

МАТЕРИАЛИ

**ЗА IX МЕЖДУНАРОДНА
НАУЧНА ПРАКТИЧНА КОНФЕРЕНЦИЯ**

**«НОВИНАТА ЗА НАПРЕДНАЛИ
НАУКА - 2013»**

17 - 25 май, 2013

**Том 15
Икономики**

София
«Бял Град-БГ» ООД
2013

Не смотря на мировую тенденцию с 1987 по 2006 гг. по объединению всех регулирующих органов в единый метарегулятор (Австрия, Дания, Германия, Великобритания, Сингапур и т.д.), как видим, согласно ПФУ наиболее устойчивыми являются страны с объединенными банковским сектором и рынком ценных бумаг, а также банковским и страховым секторами.

Так, по критериям П1, П4, П3 и П6 наиболее эффективной является модель «Б + РЦБ», по критериям П6 и П7 – «Б + СК», по показателю П3 – секторная модель. А модель метарегулятора отстает по всем перечисленным показателям.

Более того, «основатели» единого подхода регулирования финансового рынка – Великобритания объявила о своем решении упразднить The Financial Services Authority (FSA) и разбить его на несколько частей: «пруденциальный регулятор» переходит под управление Банка Англии и появляется The Financial Conduct Authority (the FCA), которое займется регулированием ведения розничного и оптового бизнеса на финансовых рынках и инфраструктурой, которая обеспечивает работу финансовых рынков, а также надзором за финансовыми институтами, которые не будут регулироваться PRA. Одним из мотивов предстоящей реформы стала неспособность FSA предотвратить последний финансовый кризис, когда накрылись мелким газом почти все крупнейшие британские банки [3].

Таким образом, в период кризиса модель метарегулятора не оправдала себя, а значит, в следствии за Великобританией могут последовать и другие страны и отказаться от модели единого регулирования в пользу модели «двух вершин» или секторной модели регуляторной системы, которые согласно проведенному исследованию показывают лучшие результаты.

Литература:

1. Financial Soundness Indicators [Electronic resource] / International Monetary Fund. – Regime of access: <http://fsi.imf.org/fsitables.aspx>.
2. Довгань Ж.Н. Финансовая устойчивость банковской системы Украины: проблемы оценки та обеспечения: монография / Ж. Н. Довгань. – Сумы: ГВУЗ «УАБД НБУ», 2012. – 450 с.
3. Концепция эпохи метарегуляторов – Великобритания рассказывает FSA на части [Электронный ресурс]. – <http://www.investor.ru/blog/35702/5407>. – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/isi/guide/2006/pdf/trus/guide.pdf>.

СЪДЪРЖАНИЕ

ИКОНОМИКИ

ИКОНОМИКА ТЕОРИЯ

Николаева Е.В. Налог на сверхприбыль: теория и практика	3
Башнянин Г.Л., Кундицкий О.О., Сельский А.А., Турянский Ю.И. Масштабы капитализации эффективности экономических систем	8
Shirata K.E. Theoretical and methodological bases of rational use the weather-climatic resources	10
Дьяченко Е.Б., Ковалева Э.В. Виртуальные формы предпринимательства	14
Fomina O.A. Different Approaches to Distinguish Factors of Production: Some Contemporary Views	19
Пачева Н.О. Культура – рушій суспільного відтворювального процесу	22
Хрустальова В.В. Освітній ресурс формування інноваційної економіки	24
Саркисова М.Г., Кинько Е.Н. Зарплата как форма материального стимулирования наемного работника	27
Гоменко О.Г. Залучення ресурсів фізичних та юридичних осіб комерційними банками	30
Углова И.Е., Коваленко М.В., Яреничко Е.С. Влияние инфляции на финансовую устойчивость организации	38

ПРАВИТЕЛСТВЕН КОНТРОЛ НАД ИКОНОМИКА

Пакуліна А.А. Вдосконалення управління населення в умовах стратегічного політичного соціального розвитку населення в умовах стратегічного курсу на досягнення європейських стандартів життя	41
Kotabaeva A.B. Model of state regulation of economy in the Republic of Kazakhstan	43
Ахметова Л.М. Государственное регулирование агропромышленного комплекса Республики Казахстан	51
Тулеубаев Т.Т. Регулирование занятости населения в условиях экономического кризиса	53
Алиева И.А. Моделирование взаимодействия товарного и денежного рынка в современных условиях	56
Кузнецов Д.А. Социальная безопасность: отдельные аспекты формирования	61

Матеріали за ІХ міжнародною научно-практичною конференцією

Оразглиева А.К., Уразалинов Е.Б. Особенности аграрной политики республики казахстан: направления, механизмы, методы	65
Сансымбаев С.Н., Сансымбаева Г.Н. Стимулирование инноваций в Республике Казахстан	70
Диньць І.Ю. Проблеми фінансування науки в Україні	74
Черниш Ю.М. Проблема освоєння інноваційних технологій в промисловості України	77
Омардибиров А.Н., Леонов С.В. Исследование зависимости показателей финансовой устойчивости от типа устройства национальной регуляторной системы	81

«Наука за напредниги наука – 2013» • Том 15

			
* 1 2 9 5 9 7 *	* 1 3 8 2 8 6 *	* 1 3 5 8 5 6 *	* 1 3 8 1 9 9 *
			
* 1 3 3 3 4 5 *	* 1 3 8 5 1 4 *	* 1 3 7 2 9 2 *	* 1 3 8 2 0 0 *
			
* 1 3 6 7 7 4 *	* 1 3 8 6 6 1 *	* 1 3 7 4 7 4 *	* 1 3 8 2 3 2 *
			
* 1 3 7 2 3 6 *	* 1 3 9 1 4 2 *	* 1 3 7 4 7 5 *	
			
* 1 3 8 1 5 1 *	* 1 2 4 7 2 2 *	* 1 3 8 1 4 0 *	
			
* 1 3 8 2 1 4 *	* 1 3 1 6 4 2 *	* 1 3 8 1 4 7 *	

- 2) Умбитапиев А.Д. АПК : Актуальные проблемы совершенствования формирования экономического механизма управления в РК. Алматы: Экономика, 2009.
- 3) Саржакова Э.Ж. Особенности кредитования сельского хозяйства в современных условиях» (на примере ВКО). Автореферат диссертации на соискание академической степени магистра финансов, 2011 год

Түйін

Қазақстанның агроөнеркәсіптік тиімді дамытуға ықпал ететін іс-шаралардың тізмі бойынша және Қазақстанның сауда-саттық қауіпсіздігін қамтудың тиімді жолы — бөлшектеп сауду нарығын дамыту, ол агроөнеркәсіп шаруашылығы нысанының интеграциясын, өндірушілерден тұтынушылар өнімдерін, шикізат саудуы қамтамасыз етеді.

Summary

At present, the development of agriculture in a positive trend. Agriculture in the Republic of Kazakhstan today are peasant and individual farms.

Д.э.н. Сапсызбаев С.Н. (университет «Туран»), д.э.н.Сапсызбаева Г.Н.
 Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан

**СТИМУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИЙ
 В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

Развитие инновационной экономики в Казахстане — четко обозначенный государственный приоритет, нашедший отражение во многих стратегических программах и уже показавший определенные результаты, которые на фоне достигнутых мировых технологических лидеров выглядят пока еще скромно. Поэтому правительство республики уделяет большое внимание поддержке инноваций. В соответствии с теорией инноваций существуют следующие стратегии, различающиеся по уровню и формам поддержки: активного вмешательства; децентрализованного регулирования; смешанная стратегия [1].

При реализации стратегии активного вмешательства государство берет на себя организацию и финансирование многих важных программ и проектов, осуществление которых вносит весомый вклад в развитие национальной экономики таких стран как Япония, Франция, Нидерланды.

Стратегия децентрализованного регулирования представляет собой более сложный механизм участия государства в научной и инновационной сфере. На первое место здесь выходят научные организации и производственные фирмы, а роль государства заключается в создании им необходимых правовых, экономических и других условий (США, Великобритания).

Смешанная стратегия используется в странах, где в экономике значительную часть составляет государственный сектор, и государство заинтересовано в поддержке высокого экспортного потенциала отраслей этого сектора. По отношению к государственным предприятиям государство использует стратегию активного вмешательства, к остальным — стратегию децентрализованного регулирования, например, Швеция [1].

Существенный элемент прямой поддержки инновационных процессов — формирование государственной инновационной инфраструктуры. Для развития инновационной экономики в Казахстане приняты ряд законов и программ финансирования индустриально-инновационного развития страны.

Национальная инновационная система включает 4 основных элемента: научный потенциал, инновационные предпринимательство, инновационную и финансовую инфраструктуру [2].

Исходя из данных в таблице 1, мы видим, где нужно приложить больше усилий для развития инноваций. Недостатками в финансовой инфраструктуре является отсутствие частных венчурных и инвестиционных фондов, и сложная система принятия решения при существующей системе финансовой поддержки.

Таблица 1.
 Анализ национальной инновационной системы в РК на 1.01.2011г.

	Научный потенциал	Инновационное предпринимательство	Инновационная инфраструктура	Финансовая инфраструктура
Состояние	Расходы на НИОКР 0,15 % от ВВП в 2010г. (в Германии 2,44% от ВВП в среднем за 2001-2010гг.)	Доля инновационной продукции в ВВП 0,65% Доход на занятого в НИОКР \$57,6 тыс. Доля инновационной продукции Японии в мире — 11%	>10 технопарков, >40 бизнес инкубаторов	Гос. программы, Национальные фонды, банки
Вывод	Слабое	Слабое	Высокое	Среднее
Примечание	— Таблица составлена на основе данных Агентства РК по статистике и публикаций.			

Целями реализации государственной поддержки инновационной деятельности в Республике Казахстан являются: развитие инновационного потенциала; увеличение доли высокотехнологичной продукции в структуре валового внутреннего продукта; содействие переходу экономики Республики Казахстан на путь инновационного развития, основанного на внедрении и использовании наукоемких технологий; формирование и развитие инновационной инфраструктуры.

Принципами государственной поддержки инновационной деятельности являются: соблюдение национальных интересов при осуществлении инноваци-

опной деятельности; равенство субъектов инновационной деятельности при получении государственной поддержки инновационной деятельности; комплексность и системность, обеспечивающие постоянное взаимодействие субъектов инновационной деятельности; прозрачность процедур государственной поддержки инновационной деятельности.

В целом цели и принципы государственной поддержки развития инноваций соответствуют действительности. Анализ целей показывает, что государство использует стратегию активного вмешательства. Однако, неэффективный механизм привлечения частного сектора к развитию научно-технического потенциала, сравнительно невысокая активность участников в сфере НИОКР все еще остаются слабыми звеньями всей научно-технической системы в Казахстане, тогда как разработка и внедрение в производство новых технологий и научной продукции являются ключевыми факторами достижения и сохранения конкурентных преимуществ на внутреннем и внешнем рынках. Так, например, в странах с развитой экономикой (США, Япония, Финляндия) предприятия промышленности осуществляют НИОКР на условиях самоокупаемости и самфинансирования и осваивают до 70% всех национальных расходов на НИОКР, тогда как на долю государственных расходов приходится в среднем 30%. Доля наукоемкой продукции и расходы на науку в общем объеме ВВП являются основными показателями экономики, основанной на знаниях.

В конце 2010 года в большинстве стран с развитой экономикой доля внутренних затрат на исследование и разработки составляла в среднем в общем объеме ВВП 3,0% (в Швеции – 3,8%, Финляндии – 3,5%, Японии – 3,04%, Швейцарии – 2,73%, США – 2,84%, Германии – 2,44%, при этом доля государства в этих расходах составляла в среднем 25-34%).

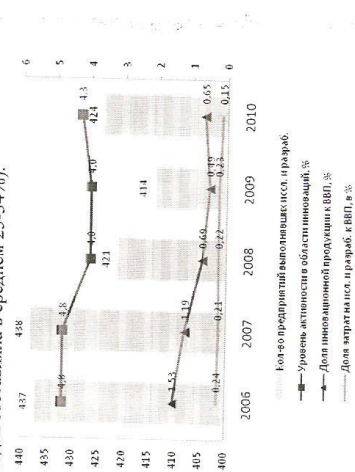


Диаграмма 1 – Уровень развития инноваций в РК [3]

Данные диаграммы показывают, что несмотря на реализацию программ по поддержке инноваций общая картина кардинально не меняется. Доля затрат на исследования и разработки к ВВП не растет, в связи с чем и доля инновационной продукции к ВВП не растет. Здесь можно охарактеризовать ситуацию тем, что субъекты малого и среднего бизнеса в целях повышения конкурентоспособности не направляют средства на исследования, соответственно и не производят инновационную продукцию. Средства, выделяемые государством, не осваиваются должным образом в связи с отсутствием естественной рыночной мотивации. Инновации должны производиться в естественных рыночных условиях, когда предприниматели сами были бы заинтересованы в развитии науки и техники, а также выделяли бы средства для исследований и опытно-конструкторских разработок.

Наличие большого количества администраторов программ научных исследований, выполняемых за счет средств государственного бюджета, затрудняет реализацию законодательно закрепленной нормы единого администрирования и координации проводимых в стране исследований. Одной из характерных черт казахстанской науки является тот факт, что в основном (71%) финансируются прикладные исследования, тогда как на опытно-конструкторские работы (далее – ОКР) выделяется лишь 8%. Расходы на фундаментальную науку составляют примерно 21%, что в целом соответствует среднемировому уровню [4].

Государственное стимулирование развития инноваций в РК находится на стадии старта, однако было проделано большое количество усилий, хотя, возможно, пока рано говорить о результатах всех программ, которые были инициированы государством. Стратегия активного вмешательства не используется такими крупными игроками в сфере инноваций как США, Япония и т.д. В нашем случае данная стратегия необходима по ряду важных причин, основными из которых являются внутренний рынок сбыта, сложная политическая ситуация. В этой связи для предпринимателей выгодно использовать государственные средства на развитие инноваций, нежели рисковать собственными, однако результат может быть не будет полностью соответствовать запросам рынка.

Литература

1. Дорощев В.Д., Дресвянников В.А.- Инновационный менеджмент: Учеб. пособие – Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2003 – с.81 – 83.
2. Инновационный менеджмент// Свободная энциклопедия. – (<http://ru.wikipedia.org>).
3. Наука и инновационная деятельность Казахстана 2006-2010гг. – статистический ежегодник (stat.kz).
4. Электронный портал о развитии науки и научных исследований (<http://invest.nauka.kz/law/govprog.php>).

МАТЕРИАЛИ
ЗА IX МЕЖДУНАРОДНА
НАУЧНА ПРАКТИЧНА КОНФЕРЕНЦИЯ

«НОВИНАТА ЗА НАПРЕДНАЛИ
НАУКА - 2013»

17 - 25 май, 2013

Том 15
Икономики

София
«Бял ГРАД-БГ» ООД
2013