

《 정치 · 경제 》

발표1: 한국과 카자흐스탄의 사교육 현황: 사회 경제적 관점에서

- 발표: Renata Kudaibergenova(카자흐스탄 국립대) · 토론: 윤상원(전북대)

발표2: 민족성의 세계화, 한국이 메타 국가로 형성되기 위한 조건과 한국 디아스포라 연구의 증진

- 발표: Valeriy Khan(우즈베키스탄 국립대) · 토론: Abou El Farah Yahia(모로코 아프리카 연구소)

발표3: 영화의 천국? 영화라는 프리즘을 통해 읽어내는 북한 사회

- 발표: Benjamin Joinau(홍익대) · 토론: 장성욱(동의대)

발표4: 정체성과 공모: 카탈루냐와 한국 대학 간의 문화적, 과학적 협력 조성

- 발표: Louis Lemkow(스페인 바르셀로나 자치대) · 토론: 김현균(서울대)

발표5: 전주, 한국 민주화 운동의 발상지: 동학에서 현재까지

- 발표: Benoit Quenneday(프랑스 국립행정학교) · 토론: 박민(전북 민주 언론시민 연합)

발표6: 기독교화 국가에서 무속제의 보존의 국보적 가치

- 발표: Jocelyn Clark(배재대) · 토론: 신은주(전북대)

발표7: 한류와 한국학의 역할: 인도인의 관점에서

- 발표: Ravikesh(인도 네루대학) · 토론: 이화경(작가)

발표8: 외줄 위에서 본 한국

- 발표: Andres Felipe Solano Mendoza(한국문학번역원) · 토론: 고영일(한국문학번역원)

한국과 카자흐스탄의 사교육 -사회 경제적인 관점에서-

Renata Kudaiberganova
카자흐스탄 국립대학교

한국에서 사교육은 교육 시스템에 대한 도전이며, 카자흐스탄도 예외가 아니다. 사교육의 종류와 기여하는 요소는 다양하다. 사교육의 유무는 개발도상국인건 또는 선진국인건, 경제적 성과에 크게 영향을 끼치지 않는다. 그러나 사교육은 국가에 관계없이, 부정적인 결과로 종종 이어 지는 부정적인 결과 중 하나는 교육에 대한 불평등한 접근이다. 이 보고서는 교육에 대한 불평 등이 어떻게 한국과 카자흐스탄에 내재하는지와 한국과 카자흐 가족에 대한 사교육의 부담의 여 지를 다룬다. 한국의 경험은 카자흐스탄에서 사교육의 문제를 해결하는 몇 가지 권장 사항의 시행을 시사한다.

본문에서 "사교육"이란 용어는 1990년대 초부터 거슬러 올라간다. 스티븐슨과 베이커는 사교육이 비 공식적인 훈련을 발생시키고 학생의 정규 학교 경력을 향상시키기 위해 설계된, 교육 활동의 일종이었다. 후기에 브레이는 특히 사교육의 매개 변수를 정의하였다:

본문에서 이 학교에서 다루거나 제외된 과목과 교습, 예를 들면, 소수 민족 어린이를 위한 언어 수업; 교습; 가족 또는 지역 사회 구성원, 또는 전문 약속과 책임의 일환으로서 부모수로 제공되는 교습; 또는 대조적으로, 수수료에 대한 대가로 제공되는 개인지도;

본문은 주제, 특히 언어, 수학, 및 기타 평가 과목과 주로 즐거움을 위하거나/혹은 문화한 인품을 위한 학과에서 제외된 음악, 예술, 스포츠 기술.

본문은 소위 사교육이나 과외의 실제 범위 및 투자에 대해 추측 할 수 있다. 전문가의 추정에 따르면, 한국은 각각 매년 15억 유로, 프랑스, 터키는 연간 22억과 29억을 각각 쓴다. 그리고 이 금액은 증가하며, 일부 국가에서는 교육에 대한 공공 투자의 양을 증가한다. 일부 국가에서는, 전문적으로 훈련했다: 교사들은 연합하여 회사를 만들었다. 예를 들어, Acadomia는 프랑스에서 매우 인기가 있는 기업 회사는 일본에서 성공적으로 개발 된 있으며, 현재까지 세계의 다른 국가에 지사를 두고 있다. 터넷을 통한 과외는 이미 인기를 얻고 있는 새로운 현상이다. 심지어 다른 나라들에 있는 학생이 과외를 할 수 있다. 글로벌 산업 분석 회사의 예측에 따르면, 사교육의 세계 시장 규모는 2018년에 188억 미국 달러에 도달할 것이다.

본문은 교육산업의 대폭적인 성장은 교육 불평등의 심화, 이념하여 저소득 가족을 위한 추가 활동의 필요성은 전문가들에 의해 우려의 원인이 되고 있다. 따라서, 사교육은 배우는 아이들의 성과와 사회 계층 사이의 직접적인 상관관계를 강화한다. 또 다른 부정적인 결과는 기본 시스템에서 작업하는 많은 교사가 사교육에 종사하는 것이다. 호주, 프랑스, 싱가포르 등의 국가에서는, 교사들은 이미 과외를 맡은 어린이들에게 유급 수업을 제공하는 것이 금지되어 있다.

본문은 또한, 교사가 수업 시간 중 교육 과정의 일부만을 커버하고 나머지 부분에 대한 개인 교습으로 돈을 받는 문제 가능성이 있는 체계가 있다. 이는 주로 정규 교사 급여의 낮은 나라에서 발생한다. 교사의 급여 수준이 한편으로 추가소득을 추구하게 하고 다른 한편으로 사회가 현실적으로 그럴 수 있음이 시사하며, 더 나은 공감 한다. 이 보고서에서 연구의 대상은 사교육의 주요 생산자와 소비자인 한국 과 카자흐

스탄이다. 언뜻 보면, 이들 국가에서 절대적으로 다른 경제 규모, 역사적, 사회 문화적 배경 때문 된 사교육 산업의 특성을 가지고 있지 않다. 한국은 논문 수백 통계 데이터가 많은 반면, 이 문자호스탄에선 잘 연구되지 않았다. 따라서 문제 자체, 그리고 그 역사 편찬이 한국에서 더 발전 또한 사교육 문제는 크게 한국 사회와 정부에 의해 우려되고 있다. 그러므로 한국의 경험은, 카에 문제가 드러나고 모든 관계자가 중요성을 이해할 때 유용할 수 있다.

이 보고서에서 답하려 하는 주요 질문은 다음과 같다:

1. 사교육은 무엇이고 사회 경제적 영향은 무엇인가?
2. 한국의 사교육을 고려해, 카자흐스탄에 적용할 수 있는 가장 효과적인 전략은 무엇인가?

Shadow education in Korea and Kazakhstan - socio-economic aspects -

Renata Kudaibergenova

Al-Farabi Kazakh National University

Education is a challenge for the education system in many countries, and Kazakhstan is not exception. A wide variety of types of shadow education and the factors contributing to its emergence. It is noteworthy that the presence or absence of the shadow education in the country is not always dependent on its economic level or whether the country is developed or developing. However, regardless of the country, the shadow education leads to negative consequences. One of such negative results is the inequality in access to education. This article examines how unequal access to education is inherent to Korea and Kazakhstan, whether private tutoring is common for Korean and Kazakh families. Examination of Korean experience allows us to give some recommendations on solving the problem of shadow education in Kazakhstan.

In research literature the term "shadow education" dates from the early 1990s. Stevenson and Baker defined shadow education as a set of educational activities that occur outside formal schooling and are designed to enhance a child's formal school career". Latter Bray specifically defined the parameters of shadow education:

Shadow education: tutoring that addressed subjects already covered in school and excluding, for example, language tutoring for minority children;

Shadow tutoring provided in exchange for a fee, as opposed to unpaid tutoring provided by families or friends; or extra tutoring provided by teachers as part of their professional commitments and

Shadow tutoring in examinable subjects, particularly languages, mathematics, and other examinable subjects, and excluding musical, sports, and other leisure activities; and

Shadow tutoring is not only a guess about the real extent and financial investments in the so-called shadow education or tutoring. According to expert estimates, German families have spent 1.5 billion euros per year, and 2.2 billion and 2.9 billion euros in France and Turkey respectively. And every year these amounts are increasing, surpassing in some cases the volume of public investment in education. In some countries, it is put on a professional basis: teachers and parents associations, create a company. For example, Acadomia is very popular in France, Kumon company has been successfully developing in Japan, and to date has offices in different countries of the world. Tutoring over the internet is a new phenomenon, which has already gained popularity. The teacher can communicate with the student, being in different countries. According to forecasts of Global Industry Analysts Inc., the global market for shadow education will reach 102.8 billion US dollars by 2018.

The rapid spread growth of the informal education industry has become a cause of concern for experts in connection with the intensification of inequalities in education, namely the unavailability of additional activities for children of low wealth. Thus, the shadow education strengthens the direct correlation between children learning and their social status. Another negative consequence is that in many countries teachers working in the mainstream are engaged in tutoring. In countries such as Australia, France and Singapore, teachers are prohibited from providing paid tutoring to the children for whom they already have responsibility in the mainstream. However, in some countries this creates a problematic form of blackmail, in which teachers cover only part of the curriculum during school hours and then require pupils to come to private classes for the remainder of the curriculum. This

mainly occurs in countries in which mainstream teachers receive low salaries. The level of salaries on the one hand forces the teachers to seek supplementary incomes, and on the other hand makes society more sympathetic to the practice than it might otherwise be.

In this report, the objects of study is shadow education of South Korea, a leading producer and consumer of private tutoring and Kazakhstan. At first glance, the shadow education industries in these countries do not have common characteristics, because of absolutely different economic scale, historical and socio-cultural background. The problem has not been studied well in Kazakhstan, whereas in Korea there are hundreds of papers and a large number of statistical data. Thus, the problem itself and its historiography is more developed in Korea, the solution of shadow education greatly concerns Korean society and Korean government as well. Therefore, Korea's experience can be useful for Kazakhstan when the problem is revealed and all the stakeholders understand the importance of the problem.

Key questions that I will try to answer in the report are:

1. What are the shadow education and its socio-economic consequences?
2. What is the most effective strategy in regard to shadow education in Korea that Kazakhstan can adapt?

문헌에서 "사교육"이란 용어는 1990년대 초부터 거슬러 올라간다. 스티븐슨과 베이커는 사교육의 공식적인 훈련을 발생시키고 학생의 정규 학교 경력을 향상시키기 위해 설계된, 교육 활동의 일종이었다. 후기에 브레이는 특히 사교육의 매개 변수를 정의하였다:

이러한 학교에서 다루거나 제외된 과목과 교습, 예를 들면, 소수 민족 어린이를 위한 언어 수업;

지역 가족 또는 지역 사회 구성원, 또는 전문 약속과 책임의 일환으로서 무보수로 제공되는 교사의 교습과 보조적으로, 수수료에 대한 대가로 제공되는 개인지도;

특정 주제, 특히 언어, 수학, 및 기타 평가 과목과 주로 즐거움을 위하거나/혹은 은회한 인품을 위해 배우려에서 제외된 음악, 예술, 스포츠 기술.

본 소위 사교육이나 과외의 실제 범위 및 투자에 대해 추측 할 수 있다. 전문가의 추정에 따르면, 1990년 각각 매년 15억 유로, 프랑스, 타키는 연간 22억과 29억을 각각 쓴다. 그리고 이 금액은 증가하여, 일부 국가에서는 교육에 대한 공공 투자의 양을 능가한다. 일부 국가에서는, 전문적으로 변했다: 교사들은 연합하여 회사를 만들었다. 예를 들어, Acadomia는 프랑스에서 매우 인기가 있는 부문 회사는 일본에서 성공적으로 개발 된 있으며, 현재까지 세계의 다른 국가에 지사를 두고 있다. 인터넷을 통한 과외는 이미 인기를 얻고 있는 새로운 현상이다. 심지어 다른 나라들에 있는 학생 수가 통신 할 수 있다. 글로벌 산업 분석 회사의 예측에 따르면, 사교육의 세계 시장 규모는 2018 1208억 미국 달러에 도달할 것이다.

사교육산업의 대폭적인 성장은 교육 불평등의 심화, 이념하여 저소득 가족을 위한 추가 활동의 새로운 전문가들에 의해 우려의 원인이 되고 있다. 따라서 사교육은 배우는 아이들의 성과와 사회 계층 사이의 직접적인 상관관계를 강화한다. 또 다른 부정적인 결과는 기본 시스템에서 작업하는 많은 교사의 교사가 사교육에 종사하는 것이다. 호주, 프랑스, 싱가포르 등의 국가에서는, 교사들은 이미 교세 많은 어린이들에게 유급 수업을 제공하는 것이 금지되어 있다.

또한, 교사가 수업 시간 중 교육 과정의 일부만을 커버하고 나머지 부분에 대한 개인 교습으로 돈을 받는 문제가 있는 체계가 있다. 이는 주로 정규 교사 급여의 낮은 나라에서 발생한다. 교사의 급여 수준이 한편으로 추가소득을 추구하게 하고 다른 한편으로 사회적 현실적으로 그럴 수 있음이 더욱 더 공감 한다. 이 보고사에서 연구의 대상은 사교육의 주요 생산자와 소비자인 한국과 카자흐스탄, 인도 포함, 이들 국가에서 절대적으로 다른 경제 규모, 역사적, 사회 문화적 배경때문에 공통 교육 산업의 특성을 가지고 있지 않다. 한국은 논문 수백 통계 데이터가 많은 반면, 이 문제는 카자흐스탄에 잘 연구되지 않았다. 따라서 문제 자체, 그리고 그 역사 편찬이 한국에서 더 발달되었고, 사교육 문제는 크게 한국 사회와 정부에 의해 우려되고 있다. 그러므로 한국의 경험은, 카자흐스탄에 더 드러나고 모든 관계자가 중요성을 이해 할 때 유용 할 수 있다.

보고서에서 답하려 하는 주요 질문은 다음과 같다:

사교육은 무엇이고 사회 경제적 영향은 무엇인가?

특히 사교육을 고려해, 카자흐스탄에 적용할 수 있는 가장 효과적인 전략은 무엇인가?

한국의 사교육

사교육은 다른 문화에서 다른 형태로 있다. 동아시아의 지배적인 모델은 남아시아와는 다른 고도의 지배적 모델은 동유럽의 해당되는 것과 다르다. 심지어 지리적 지역 내에서 확연하게 다르다. 동아시아에서, 예를 들어, 일본, 홍콩, 대만, 한국에서 지배적인 모델에 차이가 있고, 각각의에서 차이는 다른 고객 카테고리와의 봉사 종류의 범위이다.

한국은 사교육이 널리 퍼지고 사교육에 두당 지출을 이끄는 나라 중 하나이다. 그 이유 중 하나는 전통의 영향을 받아 발생한, 소위 "교육 열기"이다. 1392년 조선 왕조의 설립으로 유교가 국가 종교의 상태에서 입지를 굳히고, 중세 한국의 정치, 경제, 문화, 사회를 결정했다. 기존의 채용 관료제를 유지하기 위해, 새로운 시험 시스템인 '과거'를 정착케 했다.

그러나 실력주의 원칙, 이 경우, 유교에 명시된 공공 서비스에 대한 동등한 접근은 크게 공상이다. 교육은 여러 세기 동안, 엘리트 위주로 남아 있었다.

1945년 해방 후 한국에서 급격한 변화, 전통적인 유교 관료제의 정치, 경제, 사회에서 통째로 한 업 민주주의 사회로의 전환이란 맥락에서, 지식획득을 기반으로 한 사회발전에 기여한 인적 자본 요소가 밝혀졌다.

유교적 세계관 모델 즉 인간 본성의 완벽함에 대한 믿음의 정수는, 교육에 대한 관심을, 주로 획득보다 덜 중요하지 않은 특정한 도덕적이고 윤리적 원칙의 교육을 통해 설명한다. 이러한 이행은 한국 역사의 식민지 이후 기간과 이전 단계에서 찾을 수 있다. 아이들의 보충교육에 대한 성장은 가장 권위 있는 대학 국내 또는 해외의 졸업생 고용을 선호하는 진통에 의해 발생한다. 교육은 중산층으로 진입하는 사회적 이동성의 주요 이동 경로다. 다음 글에서 "교육 열기"를 그대로 있다. 2010년에 열중 일곱의 학생들이 하나 또는 그 이상의 사교육을 받았다. 그 해에 한국 가구의 예산의 거의 1/10을 나타내는, 약 21조 원화 (약 90억 달러)를 사교육에 소비했다.

표 1. 중등학교 단계의 학습의 맥락에서 한국 가족의 사교육 월평균 소비 (천 원 / 인당).

		2007	2008	2009	2010	2011	2012
중등 학교 단계	총계	222,0	233,0	242,0	240,0	240,0	236,0
	초등 학교	227,0	242,0	245,0	245,0	241,0	219,0
	중학교	234,0	241,0	260,0	255,0	262,0	276,0
	고등학교	197,0	206,0	217,0	218,0	218,0	224,0

(출처: http://index.go.kr/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx_cd=2938)

리와 장은 다음과 같은 세 가지 수준에서 사교육을 찾는 수요 메커니즘을 개념화하였다: 1) 메커니즘 2) 메조, 3) 마이크로. 매크로 수준에서, 학력 편중주의는 사회적 지위 달성에 중요한 역할을 하는 역할을 하는 것을 이끌어 내는 주요 메커니즘이다. 교육적 학력 편중주의와 지위의 분포 간의 연계는 학력 편중주의 중요성에 관한 사회적 인식의 증가로 이어진다. 메소 수준에서, 고 부담의 시험이 높은 교육 수준을 필요로 하는 것을 선별하기 위한 주요 메커니즘으로 작동 할 때, 사교육에 대한 수요는 증가하는 경향이 있다. 마이크로 시스템에서, 고 부담의 시험 의해 운영되는 경쟁 메커니즘은 사교육의 기관적 수요를 이끌어 낸다. 마지막으로, 마이크로 또는 개별 수준에서, 사교육에의 참여는 사교육이 선택적 대학과 궁극적으로 취업에 있는 작업에 접근할 수 있도록 학업 성취도를 개선하는 데 도움이 될 것이라 개인 신념에 의해 장되는 경향이 있다. 일대일 개인 교습 (개인 과외)은 비공식적으로 한국에서 오랫동안 실시되고 있다.

에서, 개인 과외는 빼어난 교실(학원), 통신 교육 (학습지), 온라인 교습 등 다양한 다른 교 있으며, 모두 더 구조화 되고 상용화 되었다. 온라인 교습 서비스는 일반적으로 《스타》에 제공되며, 인터넷을 통해 영리 강의를 제공한다.

대폭적인 증가는 주로 과외 교육에 대한 접근의 불평등에 기여한다는 사실에 인해, 전 문제로 발생했다. 물론, 저소득층 어린이들은 사교육 비용을 지불할 수 있는 재정 능력이 없다. 게다가, 지난 10년의 사교육의 양태가 상세히 연구되어 있다는 사실에도 불구하고, 연한 결론에 다다르지 않았다.

많은 학업 성취 면에서의 학원의 긍정적인 효과를 발견하였고, 이는 학원의 몇 가지 특징 될 수 있다. 대부분의 학원은, 주 공공 교육 시스템의 교육 과정에 따라 각각의 정규학교가 한 고 부담 시험에서 발견된 패턴을 분석하고 연습 시험을 제공한다. 대부분의 학원은 또한 평 및 평가 도구를 개발한다. 또한, 학원은 학생들의 사회적 자본에 따라 보충 교육을 더 추기적인 장점을 제공할 수 있다. 한편, 학원의 긍정적인 효과의 발견은 학원 교육의 확 증거로 사용될 수 없다. 모두는 아니지만 많은 학원들이 오히려 학생들의 비판적 사고의 단 기간에 특정 시험에 쓸 만한 정보 기억의 기억이나 전략적 마스터에 주로 초점을 두

후부터 존재한 사교육의 문제는, 이 나라의 지도자의 정치 계획의 중요한 부분이 되었다. 이 백한 가장 중요한 조치는 다음과 같다:

1990년대 - 사교육에 대한 가계 지출을 줄이기 위한 대학 입학시험 시스템과 공공 교육 시스템을 개혁

1990년대 - 공교육 강화로 사교육에 대한 가계 지출을 줄이기 위한 교육 정책 소개

1990년대 - 사교육을 증가로 인한 사교육에 대한 가정 지출의 감소.

개혁 조치는 사교육의 완전한 제어가 목표이다. 이 정부의 조치는 대학에 가려는 학생들에
 된 높은 고부담 시험 및 고등학교 기록을 통해 선발되는 예비 대학 입학시험 시스템을 소
 대학 입학 정원은 증가하였다. 모든 대학 학생들과 학교 교사는 사교육의 종류를 제공함
 는 것이 금지되었다. (2000년 한국의 헌법 재판소는 학원에서 고등학교 학생들의 출석을
 제위헌이라고 판결했다.)

1990년대 - 대조적으로 1980년대에서 1990년대의 개혁은 사교육을 직접 금지하지 않았지만, 학생
 을 감소와, 강사와 그 외의 사람들에게 저렴한 대안으로의 교육 방송 분포와 같은 학습 환
 고의 개선을 추구한다.

1990년대 - 사교육 방지 및 공교육 향상 플랜(2000)과 공공 교육의 정상화를 통한 사교육 비용의 절감
 (2004)이 2000년부터 2004년까지의 기간 동안 시작되었다. 플랜들은 지방 학생들, 저소득
 기 위해, 교육 과정 및 평가 방법을 다양화했고, 교사의 평가 시스템도 도입했다(플랜 2004).

1990년대 - 정부는 공공 교육의 경쟁력의 강화를 통한 사교육의 감소를 위한 교육 정책을 제안했
 프로그램의 맥락에서 우리는 학교에 자율성 부여, 자가 학습 시스템의 개발, "사교육 없는 학교"
 같은 일부 작업을 할당해야 한다. 사교육을 이용하지 않는 부모의 심리적 불안을 완화하기
 및 지침을 제공하는 진로 상담 센터의 설립이 고려되고 있다.

사회에서, 개인 과외는 빼어난 교실(학원), 통신 교육 (학습지), 온라인 교습 등 다양한 다른
형태가 있으며, 모두 더 구조화 되고 상용화 되었다. 온라인 교습 서비스는 일반적으로 <스타>
<의해 제공되며, 인터넷을 통해 영리 강의를 제공한다.

현의 대폭적인 증가는 주로 과외 교육에 대한 접근의 불평등에 기여한다는 사실에 인해, 전
세계에서 문제로 발생했다. 물론, 저소득층 어린이들은 사교육 비용을 지불할 수 있는 재정 능력이
없는 성과가 자신의 사회적 지위와 상관있으므로, 사교육이 크게 교육, 사회적 불평등을 악화
시킨다. 게다가, 지난 10년의 사교육의 양태가 상세히 연구되어 있다는 사실에도 불구하고, 연
속적인 결론에 다다르지 않았다.

수용은 학업 성취 면에서의 학원의 긍정적인 효과를 발견하였고, 이는 학원의 몇 가지 특징
일행될 수 있다. 대부분의 학원은, 주 공공 교육 시스템의 교육 과정에 따라 각각의 정규학교가
다양한, 고 부담 시험에서 발견된 패턴을 분석하고 연습 시험을 제공한. 대부분의 학원은 또한
교육 과정 및 평가 도구를 개발한다. 또한, 학원은 학생들의 사회적 자본에 따라 보충 교육을 더
하는 추가적인 장점을 제공할 수 있다. 한편, 학원의 긍정적인 효과의 발견은 학원 교육의 확
하는 증거로 사용될 수 없다. 모두는 아니지만 많은 학원들이 오히려 학생들의 비판적 사고의
매우 단 기간에 특정 시험에 쓸 만한 정보 기억의 기억이나 전략적 마스터에 주로 초점을 두

이후부터 존재한 사교육의 문제는, 이 나라의 지도자의 정치 계획의 중요한 부분이 되었다.
당에서 택한 가장 중요한 조치는 다음과 같다:

4-1990년대 - 사교육에 대한 기계 지출을 줄이기 위한 대학 입학시험 시스템과 공공 교육 시스템을 개혁

2004 - 공교육 강화로 사교육에 대한 기계 지출을 줄이기 위한 교육 정책 소개

학교의 자율성을 증가로 인한 사교육에 대한 가정 지출의 감소.

교육 개혁 조치는 사교육의 완전한 제거가 목표이다. 이 정부의 조치는 대학에 가려는 학생들에 도입된 높은 고부담 시험 및 고등학교 기록을 통해 선발되는 예비 대학 입학시험 시스템을 소 포함, 대학 입학 정원은 증가하였다. 모든 대학 학생들과 학교 교사는 사교육의 종류를 제공함을 보는 것이 금지되었다. (2000년 한국의 헌법 재판소는 학원에서 고등학교 학생들의 출석을 방법이 위헌이라고 판결했다.)

단계화는 대조적으로 1980년대에서 1990년대의 개혁은 사교육을 직접 금지하지 않았지만, 학생의 비율 감소와, 강사와 그 외의 사람들에게 지럼한 대안으로의 교육 방송 분포와 같은 학습 환경 교육의 개선을 추구한다.

개인 교습 방지 및 공교육 향상 플랜(2000)과 공공 교육의 정상화를 통한 사교육 비용의 절감 플랜(2004)이 2000년부터 2004년까지의 기간 동안 시작되었다. 플랜들은 지방 학생들, 저소득층을 위한 평가 방법 및 평가 방법을 다양화했고, 교사의 평가 시스템도 도입했다(플랜 2004).

이명박 정부는 공공 교육의 경쟁력의 강화를 통한 사교육의 감소를 위한 교육 정책을 제안했다. 프로그램의 맥락에서 우리는 학교에 자율성 부여, 자가 학습 시스템의 개발, "사교육 없는 학교"와 같은 일부 작업을 할당해야 한다. 사교육을 이용하지 않는 부모의 심리적 불안을 완화하기 위한 교육, 조언 및 지침을 제공하는 진로 상담 센터의 설립이 고려되고 있다.

따라서 사교육의 높은 비용으로 인한 무거운 재정 부담과 사교육을 허용할수 있는 사회 제도에 대한 자라나는 사회적 우려는, 한국 정부가 모든 종류의 과외의 금지하게 하고, 교육적 필요를 통해 학교 프로그램 후 과외의 다른 형태를 제공하는 교육 시스템의 다양한 조치를 소개 가족에 부과되는 재정 부담을 줄이기 위한 정부의 개입에도 불구하고, 사교육에 대한 기계 차에서 지난 10년 동안 극적으로 증가하고 있다. 예를 들어, 2003년에 한국의 가족은 약 13조 지출, 2010년에 거의 10년 후, 약 20조 원을 지출했다.

요약하면, 한국 정부의 반응의 패턴은 네 가지 유형 (학교의 균등화, 사교육 금지, 공교육 개선 프로그램 공급)이고, 두 가지 정책 임정(사 교육의 제어 가능 여부)과 두 가지 접근법 "선택 방법", "증상 치료 방법")이다. 그러나 약 50년 동안 계속되는 사교육에 대한 투쟁의 다양한 불구하고 성공을 하지 못했다. 일부 연구자는 큰 문제가 공교육의 개발 및 개선에 배치되어있어 전략의 주요점 부족이라고 판단한다. 따라서 한국의 경험은 언뜻 보기에도 부정적이고 의심할 수 있는 문제의 진화를 탐구하고 초기 단계에서 필요한 조치를 취할 수 있기 때문에, 카자흐스탄에 유용하다.

카자흐스탄의 사교육

실문 조사 샘플

그렇다면 이 연구는 사교육이 카자흐스탄 가구에 대한 추가 부담이 있는지의 여부, 그리고 부모 얼마나 인지를 평가하기 위해 실시하였다. 연구는 조사(여론 조사)의 결과로서 얻어진 데이터에 여 정량 하였다. 응답자의 수는 205명이다. 그들은 알마티와 알마티 지역의 10 ~ 11학년 학생 아니라 알마티의 고등 교육 기관, 주로 파라 비 카자흐어 국립 대학교 1-2학년 학생들이다. 대학년 학생이 허용되고 적합하므로 포함되어야 한다고 추정했다. 그들은 최근에 고등학교를 졸업한 청 된 정보의 대부분은 자신의 메모리에 보존되어 있으며, 게다가 응답할 때 교시에 대한 두적임의 관리 등이 없기 때문에 질문에 대한 답변은 더 완전하고 진실할 것이다.

실문지는 세 개의 블록으로 구성되었다: 첫 번째 블록은 일반적인 문제, 즉 성별과 연령 정보, 나라 자산의 종류를 포함하여 학교의 유형을 포함했다. 두 번째 세트는 교습 종류나 학습 혹은 학습, 사교육을 받는 목적의 종류를 포함했다. 세 번째 블록은 응답자의 매월 지출 개인 교습요금을 나라 가족의 월 평균 소득에 대한 질문을 포함했다. 데이터는 통계 분석 및 데이터 관리 범용 소프트웨어 SPSS 21 프로그램에서 처리하였다. 이 설문 조사는 여성147명(71.7%)과 남성 58명(28.3%)의 205명이 응답하였다. 국립학교에서 90.7%가 답하였고 나머지 9.3%는 사립학교 등록자였다.

연구의 결과

응답자의 절반 이상이(이 질문에 대답한 응답자의 66.8%, 혹은 전체 응답자의 63.9%)가 사교육의 주요 목적은 통합 교과 시험 (UNT)과 답변했고, 두 번째 순위(18.9 %와 18 % 각각)는 학습과 향상, 각각 10.7, 10.2 %의 주요 목적은 전반적인 발전이다.

표 3은 "당신이 사용했던(혹은 사용하는 중인) 사교육의 종류를 선택 하라"는 질문에 대한 응답위를 보여준다.

답변의 선택	인원	%
개인 교습(학교, 가정 등.)	118	44.7%
특수 센터에서의 개인 교습	28	10.6%
학교에서의 단체 교습	57	21.6%
특수 센터에서의 단체 교습	55	20.8%
인터넷 교습	6	2.3%
총 계	264	100.0%

표 3 사교육 종류의 선호도

부분이 추가 교육만을 한 종류로 제한하지 않고, 학교나 특수 센터의 그룹 과외에 합류하
 게 개인교습을 하는 것은 중요하다. 개인 교습은 44.7%로 사교육의 가장 일반적인 형태이고,
 세 외부 교육인 학교에서의 그룹 교습, 이는 21.6%로 다음이고, 20.8%가 특수 센터 단체교
 습이 개인교습에 참석한다. 온라인 교육은 오직 2.3% 로 현재까지 카자흐스탄 학생들에게 인
 가 그러나 본 연구의 주목적은 전체 지역이나 국가를 영역의 범위에 넣지 않더라도, 적어도
 에서, 이 경우는 205가족 수준에서의 사교육 산업의 금융 매출의 불륨에 대한 데이
 터는 것이다.

이 따르면, 우리는 152 가구의 월 평균 소득의 수준에 대한 데이터를 가지고 있다. 이 자료
 집자의 42.1%는 10만에서 20만 텡게(KRW = 0.3 텡)의 범위에서 월 평균 가계 소득을
 집자의 1/4은 20만에서 40만 텡게의 범위에서; 세 번째로 중요한 결과인 5만에서 10만 텡
 가구는 21.7%이다. 40만 텡게 이상 소득 응답자의 총 수는 9% 를 조금 넘는다.

필요가 있다. 카자흐스탄 사회에서, 인간 활동의 재정적 측면을 고려한 질문은 종종 소득의
 의 존재나 가족 재무 상태와 그 외의 정보의 공개에 대한 우려와 같은 다양한 이유로 종종
 여겨졌다. 이러한 이유로, 응답자의 88.3%가 사교육에 자신의 지출에 대한 질문에 대답했다.
 두 응답자의 반응은 "어떤 목적으로 관심이 있는가?", "당신이 무슨 상관이야?", "이 같은 질문
 의"등 다소 공격적이었다. "개인교습의 비용" 이란 표 4에 의하면, 특히 동일한 응답자의 수
 24.3%와 22.1% 는(선명한 그림을 얻기 위해, 우리는 유효한 비율에 의존한다) 10,000에서
 7,000, 그리고 20,000만에서 29,999 텡게를 지출한다. 약 1/5는(17.1%) 월별로 30,000에서
 40,000 텡게를 지출한다.

비용 (텡게)	인원	백분율	유효 백분율
5000 - 9999	19	9.3	10.5
10000 - 19999	44	21.5	24.3
20000 - 29999	40	19.5	22.1
30000 - 39999	31	15.1	17.1
40000 - 49999	14	6.8	7.7
50000 - 59999	11	5.4	6.1
>60000	4	2.0	2.2
무료	18	8.8	9.9
총계	181	88.3	100.0
시스템 부재	24	11.7	
총계	205	100.0	

표 4. 개인교습의 비용

소득과 사교육비 지출 사이의 연관을 연구하기 위해, 우리는 사례군의 표를 만들었다(표 5). 우리는 가구 소득의 맥락에서 사교육에 대한 학생들의 월별 비용의 범위에 대한 정보를 얻을 수 있다.

월수입 (달러)	사교육의 비용 (월 별)										
	5000-999	10000-19999	20000-29999	30000-39999	40000-49999	50000-59999	60000 이상	무료			
50,000-100,000	9 15	6 21.4%	2 7.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.6%	0 0.0%	4 14.3%			
100,000-200,000	1 1.7%	16 26.7%	15 25.0%	13 21.7%	4 6.7%	5 8.3%	1 1.7%	5 8.3%			
200,000-400,000	1 2.6%	10 26.3%	8 21.1%	10 26.3%	7 18.4%	0 0.0%	2 5.3%	0 0.0%			
400,000-600,000	1 10.0%	1 10.0%	3 30.0%	4 40.0%	1 10.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%			
600,000-900,000	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	2 40.0%			
>900,000	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%			
35000	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%			
In total	19 13.3%	33 23.1%	29 20.3%	28 19.6%	13 9.1%	7 4.9%	3 2.1%	11 7.7%			

표 5. 가구 수입과 사교육의 비용

표의 자료에 따르면, 조사 대상 가구의 적어도 1/3 (35%)은 매월 수익의 최소 10 %를, 30 %는 20 %를 자녀의 개인교습에 쓴다. 가족의 아이의 수가 하나 이상일 경우, 이 금액은 기하급수적으로 가 할 것이다. 143명의 응답자 중 단지 11 명 또는 8 %가 보충 교육이 무료라고 말했다. 따라서, 이 행계를 최소 숫자로 기반하여 계산을 하면, 그것은 132 학생이 660,000 행계를 내는 것이고, 이 수준이 일반 공립학교의 다섯 클래스와 동일함을 감안할 때, 한 달에 사교육 업계의 연간 소득이 7,920,000 행계이다. 2015년 UNT를 통과한 11학년의 수가 40,743명이라는 사실을 감안할 때 카호스탄 사교육 업계에 주입된 총액은 엄청나다.

UNT는 신청자의 기회를 균등하게 하도록 설계되었다는 사실로, 카자흐스탄에서 사교육의 영향이 한 수요가 증가하는 요인의 하나가된다. 일반적으로 학생들은 스트레스 받는 환경서 UNT를 준비 학력위주 사회에서 산다는 건, 그들은 고등 교육 학위를 얻기 위해 가지고 항상 압력을 받는다는 다. 물론, 사회적 취약 부문의 학생들은 보조금(장학금)을 받지 못하면 수업료 때문에 공부를 할수 더 많은 스트레스를 받는다. 사교육의 또 다른 부정적인 영향은 공교육의 저하이다. 가장 문제가 큰 면은 사교육이 학교 수업을 대체하게 되는 경우이다. 카자흐스탄의 경우, 교사에 대한 공식적인 금 없기 때문에 정식 학교 교사들은 경제적인 이해관계로, 학생들에게 추가 수업(과외)에 데려와 학교 선두적인 주제를 별도로 가르치고 있다. 그러므로 별도의 수업의 이유 때문에, 정규 수업을 냉담해 르칠 수 있는 유혹은 항상 있다. 따라서 우리는 카자흐스탄에서 사교육의 현상은, 개인 교습을 시 제적 생존 전략뿐 아니라 치료 전략이라고 크게 결정할 수 있고, 결과적으로 문제 해결법을 찾아야 있다. 한국에서는, 문화적인 요소가 더 중요하여 정책 결정자가 직면하고 있는 문제는 더 복잡하다.

1.1 (의한) 카자흐스탄에서의 사교육에의 반응

법에 기반하여, 교습 금지는 교습은 사라지지 않고 사교육에의 열망은 커지는 더욱 부정적인 것이 분명하다. 또한, 서비스 금지는 사회적 갈등과 부패의 조건을 생성할 것이다 따라서, 한 법에 기반하여 카자흐스탄 사교육에 관한 주요 권고는 두 가지로 나눌 수 있다. 기본 원리는 교습 관련 서비스를 제공하기 위해 소망뿐만 아니라 학생들의 욕구를 최소화하는 것이다. 카자흐스탄 사교육에 대한 권장 사항은 다음과 같다:

1.1.1.1 질적 향상은 추가 교육에 대한 학생들의 수요를 줄일 수 있다. 이렇게 하려면, 정신적, 물질적 지원을 제공하며 교사를 자극하는 많은 문제를 해결해야 한다.

1.1.1.2 카자흐스탄의 경우를 고려하면, 사교육은 종종 사회 경제적 생존 전략이고, 임금 상승과 수업 부하를 효율적이고 집중적인 수업을 하여 교사의 교습 시장 공급을 감소시킬 수 있다.

1.1.1.3 각 기관이 통합 국가시험 (UNT)을 자율적이고 독립적인 입학시험으로 교체하는 것을 제안한다. 한국의 경우라면 많은 연구들에 기반하여, 이런 권장 사항이 오히려 정당하지만, 카자흐스탄의 현실이 존재하는 현실에선, 독립적인 대학 시험 시스템은 더 큰 불평등으로 이어질 수 있다

1.1.1.4 교육 최종 시험과 대학 입학시험 부문에 대한 카자흐스탄의 과학 교육부의 결정이 공정하다고 판단된다.년부터 학생들이 교사와 학교 행정의 압력을 경험하지 않을 것으로 예상된다.

1.1.1.5 사교육의 이용에 대한 자율적인 판단에 대한 정보를 제공 할 필요성에 대한 의견에 동의한다. (장) 카자흐스탄의 경우, 우리는 또한 “학위 병”이라는 현상(카자흐스탄의 교육 시스템의 결함)을 제거하기 위해 고등 교육 기관 및 기타 조치에 대한 대안의 가능성에 대해 사회에 대한 필요성을 고려한다.

Shadow education: comparative perspectives on the expansion and implications of private supplementary tutoring. *Journal of Social and Behavioral Sciences* 77 (2013) 412-420 222. Retrieved 20 July 2015 from www.sciencedirect.com

1.1.1.6 N. Obrazovanie uhit v ten' (Education is hiding in the shadow). Retrieved 15 January 2016 from www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=33447#.VK5Y4slqPcs

1.1.1.7 private tutoring market will surpass \$102.8 billion by 2018. Retrieved 10 March 2015 from [foresight.com/sites/jamesmarshallcrotty/2012/10/30/global-private-tutoring-market-will-surpass-102-billion-by-2018/#39464db47b3](http://www.foresight.com/sites/jamesmarshallcrotty/2012/10/30/global-private-tutoring-market-will-surpass-102-billion-by-2018/#39464db47b3)

1.1.1.8 Hyun. Shadow education and academic success in Republic of Korea. In Hyunjoon Park, Kyung-keun Kim (eds), *Asian education in changing economic and demographic contexts* (pp.39-59). Springer

1.1.1.9 Lee, J. 2006. Private supplementary tutoring: comparative perspectives on patterns and implications. *Journal of Comparative Education*, V.36, No.4, 515-530 pp.

1.1.1.10 Lee, J. & Lykins, C. 2012. Shadow education: Private supplementary tutoring and its implications for policy makers in Hong Kong: Comparative Education Research Centre (CERC) in collaboration with Asian Development Bank.

1.1.1.11 Lee, J. K. 2006. Educational fever and South Korean higher education. *Revista Electronica de Investigacion y Analisis*, 8 (1). Retrieved 15 January 2016 from: <http://redie.uabc.mx/vol8no1/contents-lee2.html>

1.1.1.12 Lee, D. Socialniye portrety technologicheskikh predprinimatelei na fone innovacionnoi ecosystemy regiona: sluchai Respubliki Korea (Social portraits of techno-entrepreneurs in the context of the region innovative ecosystem). *Science and Technology Studies* (ISSN 1070-1752). Retrieved 10 February 2016 from http://www.rusnano.com/upload/images/infrastructure/Ochet_EUSPb_South-Korea.pdf

1.1.1.13 Lee, J. & Lee, Heesook Lee, Hyo-Min Jang. 2010. The history of policy responses to shadow education in South Korea and its implications for the next cycle of policy responses. *Asia Pacific Education Review*, Vol.11, Issue 1, pp 97-108

1.1.1.14 Lee, M., Areepattamanni, Sh. 2014. Shadow educations: mapping the global discourse". *Asia Pacific Journal of Education*. Vol.34, No.4, 389-402

제1회 11.1 ~ 11.5

세계한국학전주비엔날레

2016 JEONJU INTERNATIONAL BIENNALE OF KOREAN STUDIES





세계 한국학의
소통과 확산



2016

JEONJU INTERNATIONAL
BIENNALE OF KOREAN STUDIES

장 소 : 전북대학교 진수당, 전주 한옥마을, 전주전통문화연수원, 한국전통문화전당, 완주송광사, 김제금산사

주 최 :  전북대학교  전주시

주 관 : 세계한국학전주비엔날레조직위원회, 전북대 인문대학, 전북대 코어사업추진단, 간재학연구소
독서문화연구소, 무형문화연구소, 문화다양성연구소, 쌀·살문명연구회, 이재연구소, 연문영상연구소
인문학연구소, 전라문화연구소, 한스타일연구센터

무원 및 협찬 :  전라북도,  안벽건설, 전북도시가스