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**Аннотация**

В настоящей статье освещается проблема исторического происхождения восточного весеннего праздника Наурыз. Традиционно истоки этого праздника встречи весеннего Нового Года в бывших центрально-азиатских республиках Советского Союза считаются древнеиранскими. Само название Наурыз, Новруз (Новый Год, Новый День) тоже древнее персидское.

Опираясь на предположения ряда исследователей, на материал древнего казахского фольклора, на народные игры и исторические источники, авторы статьи выдвигают свою, не бесспорную, точку зрения на эту проблему. Согласно их точке зрения, этот праздник и сам основоположник этого праздника, выдающийся пророк Заратустра (Зороастр) имеют своей родиной район Волги, или Туранскую низменность. Об этом прежде высказала предположение исследовательница М. Бойс. Приводя целый ряд прямых и косвенных свидетельств: погребальные курганы, культ предков, почитание воды и огня, вплоть до ориентального расположения Ахеменидских дворцов (с их выходом на восток), авторы находят эти элементы и в тенгрианской культуре древних прототюркских огнепоклонников и солнцепоклонников, из среды которых, по всей видимости, и вышел великий реформатор Зороастр, привнесший, на наш взгляд, все эти языческие элементы в культуру Ирана, способствуя возникновению и расцвету новой религии в Иране – зороастризма. Вместе с тем, господствующая теория об иранском происхождении древнего весеннего восточного праздника Наурыз не способствует объективному осмыслению исторического места и преобразовательной роли кочевых и полукочевых народов Центральной Азии в истории древних цивилизаций. **Ключевые слова:** зороастризм, архаический обряд, ритуал, аруахи (фраваши), европоцентристские концепции.

В эпоху глобализации наиболее остро встает проблема сохранения культурного нематериального наследия, изначальных истоков культур и языков малых народов, особенно – тюркоязычных культур Центральной Азии и Южной Сибири. Несомненно, в наш век неоценимую роль играет духовность, обращение к мировым религиям человечества. Ведь в них обнаруживают себя вечные проблемы, иначе говоря «вечные» темы жизни и искусства, поскольку с глубокой древности человечество только тем и занималось, что осмысливало и искало себя и смысл своего конечного пути. Одной из выдающихся религий в истории человеческой цивилизации считается зороастризм. Сформировавшийся в Иране как могущественное учение, он сыграл огромную роль, повлияв на расцвет многих других древних культур и цивилизаций. Но имеется такой парадокс: о зороастризме все известно, но ничего не известно. Например, ничего не известно и о соседствовавшей с ним культуре прототюркских кочевых и полукочевых народов Центральной Азии. А тюрки, как показывают последние исторические источники, сыграли не меньшую роль в мировой истории, чем любая другая европейская или классическая восточная цивилизация. Несмотря на большую степень исследования этой проблемы [1-6], все же остается не ясным: в истории мировой культуры, в системе классификации мировых цивилизаций прототюркам, как и тюркам, совсем не уделено места. Мы именно и имеем в виду труды таких знаменитых исследователей, как А.Д. Тойнби и Н.Я. Данилевский [7-8]. Вместе с тем, необходимо кратко осветить наиболее яркие этапы контактно-типологических связей тюрок с другими цивилизациями: эпоха шумер [9-12], эпоха возникновения и развития зороастризма в Иране [1], эпоха взаимодействия с доантичной и античной древностью [13, 14], эпоха влияния в Китае [15], и особенную роль тюрок в развитии Шелкового пути [16-21], а впоследствии их воздействие на культуру и государственные традиции Руси и Европы [22; 23]. Все это воссоздает не только историческую динамику тюркского развития, но и выявляет актуальность проблемы – культурно-историческую роль кочевых и полукочевых народов Центральной Азии и Южной Сибири.

Актуальность поставленной нами проблемы заключается в том, что тюрки, которые являлись активными участниками многих мировых исторических событий древности, до сип пор не стали объектом глубокого и серьезного исследования, изучения их опыта. Это имеет, на наш взгляд, большое значение, когда мы говорим об истоках празднования восточного весеннего Нового Года, Наурыза.

Существуют общепринятые теории о влиянии культуры Ирана или Китая на тюрков. Наиболее традиционной считается такая точка зрения, что выдающийся поэт, математик Омар Хайям усовершенствовал древний иранский календарь, благодаря чему и возник Наурыз как официальный праздник. Известный казахский историк С. Акатаев в своих работах часто выступал против идеи иранского «культуртрегерства» в Центральной Азии. В одной из своих ранних статей он отмечает, что: «Некоторые советские ученые-востоковеды, в частности А.Н. Бернштам и С.П. Толстов, тенденциозно развивая направления, в основе которых заложена идея «культуртрегерства», утверждали, что территория Казахстана в древности была заселена иранцами, и культура в степь привнесена ими [4, 24]. С.П. Толстов, вопреки логике, всю тысячелетнюю цивилизацию древнего Хорезма приписывает исключительно ираноязычной среде, к которой относит и ранних кочевников. Мало того, он считает Приаралье одних из важнейших «узловых пунктов индоевропейского этно- и глоттогенеза» [4, 18]. Но культура Казахстана, особенно ее древний период, несет в себе типологический облик древневосточных, в том числе иранской, цивилизаций. Но лишь некоторые ее элементы могут быть объяснены результатом инфильтрации. В большей части она является *объяснением тождества* социально-экономической базы, над которой возвысилась древнеказахстанская культура. Подобная постановка вопроса и его освещения, на наш взгляд, более близки к действительной картине исторического прошлого Казахстана и освобождает науку от теории культуртрегеров и «культурных» пришельцев с Иранского нагорья, якобы создавших фундамент древнеказахстанской цивилизации» [4, 7]. Наиболее близка и понятна нам точка зрения выдающегося исследователя зороастризма М. Бойс, хотя и она, в силу разных причин, во многом подходит к проблеме зороастризма с иранской точки зрения.

Попытаемся и мы высказать предположение о прототюркском происхождении весеннего восточного праздника Наурыз. Прежде всего, М. Бойс пишет, что великий жрец и пророк Зороастр «жил в такой глубокой древности, что сами его последователи забыли, когда и где это было и в прошлом различные страны претендовали на благочестивую роль его родины. Долгое время считалось, что он жил в Азербайджане, на северо-западе древнего Ирана» [1,3]. Далее она утверждает, что «исходя из содержания и языка сложенных Заратустрой гимнов, теперь установлено, что в действительности он жил в азиатских степях к востоку от Волги» [1,3]. А это территория Казахстана, Приаралья, в древности – Турана.

Если это так, то можно с большей уверенностью предположить, что он был выходцем из прототюркских (сакских) кочевых или полукочевых племен. Вот почему М. Бойс пишет, что о жизни первого пророка необходимо писать ученым этого региона. Другое дело, что на своих страницах она нигде не упоминает кочевников-прототюрков. Значит ли это, что и она придерживается того мнения, которое высказывали некогда Бернштам и Толстов? Вероятно, в то время в силу разных идеологических факторов она была далека от представления, кто такие казахи-кочевники, прототюрки. Вместе с тем, ее мнение является первым, весьма существенным аргументом в пользу нашей идеи о влиянии тюрков на Иран. Известно также, что родной брат пророка был убит соплеменниками за эти новые взгляды, в основе которых лежал гуманизм, проповедуемый жрецом Зороастром в эпоху «героического века». Сам же будущий пророк и основатель великого нового учения бежал в Иран, к правителю династии Кеянидов, Виштавспе. Обо всем этом также подробно пишет М. Бойс.   Вождю Виштаспе и его супруге пришлись по вкусу идеи Заратустры. Они стали поддерживать и проповедовать эти взгляды. Впоследствии эти взгляды оформились в стройную религиозную систему. Так возникла первая в мире могущественная религия. Эта религия, возникшая в Иране три с половиной тысячи лет, стала главной религией трех Иранских империй, господствуя много столетий, но истоки ее, как и самого праздника, мы обнаруживаем в азиатских степях.

  Доказывать это достаточно сложно, потому что «зороастризм был уже стар, когда о нем впервые упоминается в исторических источниках. Дата его жизни неизвестна, установить ее невозможно, но есть некоторые сведения, позволяющие предположить, что Заратустра жил в то время, когда каменный век уступил место бронзовому, то есть, по-видимому 1500-1200 гг. до н.э.» [1, 8]. М. Бойс пишет также и о языке и невозможности точного толкования Гат, так как эти гимны были записаны еще в более позднюю эпоху, эпоху правления Ахеменидов (550 до н.э. – 330 до н.э.). Приведем несколько фактов, обнаруженных нами в связи с празднованием Нового года, Новруза, термина действительно, иранского. Всем ясно, что Новруз – время равноденствия. Это весенний праздник всех восточных народов, на государственных флагах которых мы видим солнце. Солнце было основным символом и тюркских кочевых народов [24, 59-60]. Этот символ наиболее ясно проглядывается в казахской народной сказке «Как родился Новый год» [25, 48].

М. Бойс пишет, что некоторые исследователи даже пытались объяснить религиозное значение в ориентации дверей дворцов правителей-Ахеменидов на восток, к восходу солнца. А ведь именно таким образом, входом на восток, располагались и тюркские шатры. То есть само Солнечное божество благословляло каганов, его семью и весь его род. Как и в древнем Иране месяц Нового Дня полностью совпадал с мартом-апрелем, как это мы празднуем сейчас.

Выявим основные элементы сходства древних зороастрийских ритуалов с кочевой тенгрианской культурой: 1. Культ воды и огня;

2. Церемония погребения, т.е. курганная система для царей;

3. Поклонение и почитание «фравашей» – душ усопших героев (духов) [1, 90].

Кстати, функции фравашей те же, что и у тюркских араухов: помогать сородичам в бою и быть с ними рядом в трудных испытаниях, поэтому, по мнению М. Бойс, они не могли находиться далеко, где-нибудь на небе или в загробном мире, они были всегда рядом, как и казахские аруахи. 4. Тенгрианский календарь. Тюркские, как и многие другие восточные народы, и до нынешнего дня отмечают праздник Наурых, или Новый день по восточному календарю. Об этом тенгрианском календаре, его кочевнических центрально-азиатских истоках подробно пишет известный казахский ученый Асия Мухамбетова [26].

Это подтверждается нами фактами вышеприведенной древней казахской народной сказки «Как родился Новый год». В глубокой древности, поясняет казахский фольклорист Ш. Ибраев, в предутреннее время встречи Наурыза, одевшись во все светлое, тюркские роды и племена собирались у рек и озер. Там они устраивали различные зрелищные мероприятия. Певцы (акыны) разных племен устраивали музыкально-поэтические состязания, айтысы, а борцы боролись. Так, в состязательной борьбе, агоне, древние тюрки встречали восход Солнца, Новый день, Новый Год. Казахская архаическая сказка «Как родился Новый Год» воссоздает в различных образах животных этот древний ритуал. Все двенадцать зверей, составляющие основу тенгрианского календаря, выступают в роли тотемов разных племен. В сказке они спорят, кому первому из них удастся увидеть Новый Год (солнце). Кто первый увидит, тот и возглавит летоисчисление. Сейчас их именами и названы все двенадцать месяцев восточного календаря. Сказку эту до сих пор никто подробно не исследовал.

Важно отметить, что эти предутренние песенные, боевые игры и музыкальные состязания были посвящены богу рек и озер, Ыдык Иер-Субу, сыну, архаическому богу весны и возрождения [27, 537; 28]. Каково мифологическое содержание этого праздника встречи Нового года?

Тюрки полагали, что в ночь, накануне Нового Дня, с 21 на 22 марта, в космосе происходит борьба двух противоположных начал – светлой (белой) и темной (черной). Белая олицетворяла добро и удачу, а темная – голод, несчастья, неудачи будущего года. Поэтому они и одевались во все светлое, белое.

У древних кочевников было огромное желание и даже острая потребность помочь светлым духам в этой борьбе. Поэтому кочевники совершали обильные и частые ритуальные жертвоприношения в честь бога Йер-Суба (Жер-Су, Земля-Вода), старались всеми силами угодить и духам природы, и духам предков – аруахам (в персидской традиции – фравашам). И если наступали суровые времена бескормицы (голода, джута), войн, болезней, то это считалось проявлением небесной кары за то, что не всегда или с нарушением были совершены те или иные обряды или принесены жертвы. Относительно термина фраваш можно сказать следующее. Это искаженное слово аруах. В казахском и тюркском языках нет звука «ф», а звук «х» обрел шипящий признак. Получился *фраваш.*  **Выводы:**

1. Исходя из утверждения ряда ученых о том, что пророк Зороастр был выходцем из прикаспийской низменности, мы полагаем, что он привнес вместе со своим учением и элементы древнетюркского язычества, основными из которых стали почитание духов предков-аруахов (фравашей), культ огня и воды, погребальная (курганная) традиция;

2. Почитание духов предков (аруахов-фравашей) было в древности ритуально-мифологической основой религиозной мистерии, исполняемой в период весеннего равноденствия, то есть в канун Наурыза (Нового Года); 3. Источник Наурыза как древнейшего праздника встречи Солнца, впоследствии ставшим весенним Новым Годом, находится на территории Казахстана. Этот солярный обряд и ритуал был посвящен как духам предков, так и весеннему божеству рек и озер, Ыдык Йер-Субу (в казахской традиции – Жер-Су);

4. Подобное предположение требует еще дальнейшего глубоко и всестороннего исследования, но все же, на наш взгляд, оно более близко к действительной картине исторического прошлого Казахстана и, по словам историка С. Акатаева, оно действительно «освобождает науку от теории культуртрегеров и «культурных» пришельцев с Иранского нагорья, якобы создавших фундамент древнеказахстанской цивилизации» [4, 18].
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