

ӘЛ-ФАРАБИ АТЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АЛЬ-ФАРАБИ

ЗАҢ ФАКУЛЬТЕТІ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Мемлекет және құқық теориясы мен тарихы,
конституциялық және әкімшілік құқығы кафедрасы

Кафедра теории и истории государства и права,
конституционного и административного права

**ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ПРЕЗИДЕНТТІК ИНСТИТУТЫ:
ҚАЛЫПТАСУЫ ЖӘНЕ ДАМУ БОЛАШАҒЫ**

Қазақстан Республикасының Тұңғыш Президенті күніне арналған
халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференциясы

29 қараша, 2013 ж.



**ИНСТИТУТ ПРЕЗИДЕНТСТВА В КАЗАХСТАНЕ:
СТАНОВЛЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

Международная научно-практическая конференция,
посвященная Дню Первого Президента Республики Казахстан

29 ноября 2013 г.

Алматы

УДК 342
ББК 67.400.6
И71

*Рекомендовано к изданию Ученым советом юридического факультета
Казахского национального университета имени аль-Фараби*

Редакционная коллегия:
Усеинова Г.Р., Баймаханова Д.М., Оспанова Д.А.

«Институт президентства в Казахстане: становление и перспективы развития»: Материалы международной научно-практической конференции, посвященные Дню Первого Президента Республики Казахстан, 29 ноября 2013 г. – Алматы, 2013. – 278 с.

ISBN 978-601-04-0372-7

В данном сборнике включены материалы ведущих ученых, профессоров, преподавателей и молодых ученых, участников международной научно-практической конференции «Институт президентства в Казахстане: становление и перспективы развития», посвященная Дню Первого Президента Республики Казахстан.

Статьи воспроизведены методом прямого копирования, за содержание материалов ответственность несут авторы.

УДК 342
ББК 67.400.6

ISBN 978-601-04-0372-7

СОДЕРЖАНИЕ

| | | |
|----------------------------|---|----|
| Сартаев С.С. | Историческая роль первого президента РК Н. Назарбаева в создании суверенного государства Республики Казахстан..... | 6 |
| Мусагулов К.Ж. | Нұр-Отан» партиясының азаматтық қоғамды дамытудағы рөлі..... | 10 |
| Дуйсенов Э.Э. | Некоторые проблемы функционирования Института Президентства в Республике Казахстан..... | 14 |
| Кенжалиев З.Ж. | Первопрезидентская форма правления в Казахстане: проблемы конституционно-правового оформления..... | 19 |
| Толеубекова Б.Х. | Концептуальные аспекты современной стратегии борьбы с преступностью в контексте стратегии «казахстан – 2050»..... | 22 |
| Чукмаитов Д.С. | Роль первого Президента РК - Лидера Нации Н.А. Назарбаева в развитии правоохранительной системы Казахстана | 28 |
| Дзидзоев Р.М. | К вопросу о выборах главы субъекта Российской Федерации..... | 31 |
| Нурпеисов Д.К. | Роль Первого Президента Н.А. Назарбаева в становлении и укреплении государственной независимости Республики Казахстан..... | 34 |
| Шапинова С.А. | Роль Н.А. Назарбаева в гуманизации уголовной политики и введении моратория на применение смертной казни, вплоть до её отмены, в Казахстане..... | 39 |
| Тхабисимова Л.А. | Развитие института конституционно-правовой ответственности в системе федеративных отношений: проблемы и перспективы..... | 46 |
| Жанузакова Л.Т. | О роли Первого Президента в становлении и развитии Казахстана как суверенного государства..... | 54 |
| Томашевский К. | Планируемые изменения общих положений Трудового кодекса Беларуси и института трудового договора: концептуальная оценка..... | 61 |
| Алибеков С.Т. | Интеграционные инициативы Президента РК..... | 66 |
| Усеинова Г.Р. | Эволюция института президентства..... | 70 |
| Баймухамбетова Ж.Т. | Центр обслуживания населения - в свете исполнения послания президента РК..... | 73 |
| Абрамов Р.А. | Становление и развитие института президентства: российский и зарубежный опыт (историческая специфика и особенности управления)..... | 78 |
| Амребаев А.М. | Феномен национального лидерства в условиях транзитных государств: общее и особенное..... | 84 |
| Баймаханова Д.М. | Основные направления деятельности Президента РК как гаранта соблюдения основных прав и свобод граждан..... | 87 |
| Межибовская И.В. | Ядерная безопасность населения в свете конституционных гарантий Республики Казахстан..... | 95 |

Президента РК является обеспечение главой государства политической стабильности страны в современных условиях. Президентская форма правления позволяет интегрировать законодательную и исполнительную ветви власти в единый работающий механизм, основанный на системе сдержек и противовесов, эффективного их взаимодействия. Президент, имеющий весомые полномочия, при этом должен ориентироваться на парламентское большинство и в соответствии с этим строить политику. Неотъемлемыми прерогативами Парламента должны стать сильные контрольные полномочия, более эффективный контроль за деятельностью Правительства и др.

- 1 Мухамеджанов Б.А. Форма правления Республики Казахстан :Конституционная модель и практика государственного управления: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2008. – 50 с.
- 2 Майлыбаев Б.А. Становление и эволюция института Президента Республики Казахстан: проблемы, тенденции, перспективы (опыт политико-правового исследования) – Алматы: Арыс, 2001. – 444 с.
- 3 Сапаргалиев Г.С. Конституционное право РК. – Алматы, 2008.
- 4 Абен Е. Политико-правовая природа формы правления в Республике Казахстан: Автореф. дис. ... канд юрид. наук. - Алматы, 1999. – 30 с.
- 5 Сартаев С.С. Три высоты президента // Мы живем в конституционном пространстве. – Алматы, 2011. – С. 45-55.
- 6 Малиновский В.В. Президент Республики Казахстан: Конституция и новый Казахстан в меняющемся мире. – Алматы, 2011. – 233 с.

Шопабаев Б.А.

Старший преподаватель кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики КазНУ им. аль-Фараби (полковник полиции в отставке)

ЗАЩИТА ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВАЯ ОСНОВА ИНСТИТУТА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Резюме: Мақалада сот сараптамасы институтының адамның және азаматтың құқықтары мен бостандықтарын қорғаудағы ролі және осыған байланысты сот сараптамасын ұйымдастыру және жүргізудің шешу мәселелері қарастырылды.

Конституция Республики Казахстан – основной Закон нашего государства и общества принята 30 мая 1995 года на национальном референдуме. Конституция закрепила новую концепцию прав и свобод человека и гражданина, согласно которой гражданин вовлечен в устойчивую политико-правовую связь с государством, состоящую из взаимных прав и обязанностей, признается самостоятельным субъектом, способным самоутвердиться в качестве достойного члена общества. С принятием Конституции Республики Казахстан увенчался определенный этап, в рамках которого осуществлялся переход правовой системы Республики Казахстан к признанию и гарантированности прав и свобод человека и гражданина, как высшей ценности. Государство приняло на себя обязанность признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина.

Основные права и свободы человека и гражданина сформулированы в Конституции Республики Казахстан в соответствии с международными документами. Это, прежде всего Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, Международный пакт о гражданских и политических правах, принятых на XXI сессии

Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966г. Конституционные права и свободы человека и гражданина образуют конституционно-правовой статус личности.

Конституция Республики Казахстан содержит новое для конституционного законодательства положение об отношениях государства к человеку и гражданину. В соответствии со статьей 1 Конституции: «Высшими ценностями являются человек, его жизнь, права и свободы». Это исходное базовое положение определяет содержание и структуру специального раздела – «Человек и гражданин», посвященного правам и свободам человека и гражданина. Содержащиеся в ней основополагающие принципы и нормы значительно расширяют круг прав и свобод с учетом конституционного опыта цивилизованных государств и содержания международно-правовых актов о правах человека. Здесь наряду с правами и обязанностями граждан впервые в казахстанской истории нашли свое закрепление отдельно права человека, т.е. юридически признана категория «права человека».

Институт прав и свобод человека и гражданина является центральным в конституционном праве Казахстана. В Основном Законе признан минимальный стандарт основных прав и свобод человека, сложившийся в международном праве. Тем самым учение о свободе личности получает свою материальную основу. Само по себе это знаменует огромное продвижение вперед казахстанского общества.

Проблема защиты основных прав и свобод человека относится к числу универсальных – это ценности, подлежащие первоочередной защите во всех сферах общественной и государственной жизни. Правильно отмечалось в юридической литературе, что в общей шкале гуманитарных ценностей права человека, как и сам человек, занимают центральное место и доминируют над всеми остальными.

Права и свободы человека – это те универсальные правовые ценности, для которых характерно установление единых международно-правовых стандартов в области охраны прав личности. В настоящее время в мире существует много средств, направленных на защиту прав и свобод человека и гражданина. Однако права личности пока еще часто нарушаются, а способы их защиты не всегда достаточно эффективны, так как не акцентированы именно на защите. Вот почему возникает проблема не только совершенствования уже имеющихся методов и средств, но и создания новых институтов, гарантирующих и охраняющих права личности – чем больше таких институтов, тем эффективнее обеспечение прав человека в современном мире.

Несмотря на то, что в современном мире проблема защиты прав человека вышла далеко за пределы каждого отдельного государства и возникла необходимость в создании международно-правовых институтов, все же ведущая роль в механизме защиты прав и свобод человека сегодня и в обозримом будущем остается за национальными институтами. Одной из гарантий защиты прав человека является «эффективное и справедливое правоприменение». Обусловлено это двумя основными причинами:

1) применение права – это властная государственная деятельность, направленная на реализацию правовых предписаний в жизнь, т.е. устранение препятствий на пути реализации интересов субъектов правоотношений;

2) субъект правоотношения может обратиться в компетентный орган непосредственно за защитой законного интереса, а правоприменитель должен содействовать его охране либо осуществлению»[2].

Во многом реализация основных прав и свобод личности зависит от тех гарантий культурного, социально-экономического, материального, политического, организационного и юридического характера, которые устанавливаются и обеспечиваются государством. Общеизвестно, что с уровнем материально-технического развития общества связаны социальная стабильность и безопасность, в условиях, которых человек в большей мере способен реализовать свой социальный и творческий потенциал. Его личные и социальные интересы не вступают в противоречие.

Основополагающими юридическими гарантиями выступают конституционные гарантии прав и свобод человека и гражданина, среди которых можно выделить их судебную защиту. Судебная защита, реализуемая посредством правосудия, выступает важной юридической гарантией конституционного права на возмещение вреда, причиненного уголовным или иным правонарушением. Поэтому судебная экспертиза, как институт процессуального права, направлена на осуществление правосудия.

Институт судебной экспертизы в таком контексте может быть рассмотрена как предпосылка права на справедливое разбирательство дела, как система процессуальных действий. Без применения в необходимых случаях специальных научных знаний справедливое судебное разбирательство и обеспечение права лица на судебную защиту просто невозможно. С этой точки зрения уголовный процесс выступает как способ защиты прав и свобод человека и гражданина.

Институт судебной экспертизы в защите прав и свобод человека и гражданина в Республике Казахстан играет огромную роль. Она осуществляется через уголовно – процессуальное законодательство. Судебная экспертиза является одним из институтов доказательственного права и имеет большое значение при расследовании уголовных дел и при рассмотрении гражданских и административных дел. Процессуальный кодекс рассматривает заключение эксперта как одно из средств доказывания.

Защита конституционных прав и свобод человека и гражданина в нашей республике, в частности, предусмотрена Уголовно–процессуальным кодексом Республики Казахстан.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 244 Уголовно–процессуального кодекса Республики Казахстан при назначении экспертизы и ее производстве потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, защитник и представитель потерпевшего имеют право:

- 1) до проведения экспертизы ознакомиться с постановлением о ее назначении и получать разъяснение принадлежащих им прав, о чем составляется протокол;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайство об отстранении от производства экспертизы органа судебной экспертизы;
- 3) ходатайствовать о назначении в качестве экспертов указанных ими лиц или сотрудников конкретных органов судебной экспертизы, а также о проведении экспертизы комиссией экспертов;
- 4) ходатайствовать о постановке перед экспертом дополнительных вопросов или уточнении поставленных;
- 5) присутствовать при производстве экспертизы в порядке, предусмотренном статьей 246-1 настоящего Кодекса, с разрешения органа, ведущего уголовный процесс;
- 6) ознакомиться с заключением эксперта либо сообщением о невозможности дать заключение в порядке, предусмотренном статьей 254 настоящего Кодекса.

А часть 2 статьи 244 УПК РК указывает о том, что перечисленными правами обладают также свидетель, подвергнутый экспертизе, и лицо, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера, если это позволяет его психическое состояние. В стадии возбуждения уголовного дела перечисленными правами обладают лицо, пострадавшее от совершения преступления, а также лицо, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела.

Следует особо отметить, что права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, защитника и представителя потерпевшего при назначении и производстве экспертизы, предусмотренные в части 1 ст. 244 УПК РК осуществляется не полностью.

Право участников уголовного процесса – ходатайствовать об отстранении от производства экспертизы органа судебной экспертизы или ходатайствовать о назначении в качестве экспертов указанных ими лиц или сотрудников конкретных органов судебной экспертизы, а также о проведении экспертизы комиссией экспертов практически невозможно.

Дело в том, что система государственных организаций судебной экспертизы, указанная в статье 20 Закона Республики Казахстан от 20.01.2010 № 240-4 «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» на самом деле не существует.

Потому что система предполагает как минимум два одинаковых звена (элемента), в нашем случае, это как минимум два органа судебной экспертизы, например, Центр судебной экспертизы Министерства юстиции РК и еще какой-то орган судебной экспертизы тоже производящие криминалистические виды экспертиз, которые могли образовать одну систему. Поэтому один Центр МЮ РК никак не может быть системой. А упомянутая в Законе система государственных учреждений судебной экспертизы – это называется ввести лиц (органов), несведущих в специальных знаниях (специальных научных знаниях) в заблуждение. Так как Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан и Центр судебной медицины уполномоченного органа в области здравоохранения Республики Казахстан по своей сути, назначению и содержанию являются отдельными звеньями разных систем. Поэтому они (эти два органа) не могут образовать одну систему, Потому что с точки зрения производства экспертизы они являются разными, по сути, и содержанию.

Для обеспечения конституционных прав и свобод граждан и прав подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, защитника и представителя потерпевшего при назначении и производстве экспертизы, а также для создания действительной действенной и практической системы государственных организаций судебной экспертизы в Республике Казахстан предлагаем внести изменения в ст.20 Закона Республики Казахстан от 20.01.2010 № 240-4 «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» и дать ее в следующей редакции:

Статья 20. Органы судебной экспертизы

Судебная экспертиза осуществляется системой государственных организаций судебной экспертизы, включающей:

- 1) органы судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан;
- 2) органы судебной экспертизы Министерства здравоохранения Республики Казахстан, в том числе специализированные психиатрические и наркологические организации местных органов государственного управления здравоохранения, к функциям которых отнесено производство судебно-психиатрических, судебно-наркологических экспертиз.
- 3) органы судебной экспертизы Министерства внутренних дел Республики Казахстан;
- 4) органы судебной экспертизы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан;
- 5) органы судебной экспертизы Министерства обороны Республики Казахстан;

Предлагаемые нами изменения и дополнения в статью 20 Закона РК «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» мы понимаем следующим образом, Все органы, указанные в статье составляют единую систему государственных организаций судебной экспертизы и осуществляют свою деятельность исключительно на основе Конституции РК, уголовного, гражданского и административного законодательств. Органы следствия, дознания, суда и прокуратуры имеют права назначать экспертизу в любом из этих органов судебной экспертизы исходя исключительно из интересов судопроизводства. При этом ведомственная принадлежность органов судебной экспертизы для участников процесса не должны иметь никакого значения, так как они предназначены для выполнения задач судопроизводства. Именно такая система может дать определенную гарантию для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и может обеспечить соблюдения принципов судопроизводства и судебно-экспертной деятельности.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан.
2. Закон Республики Казахстан от 20 января 2010 года № 240-4 «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан».
3. Бычкова С.Ф. Организация назначения и производства судебной экспертизы. – Алматы, 1999.
4. Бычкова С.Ф. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Институт специальных знаний. Научно-практический комментарий. Выпуск 2. – Алматы, 2000.
5. Алмаганбетов П. Назначение судебной экспертизы в уголовном процессе. – Алматы, 2003.
6. Малько А.В., Субочев В.В. Гарантии осуществления законных интересов. // Правоведение. 2007. №6. С.146.

Ибраев Нурлан Саламатович

к.ю.н., доцент, заведующий кафедрой таможенного дела и транспорта
Казахской инженерной финансово-банковской Академии

ИНСТИТУТ ГЛАВЫ ГОСУДАРСТВА И ЕГО МЕСТО В МЕХАНИЗМЕ ГОСУДАРСТВА

Понятие «институт» широко применяется как в юридической науке, так и в политологии. При использовании термина «политический институт» в политологии под ним подразумевается «организационно оформленные способы осуществления политической деятельности и политической власти»[1].

Разный смысл вкладывается в данное понятие в отдельных юридических науках: в теории права, в сравнительном государствоведении, в науке конституционного права. В науке конституционного права и сравнительном государствоведении понятие институт стало утверждаться в начале XX века. Основоположителем школы институционализма является французский юрист М. Ориу, который справедливо утверждал, что ряд правовых институтов (государство, церковь, профсоюзы) являются не только средством юридической техники, но и элементами организации общества.

В отличие от правового института государственный институт – это не система норм, не юридическое, а фактическое явление. Государственный институт – это фактически сложившаяся, относительно обособленная организационно-функциональная структура в целостной системе управления обществом[2].

Глава государства – один из наиболее ранних государственных институтов. Его происхождение связывается с преобразованием власти племенного вождя во власть монарха. Данный процесс протекал одновременно с разложением первобытного общества, развитием социального неравенства и появлением государства. Первую юридическую форму главы государства представляет собой институт монарха.

Более сложно обстоит дело с вопросом о происхождении института президентства как главы государства. Институт президентства в современном понимании возник только в эпоху нового времени в связи с реализацией принципа разделения государственной власти и установлением демократических республик. Следует позитивно отнестись к мнению профессора З.М. Черниловского, отмечавшего, что истоки данного института лежат в более ранних эпохах. Исторические корни президентуры уходят в старую римскую экстраординарную магистратуру – диктатора, созданную на случай возникновения чрезвычайных ситуаций, угрожающих самому существованию государства [3].

При этом создатели римской республиканской конституции, осознавая, что неограниченная власть по своей природе тяготеет к авторитаризму, ограничивали