



ӘЛ-ФАРАБИ АТЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АЛЬ-ФАРАБИ
AL-FARABI KAZAKH NATIONAL UNIVERSITY

БАРМАНҚҰЛОВ оқулары
аясында өтетін
«САНДЫҚ МЕДИАНЫҢ ТРЕНДІ:
МУЛЬТИМЕДИАЛЫҚ КОНТЕНТТЕР ҮШІН
ЖАҢА МҮМКІНДІКТЕР» атты
халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция

МАТЕРИАЛДАРЫ

3 наурыз 2016 жыл



МАТЕРИАЛЫ

международной научно-практической конференции в рамках
БАРМАНКУЛОВСКИХ ЧТЕНИЙ
«ТРЕНДЫ ЦИФРОВЫХ МЕДИА:
НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ
ДЛЯ МУЛЬТИМЕДИЙНОГО КОНТЕНТА»

3 марта 2016 года



PROCEEDINGS

of the international scientific-practical conference in the frame of
BARMANKULOV READINGS
«TRENDS OF DIGITAL MEDIA:
NEW OPPORTUNITIES FOR A MULTIMEDIA CONTENT»

the 3rd of March, 2016

Алматы, 2016



ӘЛ-ФАРАБИ АТЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АЛЬ-ФАРАБИ
AL-FARABI KAZAKH NATIONAL UNIVERSITY

БАРМАНҚҰЛОВ ОҚУЛАРЫ АЯСЫНДА ӨТЕТІН
«САНДЫҚ МЕДИАНЫҢ ТРЕНДИ: МУЛЬТИМЕДИАЛЫҚ
КОНТЕНТТЕР ҮШІН ЖАҢА МҮМКІНДІКТЕР» атты
халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция
МАТЕРИАЛДАРЫ

2016 жыл 3 наурыз

МАТЕРИАЛЫ
международной научно-практической конференции в рамках
БАРМАНКУЛОВСКИХ ЧТЕНИЙ
«ТРЕНДЫ ЦИФРОВЫХ МЕДИА: НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ
ДЛЯ МУЛЬТИМЕДИЙНОГО КОНТЕНТА»

3 марта 2016 года

PROCEEDINGS
of the International scientific-practical conference in the frame
of BARMANKULOV READINGS
«TRENDS OF DIGITAL MEDIA:
NEW OPPORTUNITIES FOR A MULTIMEDIA CONTENT»

the 3rd of March, 2016

Алматы
«Қазақ университеті»
2016

Ғылыми редакторлар:
ф.ғ.к, доцент С. Медеубек
*с.ғ.д., профессор Г.С. Сұлтанбаева

Жауапты редакторлар:
аға оқытушы Н.П. Сапарходжаева
оқытушы А.Б. Ақынбекова

Техникалық редактор:
аға оқытушы Н.П. Сапарходжаева

Барманкүлов оқулары аясында өтетін «Сандық медианың тренді: мультимедиалық контенттер үшін жаңа мүмкіндіктер» атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдары. 3 наурыз, 2016 жыл / жауапты ред.: Н.П. Сапарходжаева, А.Б. Ақынбекова. – Алматы: Қазақ университеті, 2016. – 138 б.
ISBN 978-601-04-2069-4

ISBN 978-601-04-2069-4

© Әл-Фараби атындағы ҚазҰУ, 2016

жестов, пауз, взглядов. А у нас – из бросаний стаканов. Уже выбранная журналистом информация, выбранная, но не «абсолютная», а скорректированная исходя из потребностей аудитории, степени монополизации, проходит дополнительную, не видимую зрителями, обработку. Обычно считается, что навязать то или иное мнение можно при помощи комментария, выступления или дискуссии. А вот факты-де – чистая, непредвзятая информация. Вот почему в качестве объективной информации многие считают «голые» факты. Они и в самом деле – значительный шаг в отношении объективности информации. Но шаг далеко не окончательный. Ибо и «голые» факты могут воздействовать в нужном направлении. Причем, без комментариев, только новостями. Среди этих информационных приемов целенаправленного воздействия на аудиторию следующие: отбор фактов, сбалансированная информация, музыка, информационная окраска и многие другие» [9]. Автор подчеркивает, что отбор фактов, пусть даже «голых», некомментированных и в самом деле объективных, может привести к общему искажению восприятия картины действительности.

Использование телевидения в политической борьбе – норма сегодняшнего дня. Ибо именно телевидение «стало не просто еще одним дополнительным средством массовой информации. Оно прочно завоевало себе первые позиции. Привнесло новое во все старые журналистские жанры, раскрыло в них те грани, которые лишь могли подразумеваться в их сути. Разработало новые приемы. Подарило журналистике свежие жанры и формы» – так писал Барманкулов в 1997 году.

Насколько эти слова актуальны и на сегодняшний день – показало время.

Список цитируемых источников

1. Барманкулов М. Человеческий фактор в сельском очерке// Проблематика, жанры и формы прессы Казахстана в коммунистическом воспитании масс. Сборник научных статей. – Алма-Ата, 1986. – С. 13.
2. Барманкулов М. Возможности космического телевидения. – Алма-Ата, 1993. – С. 57.
3. Барманкулов М. Возможности космического телевидения. – Алма-Ата, 1993. – С. 106-107.
4. Барманкулов М. Телевидение: деньги или власть? – Алматы, Санат, 1997. – С. 257.
5. Барманкулов М. Познать современника: (Очерк в газете, на телевидении, радио, в документальном кино). – Алма-Ата, 1985.
6. Барманкулов М. Телевидение: деньги или власть? – Алматы, Санат, 1997. – С. 238.
7. Барманкулов М. Телевидение: деньги или власть? – Алматы, Санат, 1997. – С. 209.
8. Барманкулов М. Телевидение: деньги или власть? – Алматы, Санат, 1997. – С. 208.
9. Барманкулов М. Телевидение: деньги или власть? – Алматы, Санат, 1997. – С. 59-60.

Сейденова С.Д.,

к.ф.н., доцент,

Айтмуханбетова А.С.,

магистр, старший преподаватель,

Казахский национальный университет им. аль-Фараби

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ СТОРОНА ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ТЕСТИРОВАНИЯ В ЯЗЫКОВОЙ ПОДГОТОВКЕ БУДУЩИХ ПЕРЕВОДЧИКОВ

Как известно, в современном языковом мире под словом «тест» подразумевается проверка на пригодность к выполнению каких-либо функций. Тестирование сейчас применяется в разных областях деятельности: медицине, психологии, программировании. Но чаще всего слово «тест» ассоциируется с методом контроля и проверки знаний обучающихся.

Тестирование (от английского *test* – испытание, проверка) используется для определения соответствия предмета испытания заданным спецификациям. Также в задачи тестирования не входит определение причин несоответствия заданным требованиям. Как следствие, тестирование можно отнести к одному из разделов диагностики. Диагностический тест, как мы знаем, является общим термином для обозначения любого теста или процедуры, используемых с целью точного определения характера и происхождения нарушения способности, для определения конкретного источника проблем индивида в какой-то области. Большинство тестов, которые называются диагностическими, оценивает такие умения, как чтение, речь, сенсорная/моторная координация и т.п.

Есть существенные различия между простым переводом слова и смыслом понятия. Чаще всего мы встречаемся с упрощенным восприятием понятия «тест» как простой выбор одного ответа из нескольких предложенных к вопросу. Обычно это сборники вопросов и задач. Они только по внешней видимости похожи на настоящий тест. Различия в понимании сущности тестов порождают различия в отношении к тестам.

Являясь одним из современных инструментов получения педагогической информации, тестирование в учебном процессе выполняет три основные, взаимосвязанные функции: диагностическую, обучающую и воспитательную.

Диагностическая функция заключается в выявлении уровня знаний, умений, навыков обучающегося. Это основная, и самая очевидная функция тестирования. Считается, что по объективности, широте и скорости диагностирования, тестирование превосходит все остальные формы педагогического контроля [1-3].

Обучающая функция тестирования состоит в мотивировании обучающегося к активизации работы по усвоению учебного материала. Для усиления обучающей функции тестирования, могут быть использованы дополнительные меры стимулирования, такие, как раздача преподавателем примерного перечня вопросов для самостоятельной подготовки, наличие в самом тесте наводящих вопросов и подсказок, совместный разбор результатов теста.

Воспитательная функция проявляется в периодичности и неизбежности тестового контроля. Это дисциплинирует, организует и направляет деятельность обучающихся, помогает выявить и устранить пробелы в знаниях, формирует стремление развить свои способности.

Существует много мнений "за" и "против" использования тестов. Одни рассматривают тесты как средство преобразования учебного процесса в сторону его технологизации, снижения трудоемкости. Другие видят в тестах средство принижения роли педагога, а результаты тестирования не достаточно достоверными. Однако следует отметить, что именно тестирование постепенно становится основной формой сдачи экзаменов. И реалии таковы, что требуется обязательно вводить тестовые технологии в систему обучения.

С их помощью в начале года стало возможным оценить уровень знаний по дисциплине у студента и распределить по уровням подготовки. *Входное тестирование* по иностранному языку предназначено для студентов, поступивших на 1 курс университета. Оно проводится с целью определения уровня владения иностранным языком и определения маршрута обучения данному языку.

Для начала необходимо определиться с заданиями теста, по результатам выполнения которого даётся оценка уровня знаний, умений и навыков обучающегося. Ведь педагогический тест определяется как система задач и (или) вопросов определенного содержания, специфической формы, позволяющая качественно оценить структуру и эффективно измерить уровень знаний каждого испытуемого.

Тест обычно состоит из тестовых (контрольных) заданий и правильных (образцовых) ответов к ним. Существуют разные формы тестовых заданий: задания закрытой формы, в которых студенты выбирают правильный ответ из данного набора ответов к тексту задания; задания открытой формы, требующие при выполнении самостоятельного формулирования ответа; задание на соответствие, выполнение которых связано с установлением соответствия между элементами двух множеств; задания на установление правильной последовательности, в которых от студента требуется указать порядок действий или процессов, перечисленных преподавателем.

Можно выделить ряд *общих требований*, предъявляемых к тестовым заданиям: каждое задание имеет свой порядковый номер, установленный согласно объективной оценке трудности задания и выбранной стратегии тестирования; задание формулируется в логической форме высказывания, которое становится истинным или ложным в зависимости от ответа студента; к разработанному заданию прилагается правильный ответ; для каждого задания приводится правило оценивания, позволяющее интерпретировать ответ студента как правильный или неправильный; на выполнение одной задачи (вопроса) тестового задания у студента должно уходить не более 2-5 минут [2, 3].

При выборе формы тестового задания необходимо помнить о том, что каждой дисциплине присуще свое собственное содержание, отличное от других. Поэтому нет и не может быть единых рекомендаций для правильного выбора формы. Многое здесь зависит от искусства преподавателя, от его опыта и умения разрабатывать задания теста.

При разработке теста каждый автор старается выбрать свою систему заданий, вследствие чего по одной и той же учебной дисциплине может оказаться несколько различных тестов, с неодинаковым охватом учебных тем, с несопадающим числом заданий, и с разными баллами испытуемых. Возникает естественный вопрос, – какой из тестов лучше измеряет интересующие знания? Ответ на этот вопрос дают эксперты. По Аванесову, лучшим часто считается тест, у которого содержание шире и оно охватывает более глубокие уровни знаний. Такое содержание определяется с опорой на ряд педагогических принципов. Если первый принцип разработки содержания теста – это соответствие содержания теста целям тестирования, то второй принцип – это определение значимости проверяемых знаний в общей системе проверяемых знаний. Принцип значимости указывает на необходимость включения в тест только тех элементов учебной программы, которые можно отнести к наиболее важным, без которых знания становятся несущественными, фрагментарными, состоящими из второстепенных элементов. Третий принцип обращает внимание на взаимосвязь содержания и формы. Не всякое содержание поддается выражению в форме тестового

задания. Доказательства, обширные вычисления, многословные описания не поддаются представлению в тестовой форме. Из этого вытекает важный вывод – тестовую форму нельзя рассматривать как универсальную, пригодную на все случаи проверки знаний. Да и вряд ли в педагогике есть вообще какая-либо одна форма, которая могла бы выразить все богатство изучаемых знаний. Четвертый принцип – это содержательная правильность тестовых заданий. В тест включается только то содержание учебной дисциплины, которое является объективно истинным и поддается аргументации. Каждое задание теста опирается, как правило, на факт, правило, теорему, норму, закон или на апробированный в практике метод. Спорные точки зрения, вполне приемлемые в науке, не рекомендуются включать в содержание тестовых заданий. Пятый принцип – это репрезентативность содержания учебной дисциплины в содержании теста. При разработке теста обращается внимание на полноту и достаточность числа заданий для аргументированного вывода о знаниях. Репрезентативность заданий связана с числом заданий. В общем случае, чем больше заданий, тем репрезентативнее могут оказаться результаты. Число заданий традиционного теста обычно бывает не меньше тридцати. Шестой принцип акцентирует внимание на соответствии содержания теста уровню современного состояния науки. Этот принцип вытекает из естественной необходимости проверять знания обучающихся на современном учебном и контрольном материале. Трудность реализации этого принципа заключается в опосредованности связи содержания теста с уровнем развития науки. Седьмой принцип требует комплексность и сбалансированность содержания теста. Тест, разработанный для итогового контроля знаний, не может состоять из материалов только одной темы, даже если эта тема является самой ключевой в учебной дисциплине. Необходимо искать задания, комплексно отображающие основные, если не все, темы учебного курса. Восьмой принцип базируется на системности содержания. Это означает формулирование такого содержания тестовых заданий, которое отвечало бы требованиям системности при проверке знаний. Помимо подбора заданий с системным содержанием важно иметь задания, связанные между собой общей структурой знаний. Девятый принцип содержит вариативность содержания. После первого применения теста его содержание становится известным испытуемым. И если есть условия для передачи информации о содержании заданий другим обучающимся, то это почти всегда делается. Испытанным в практике способом защиты тестовых результатов от возможных искажений такого рода является создание множества вариантов заданий одного и того же теста. Десятый принцип регламентирует возрастающую трудность тестовых заданий. Нельзя включать в настоящий тест все задания в тестовой форме до тех пор, пока не станет известной мера трудности, проверяемая опытным путем [1-3].

Внимательный читатель вероятно уже уловил различия в лексике трех как бы «незаметно» введенных здесь основных понятий теории тестов: педагогического теста, задания в тестовой форме и тестового задания.

К заданиям в тестовой форме предъявляются следующие требования: правильность содержания; логическая форма высказывания; правильность формы; краткость; наличие определенного места для ответов; правильность расположения элементов задания; одинаковость правил оценки ответов; одинаковость инструкции для всех испытуемых; адекватность инструкции форме и содержанию задания.

Показатель трудности теста и тестовых заданий является содержательным и формальным одновременно. Содержательным показателем, потому что в хорошем тесте трудность может зависеть только от содержания и от уровня подготовленности самих испытуемых, в то время как в плохом тесте на результаты начинают заметно влиять форма заданий (особенно если она не адекватна содержанию), плохая организация тестирования, если имеются возможности списывания, утечки информации. Особого упоминания в этой связи заслуживает спорная практика нацеленной подготовки к централизованному тестированию.

Содержание теста не может быть только легким, средним или трудным. Здесь в полной мере проявляется известная мысль о зависимости результатов применяемого метода. Легкие задания теста создают только видимость наличия знаний у обучающихся, потому что ими проверяются минимальные знания. Ориентация на трудные задания нередко рассматривается как средство усиления мотивации к учебе. Однако это средство действует неоднозначно. Одних трудные задания могут подтолкнуть к учебе, других – оттолкнуть от нее. Подобная ориентация искажает результаты и в итоге, снижает качество педагогического измерения.

Тестовые задания отличаются от не тестовых не только по содержанию, но и по стилю построения предложения. Из тестового задания полностью устраняется двусмысленность, когда, например, подлежащее в именительном падеже легко путается с прямым дополнением в винительном падеже (типа «мать любит дочь»). Тестовое задание, напротив, всегда автологично: в нем слова используются только в их прямом, непосредственном значении. Тестовое задание формулируется из

точных терминов и никогда не содержит метафоры, но лишнего слова и лишнего знака. Пример метафорично сформулированного задания в открытой тестовой форме: «Отцом истории считается _____».

Мы говорили о педагогических требованиях к содержанию теста. Теперь пришло время рассмотреть логические принципы определения содержания педагогического теста. Рассмотрим их подробнее:

1) определенность содержания теста. Во всяком тестовом задании заранее определяется, что однозначно считается ответом на задание, с какой степенью полноты должен быть правильный ответ. Не допускается определение понятия через перечисление элементов, не входящих в него. Рассмотрим пример задания *открытой формы*, где испытуемому предлагается, на месте прочерка, дополнить утверждение своим ответом: Перед существительным в единственном числе стоит _____ артикль.

Немалую роль в формировании теста как системы играет требование логической правильности заданий, включенных в тест. Как отмечается в литературе, логическая правильность в формулировании тестовых заданий достигается при соблюдении следующих условий: соразмерности объема определяющего понятия объему определяемого; отсутствия тавтологии; утвердительной формы тестового задания.

2) непротиворечивость содержания заданий. Непротиворечивость содержания заданий требует, чтобы относительно одной и той же мысли не возникали суждения, одновременно утверждающие и отрицающие ее. Недопустимо существование двух исключаящих ответов на одно и то же задание теста. Если испытуемому дается инструкция: «Обведите кружком номер правильного ответа», а затем в одном из ответов утверждается, что правильного ответа нет, то это порождается пример непоследовательности мышления разработчика теста.

3) обоснованность. Обоснованность содержания тестовых заданий означает наличие у них оснований истинности. Обоснованность связана с аргументами, которые могут быть приведены в пользу той или другой формулировки заданий теста. Соответственно, спорные точки зрения, вполне приемлемые в науке, не рекомендуется включать в содержание тестовых заданий. 4) это требование краткости тестовых заданий. Краткость обеспечивается тщательным подбором слов, символов, графиков, позволяющих минимумом средств добиваться максимума ясности смыслового содержания задания. Исключаются повторы, малопонятные, редко употребляемые, а также неизвестные для студентов символы, иностранные слова, затрудняющие восприятие смысла. Примерное количество слов в задании – пять-девять, но, в общем, чем меньше, тем лучше. Например: Наречие well образовано от 1) bad; 2) good.

Хорошо, когда задания содержат не более одного придаточного предложения. Как отмечал известный лингвист А.М.Пешковский, точность и легкость понимания растут по мере уменьшения словесного состава фразы и увеличения ее бессловесной подпочвы. Чем меньше слов, тем меньше недоразумений. Хороший способ достижения краткости задания – это спросить о чем-нибудь одном.

Итак, каждый педагог сам решает, в какой степени использовать тот или иной метод. К преимуществам метода тестирования относятся: объективность оценки тестирования; оперативность, быстрота оценки; простота и доступность; объемность, поскольку тестирование может включать в себя задания по всем темам курса; экономичность, так как основные затраты при тестировании приходятся на разработку качественного инструментария, то есть имеют разовый характер; пригодность результатов тестирования для компьютерной обработки и использования статистических методов оценки.

К недостаткам метода относят длительность, трудоемкость и дороговизму процесса; также информация о пробелах в знаниях по конкретным разделам не позволяет судить о причинах этих пробелов; не позволяет проверять и оценивать высокие, продуктивные уровни знаний, связанные с творчеством, то есть вероятностные, абстрактные и методологические знания; испытуемый не имеет достаточно времени для сколько-нибудь глубокого анализа темы; принятие специальных мер по обеспечению конфиденциальности тестовых заданий и необходимость внесения в задания изменений; присутствие элемента случайности.

Чтобы свести к минимуму возможность угадать правильно, воспользуйтесь следующими советами. Итак, если тестируемый не знает настоящего правильного ответа, в своем выборе он будет действовать следующим образом: предпочитать более развернутые, более обоснованные ответы, которые учитывают частные случаи, и избегать кратких, менее развернутых. Разработчик теста знаний может этим воспользоваться и сделать верный ответ кратким; если ответы образуют последовательность (например, на вопрос о дате создания КазНУ: (1) 1935 год, (2) 1927 год, (3) 1940 год, (4) 1934 год), респондент будет стремиться дать средний ответ, предполагая, что истина в золотой середине. И ошибется, потому что КазНУ создан в 1934 году, а автор задания позаботился о том, чтобы поставить верный ответ с краю; выбирать более научнообразные ответы, содержащие

малоизвестные или иностранные слова; выбирать ответы, напоминающие по стилю написания что-то очень знакомое, ассоциирующееся с известной частью предметной области.

Приведенные выше недостатки говорят о том, что абсолютизировать возможности тестовой формы измерения и контроля знаний не следует. Не все необходимые характеристики усвоения знаний и умений можно получить средствами тестирования. Например, такие показатели, как умение конкретизировать свой ответ примерами, знание фактов, умение связно, логически и доказательно выражать свои мысли, некоторые другие характеристики знаний, умений, навыков, диагностировать тестированием невозможно. Это значит, что тестирование должно обязательно сочетаться с другими формами и методами проверки и контроля знаний учащихся.

Несмотря на указанные недостатки тестирования как метода педагогического контроля, его положительные качества во многом говорят о целесообразности использования такой технологии в учебном процессе.

Таким образом, диагностические тесты составляются с учетом следующих дидактических принципов, как 1) тест должен содержать только одну языковую трудность. Такое требование обычно предъявляется к программированным упражнениям, поскольку ответы должны быть однозначными; 2) грамматический тест должен излагаться только на знакомом лексическом материале с целью исключения дополнительных трудностей. Многими психологами отмечалось, что появление нескольких дополнительных трудностей при наличии временных связей может затруднить как восприятие материала, так и использование изучаемого материала на практике (Н.И. Жинкин); 3) важно при отборе лексико-грамматического материала учитывать возможность языковой интерференции (как положительное, так и отрицательное влияние родного языка); 4) отбор материала следует производить с учетом того, что в дальнейшем он будет излагаться последовательно в различных тестах, поэтому необходимо учитывать «уникальность» его; 5) важным является отбор материала с учетом коэффициента частности отбираемого материала.

Итак, определение уровня знаний обучающихся с помощью правильно составленного диагностического теста позволит грамотно и с наибольшей эффективностью планировать учебный материал, что в результате скажется на гарантии качества языковой подготовки будущего специалиста.

Литература:

1. Аванесов В.С. Принципы разработки содержания теста // Управление школой. – №38, 40, октябрь. – 1999.
2. Аванесов В.С. Логические требования к содержанию теста // Управление школой. – №44, ноябрь. – 1999.
3. Аванесов В.С. Современные методы обучения и тестового контроля знаний. – Владивосток, 1999. – 125с.

Рожков А.В.

*к. филол. н., доцент,
КазНУ им. аль-Фараби,*

КОММУНИКАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СИСТЕМЕ УТВЕРЖДЕНИЯ ИМИДЖА

Формирование имиджа в современных условиях происходит, чаще всего, в результате воздействия СМИ на сознание аудитории. А массовая информация долгое время развивалась и продолжает существовать в языковой среде, органично дополнившись в следующие эпохи визуальным и цифровым контентом. Как отмечает известный американский футуролог Элвин Тоффлер, главной идеей последних десятилетий признана идея активного продвижения мировой цивилизации к обществу информационного типа, или обществу массовой коммуникации, где на смену энерго- и материалоемким производствам приходит производство информации [1]. Однажды возникнув из отражения действительности, языковые знаки начинают жить уже своей жизнью, создают свои собственные законы и становятся даже условно свободными. Основными средствами в этом многоаспектном процессе являются слово, знак, символ и миф.

Чаще всего телевизионный образ транслируется аудитории в виде определенных символов. По определению, телеобразы есть часть реальной жизни, но преподносятся они как часть этой жизни. Порой идет полное привнесение на экран происходящего в реальности, потому у зрителей складывается впечатление, что окружающий мир именно таков. Это позволяет активно использовать возможности телевидения для создания тех или иных образов, формировать мнение в нужном направлении, поскольку для основной аудитории соответствующее PR-кодирование остается незамеченным. «Вырывая» самые яркие события из многообразия современной жизни, придавая им зрелищную форму, телевидение уже изначально их корректирует: выбирается крупность планов, их последовательность, ритмическая их организация, светотональная решенность, что оказывает прямое воздействие на рациональное восприятие. Мгновение, зафиксированное на электронном носителе,

МАЗМҰНЫ

Сұлтанбаева Г.С. ТҮРКІ ӨРКЕНИЕТІНЕ ЖОЛ.....	3
Аргингазина Ш. Б. ЖАРНАМА МӘТІН – ҒАЛАМНЫҢ АҚПАРАТТЫҚ БЕЙНЕСІ	5
Ахмет Ж., Әлімжанова А.Б. ҚАЗАҚСТАНДЫҚ ТЕЛЕАРНА САЙТТАРЫНЫҢ ДАМУ БАҒЫТТАРЫН ЗЕРТТЕУ ЖОЛДАРЫ (baq.kz ақпараттық порталы негізінде).....	8
Әлімбекова С.Қ. ЖАСТАРҒА АРНАЛҒАН ИНТЕРНЕТ САЙТТАРДЫҢ ТӘРБИЕЛІК-ТАНЫМДЫҚ МАҢЫЗЫ.....	13
Балабекұлы Д., Құрманбаева А.А. NATIONAL GEOGRAPHIC ҚАУЫМДАСТЫҒЫ-ТҮМСА ТАБИҒАТ ТАМЫРШЫСЫ.....	14
Джакупбаева Г. ЖУРНАЛИСТ – ӨМІР ЖОЛАУШЫСЫ	18
Желдибаева Д.М., Камзин К.К. ТЕЛЕАРНАНЫҢ ӨЗІНДІК СТИЛДІК ЕРЕКШЕЛІГІ	18
Жұмағұлова А.Ж., Өмірбекова Р.Қ. БАСПАСӨЗ – ТІЛ МӘДЕНИЕТІ ҚАЛЫПТАСУЫНЫҢ МАҢЫЗДЫ ФАКТОРЫ.....	21
Қазыбек Г.Қ., Әлімжанова Ә.Б. Қ.БАҚБЕРГЕНОВТИҢ АУДАРМАШЫЛЫҚ ЕҢБЕГІН ОҚИТУ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ.....	24
Қайратқызы Ш., Өзбекова Г.С. ТӘУЕЛСІЗДІК СЫЙЫ	28
Қастай Д. ОТАНДЫҚ ТЕЛЕВИЗИЯ КОРИФЕЙІ – МАРАТ БАРМАНҚҰЛОВ.....	32
Карагойшиева Д.А., Абдиман Ж.О. ДАУЫС САЗЫН ОҚИТУДАҒЫ PRAAT БАҒДАРЛАМАСЫНЫҢ МҮМКІНДІКТЕРІ	34
Каримова Б.Ж. АУДАНДЫҚ «ТАРБАҒАТАЙ» ГАЗЕТІНЕ 80 ЖЫЛ	37
Лепесова А., Сапарходжаева Н.П. САНДЫҚ ТЕХНОЛОГИЯ ДӘУІРІ: БАСПАСӨЗДІҢ БОЛАШАҒЫ БАР МА?	39
Молдабеков Ә. ҒҰЛАМА ҒАЛЫМҒА ТАҒЫМ (МАРҚҰМ, ПРОФЕССОР МАРАТ БАРМАНҚҰЛОВ ТУРАЛЫ)	42
Мұқышева Қ. ҚАЗАҚ ДҮНИЕТАНЫМЫНДАҒЫ «ДАЛА» ҰҒЫМЫНЫҢ ЕРЕКШЕЛІГІ.....	43
Өзбекова Г.С. КӨПШІЛІК АЛДЫНДА СӨЙЛЕУ ӨНЕРІНІҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ	46
Саденова А.Е., Сапарходжаева Н., Қурманова Т.В. ШЕТЕЛДІК СТУДЕНТТЕРГЕ ӘДЕБИ ШЫҒАРМАЛАРДЫ ОҚИТУДЫҢ ТҮРЛІ ӘДІС-ТӘСІЛДЕРІ.....	48
Серікбаева А., Өзбекова Г.С. СОҒЫС ӨНДЕРІНІҢ ПАТРИОТТЫҚ ДЕҢГЕЙІ МЕН КӨРКЕМДІК ҚҰАТЫ.....	51
Смаков Д., Әбдіжәлілқызы Ж. ПРОФЕССОР М. К. БАРМАНҚҰЛОВ ТҰЖЫРЫМДАРЫ ЖӘНЕ ҚАЗІРГІ ЗАМАНҒЫ ТЕЛЕАҚПАРАТ	52
Сұлтанбаева Ә. С. ЖАҒАНЫҢ МЕДИАОРТА ЖӘНЕ ОНЫҢ ҚОҒАМҒА ӘСЕРІ.....	56
Сұлтанова Н.Е. ТӘУЕЛСІЗДІК КЕЗЕҢІНДЕГІ ҚАЗАҚ-ОРЫС ТІЛДЕРІНІҢ ӨЗАРА ЫҚПАЛДАСТЫҒЫ МЕН БАҚ-ДАҒЫ КӨРІНІСІ	60
Тарақов Ә.С. АУДАРМА ПӘНДЕРІН ОҚИТУ ӘДІСТЕМЕЛЕРІ	64
Тойлыбаева А. МЕДИАМӘДЕНИЕТ ЖӘНЕ ЭСТЕТИКА НЕГІЗДЕРІ, ҚАЛЫПТАСУ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ МЕН МАҢЫЗДЫЛЫҒЫ	66
Тоқтарова З., Бакенова Р. БАҚ-ТАҒЫ СҰХБАТ ЖҮРГІЗУ ТЕХНОЛОГИЯСЫ	69
Файзолла А., Құрманбаева А.А. ТАҒЫ ДА ТІЛ ТУРАЛЫ.....	72
Файзолла А., Өзбекова Г.С. ҰРПАҚТЫҢ АЛДЫНДА КІМ ЖАУАП БЕРЕДІ?!	73
Абирбек С., Нода Л.П. КУЛЬТУРА ПОДАЧИ ИНТЕРНЕТ-КОНТЕНТА	73
Абирбек С., Нода Л.П. ВИДЫ ИНТЕРНЕТ ВЕЩАНИЯ	77
Алимжанова А.Б., Муканова Г.К., Мухамеджанов Д. К МЕТОДИКЕ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ЖУРНАЛИСТОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ЗАРУБЕЖНЫЙ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ.....	81
Альжанова А.Б. ИННОВАЦИОННО-ОРИЕНТИРОВАННАЯ МОДЕЛЬ ОБУЧЕНИЯ – ЧТО ЭТО?.....	82
Барлыбаева С.Х. ЦИФРОВОЕ ВЕЩАНИЕ: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ	85
Губашева Д.Т., Аргынбаева М.Х. МЕТОДИКА ПОСТРОЕНИЯ ИМИДЖА УСПЕШНЫХ ЛИЧНОСТЕЙ КАЗАХСТАНА	87
Диярова Г.Д. ОБУЧЕНИЕ АУДИРОВАНИЮ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ.....	90
Есхуатова Н.Б., Алим А. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВОЙНЫ: МЕХАНИЗМ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА МАССЫ В СМИ И СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ	92
Карпова К., Сапарходжаева Н.П. ПЕРЕХОД АУДИТОРИИ ЭЛЕКТРОННЫХ СМИ В МЕССЕНДЖЕРЫ	94
Кенжегулова Н.С., Есхуатова Н.Б. КАЗАХСТАНСКИЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПОРТАЛЫ КАК ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК ИНФОРМАЦИИ В ИНТЕРНЕТ ПРОСТРАНСТВЕ.....	97
Ложникова О.П. МЕТОДИКА И ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ ЖУРНАЛИСТА В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ	99
Мақатаева Ш.М. ПРОЯВЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ СПЕЦИФИЧНОСТИ НА УРОВНЕ ЭКВИВАЛЕНТНЫХ ФСТ ФРАНЦУЗСКОГО И НЕМЕЦКОГО ЯЗЫКОВ	103
Маханова Г. РОЛЬ PUBLIC RELATIONS В ЦИФРОВОМ МЕДИАПРОСТРАНСТВЕ	105

Муса Н., Өзбекова Г.С. ЗАВИСИМОСТЬ ОТ ПЛАГИАТА УБИВАЕТ КРЕАТИВНОСТЬ И КРИТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ	107
Негизбаева М.О. КОММУНИКАТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И PR-ПОДДЕРЖКА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ: НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ АСПЕКТ	108
Нода Л.П. НАУЧНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ ПРОФЕССОРА М.К. БАРМАНКУЛОВА	112
Сейденова С.Д., Айтмуханбетова А.С. СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ СТОРОНА ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ТЕСТИРОВАНИЯ В ЯЗЫКОВОЙ ПОДГОТОВКЕ БУДУЩИХ ПЕРЕВОДЧИКОВ	114
Рожков А.В. КОММУНИКАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СИСТЕМЕ УТВЕРЖДЕНИЯ ИМИДЖА.....	118
Aksholakova A.Zh., Kamzina A.A., Kenzhekanova K.K. THEMATIC DIVISION OF ONOMASTIC VOCABULARY BASED ON THE GEOGRAPHY OF BORROWINGS.....	121
Bolatova M., Saparkhojayeva N.P. MEDIA IN KAZAKHSTAN.....	125
Bubeyeva M., Saparkhojayeva N. THE DEVELOPMENT OF MEDIA IN THE DIGITAL ERA: NEW TRENDS OF DEVELOPMENT	126
Kolesnikova T.P., Valieva A.K., Zhanabekova M.A. MODERN TECHNOLOGIES OF TEACHING ENGLISH THROUGH MATERIALS OF MASS MEDIA	128
Mukhangali K., Saparkhojayeva N.P. MARAT BARMANKULOV AND THE SIGNIFICANCE OF HIS BOOK "TV: MONEY OR AUTHORITY?"	131
Saparkhojayeva N.P. J.F.COOPER'S WORKS AND THE LEATHERSTOCKING TALES	131
Shakenova V.B., Konyrbekova T.O., Pak L, Saparkhojayeva N.P. UTOPIAN PHENOMENON OF THE AMERICAN DREAM AS THE CORE CONCEPT OF THE AMERICAN CULTURE.....	133

Ғылыми басылым

**Барманқұлов оқулары аясында өтетін
«САНДЫҚ МЕДИАНЫҢ ТРЕНДІ: МУЛЬТИМЕДИАЛЫҚ КОНТЕНТТЕР
ҮШІН ЖАҢА МҮМКІНДІКТЕР» атты
халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция
МАТЕРИАЛДАРЫ**

3 наурыз, 2016 жыл

Мұқабай дизайны А. Қалиева

ИБ №10251

Басуға 12.12.2016 жылы қол қойылды. Формат 60x84 ¹/₈.
Көлемі 8,7 б. т. Тапсырыс №5651. Таралымы 50 дана.
Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің
«Қазақ университеті» баспа үйі.
Алматы қаласы, әл-Фараби даңғылы, 71.
«Қазақ университеті» баспа үйі баспаханасында басылды.