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Главным занятием русских переселенцев Семиречья было земледелие с явно выраженным зерновым уклоном. Поэтому группировка переселенческих хозяйств по размерам посева, примененная экспедицией П.П.Румянцева, представляется абсолютно верной.

Основным источником по социально-экономическому положению старожильческих хозяйств в Семиречье являются «Материалы по обследованию туземного и русского старожильческого хозяйства и землепользования, собранные и разработанные под руководством П.П.Румянцева»[1]. Обследование русских старожильческих селений Лепсинского, Копальского, Верненского, Пржевальского и Пишпекского уездов было произведено в 1910-1913 гг. Девять групп, на которые делятся старожильческие хозяйства в «Материалах…» П.П. Румянцева, не дают четкого представления о социальном расслоении и характере социальных отношений: слищком дробная группировка создает видимость плавных переходов от одной группы к другой и смазывает социальные противоречия.

**Таблица 1.**

**Группировка переселенческих хозяйств Семиречья по посеву**

|  |
| --- |
| Русские переселенческие хозяйства |
| подгруппы | Десятин посева на 1 хоз-во | Число хозяйств Всех ! приписных |
| 1 | 0 | 27,6 ! 4,8 |
| 2 | До 3-х | 12,3 ! 11,9 |
| 3 | 3 - 5 |  9,8 ! 20,0 |
| 4 | 5 - 10 |  20,0 ! 27,4 |
| 5 | 10 - 15 |  12,6 ! 19,0 |
| 6 | 15 - 25 |  11,8 ! 17,5 |
| 7 | 20 - 50 |  4,8 ! 7,1 |
| 8 | 50 - 100 |  0,6 ! 0,6 |
| 9 | Более 100 |  0,1 ! 0,1 |

Поэтому, девять групп хозяйств мы свели в три большие группы: первая группа объединяет 1 и 2 подгруппы, которые составляют 40,1% от общего числа переселенческих хозяйств по области. Вторая группа объединяет 3, 4, 5. 6 подгруппы. Это самая большая группа - 54,6% от общего числа переселенческих хозяйств. Третья группа объединяет 7, 8, 9 подгруппы – она составляет всего лишь 5,3% от общего числа переселенческих хозяйств по области.

Теперь рассмотрим хозяйства в зависимости от времени поселения:

**Таблица 2.**

**Число хозяйств в зависимости от времени поселения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы | ПриписныхАбс.ч., % | ПостороннихАбс.ч., % | 30-40 лет | 20-30 лет | 10-20 лет | 5-10 лет | 3-5 лет | 3 года | 1-2 года | неизвестно |
| 1 | 1207-16,5 | 3501-84,8 | 1081-22 | 968-41,2 | 860-44,4 | 498-60,1 | 251-66,2 | 185-49,1 | 705-85,3 |  205-85,5 |
| 2 | 5927-75,5 | 603-14,6 | 3481-71,0 | 1230-52,1 | 963-49,7 | 316-38,2 | 124-32,6 | 191-50,7 | 128-14,5 | 106-34,0 |
| 3 | 608-8,0 | 23-0,6 | 334-7,0 | 155-6,7 | 122-5,9 | 13-1,7 | 4-1,2 | 1-0,2 | 1-0,2 | 1-0,5 |

 В таблице хорошо видна зависимость имущественного и социального расслоения от времени поселения. Рассмотрим 1 группу. Независимо от того, когда было образовано хозяйство по времени, половину всех хозяйств или около того, составляли бедняцкие хозяйства. Хотя мы видим, что среди первых переселенцев было всего 22% бедняцких хозяйств, но тогда было значительно больше свободных земель и хозяйства быстро богатели. В первые годы переселения, как видно, переселялись в основном крестьяне среднего достатка, но потом их процент падает до 14,5%. Кулаки образовывали свои хозяйства в первые годы переселения. В последние годы процент переселения кулаков был весьма незначительным – от 0,2% до 0,5%. Своим исследованием П.П.Румянцев охватил в основном хозяйства, образованные 40-20 лет назад, значит это были в большей части старожильческие хозяйства: 1 группы – 60,6% всех бедняцких хозяйств, 2 группы – 86,8% всех зажиточных хозяйств, 3 группы – 96,7% всех кулацких хозяйств.

Несколько слов о приписных и посторонних переселенцах. Из таблицы видно, что основную часть приписных переселенцев составляют средние зажиточные хозяйства – 75,5% всех приписных хозяйств. Бедняцких хозяйств в два раза больше, чем кулацких. Зато среди посторонних процент бедняцких хозяйств подавляющ – 84,8% всех посторонних хозяйств. Кулацких хозяйств среди посторонних меньше одного процента – 0,6%. Таким образом, мы рассмотрели какие хозяйства были образованы по времени поселения.

 Теперь рассмотрим поселки русских переселенцев. В Семиречье первыми переселенцами были образованы поселки, которые в статистике называются «старожильческими». Всем старожильческим селениям, образованным до 1905 года, выдавались владенные записи. «Во владенных записях указывались численность мужских душ, общее количество надельных земель, формы землепользования, суммы налогов и коллективная ответственность за полное и своевременное внесение их в казну»[2].

 Переходом новопереселенческих поселков в старожильческие считались окончание льготного срока по уплате налога и включение поселка в общий налоговый список, т.е. окончательное распределение между крестьянами закрепляемых за селом запасных земельных участков. Для увеличения доходов казны льготные сроки постепенно сокращались. Население досрочно лишалось установленных законом прав, а государство освобождалось от тех незначительных обязанностей, которое оно брало на себя по устройству переселенцев. Но так устраивались в поселках приписные крестьяне, а как обстояло дело с посторонними? П.П.Румянцев отмечает: «И самовольцы-арендаторы и самовольцы-захватчики прежде, чем образовать на выборном месте новый поселок, устраивались обыкновенно на некоторое время в старожильческих селениях в качестве квартирантов, называемые старожителями «иногородние», «разночинцами», а по статистической терминологии – посторонними. Затем часть уходила в новые самовольческие поселки, а часть продолжала жить в старых селениях, арендуя землю у киргих и русских старожил»[3].

 О.А.Шкапский пишет как образовывались самовольческие селения: «Крестьяне арендуют в числе нескольких лиц небольшой участок земли на 30 лет и на этом участке строят себе усадьбы. Таким путем возникают самовольческие селения. Так, например, образовались села Покровска, Свинячья выселка. Но, однако, надо заметить, что, во-первых, они не имеют своей надельной земли для пашен, сенокоса и выгона и все эти угодья арендуют у киргизов, платя аренды в Покровке по 5,5 рублей за десятину, а в Свинячьей выселке – по 4,7 рублей за десятину, а во-вторых, аренда усадебной земли признается администрацией незаконной. Покровцы вследствие этого испытали целый ряд гонений, а Свинячья выселка, не подвергаясь гонению со стороны администрации, подвергалась гонению со стороны старого селения Беловодского, богатые крестьяне которого лишились выгона для своих свиней, почему и дали такое название»[4].

 Такова краткая характеристика поселков русских переселенцев и переселенческих хозяйств по времени поселения.

 Рассмотрим распределение населения и надельной земли по группам:

 **Таблица 3.**

**Распределение населения и надельной земли по группам**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы | Число хоз-в | % хоз-в, не имеющ. надела | Душ населения обоего пола | Десятин надельной земли |
| Абсол. | % | Абс.  |  % | Абсол.  | % | всего | удобной | На 1 хоз-во |
| **1** | 4798 | 40,1 | 3528  | 84,6 | 10830 | 28,8 |  17185 |  9,2 | 11,6 |
| **2** | 6530 | 54,6 |  624  | 15,0 | 23394 | 61,4 | 143996 |  77,8 | 21,2 |
| **3** | 631 | 5,3 |  23 |  0,5 |  3701 |  9,8 |  23393 |  13,0 | 34,0 |

Из таблицы видно, что в первой бедняцкой группе 84,5% хозяйств были без надела и поэтому не случайно почти вся бедняцкая группа числилась в посторонних. Отсюда следует, что для того, чтобы вести земледельческое хозяйство, этой группе хозяйств необходимо было арендовать землю. Во второй группе середняков 15% всех хозяйств не имели наделов. В третьей кулацкой группе всего лишь 0,5% всех хозяйств не имели своей земли и арендовали ее у казахов и киргизов или же в своем обществе. Из общего количества надельной земли на 1 группу приходилось 9,2 дес.удобной земли, на 2 группу – 77,8 дес., на 3 группу – 13,0 дес. удобной земли, т.е. оостальная надельная земля была неудобной, возможно в предгорьях, каменистая, которую необходимо было долго обрабатывать. На 1 хозяйство с наделом в 1 группе приходилось в среднем 11,6 дес. земли, во 2 группе величина надела превышала надел в бедняцкой группе почти в 2 раза, в 3 группе – 34 десятины, что превышало надел первой группы в 3 раза.

**Таблица 4.**

**Население**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы | Обоего пола на 1 хоз-во | Мужчин на 1 хоз-во | Женщин на 1 хоз-во | Работнков обоего пола на 1 хоз-во | Мужчин на 1 хоз-во | Женщин на 1 хоз-во |
| 1 | 4,8 | 2,5 | 2,3 | 2,7 | 1,4 | 1,3 |
| 2 | 7,4 | 3,8 | 3,6 | 4,0 | 2,0 | 2,0 |
| 3 | 12,2 | 6,3 | 5,9 | 6,7 | 3,5 | 3,2 |

Как видно из таблицы, с ростом благосостояния хозяйства увеличивается численный состав семьи: так в 1 группе средний размер семьи 4,8 человек, а в 3 группе размер семьи равен уже 12,2 чел. Естественно, что обеспеченность этой группы рабочей силой больше, чем в 1 и 2 группах в отдельности: в 1 группе трудоспособность члена семьи составляет 2,7, во 2 группе – 4, в 3 – 6,7 человека на одно хозяйство. В половом соотношении мужчины не на много превышают численность женщин. Естественно, что от численности семьи, особенно от того, сколько рабочих рук в семье, во многом зависимт уровень развития хозяйства и даже его направления.

 Численность мужчин в семье в среднем в 1 группе составляла 2,5 мужчин, во 2 группе – 3,8 мужчин, в 3 группе – 6,3 мужчины. Когда в Семиречье во 2 половине XIX в. возникли селения первых переселенцев, крестьяне получали на каждую мужскую душу, заметим, не на рабочую, а на каждую мужскую, они получали по 30, а затем по 15 десятин удобной земли. Ксли учесть, что состав семьи мало менялся на протяжении 40 лет, то увидим, что на 1 хозяйство 1 группы приходилось в среднем 37,5 десятин надельной земли, во 2 группе – 57 дес. надела, в 3 – 94,5 дес. надельной земли. Тогда получается, что хозяйства, изначально имевшие 37,5 дес. земли через 40 лет, т.е. к началу XX в., автоматически становились кулацкими, так как к этому времени средний размер надела составлял 20 дес. земли на 1 хозяйство. Но этого, как показала жизнь, не случилось, т.к. участки отводились переселенцам не в частную собственность. Дело в том, что крестьяне перенесли из России в Семиречье общинную форму землепользования. С.И.Ильясов писал: «Неопровержимым фактом, подтверждающим наличие общинной формы землепользования у крестьян-переселенцев являются переделы земель между пользователями и уменьшение первоначальных норм надела»[5]. Теперь понятно, почему переселенцы не могли сохранить первоначальные размеры наделов.К.К.Пален писал: «Во многих селениях Семиреченской области, как в старых, так и вновь образуемых землевладениях – община, на праве бессрочного пользования с периодическими переделами, в большинстве селений переделы производятся каждые 2-4 года и лишь в немногих поселках, главным образом Пишпекского и Лепсинского уезда, установлены более долгие сроки. Распределяется земля почти повсеместно по наличному числу мужских душ. Пахотное поле, в зависимости от качества почвы и удобства его расположения, обыкновенно делится на несколько клинов, так что надель каждого двора состоит из небольших клочков, разбросанных в больших селениях на площади многих десятков квадратных верст»[6]. Поэтому и выходит, что во время переделов крестьяне-переселенцы теряли свою землю. Так, «в селении Беловодском по последнему переделу пришлось на одну мужскую душу 1,4 дес. пахотной земли, в Петровском – 1,5 дес, в Новотроицком - 2 дес. и т.д. »[7].

 А как решался передел в отношении кулака? Терял ли он тоже землю? Кулаки-переселенцы во время переделов пахотных земель захватывали наибольшие и лучшие участки, или использовали пастбища и земли под паром. Кулаки не только сохраняли за собой свои земли, но и приумножали их за счет различных нечестных махинаций. А.А.Сапелкин отмечал: «Имея уже земли, приобретенным различным образом у киргизов, в т.ч. путем аренды или просто самовольного захвата, они включались в списки переселенцев и получали от Переселенческого управления новые участки. Так, из 5113 человек мужского пола, которых Переселенческая партия наделила землей, половина уже имела свои земли. Кулаки присваивали основную часть земельного фонда, в то время как огромное большинство бедняков-переселенцев не могло получить надела. По сведениям К.К.Палена, нуждающихся в земле только по Семиреченской области в 1902 г. было 16 тыс., в 1905 г. – 23 тыс. и к 1 августа 1908 г. – 30 тыс. душ мужского пола. И это при условии, когда, например, в Пишпекском и Пржевальском уездах значилось по счету 11768 дес. незанятой земли. Местными властями создавался запасной фонд, с тем, чтобы затем с большой выгодой сбыть участки богачам. Тот же Пален признавал, что система подкупов связана с землей, существовала как само собой разумеющееся»[8]. Отсюда ясно виден произвол чиновников Переселенческого управления и уездных властей, обогащавшихся за счет беднейших крестьян. По материалам П.П.Румянцева кулацкое хозяйство в среднем имело 34 дес. земли, а если выделить особо зажиточные дворы, то нам представится картина еще более рельефная. «В 1913 г., - писал Б.Д.Джамгерчинов, - в Пржевальском уезде 110 зажиточных хозяйств владели 11829 дес. земли, пригодной для земледелия. На 1 хозяйство приходилось в среднем 107,6 дес. земли. В нарынском уезде 18 хозяйств владели 2153 дес. удобной земельной площади. На 1 хозяйство приходилось по 175 дес. В Токмакском участке Пишпекского уезда 119 хозяйств владели 22307 дес. земли, по 187,4 дес. на 1 хозяйство»[9].

 Итак, по количеству надельной земли в хозяйствах все три социальные группы резко отличаются друг от друга. Происходит процесс концентрации надельной земли в руках кулаков, несмотря на уравнительные переделы. 5,3% кулацких хозяйств сосредоточивали в своих руках 13% всей удобной земли и 12,7% вообще всей надельной земли.

 Рассмотрев хозяйство русских переселенцев в социальном разрезе делаем вывод, что процесс разложения крестьянства одинаково затрагивал как новоселов, так и старожилов. Ни природные условия, ни сроки пребывания в крае не играли при этом существенной роли.
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