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**Имперские конфедерации и кочевые объединения Центральной Азии (историография проблемы)**

В настоящее время появляются новые концептуально - методологические подходы, которые позволяют установить исторические, социально-политические и идеологические предпосылки генезиса, формирования и развития феномена «имперские конфедерации» и расширяют возможность их изучения. В исторической науке существует несколько теорий возникновения государственных образований у кочевников. Дискуссия о политических структурах кочевников имеет достаточно широкую историографическую базу [Федоров-Давыдов; Хазанов; Марков; Першиц; Коган; Халиль Исмаил; Khazanov; Gellner; Попов А.В.; Крадин; Масанов; Васютин и др.]. Но при этом многообразии мнений и взглядов в исторической науке проблема кочевых имперских политических конфедераций и кочевых структур является одной из малоизученных.

 В развитие теории номадизма огромный вклад внес Л.Н. Гумилев. В работах Гумилева наиболее ярко выражена идея о природе и характере ранней государственности у кочевников. Государственность у хуннов возникла, по мнению историка, из-за перехода разобщенных по аилам кочевников к круглогодовым перекочевкам. Этот зародыш государственности, по мнению Л. Гумилева, более древний, чем институт классового государства. Саму державу Хунну ученый рассматривает как общество, где господствовали родоплеменные институты, и определяет как «родовую империю»[1]. В рамках европоцентристского подхода разрабатывал проблемы номадизма Г.Е. Марков. Согласно его концепции, в кочевых обществах происходят процессы имущественной дифференциации и выделения господствующего слоя – военных и племенных предводителей [2, с.14]. Усиление военной организации приводило в итоге к возникновению кочевых империй, олицетворявших военную централизацию скотоводов. Но кочевые империи представляли собой эфемерные образования и не имели прочного экономического базиса. Объединение различных племен в кочевую империю могло быть осуществлено лишь при условии создания единой системы управления, опирающейся на прочную военную силу. Однако при ослаблении центральной власти начинался распад кочевой империи, военно-административная система прекращала свое существование и степняки вновь возвращались из «военно-кочевого» в «общинно - кочевое» состояние. Таким образом, кочевые империи, согласно концепции Маркова, не являлись государствами в полном смысле этого слова. Г.Е. Маркова выдвигает концептуальное положение о том, что в традиционном обществе вымышленное представление о "единстве происхождения" выступает как идеологическая форма осознания реально существовавших военно-политических, хозяйственных, этнических и других связей [3, с.83-84]. Современный российский исследователь А.И. Селицкий полагает, что все члены дружины связанные тайным воинским культом, системой сакральных знаний, строгой организацией, обрядами инициации, "превращающими" их в "воинов-зверей". Интересно, что, с одной стороны, эти воинские объединения шли против принципов племенной организации, часто нарушали заключенные мирные договора, грабили соседние племена, а их предводители могли стать соперниками локальным племенным властям. Но, с другой стороны, когда дружинные лидеры становились военными вождями племен/ союзов племен и дружины превращались в ядро племенного войска, эти противоречия снимались[4,с.99]. Современный российский исследователь В.В. Трепавлов полагает, что существовала органическая связь кочевых государств друг с другом. Эта связь определила преемственность в их социально - экономическом и политическом развитии, что позволило вышеназванному автору представить каждое последующее кочевое государственное образование, возникавшее в истории, как этап или «ступени единого процесса развития общественного строя номадов» [5, c.14-15].

 Одной из актуальных сторон современной исторической науки является необходимость разработки критериев, которые позволили бы четко определить природу и содержание имперских структур кочевых объединений. Исследовательская парадигма Н.Н. Крадина рассматривает сущность объекта, определяет два главных признака "кочевой империи": 1. большие территории, 2. наличие зависимых или колониальных владений. Характеризуя кочевую империю как кочевое общество, организованное по военно-иерархическому принципу, занимающее относительно большое пространство и эксплуатирующее соседние территории посредством внешних форм эксплуатации (грабежи, война и контрибуция, вымогание "подарков", неэквивалентная торговля, данничество и т.д.), исследователь выделяет следующие признаки кочевой империи: многоступенчатый иерархический характер социальной организации, дуальный или триадный принцип административного деления империи, военно-иерархическая общественная организация, ямская служба как специфический способ организации административной инфраструктуры, специфическая система наследования власти и т.д. Далее Н.Н. Крадин моделирует структуру власти в кочевых образованиях и выделяет три их уровня: 1. правитель кочевой империи и его ставка; 2. имперские наместники, назначенные управлять племенами, входившими в империю; 3. местные племенные вожди [6, с.22]. Современные исследователи отмечают наследование древнетюркских государственных традиций с разной степенью их полноты более поздними тюркскими государственными образованиями [7, c.228-261]. Одной из интересных исследовательских построений является точка зрения С.Г. Кляшторного и Т.И. Султанова, которые следующим образом определяют термин «империя» применительно к государствам, созданным кочевниками Центральной Азии. «Не пытаясь универсализировать свой вариант определения, отметим, что понятие «империя» распространяется нами только на полиэтнические образования, созданные военной силой в процессе завоевания, созданные военной силой в процессе завоевания, управляемые военно-административными методами и распадающиеся после упадка политического могущества создателя империи… На первом этапе завоевания фактором, определяющим его цели, является консолидация степных племен под властью, одной династии и одного племени. Затем возникают стремления, реализуемые обычно в ходе военных акций – поставить в зависимость от консолидированной военной мощи кочевников области и государства с более сложным устройством и более многообразной хозяйственной деятельностью, такой баланс сил предполагает конечный итог – данническую зависимость или какие-либо формы непосредственного политического подчинения. Именно на этой стадии государства, созданные кочевыми племенами, преобразуются в империю» [8, с.9].

 Существенным для исторической науки остается решение вопроса об институтах государственного типа в развитых кочевых объединениях, охватывавших значительные массы собственно кочевого населения. Современные историки концентрирует свое внимание на одной из таких проблем в кочевых объединениях Центральной Азии как структура власти. Томас Дж. Барфилд, анализируя кочевые государства Центральной Азии, приходит к заключению: «Кочевые государства представляют собой «имперские конфедерации», автократические и государствоподобные во внешней и внутренней политике, но придерживавшиеся принципов совещательности и федерализма во внутренних делах. Они включали в себя административную иерархию, состоявшую, по крайней мере, из трех уровней: 1. имперского лидера и его двора, 2. имперских наместников, назначаемых для контроля за племенами, входящими в империю, 3. местных племенных вождей…Вассальные племена контролировались империей посредством системы наместников, часто членов императорского двора. Имперские наместники занимались региональными проблемами, организовывали набор рекрутов и подавляли недовольство местных племенных вождей. Имперское правительство монополизировало сферу международных отношений и военного дела, выступая на переговорах с другими державами от имени всей империи» [9]. Анализируя составляющие этих кочевых образований, он определяет их как автократические и государствоподобные во внешней и военной политике, но придерживавшиеся принципов совещательности и федерализма во внутренних делах. Для таких политических объединений стабильность существования поддерживалось за счет извлечения финансовых ресурсов за пределами степи. Т. Барфилд выдвигает теорию циклов власти, т.е. синхронность в динамике изменений государственно - бюрократического организма в Китае и военно - политической структуры кочевников в степи [9, с.44]. Т.Д. Скрынникова и Н.Н. Крадин определяют процесс создания государственных структур в кочевых объединениях как «необходимость в объединении и создании централизованной иерархии у кочевников возникала только в случае войны за источники существования, для организации грабежей земледельцев или экспансии на их территорию, установления контроля над торговыми путями. Β данной ситуации складывание сложной политической организации кочевников в форме кочевых империй одновременно есть и продукт интеграции, и следствие конфликта между номадами и земледельцами. С этой точки зрения создание кочевых империй — это частный случай «завоевательной теории» политогенеза». Концептуальные заключения и исследовательские принципы этих авторов указывали на отсутствие в кочевых империях возможности контролировать власть и осуществлять санкции с помощью легитимизированного насилия [10, с. 34]. Исследовательские приемы и теоретико - методологические построения С.А. Васютина отрицают возможность существования этнокультурной целостности с общей идеологической системой в монгольской империи (носителями такой "имперской" идеологии могли выступать только сами монголы и, прежде всего, их элита). "В середине XIII в. результате завоевательных действий войск Чингисхана в составе государства оказались как кочевых территории, так и земли преимущественно с оседлым населением. Монгольская империя трансформировалась в мегаимперию, включавшую различные политические, экономические, этнические, религиозные и другие подсистемы (улусы, "крылья", сегменты десятичной системы, родоплеменные структуры, оазисы, города и земледельческие территории, конфессиональные общины и т.д.). Это был своеобразный симбиоз даннического и завоевательного типов кочевых имперских организаций, что отличало Монгольскую империю от большинства ее предшественниц" – подчеркивает автор [11, с.271].

Последовательность исторического мышления и конкретно-исторического, ретроспективного анализа и моделирования в современных теоретико - методологических подходах показывает, что родственные структуры и генеалогии обуславливали "дисперсность" и центробежность кочевых социумов. Однако в кочевых конфедерациях военно - иерархические органы политического управления, тесно переплетались с родоплеменными сегментами, в то же время возвышались над ними, контролировали их, организовывали их эффективное использование в соответствие с целями имперского руководства. Актуализация в современной исторической науке таких пластов как «имперская конфедерация кочевников», «кочевая политическая система», «политико-правовые отношения» в кочевых объединениях и конструирование их на основе новых исторических методов позволяет представить целостную модель сложного процесса развития кочевой государственности.
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