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**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы онтологии языка и их трактовка в различных парадигмах научного знания. Анализируются представленные в историографии науки о языке наиболее распространенные интерпретации понятия лингвистической парадигмы. Наибольшей объяснительной силой облает мировоззренческий подход, так как он позволяет объединить различные понимания парадигмы как научной категории в единую эпистемологическую систему, позволяющую точнее понять и описать природу языка.
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**Abstract.** In article are considered theoretical questions of the modern doctrine of a discourse. Unlike especially formalistic, text approach the discourse is understood as activity at which occurs in consciousness of the event row speaking and listening to expansion. As final cogitative (cognitive) units of this row the pro-positions considered not as categories of logic, and as forms of cognitive activity of the person act.
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Как известно, понятие научной парадигмы используют в качестве методологической базы для описания состояния современной лингвистики, ее основных концепций, школ и направлений: “Введенное первоначально Т.Куном, многократно впоследствии переиначиваемое, отвергавшееся одними методологами науки и все же используемое другими, понятие научной парадигмы, или парадигмы знания, нашло свое место и в лингвистической историографии” [2: 19]. Однако в современной лингвистике понятие научной парадигмы не только интерпретируется неоднозначно, но и зачастую используется по отношению к разным аспектам языка и к разным составляющим самой науки о языке. В одних случаях под научной парадигмой понимается то или иное направление, в других - один из аспектов языка-объекта, в третьих - определенная отрасль лингвистики.

Неоднозначно трактуется термин “парадигма” и в методолого-философском отношении: помимо куновского понимания парадигмы как «модели постановки проблем и их решений в данном научном сообществе» [6: 7], в лингвистике представлена ее трактовка как “взгляд на язык, его онтологию”, “стиль лингвистического мышления”, “положение определенной лингвистической школы в научном мире”, “связь лингвистической школы с определенной культурной традицией”, “философия языка”, “эпистемология языка” и др.

 В связи с таким широким и разнородным толкованием научного понятия лингвистической парадигмы возникает, естественно, необходимость установления тех его аспектов, которые позволяют все-таки обосновать приемлемость этого термина и соответствующего ему понятия по отношению к историографии науки о языке и к ее современному состоянию.

Понятие лингвистической парадигмы используется нередко для характеристики различных концепций внутри отдельного направления или самостоятельной школы современного языкознания. Наряду с этим одни из парадигм (дескриптивная, глоссематическая, трансформационная, порождающая) отличаются друг от друга прежде всего научно-исследовательским аппаратом в рамках единого “взгляда” на язык, “единой постановки проблем”, другие (когнитивная и коммуникативная) - разными “взглядами” на онтологию языка. Такое кажущееся противоречие объясняется тем обстоятельством, что общенаучные понятия (и соответствующие им термины), проходя стадию освоения, употребления и осмысления, часто используются или в очень широком значении (в этом случае они начинают дублировать существующие термины), или в узкоспециальном, обычно отражая какой-то новый для науки аспект исследуемого явления. Поэтому подобный подход при выделении и квалификации современных лингвистических парадигм вполне объясним и методологически приемлем. Вместе с тем специалисту, занимающемуся той или иной отраслью знания, необходимо самому четко определиться, в каком значении он использует выбранный термин, различать узкотерминологическое употребление и нетерминологическое, широкое понимание соответствующего слова-термина.

 Таким образом, лингвистические парадигмы по отношению к современному состоянию науки о языке - это новые концепции и теории языка-объекта (1), особый взгляд на язык, на его онтологические особенности (2), новые научные школы, течения, направления в лингвистике (3), новые методологические принципы и новые методы исследования языка (4) и, наконец, новые подходы к решению тех или иных лингвистических проблем (5). Перечисленные параметры, составляющие дисциплинарную матрицу парадигмы и позволяющие очертить круг различительных признаков, с помощью которых можно объяснить понятие современной лингвистической парадигмы, находятся в отношении дополнительности (или пересечения), т.е., например, определенная новая концепция (1) связана обычно с изменением взгляда на природу языка (2), приводящим к формированию новых методологических принципов и научных методов и приемов анализа языка (4) и новых подходов к решению поставленных проблем (5), что в итоге приводит к становлению новых лингвистических направлений и школ (3). Поэтому, когда говорят, к примеру, о когнитивной парадигме языка, то имеют в виду и нетрадиционную отрасль науки, изучающую языковые процессы и явления как реализацию знаний человека о мире и использование их в ментальной деятельности, и особый взгляд на язык, и систему исследовательских приемов, с помощью которых изучается язык как инструмент познания и концептуализации мира, и соответствующую модель постановки проблем и их решений (о когнитивной лингвистике см., в частности, работу [1]).

Множество значений, вкладываемых в понятие лингвистической парадигмы, связано со сложностью и неисчерпаемостью объекта исследования (человеческого языка) и, как ни странно, зрелостью науки, изучающей и описывающей его. Очевидно также, что возникает необходимость в установлении исходного, наиболее общего, инвариантного свойства, определяющего другие возможные, частные реализации этого понятия и частные его интерпретации. Трактовка состояния современной лингвистической теории как “парадигмы парадигм” не снимает методологических вопросов, от решения которых зависит “модель постановки проблем”. Поэтому наиболее приемлемой следует признать “мировоззренческую” трактовку, рассматривающую лингвистическую парадигму как систему определенных взглядов на язык, в соответствии с которой формируются общепринятая теория, модель, образец решения лингвистических проблем, стиль научного мышления и, наконец, методы лингвистического исследования. В совокупности этот набор признаков в каждой научной школе, в каждом отдельном направлении современной лингвистики проявляется, естественно, по-разному, что и определяет своеобразие той или иной научной школы. Следовательно, понятие лингвистического направления необходимо отличать от понятия лингвистической парадигмы. Неповторимость и оригинальность той или иной школы проявляется в особенностях лингвистической парадигмы (или парадигм). Помимо этого какие-то школы в рамках единого, общего взгляда на язык, схожей постановки проблем, могут различаться и в методике решения поставленных задач и в различных аспектах исследуемого материала, что в итоге дает основание говорить о различных направлениях в рамках одной лингвистической парадигмы. Такое сложное взаимодействие между понятиями “лингвистическое направление” или “лингвистическая школа” и “лингвистическая парадигма” как модель постановки проблем, совокупность взглядов на язык приводит порой к их смешению, которое, впрочем, не носит принципиального характера, поскольку оно относится к области преимущественно метафизических или схоластических споров вокруг выбора терминологического “ярлыка” для того или иного понятия или явления.

К концу ХХ – началу XXI вв. сформировались (естественно, в рамках соответствующих общенаучных парадигм) несколько “взглядов” на язык, общепризнанных и господствующих в лингвистическом сообществе. Эти лингвистические парадигмы можно охарактеризовать следующим образом. Во-первых, взгляд на язык как систему знаков, содержание которых определяется их отношением друг к другу (системой ценностей). В рамках этой парадигмы (имманетной) наибольших результатов достигли, как известно, школы структурализма, многие теоретические положения и методы научного исследования которого стали общенаучным достоянием не только в лингвистике, но и в других гуманитарных науках и отраслях знания (ср., например, структурную антропологию, семиотику, литературоведение, прежде всего поэтику, исследование феноменов культуры, социальных, психологических явлений и процессов и др.) (см. [3: 496-497]. Во-вторых, взгляд на язык как деятельность говорящих субъектов, осуществляющуюся в определенных условиях общения и с определенной установкой и целью (лингвопрагматическая парадигма). В-третьих, взгляд на язык как инструмент, основное назначение которого – вербальная (словесно-речевая) коммуникация (коммуникативная парадигма). В-четвертых, взгляд на язык как форму сознания и мышления, в которой реализуется система знаний человека о мире, говорящего и думающего на том или ином языке (когнитивная парадигма).

Естественно, перечисленные парадигмы знания в лингвистике ХХ-XXI вв. в соответствии с “мировоззренческим” подходом к концепту “лингвистическая парадигма” выделяются при самом общем и фрагментарном обзоре состояния дел в лингвистике рассматриваемого периода. Здесь указаны лишь наиболее заметные парадигмы, о которых чаще всего идут споры и дискуссии в научном сообществе и которые, так сказать, постоянно “на слуху”. Их обязан знать любой лингвист, стремящийся быть в курсе новейших научных достижений, в том числе и лингвистической историографии.

Возможны, однако, и другие списки “взглядов” на язык как объект лингвистики и, соответственно, иной перечень парадигм знания в науке о языке. Так, например, Ю.С. Степанов, характеризуя основные “образы языка”, или “взгляды на язык”, в ХХ веке, считает, что их можно свести к следующим: “язык как язык индивида” (1), “язык как член семьи языков” (2), “язык как структура” (3), “язык как система” (4), “язык как тип и характер” (5), “компьютерный подход к языку” (6), “язык как пространство мысли и как дом духа” [4: 19] (см. также [5]). При этом приведенные “образы языка”, или лингвистические парадигмы, по мнению Ю.С. Степанова, не располагаются в порядке исторической или хронологической смены научных эпох, полностью отрицающих друг друга Поэтому названные основные лингвистические парадигмы (возможны и другие варианты списка парадигм), представленные в ХХ-XXI вв, нельзя считать альтернативными, взаимоисключающими друг друга подходами к языку, и когда говорят о смене парадигм знаний, то не следует это понимать в смысле замены одной парадигмы другой. Это, действительно, не просто “смена караула”, а новый подход к языку, который, возможно, стал актуальным в силу действия внешних или собственно лингвистических причин.

Необходимо говорить о сосуществовании парадигм (состояние парадигматического плюрализма), поскольку такое сложное явление, каким является язык человека, не может быть описано с помощью одной, пусть даже самой “революционной” или “модной” парадигмы. Общенаучный принцип дополнительности предполагает сосуществование нескольких толкований любого многоаспектного явления (таким выступает естественный язык) в зависимости от точки зрения наблюдателя на исследуемый объект, язык в частности. Кроме того, в лингвистической историографии часто отмечается также ситуация, когда происходило своего рода “самовозвращение” той или иной парадигмы в разные периоды истории языкознания. Поэтому стала вполне очевидной необходимость в установлении наиболее общих закономерностей науки о языке на протяжении значительного отрезка времени. Она ощущается не только историографами лингвистики, но и всеми, кто занимается современными проблемами языкознания. Требуется также определить место каждого научного направления в общем процессе развития науки о языке, охарактеризовать особенности отдельной лингвистической школы, ее вклад в развитие науки. Эти и многие другие аспекты истории лингвистических учений и современной лингвистической историографии могут быть представлены непротиворечиво и с необходимой объяснительной силой в понятиях и терминах единой общенаучной и историографической концепции. Из используемых в современных теориях языка и в лингвистической историографии концептуальных построений (о них см. [3: 204-205]) наибольшей объяснительной силой обладает теория научной парадигмы прежде всего потому, что понятие парадигмы знания объединяет в одну научную дисциплину различные направления и течения, способствует более полному их представлению с помощью общепринятых исходных принципов и, наконец, помогает разрешить противоречие между тезисами: “современная лингвистика - единая наука” и “современная лингвистика распалась на несколько самостоятельных наук”.
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В современной лингводидактике проблеме подготовки научно-педагогических кадров в магистратуре не уделяется должного внимания, хотя, как известно, нынешний магистрант-филолог – это прежде всего будущий преподаватель вуза. Понятно, что от него требуется знание новейших достижений науки о языке, ее теоретико-методологической базы и исследовательского аппарата. В решении этой задачи особое место занимают учебные дисциплины, опирающиеся на учение о парадигмах научного знания.

Как известно, понятие научной парадигмы используют в качестве методологической базы для описания состояния современной лингвистики, ее основных концепций, школ и направлений: “Введенное первоначально Т.Куном, многократно впоследствии переиначиваемое, отвергавшееся одними методологами науки и все же используемое другими, понятие научной парадигмы, или парадигмы знания, нашло свое место и в лингвистической историографии” [2, 19]. Однако в современной лингвистике понятие научной парадигмы не только интерпретируется неоднозначно, но и зачастую используется по отношению к разным аспектам языка и к разным составляющим самой науки о языке. В одних случаях под научной парадигмой понимается то или иное направление, в других - один из аспектов языка-объекта, в третьих - определенная отрасль лингвистики.

Неоднозначно трактуется термин “парадигма” и в методолого-философском отношении: помимо куновского понимания парадигмы как «модели постановки проблем и их решений в данном научном сообществе» [6, 7], в лингвистике представлена ее трактовка как “взгляд на язык, его онтологию”, “стиль лингвистического мышления”, “положение определенной лингвистической школы в научном мире”, “связь лингвистической школы с определенной культурной традицией”, “философия языка”, “эпистемология языка” и др.

 В связи с таким широким и разнородным толкованием научного понятия лингвистической парадигмы возникает, естественно, необходимость установления тех его аспектов, которые позволяют все-таки обосновать приемлемость этого термина и соответствующего ему понятия по отношению к историографии науки о языке и к ее современному состоянию.

Понятие лингвистической парадигмы используется нередко для характеристики различных концепций внутри отдельного направления или самостоятельной школы современного языкознания. Наряду с этим одни из парадигм (дескриптивная, глоссематическая, трансформационная, порождающая) отличаются друг от друга прежде всего научно-исследовательским аппаратом в рамках единого “взгляда” на язык, “единой постановки проблем”, другие (когнитивная и коммуникативная) - разными “взглядами” на онтологию языка. Такое кажущееся противоречие объясняется тем обстоятельством, что общенаучные понятия (и соответствующие им термины), проходя стадию освоения, употребления и осмысления, часто используются или в очень широком значении (в этом случае они начинают дублировать существующие термины), или в узкоспециальном, обычно отражая какой-то новый для науки аспект исследуемого явления. Поэтому подобный подход при выделении и квалификации современных лингвистических парадигм вполне объясним и методологически приемлем. Вместе с тем специалисту, занимающемуся той или иной отраслью знания, необходимо самому четко определиться, в каком значении он использует выбранный термин, различать узкотерминологическое употребление и нетерминологическое, широкое понимание соответствующего слова-термина.

 Таким образом, лингвистические парадигмы по отношению к современному состоянию науки о языке - это новые концепции и теории языка-объекта (1), особый взгляд на язык, на его онтологические особенности (2), новые научные школы, течения, направления в лингвистике (3), новые методологические принципы и новые методы исследования языка (4) и, наконец, новые подходы к решению тех или иных лингвистических проблем (5). Перечисленные параметры, составляющие дисциплинарную матрицу парадигмы и позволяющие очертить круг различительных признаков, с помощью которых можно объяснить понятие современной лингвистической парадигмы, находятся в отношении дополнительности (или пересечения), т.е., например, определенная новая концепция (1) связана обычно с изменением взгляда на природу языка (2), приводящим к формированию новых методологических принципов и научных методов и приемов анализа языка (4) и новых подходов к решению поставленных проблем (5), что в итоге приводит к становлению новых лингвистических направлений и школ (3). Поэтому, когда говорят, к примеру, о когнитивной парадигме языка, то имеют в виду и нетрадиционную отрасль науки, изучающую языковые процессы и явления как реализацию знаний человека о мире и использование их в ментальной деятельности, и особый взгляд на язык, и систему исследовательских приемов, с помощью которых изучается язык как инструмент познания и концептуализации мира, и соответствующую модель постановки проблем и их решений (о когнитивной лингвистике см., в частности, работу [1]).

Множество значений, вкладываемых в понятие лингвистической парадигмы, связано со сложностью и неисчерпаемостью объекта исследования (человеческого языка) и, как ни странно, зрелостью науки, изучающей и описывающей его. Очевидно также, что возникает необходимость в установлении исходного, наиболее общего, инвариантного свойства, определяющего другие возможные, частные реализации этого понятия и частные его интерпретации. Трактовка состояния современной лингвистической теории как “парадигмы парадигм” не снимает методологических вопросов, от решения которых зависит “модель постановки проблем”. Поэтому наиболее приемлемой следует признать “мировоззренческую” трактовку, рассматривающую лингвистическую парадигму как систему определенных взглядов на язык, в соответствии с которой формируются общепринятая теория, модель, образец решения лингвистических проблем, стиль научного мышления и, наконец, методы лингвистического исследования. В совокупности этот набор признаков в каждой научной школе, в каждом отдельном направлении современной лингвистики проявляется, естественно, по-разному, что и определяет своеобразие той или иной научной школы. Следовательно, понятие лингвистического направления необходимо отличать от понятия лингвистической парадигмы. Неповторимость и оригинальность той или иной школы проявляется в особенностях лингвистической парадигмы (или парадигм). Помимо этого какие-то школы в рамках единого, общего взгляда на язык, схожей постановки проблем, могут различаться и в методике решения поставленных задач и в различных аспектах исследуемого материала, что в итоге дает основание говорить о различных направлениях в рамках одной лингвистической парадигмы. Такое сложное взаимодействие между понятиями “лингвистическое направление” или “лингвистическая школа” и “лингвистическая парадигма” как модель постановки проблем, совокупность взглядов на язык приводит порой к их смешению, которое, впрочем, не носит принципиального характера, поскольку оно относится к области преимущественно метафизических или схоластических споров вокруг выбора терминологического “ярлыка” для того или иного понятия или явления.

К концу ХХ – началу XXI вв. сформировались (естественно, в рамках соответствующих общенаучных парадигм) несколько “взглядов” на язык, общепризнанных и господствующих в лингвистическом сообществе. Эти лингвистические парадигмы можно охарактеризовать следующим образом. Во-первых, взгляд на язык как систему знаков, содержание которых определяется их отношением друг к другу (системой ценностей). В рамках этой парадигмы (имманетной) наибольших результатов достигли, как известно, школы структурализма, многие теоретические положения и методы научного исследования которого стали общенаучным достоянием не только в лингвистике, но и в других гуманитарных науках и отраслях знания (ср., например, структурную антропологию, семиотику, литературоведение, прежде всего поэтику, исследование феноменов культуры, социальных, психологических явлений и процессов и др.) (см. [3: 496-497]. Во-вторых, взгляд на язык как деятельность говорящих субъектов, осуществляющуюся в определенных условиях общения и с определенной установкой и целью (лингвопрагматическая парадигма). В-третьих, взгляд на язык как инструмент, основное назначение которого – вербальная (словесно-речевая) коммуникация (коммуникативная парадигма). В-четвертых, взгляд на язык как форму сознания и мышления, в которой реализуется система знаний человека о мире, говорящего и думающего на том или ином языке (когнитивная парадигма).

Естественно, перечисленные парадигмы знания в лингвистике ХХ-XXI вв. в соответствии с “мировоззренческим” подходом к концепту “лингвистическая парадигма” выделяются при самом общем и фрагментарном обзоре состояния дел в лингвистике рассматриваемого периода. Здесь указаны лишь наиболее заметные парадигмы, о которых чаще всего идут споры и дискуссии в научном сообществе и которые, так сказать, постоянно “на слуху”. Их обязан знать любой лингвист, стремящийся быть в курсе новейших научных достижений, в том числе и лингвистической историографии.

Возможны, однако, и другие списки “взглядов” на язык как объект лингвистики и, соответственно, иной перечень парадигм знания в науке о языке. Так, например, Ю.С. Степанов, характеризуя основные “образы языка”, или “взгляды на язык”, в ХХ веке, считает, что их можно свести к следующим: “язык как язык индивида” (1), “язык как член семьи языков” (2), “язык как структура” (3), “язык как система” (4), “язык как тип и характер” (5), “компьютерный подход к языку” (6), “язык как пространство мысли и как дом духа” [4: 19] (см. также [5]). При этом приведенные “образы языка”, или лингвистические парадигмы, по мнению Ю.С. Степанова, не располагаются в порядке исторической или хронологической смены научных эпох, полностью отрицающих друг друга Поэтому названные основные лингвистические парадигмы (возможны и другие варианты списка парадигм), представленные в ХХ-XXI вв, нельзя считать альтернативными, взаимоисключающими друг друга подходами к языку, и когда говорят о смене парадигм знаний, то не следует это понимать в смысле замены одной парадигмы другой. Это, действительно, не просто “смена караула”, а новый подход к языку, который, возможно, стал актуальным в силу действия внешних или собственно лингвистических причин.

Необходимо говорить о сосуществовании парадигм (состояние парадигматического плюрализма), поскольку такое сложное явление, каким является язык человека, не может быть описано с помощью одной, пусть даже самой “революционной” или “модной” парадигмы. Общенаучный принцип дополнительности предполагает сосуществование нескольких толкований любого многоаспектного явления (таким выступает естественный язык) в зависимости от точки зрения наблюдателя на исследуемый объект, язык в частности. Кроме того, в лингвистической историографии часто отмечается также ситуация, когда происходило своего рода “самовозвращение” той или иной парадигмы в разные периоды истории языкознания. Поэтому стала вполне очевидной необходимость в установлении наиболее общих закономерностей науки о языке на протяжении значительного отрезка времени. Она ощущается не только историографами лингвистики, но и всеми, кто занимается современными проблемами языкознания. Требуется также определить место каждого научного направления в общем процессе развития науки о языке, охарактеризовать особенности отдельной лингвистической школы, ее вклад в развитие науки. Эти и многие другие аспекты истории лингвистических учений и современной лингвистической историографии могут быть представлены непротиворечиво и с необходимой объяснительной силой в понятиях и терминах единой общенаучной и историографической концепции. Из используемых в современных теориях языка и в лингвистической историографии концептуальных построений (о них см. [3: 204-205]) наибольшей объяснительной силой обладает теория научной парадигмы прежде всего потому, что понятие парадигмы знания объединяет в одну научную дисциплину различные направления и течения, способствует более полному их представлению с помощью общепринятых исходных принципов и, наконец, помогает разрешить противоречие между тезисами: “современная лингвистика - единая наука” и “современная лингвистика распалась на несколько самостоятельных наук”. Понятно, что при подготовке специалистов в магистратуре, которым предстоит заниматься научно-исследовательской и педагогической работой в вузе, необходимо учитывать все эти аспекты учения о парадигме знания.
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1. Название расположить по центру (прописными буквами, шрифт полужирный, кегль 14).

2. Ниже по центру фамилия и инициалы автора (строчными буквами, шрифт полужирный, кегль 12);

3. Под фамилией – организация, которую Вы представляете, город, страна (строчными буквами, кегль 12);

4. Ниже – электронный адрес (курсивом, кегль 10);

5. Текст доклада (Times New Roman, кегль 14);

6. Поля: верхнее и нижнее, левое и правое – 20 мм, ориентация книжная;

8. Межстрочный интервал – одинарный;

9. Оформление литературы по образцу:

*1. Зализняк А.А.* Русская семантика в типологической перспективе. − М.: Языки славянской культуры, 2013. − 635 с.

 *2*. *Вендина Т.И.* Средневековый человек в зеркале старославянского языка. − М.: Индрик, 2002. − 336 с.

Внутри текста ссылки оформляются следующим образом: [1, 23], где 1 – название источника, 23 – страница; [1; 10], где цифры через точку с запятой указывают источники, на которые делаются