



EBERHARD KARLS  
UNIVERSITÄT  
TÜBINGEN

Al-Farabi Kazakh national university  
Faculty of law  
Department of criminal law,  
criminal procedure and criminalistics



**Die Sammlung der MateriiH^lpr In  
wissenschaftlichen Koiifef enzeh zu  
«Aktuelle Probleme der Beziehung de  
und der Rechte in der ara der Glob**

**КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени АЛЬ-ФАРАБИ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**КАФЕДРА КРИМИНАЛЬНОГО ПРАВА, КРИМИНАЛЬНОЙ ПРОЦЕДУРЫ И КРИМИНАЛИСТИКИ**

**AL-FARABI KAZAKH NATIONAL UNIVERSITY  
FACULTY OF LAW  
DEPARTMENT OF CRIMINAL LAW, CRIMINAL PROCEDURE AND CRIMINALISTICS**

**Die Sammlung der Materialien der Internationalen wissenschaftlichen Konferenz**

# **«AKTUELLE PROBLEME DER BEZIEHUNG DER PHILOSOPHIE UND DER RECHTE IN DER ÄRA DER GLOBALISIERUNG» I**

**gewidmet dem 80-jährigen Jubiläum der ehrenvollen Akademiestange  
Akademie der Sozialwissenschaften der Republik Kasachstan, das  
Akademiestange der Internationalen Akademie der pädagogischen  
Wissenschaften, Ehrenmitglied des Arbeitnehmers Bildung  
in der Republik Kasachstan,  
phil. und Professor Mustafa Mataeva**

**13-15<sup>th</sup> May 2013**

**Сборник материалов международной научно-практической конференции**

# **«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОСВЯЗИ I 1 ФИЛОСОФИИ И ПРАВА И В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ»,**

**посвященной 80-летию почетного академика Академии социальных  
Республики Казахстан, академика Международной академии педагогики  
наук, Почетного работника образования Республики Казахстан,  
кандидата философских наук,  
профессора Мустафы Матаевича Матаева**

## СОДЕРЖАНИЕ

Автобиография М.М.Матаева.....	
Нурмаганбет Е.Т.	
Ученый, педагог, мыслитель.....	
Есекеева А.А.	
Ұстазы жақсының ұстамы жақсы.....	
Асмаг СМ., Нурмағанбет Е.Т.	
Коллизиялық нормаларды қолдану мәселелері.....	
Атаханова Г.М., Райымбергенова К.	
Уголовная политика в Республики Казахстан.....	
Атаханова Г.М., Маликов Д.Б.	
Основные направления повышения эффективности борьбы с коррупционными преступлениями.....	
<b>Баяндина М.О.</b>	
Прокурордың кассациялық өндіріске қатысу мәселелері.....	
<b>Берсугурова Л.Ш.</b>	
<b>К вопросу о гарантиях прав личности в уголовном судопроизводстве в контексте проекта нового УПК РК</b> .....	
<b>Бисенова Меруерт Қылышбайқызы</b>	
Екі нысанмен жасалатын қылмыстар және оның қылмыстық жауапкершілікті белгілеудегі маңызы.....	
Bolshakova M.G.	
The formation of linguocultural competence and andits constituents within the competence approach in the course of professional training of the interpreters.....	
Гусейнов А.А.	
У философов и юристов много общих тем.....	
Джансараева Р.Е.	
Некоторые тенденции модернизации уголовного законодательства Республики Казахстан: преступление и уголовный проступок.....	
Маликова Ш.Б., Дубовицкая О.Б.	
Проблемные аспекты введения уголовной ответственности юридических лиц в Республике Казахстан (на основе анализа концепции проекта УК РК).....	
Жугралина Б.М., Дузбаева СБ., Акболатова М.Е.	
Ювенальная юстиция в Республике Казахстан и ряде европейских стран: опыт и развитие.....	
Ермухаметова СР., Мукалдиева Г.Б.	
Понятие и некоторые особенности договора комиссии в гражданском праве.....	
Исабеков А.К., Нурмаганбет Е.Т.	
Лауазымды тұлғаның әкімшілік жауапкершілігі мәселелері.....	
Kalymbek B A, Kalibekova A.K.	
To Some Issues of Food Security.....	
Колышева И.Б.	

Нурмаганбет Е.Т.  
Инновационные деятельности и модели организации учебно-методической работы  
в образовательном учреждении.....  
Нурмаганбет Е.Т., Накишева М.К., Талантов Е.Т.  
КазНУ имени аль-Фараби - лидер Генерального рейтинга вузов Центральной Азии  
Нурмағанбетова М.Т.  
Персоналды басқару жүйесі: әдістері, қағидалары және ұйым қызметіндегі рөлі.....  
Сериев Б.А.  
Противодействия коррупции - как важный фактор национальной безопасности  
(сравнительно-правовой анализ.....  
Сингатуллова А.А., Абдрафикова А.Р.  
Researches of the international organization according to educational achievements and  
the value for Russia.....  
Таубаев Б.Р.  
Пенитенциарлы қылмыстың алдың алудың өзекті мәселелері.....  
Turaschbekowa D.A.  
Die historisch-rechtliche prozesse des entstehens der institution "Der untertanigkeit".....  
Утегенова Ж.  
Маркетинг науқанының тиімділігін өлшеу жолдары.....  
Харченко Ю.В.  
«Кривизна» коммуникативного онтоса как результат  
воздействия гравитационных факторов на субъективное восприятие.....  
Шарипов Ш.М.  
Право как олицетворение справедливости.....  
Shulanbekova G.K., Mambetova S.  
Food safety system in the Republic of Kazakhstan.....  
Нурмаганбет Е.Т., Накишева М.К., Избасова А.Б.  
электронды оқулықтар - оқытудың жаңа технологиясының бір түрі ретінде.....  
Алимкулов Е.Т.  
Доказывание в уголовно-процессуальной науке.....  
Жатқанбаева А.Е., Баймаханова Д.М.  
К вопросу о врачебной тайне.....  
Абдуалиева Г.  
Қазақтың дәстүрлі құқықтық философиясы.....

**Маликова Ш.Б.**

**к.ю.н., доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического факультета КазНУ им. аль-Фараби**

**Malikova S.B.**

**Cand.Jur.Sci., associate professor of criminal law, criminal trial and criminalistics Al-Farabi Kazakh National University**

**Дубовицкая О.Б.**

**магистрант кафедры гражданского права и гражданского процесса, трудового права 1 года обучения научно-педагогического направления юридического факультета КазНУ им. аль-Фараби**

**Dubovitskaya O B.**

**undergraduate of chair of civil law and civil process, labor law of 1 year of training scientific and pedagogical direction law Al-Farabi Kazakh National University**

**ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ВВЕДЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТС  
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН (НА ОСНОВЕ  
КОНЦЕПЦИИ ПРОЕКТА УК РК)**

**PROBLEM ASPECTS OF INTRODUCTION OF CRIMINAL LIABILITY  
ENTITIES IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN (ON THE BASIS OF THE  
OF THE CONCEPT OF THE UK RK PROJECT)**

**Аннотация:** Разработка и принятие нового Уголовного кодекса всегда являлась амбициозной задачей. В теории уголовного права остро обсуждалась и продолжает обсуждаться проблема уголовной ответственности юридических лиц. До настоящего времени уголовная ответственность юридических лиц оставалась специфической чертой главным образом американского уголовного права. Но в последние годы все больше стран мира стали вводить этот институт в свое уголовное законодательство. И для нашей страны проблема уголовной ответственности юридических лиц не потеряла своей актуальности.

**Ключевые слова:** юридическое лицо, субъект преступления, уголовная ответственность, наказание.

**Summary:** Development and adoption of the new Criminal code always is a complex and challenging task. In the theory of criminal law the problem of criminal liability of legal entities sharply discussed and continues to be discussed. So far criminal liability of legal entities remained a peculiar feature of Anglo-American criminal law. But in recent years more and more the countries of the world are introducing this institute into the criminal legislation. And for our country the problem of criminal liability of legal entities has not lost its face of the relevance.

**Keywords:** legal entity, subject of a crime, criminal liability, punishment

В уголовном праве принято считать, что субъектом преступления лишь физическое вменяемое лицо, достигшее определенного возраста. Юридическое же лицо по общепринятым канонам может нести лишь гражданскую, административную и административно-правовую ответственность. При этом уголовно недостижимым даже в случае совершения деяния, повлекшего экологическую катастрофу. Нередко происходят аварии на шахтах, которые приводят к гибели множества людей. И в этих случаях к уголовной ответственности привлекают, как правило, лишь начальника участка шахты.

По законодательству РК в качестве субъекта преступления, в сфере экономической деятельности к уголовной ответственности за преступления может быть привлечено только физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. При этом в Концепции прав на 2010-2020 годы поставлена задача о введении уголовной ответственности юридических лиц за совершение некоторых преступлений, в том числе экологических. Подобную позицию в своих работах поддерживали такие ученые, как И. Борчашвили, Э. Жевлаков, С. Куставлетов, А. Плешаков и другие [2, с. 155].

До настоящего времени отношение к некоторым проблемам института уголовной ответственности юридических лиц носит весьма противоречивый характер, так как среди законодателей, ученых, рядовых граждан и сторонников как за введение данного института, так и противников введения новшества в казахстанское уголовное законодательство.

Аргументы, высказываемые в защиту введения системы уголовной ответственности для юридических лиц, по мнению ряда исследователей, звучат так:

1) институт уголовной ответственности организаций является одним из способов, которыми государство взяло под контроль негативные последствия деловой активности крупных корпораций. Аналогично этому переход к рыночным отношениям в Республике Казахстан, появление предпринимательской деятельности со стороны, а также кризисные явления в экономике, острый дефицит ресурсов, стремление выжить и обогатиться любым способом, с другой стороны, привели в Республике Казахстан широкомасштабные нарушения, совершаемые организациями. Эти факты обозначили потребность в использовании зарубежного опыта по введению уголовной ответственности юридических лиц в казахстанской практике борьбы с преступностью [3, с. 155];

2) подвергать уголовному преследованию исключительно физических лиц за действия, которые они совершали в рамках корпорации и своих обязанностей, несправедливо и к тому же это не позволит достигнуть желаемого результата, поскольку упущения в работе организации не исчезнут и один из ее сотрудников предстал перед судом;

А^сячных расчетных показателей, а УК (ч.2 ст.40) позволяет применять в размере до двадцати тысяч месячных расчетных показателей. К тому значению может иметь сам факт осуждения корпорации (стигма);

б) на международном уровне государства оказывают правовую помощь друг другу в преследовании преступников часто только по уголовным делам. Преступная деятельность корпораций будет все более носить внешнеэкономический характер.

Противники уголовной ответственности юридических лиц выдвигают следующие аргументы против введения данного института в действующее законодательство:

1) Конституция Казахстана говорит об уголовной ответственности только граждан, виновных в совершении преступлений. Значит, надо вносить изменения в Конституцию и в Основной закон страны.

2) Многие виды преступлений по характеру нарушаемых ими общественных отношений вообще не могут быть совершены юридическими лицами. Например, перелопатить УК, УПК и другие законы, где используются только понятия «физическое», «гражданин», «субъект» (также подразумевающее физическое лицо), вина и субъективное отношение к деянию. Перелопатить законы значит поменять либо добавить слова, а надо изменить концепцию уголовного законодательства. В целях экономии времени и места не будем останавливаться на нормах УК, УПК, требующих поправок. Надо будет изменить с объективным вменением - когда сын отвечает за отца, а в данном случае юридическое лицо за одного из владельцев. Например, один из владельцев привлекается, а второй (его брат) идет на сделку по 65 статье. Как в Франции допускается ликвидация одного предприятия из множества предприятий, в проекте Закона предусмотрены только три вида наказания, среди которых ликвидация юридического лица, нет.

3) экономика должна для этого «созреть». В США привлекли к уголовной ответственности юридическое лицо, ликвидировали, а затем отменили ликвидацию. В итоге 120 тыс. человек до сих пор без работы ходят. Для них возможны программы безработных погоду не делают, а у нас наоборот. 4) В отличие от некоторых стран Запада (административная юстиция у которых не такая, как у нас) в Казахстане достаточно правовых средств наказать юридическое лицо. Это отзыв лицензии, штраф, приостановление деятельности, ликвидация по КоАП, ГК, НК и т.д.

Некоторые ученые предлагают решить проблему основания привлечения к уголовной ответственности юридических лиц с помощью выделения в законодательстве специального института уголовного права «субъект уголовной ответственности», Б. В. Волженкин указывает на то, что «целесообразно различать субъекта преступления и субъекта уголовной ответственности. Преступление как общественно опасное противоправное и виновное деяние может совершить только физическое лицо, обладающее сознанием и волей.

Именно такое деяние, содержащее все признаки соответствующего преступления, является основанием уголовной ответственности. А субъект уголовной ответственности, с таким деянием может быть не только физическое

сами понятия «уголовной ответственности», «уголовного права», «наказ». В этом смысле отсутствие упоминания о юридических лицах в УК соот страны вовсе не означает отсутствие в данной стране уголовной от юридических лиц, которая может быть предусмотрена иными источн специальными законами и др. [5]. |'

При этом необходимо отметить, что существующее на постсо странстве понимание уголовного права и его пределов не соответств ным теоретическим стандартам. Поэтому, как только мы изменим пред уголовном праве и его соотношении с административно-деликтным пр таем трехчленную классификацию уголовно наказуемых деяний, н киваться от дуализма источников уголовного права и т. д., то мы сразу тем, что сама постановка вопроса о возможном введении в Казахст ответственности юридических лиц является *принципиально неверно* уголовная ответственность юридических лиц в Казахстане давно уже су

Постановка вопроса о *введении* уголовной ответственности юри имела смысл и вызывала жаркие дискуссии на Западе тогда, когда лицо, будучи порождением гражданского права, подпадало под дейс тельно норм о гражданско-правовой ответственности. Речь идет, прежде столетии с его бурным ростом экономики, возникновением разнообразн ческих конструкций типа «акционерного общества», цивилистической данных конструкций, закреплением их в Гражданских и Торговых код Здесь-то и возникла дилемма: если юридическое лицо нарушает не правовое обязательство, а установленные под страхом государственн (например, в виде штрафа) публично-правовые правила поведения, сфере регулирования финансового рынка, то может ли быть государственной репрессии (тому же штрафу) само юридическое лицо быть подвергнуты только стоящие за юридическим лицом физи (руководитель и т. д.)? Технологизация экономической жизни привела половине XX столетия к бурному росту публично-правовых запре экономики, к необходимости введения разнообразных санкций за например, правил технологической безопасности при возведении зданий, строительстве мостов или организации воздушных перево ситуации ответ на будораживший в XIX веке умы юристов вопрос ста государственная репрессия может касаться не только физических, но и лиц. Иначе говоря, юридическое лицо может нести не только граждан ответственность, но и ответственность уголовную в виде, наприм принудительной ликвидации, отзыва лицензии и т. д.

Другое дело, что возможность привлечения юридических лиц ответственности в широком смысле вовсе не обязательно означает во привлечения к уголовной ответственности в узком смысле, то есть от



И<sup>^</sup>тьШкого рода санкции «неуголовными», то нет тогда надобности при их применении на фундаментальные принципы уголовного права, такие как *pop bis in idem*, право на доступ к судье, право на защиту, независимость процесса, презумпция невиновности и др. Понимая ущербность и связанные с ней риски «расползания» репрессивных мер права, становящегося безразмерным и бесконтрольным, западные государства в целом и Европейский суд по правам человека в частности отреагировали на расширение уголовного права в широком смысле (англ. *^criminal matter*», фр. *^affaire penale*), смысл которой сводится к тому, что как бы государство термином *^affaire penale* обозначало соответствующий вид государственной репрессии (административная деликтная ответственность, налоговая ответственность, экологическая ответственность и т. д.) и каким бы законодательством его не предусматривал («неуголовным»), оно должно отдавать себе отчет, что речь идет о «сфере уголовно-правовой сферы» и что к этой сфере должны быть приложимы *все* международно-правовые и конституционно-правовые принципы уголовного права и процесса. Распространяясь, разумеется, и на физических лиц, «сфера уголовно-правовой сферы» неизбежно охватила юридические лица, что привело к регулированию их ответственности [5]. <sup>^</sup> Б

Таким образом, современный западный подход выглядит следующим образом: наличие специального законодательства и специальной ответственности в отношении применяемых к юридическим лицам уголовно-правовых мер не исключают полностью или частично действие в их отношении норм уголовного права, но не может исключать действие в их отношении норм административных уголовно-правовых и уголовно-процессуальных принципов.

Постсоветские государства, в том числе Казахстан, в этом отношении сделали лишь первую часть пути: они «замаскировали» уголовную ответственность юридических лиц иными видами их ответственности (административной, налоговой, экологической, антимонопольной и т.д.), в результате чего *de facto* исключили саму возможность применения к юридическим лицам норм Общей части УК. Но при этом они концептуально не упустили из виду, что применяемые в отношении юридических лиц репрессивные нормы, возлагающие на юридических лиц мер государственной репрессии, такие как штраф, ликвидации или отзыва лицензии оказались не всецело соответствующими фундаментальными уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными принципами, такими как презумпция невиновности, *pop bis in idem*, право на защиту и др. Рода меры могут быть сегодня возложены не только на коммерческие, но и на некоммерческие организации, к которым подлежат применению санкции от принудительной ликвидации и до штрафа за нарушение правил противопожарной безопасности.

Помимо указанной концептуальной проблемы, на сугубо тех

Разработка нового УК РК позволяет наконец-то перевести в фактическую плоскость *de facto* существующую в Казахстане уголовную ответственность юридических лиц, в чем видится основная задача новой уголовной кодификации применительно к юридическим лицам. В техническом решении проблемы уголовной ответственности юридических лиц заключается не столько теоретическую, сколько именно кодификационную работу.

Здесь надо, прежде всего, ответить на два вопроса, на первый из которых заданы с юридическими лицами: а) каков будет максимальный порог санкций за правонарушения, кодифицируемые на уровне Кодекса мелких правонарушений; б) сочтет ли законодатель технически реальным добиваться кодификации норм о правонарушениях на уровне единого Кодекса мелких правонарушений или последний по-прежнему будет сосуществовать со специальными нормами о наказаниях за правонарушения в налоговой, антимонопольной, и т. д. сферах.

Если законодатель примет решение о реализации технически сложной, но благой для граждан идеи полноты кодификации норм о правонарушениях, то дальнейшее понятно. Это приведет к систематизации норм, в соответствии с которыми не только на физические, но и на юридические лица могут быть возложены разнообразные квазиуголовные санкции (ликвидация и т. д.). В результате, часть таких норм, где размер штрафа не превышает максимума, установленного за правонарушения, попадет в новый кодекс мелких правонарушений, а другая их часть, где речь пойдет о крайних размерах штрафа или таких наказаниях как принудительная ликвидация лицензии, окажется в главе нового УК РК, посвященной уголовным проступкам, собственно, и вся работа по поиску «сбалансированного подхода к уголовной ответственности юридических лиц», о чем с таким пиететом говорят составители Концепции проекта УК РК. Это скорее элементарная техническая кодификационная операция, а «баланс» нужен отнюдь не здесь, а в выработке принципов наказаний, в том числе штрафов, отделяющих правонарушения от проступков.

Если законодатель не рискнет браться за полную кодификацию правонарушений на уровне единого кодекса, то это приведет не к дублированию множественности источников уголовного права. В такой ситуации требуется полная доктринальная систематизация всех действующих в Казахстане норм, позволяющих применять в отношении юридических лиц государственной репрессии (штраф, ликвидация, отзыв лицензии и т. д.), фактически привлекать юридические лица к уголовной (в широком смысле) ответственности за правонарушения. Такая систематизация необходима для совершенствования самого законодательства о юридических лицах, которое должно быть максимально прозрачно как для юридических лиц-участников коммерческого оборота, так и для некоммерческих организаций. Принцип правовой определенности, признаваемый ныне всеми развитыми правовыми порядками, требует

Подобная систематизация, с концептуальной точки зрения, позволяет избежать случаев недостаточного обеспечения действующих в Казахстане юридических норм надлежащими уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными гарантиями от несправедливой и неправомерной государственной репрессии - гарантиями, абсолютно необходимыми для приведения правовой системы Казахстана в соответствие с международными правовыми и международно-экономическими стандартами. С технической точки зрения, она позволит ответить на вопрос, в какой мере специальное законодательство достаточно для пресечения цивилизованными средствами действий, опасных для публичного правопорядка в экономической и внешнеэкономической сфере самих юридических лиц. Если в соответствующих запретах будут обнаружены неохваченные специальным законодательством пробелы, угрозы в сфере защиты прав потребителей, экономики, экологии и др., имеет смысл задуматься о генерализации таких запретов и санкций непосредственно в тексте УК РК или Кодекса мелких правонарушений. Впрочем, проведение работ по доктринальной систематизации всех уголовно-процессуальных норм, содержащихся в специальном законодательстве Казахстана и предусматривающих штрафовать юридические лица, отзывать у них лицензии и т. д., будет очень и крайне нерационально не кодифицировать все доктринально систематизированные нормы на законодательном уровне (в Кодексе мелких правонарушений). Поэтому вариант полной кодификации норм о мелких правонарушениях в случае представляется нам предпочтительным, каким бы сложным он ни казался с первого взгляда.

С теоретической точки зрения есть только одна *a priori* сложная проблема, касающаяся мнимого «введения» в Казахстане уголовной ответственности юридических лиц. С одной стороны, ясно, что круг уголовно-правовых санкций, которые могут налагаться на юридические лица, крайне ограничен, причем не столько по своему естественным образом. В этом смысле пожелания составителей Концепции УК РК о «сбалансированном подходе» к «выбору наказаний» в отношении юридических лиц выглядят несколько наивными. О каком «выборе» здесь может идти речь, если юридическое лицо нельзя приговорить ни к общественным работам, ни к исправительным работам, ни к большинству иных «альтернативных» наказаний, говоря уже о лишении свободы? Все уголовные наказания юридических лиц сводятся в «трех соснах»: штрафа, отзыва лицензии и принудительной ликвидации. В такой ситуации, если исходить из вида и размера наказания как критерия тяжести наказуемых деяний на преступления, проступки и правонарушения, юридическое лицо может быть наказано только теми способами, которые законодательством вынуждают нас относить совершенные ими деяния к правонарушениям. К наказаниям за преступления юридическое лицо приговорено быть не может, поскольку к нему нельзя применить лишение свободы [5].

С другой стороны, судя по Концепции проекта УК РК и исходя из того, что она основана на рекомендациях международных организаций, составители проекта предполагают распространить уголовную ответственность юридических лиц на «ограниченный перечень преступлений», то есть тех деяний,

время уголовного преследования можно без проблем зарегистрировать другую похожих юридических лиц? Нет ли здесь элементарного неэкономического расходования бюджетных и человеческих ресурсов? Данный аспект реформа по праву назвать не «мнимым», а реальным введением уголовной ответственности юридических лиц, то есть ее появлением в тех областях уголовного права советский и постсоветский периоды ее не было не только *de jure*, но и *de facto* это главное. Важно другое - в результате реализации данных нововведений читается, что при совершении, допустим, физическим лицом террористического одновременным использованием для этого «платформы» какого-либо юридического лица, физическое лицо может быть приговорено к длительному сроку лишения свободы, а юридическое лицо - к принудительной ликвидации. В отношении первого речь пойдет о наказании за преступление, а в отношении второго - не будет, поскольку если деяние не предусматривает наказания в виде лишения свободы, оно должно квалифицироваться как уголовный проступок, что отмечается в прочем, в Концепции проекта УК РК. Мы здесь имеем в виду ситуацию отсутствия уголовного запрета в отношении юридических лиц за способствование террористической деятельности. Самое строгое наказание, которое можно предусмотреть в санкции такой статьи - это, разумеется, принудительная ликвидация, но не лишение свободы, требуемое для отнесения деяния к преступлениям. Но террористический акт вряд ли совместим с категорией проступка не только по юридическим, но и по моральным соображениям.

Выход из сложившейся ситуации, скорее всего, следует искать в изменении всех уголовно-наказуемых деяний, совершаемых юридическими лицами в две категории: а) на те деяния, за которые юридическое лицо может нести самостоятельную уголовную ответственность (неуплата налогов, нарушение правил безопасности, не повлекшее тяжких последствий и т. д.); б) на те деяния, совершение которых юридическое лицо может нести исключительно в качестве проступка, когда уголовное преследование юридического лица может иметь место только в случае преследования за то же деяние физического лица. В первом случае категория наказуемого деяния определяется квалификацией такого деяния в качестве проступка или правонарушения, а во втором случае категория наказуемого деяния определяется санкцией, которая возложена на физическое лицо, что приводит к квалификации такого деяния в качестве проступка. Иными словами, уголовная ответственность юридических лиц за совершение преступлений в тесном смысле этого понятия может быть только акцессорной и никакой другой. При этом в случае самостоятельной уголовной ответственности юридических лиц соответствующий запрет должен быть установлен нормами Особенной части УК (глава о проступках) и Кодекса об административных правонарушениях, а в случае акцессорной уголовной ответственности

## ЛИТЕРАТУРА

1. **Уголовное** право РК (Общая часть). Учебно-методическое пособие. - Караганда: КарЮИ МВД РК, 2004г.-
2. Тастемир Д. Ответственность корпораций// «Юридическая газета Казахстана» № 10, 2009г. **WWW**
3. Айсин СБ. Юридическое лицо как субъект преступления: теория и практика. Учебное пособие. Астана, 2010 г. С. 155.
4. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. М.: Юристъ, 2002. С. 109. **Щ**
5. Головкин Л. В. Анализ Концепции проекта Уголовного кодекса Республики Казахстан. - <http://www.zakon.kz/analvtics/4480131> - **анализ-К**