

ӘЛ-ФАРАБИ АТЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ  
КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени АЛЬ-ФАРАБИ  
ЗАҢ ФАКУЛЬТЕТІ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

ҚЫЛМЫСТЫЛЫҚПЕН КҮРЕС МӘСЕЛЕЛЕРІН ЗЕРДЕЛЕУ  
ЖӨНІНДЕГІ ҒЫЛЫМИ-ЗЕРТТЕУ ОРТАЛЫҒЫ  
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ПО ИЗУЧЕНИЮ  
ПРОБЛЕМ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚ, ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ  
ЖӘНЕ КРИМИНАЛИСТИКА КАФЕДРАСЫ  
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА, УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА  
И КРИМИНАЛИСТИКИ

Логотип КазНУ

ЛОГОТИП кафедр

**«ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚТЫҢ, ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУДІҢ ЖӘНЕ  
КРИМИНАЛИСТИКАНЫҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ»**

*атты Қазақстан Республикасының Тұңғыш Президенті күніне арналған  
жоғары оқу орындарының арасындағы жыл сайынғы  
магистранттар мен студенттердің ғылыми конференция*

**МАТЕРИАЛДАРЫ**

30 қараша 2012 жыл

V шығарылым

**МАТЕРИАЛЫ**

*ежегодной межвузовской научной конференции  
магистрантов и студентов, посвященной  
Дню Первого Президента Республики Казахстан*

**«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА,  
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ»**

30 ноября 2012 года

Выпуск V

Алматы  
«Қазақ университеті»  
2013

УДК 343  
ББК 67.408  
А 43

*Проведение ежегодной межвузовской научной конференции и публикация материалов осуществлены в рамках 1342/ГФ «Разработка криминалистических технологий при расследовании преступлений в условиях глобализации»*

**Ответственный редактор**

д.ю.н., профессор Р.Е. Джансараева

**Члены редколлегии:**

к.ю.н., доцент Б.М. Жугралина

к.ю.н., доцент А.Д. Байсалов

старший преподаватель М.Е. Акболатова

магистр юридических наук, ассистент Л. Бисенғали

А 43 **Актуальные** проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: материалы ежегодной межвуз. науч. конф. магистрантов и студ., посвященной Дню Первого Президента Республики Казахстан. 30 ноября 2012 г. – Алматы: Қазақ университеті, 2013. - 246 с.

**ISBN 978-601-247-825-9**

В сборнике представлены научные доклады участников ежегодной межвузовской научной конференции «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики», организованной Научно-исследовательским центром по изучению проблем борьбы с преступностью и кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Казахского национального университета имени аль-Фараби. В научных докладах магистрантов и студентов поднимаются и актуализируются современные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, проблемы гуманизации уголовной политики и другие.

Материалы конференции адресуются тем, кто интересуется вопросами научного решения актуальных проблем уголовно-правовых дисциплин.

**УДК 343  
ББК 67.408**

ISBN 978-601-247-825-9  
2013

© КазНУ им. аль-Фараби,

содержались 4364 наркозависимых, из них 2637 с принудительным лечением, 1727 со снятым лечением по решению суда, 557 женщин, 17 несовершеннолетних. Проблемы борьбы с наркоманией и наркобизнесом имеют ярко выраженный международный характер, поэтому не могут решаться только на государственном уровне. Учитывая мировой опыт и особенности развития ситуации в регионе, борьба с наркоманией и наркобизнесом в Казахстане на 2006-2014 годы должна осуществляться по следующим основным направлениям:

- первичная профилактика наркомании;
- лечение и социальная реабилитация лиц, злоупотребляющих наркотиками;
- пресечение незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров;
- обеспечение эффективного контроля за оборотом наркотических средств, а также психотропных веществ и прекурсоров, установленного государством.

*Алауханов Е.,  
студент 4 курса юридического факультета  
Казахского национального университета имени аль-Фараби*

*Научный руководитель: магистр юридических наук,  
ассистент кафедры уголовного права, уголовного процесса и  
криминалистики юридического факультета  
Казахского национального университета имени аль-Фараби Бисенгали Л.*

## **ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНЕ**

Неотъемлемой частью всех форм правовой политики, осуществляемой государством, является судебный контроль. Однако, следует отметить специфичность контроля, осуществляемого судом именно в ходе досудебного производства. Она заключается в том, что он (контроль) осуществляется не только в форме рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства на решения либо действия (бездействие) органов уголовного преследования, нарушающие или ограничивающие их права и свободы, но еще и в форме дачи разрешения отдельных актов предварительного расследования (постановления), ограничивающих конституционные права и свободы граждан.

В статье 18 УИК Республики Казахстан дается следующее содержание судебного контроля судебного контроля:

« 1. Суд контролирует исполнение наказаний при решении вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, об освобождении

от наказания в связи с болезнью осужденного, об отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей, и мужчинам, в одиночку воспитывающим детей в возрасте до четырнадцати лет, кроме осужденных к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, а также об изменении вида исправительного учреждения.

2. В случаях, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, суд рассматривает жалобы осужденных и иных лиц на действия администрации учреждений и органов, исполняющих наказания.

3. Учреждения и органы, исполняющие наказания, уведомляют суд, вынесший приговор, о начале и месте отбывания осужденными общественных работ, исправительных работ, ограничения свободы, содержания на гауптвахте, лишения свободы и об исполнении наказаний в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград, ограничения по воинской службе, конфискации имущества, смертной казни».

Суд осуществляет свои полномочия в строго процессуальной форме. Здесь процессуальная форма является одной из юридических гарантий обеспечения прав и свобод личности она также способствует повышению эффективности деятельности государственных органов, повышению ответственности должностных лиц, облегчает контроль над их действиями, исключает произвол, обеспечивает соблюдение законности.

Исходя из выше изложенного, судебный контроль - это деятельность суда, выражающаяся в проверочных мерах в целях обеспечения законности и обоснованности решений и действий органов уголовного преследования, ограничивающих конституционные и иные права граждан.

На данный момент судебный контроль постоянно развивается и совершенствуется в связи с чем им приобретаются все новые формы и виды. Это связано с участием Казахстана в международных отношениях, а так же приоритетностью норм международного права по отношению к отечественному законодательству.

Для того чтобы рассмотреть его формы, следует понять отличие судебного контроля от контроля вообще.

Признаки судебного контроля:

- это деятельность, осуществляемая только судом;
- общеобязательность решений, выносимых судом в результате осуществления судебного контроля;
- объект судебного контроля - конституционные и иные права и свободы граждан;
- предмет судебного контроля - действия производящих предварительное расследование, ограничивающие или нарушающие конституционные права и свободы граждан.

Контрольная деятельность судов на досудебных стадиях позволяет определить ее цель – всемерную защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина, их безусловное соблюдение. Данная цель предопределяет конкретные задачи, заключающиеся в содействии всестороннему, полному и объективному осуществлению предварительного расследования уголовных дел, созданию соответствующих условий и предпосылок для успешного отправления правосудия, обеспечении доступа к правосудию. От того, насколько эффективно будет осуществлен судебный контроль при возбуждении уголовного дела и его предварительном расследовании, зависит законное и справедливое решение суда при рассмотрении и разрешении уголовных дел. На данной стадии судьями контролируется законность деятельности должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, и эта функция разительно отличается от функции правосудия.

Исходя из изложенного, предполагается, что в ходе производства предварительного расследования суд должен осуществлять два вида деятельности, направленных на защиту прав и интересов человека:

1) разрешительное производство, при котором суд обязан рассмотреть ходатайства лиц, осуществляющих предварительное следствие и дознание, об избрании меры пресечения в виде ареста (домашнего ареста) (ст.ст. 149, 150 УПК РК);

2) судебный контроль, который в досудебном производстве выражается в том, что суд рассматривает жалобу на процессуальное решение, действия (бездействие) лица, в производстве которого находится уголовное дело (ст. 109 УПК РК).

Одной из форм судебного контроля за законностью в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования - обжалование в суд незаконных действий и решений дознавателя, следователя, начальника следственного отдела и прокурора.

Порядок рассмотрения жалобы прокурором предусмотрен ст. 108 УПК РК. Прокурор рассматривает жалобу в течении трех суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 7 суток, о чем извещается заявитель. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении.

Так же жалоба может быть принесена непосредственно в суд либо через дознавателя, следователя или прокурора. Но какие действия должны выполнить после этого получившие жалобу, адресованную суду, дознаватель, следователь или прокурор, уголовно-процессуальный закон не указал. По логике они должны направить жалобу в суд и приложить к ней копии соответствующих материалов дела, но эту обязанность следовало бы закрепить законодательно с установлением срока, в течении которого жалоба должна поступить в суд.

Целесообразнее подавать жалобу непосредственно в суд нежели через следователя либо дознавателя. Если же пойти по вышеуказанному пути передача ее суду может затянуться. Поэтому необходимо законодательно закрепить процедуру передачи жалобы с установлением сроков направления поступивших жалоб в суд. Если бы закон устанавливал сроки, то передача жалобы в суд через дознавателя, следователя и прокурора могла бы иметь преимущество: суду не требовалось бы запрашивать материалы к рассмотрению жалобы, что могло бы снизить временные затраты; следователь, дознаватель или прокурор, понимая, что судья будет оценивать правильность принятого решения с учетом доводов обвиняемого (подозреваемого) и его защитника, может с ними согласиться и изменить меру пресечения.

По мнению И.Л. Петрухина, который отмечает, что неприемлемо: сохранение двух параллельных инстанций, рассматривающих жалобы, - прокурора и суда. По мнению сторонников этой точки зрения, гражданин выигрывает от того, что он по своему усмотрению может выбрать одну из этих инстанций или использовать возможности обеих. Однако в этой позиции существуют определенные недостатки. Каждый блок системы должен выполнять одну заданную ему функцию. Носитель одной и той же функции имеет возможность и склонность переносить нагрузку на другой, параллельный блок. А это порождает безответственность, нарушает стройность и снижает уровень оптимальности системы. Дублирование компетенции превращается в социальное зло.

Существует, так же, мнение, что рассмотрение жалоб на действия и решения следственных органов и прокуроров в какой-то мере может быть выделено из уголовного дела в отдельное производство. Действительно, рассмотрение судьей ряда жалоб в рамках уголовного дела тормозит досудебное производство и приводит к гражданско-правовым методам разрешения споров (например, возмещение вреда, нанесенного незаконным (необоснованным) применением мер уголовно-процессуального принуждения).

Некоторых авторов смущает огромный объем обжалований, слишком глубокое вторжение суда в следственную работу, возможное увеличение процессуальных сроков.

Если участники процесса будут обжаловать в суд любые действия следователя, то следствие будет парализовано. Предлагается обжаловать лишь нарушения конституционных прав в случаях, когда это препятствует передаче дела в суд. Но понятие «конституционные право» довольно неопределенно. Поэтому решения тактического характера, нарушения отдельных процессуальных правил, если они не нарушают конституционных прав и свобод, не требуют немедленного вмешательства суда.

К примеру, необходимо допустить обжалованию в суд мер уголовно-процессуального принуждения, поскольку они ограничивают действие конституционного принципа личной свободы. Так, подписка о невыезде и надлежащем поведении ограничивают свободу передвижения.

Такая осторожность вполне обоснована. Если ввести сплошное, безграничное судебное обжалование, ничего не меняя в самом существе предварительного расследования и судебного контроля, то такая частичная реформа будет обречена на провал. Нелепо так же обращение защиты к стороне обвинения (прокурору, следователю) с ходатайствами и жалобами, как это имеет место в настоящее время.

Поэтому решением было бы введение на предварительном следствии судьи или даже такого судебного органа, как судебный орган, который бы разрешал все коллизии между обвинением и защитой на этой стадии процесса. Но для полного равновесия и этого не достаточно, следует уравнивать обвинение и защиту на предварительном следствии во всех иных отношениях и прежде всего в собирании доказательств. Защита должна получить более широкие возможности для обнаружения и процессуального закрепления данных, которая она сможет представить следователю и суду в качестве доказательств.

Следует отметить и проблему состязательности в судебном процессе. Начать можно с того, что следователя не допрашивают по обстоятельствам дела, которое он вел. Такая практика широко применяется в США и Великобритании, весь процесс проходит устно. Процесс в РК не состязательный хотя бы потому что он – не устный. Исходя из этого можно прийти к выводу, что существуют реальные проблемы состязательности в общем.

#### **Список использованной литературы:**

1. УИК РК от 13.12.1997 г. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.02.2012 г.).
2. УПК РК от от 13 декабря 1997 года № 206-I (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.07.2012 г.).
3. Судебная власть под редакцией И.Л. Петрухина, М. 2003 г.
4. Изварина А.Ф. Проблемы судебной власти на современном этапе// Юридический вестник РГЭУ, 2001 г.
5. Конституция РК от 30.08.1995 г.

***Альтер П.,  
студент 2 курса юридического факультета  
Центрально-Казахстанской Академии***

*Научный руководитель: к.ю.н., профессор кафедры уголовного права и  
процесса Центрально-Казахстанской Академии Ерохин А. А.*

**КЛАССИФИКАЦИЯ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ  
И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ИХ ПО ВИДАМ ИУ**

Классификация осужденных к лишению свободы — это их разделение на определенные группы по определенным признакам в целях создания наиболее благоприятных условий для достижения целей наказания.

Классификация