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Аннотация

В данной статье проанализирован методологический инструментарий американской исследовательницы Шейлы Фицпатрик, основоположника признанной во всем мире научной школы изучения ранних страниц советской эпохи. Сначала показывается потенциал новых аналитических категорий в работах Шейлы, появившихся в период дебатов между ревизионистами и представителями тоталитарной модели в 70-80-ые гг. XX века. Затем раскрывается суть методологического поворота к изучению сталинизма под влиянием новой культурной истории 1990-ые гг., а также новых аналитических категорий. В статье сделан вывод о необходимости тщательного изучения подходов новой социальной и культурной истории в работах Шейлы Фицпатрик и приложения их к изучению сталинизма в Казахстане.
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Двадцать лет независимости ознаменовались становлением и развитием в Казахстане новой постсоветской национальной историографии. Многие зарубежные ученые подчеркивают, что в современный период в Казахстане полностью переписан национальный исторический нарратив [1,2,3]. Между тем, анализ показывает, что в нормативной казахстанской историографии все еще не дана историческая оценка периода советской истории. Доступность архивных документов и методологический плюрализм не привели к какому-либо значительному прорыву в изучении 70-летней истории пребывания Казахстана в составе советского государства.

Во многом это объясняется заметным отставанием постсоветской исторической науки в области новых исследовательских стратегиях в изучении прошлого. Работая в течение года в библиотеке Калифорнийского университета в Беркли, я имела возможность внимательно ознакомиться с современной западной литературой о сталинизме[[3]](#footnote-3). После окончания Холодной войны накоплен огромный пласт литературы по данному периоду. Для нас представляют интерес и необычность постановок проблем, и способы их решения, характер используемых источников, а самое главное теоретические и методологические установки, которые используют авторы. В данной статье я хотела ознакомить читателей с творчеством замечательной американской исследовательницы – Шейлы Фицпатрик. Я выбрала ее творчество в качестве объекта анализа в самой первой своей статье, из запланированной серии по современной американской историографии периода сталинизма. Это было обусловлено не только тем, что она является одной из самых значительных фигур в изучении советской истории на Западе. Шейла Фицпатрик является сегодня основоположником научной школы изучения ранних страниц советской эпохи и признанным «лидером в изучении драматичных и темных страниц советской эпохи»[[4]](#footnote-4). За более чем сорок лет своей научной деятельности Шейла Фицпатрик стала автором семи монографий, более восьмидесяти научных статей и редактором семи крупных обобщающих трудов ранней советской истории. Но мой выбор обусловлен также тем, что богатство ее интеллектуальной траектории позволило создать многомерную картину советского общества в один из самых драматичных периодов истории. Конечно, в рамках одной статьи показать ее вклад в изучение ранней советской истории, является нелегкой задачей. Поэтому основное внимание в данной статье я хотела бы уделить, прежде всего, основным методологическим подходам в изучении сталинизма, использованным в работах Шейлы Фицпатрик. Думаю, что знакомство с аналитическими категориями, которыми оперирует Шейла Фицпатрик в анализе разнообразных проблем советского общества окажет влияние на методологический дизайн будущих исследований сталинизма в Казахстане.

Сначала я хочу рассказать об интеллектуальном фоне в американской науке (дебаты между ревизионистами и представителями тоталитарной модели), когда началась научная биография Шейлы- в 70-80ые гг. XX века, чтобы показать какой вклад внесла она в развитие новой социальной истории. Вторая часть статьи посвящена анализу ее аналитических категорий в работах, написанных под влиянием новой культурной истории в 90-ые гг XX века.

**Шейла Фицпатрик как социальный историк и ревизионист в 70-80-ые гг. XX века**

Становление Шейлы как историка произошло в тот период, когда в американской историографии главенствовала тоталитарная модель в интерпретации советской истории[[5]](#footnote-5) . Пытливый ум и научные искания привели ее в этот период в лагерь ревизионистов[[6]](#footnote-6).

Еще будучи студенткой St. Antony’s College в Оксфорде, читая американскую советологическую литературу, а затем магистрантом в Мельбурне, Шейла посчитала одно из основных положений тоталитарной школы, что «любой политический режим может контролировать общество, не только просто репрессировать его, но и успешно планировать его развитие в нужном направлении, предвосхищая все последствия политического действия» «абсурдным». «Перегруженность тоталитарной модели оценками Холодной войны, как пишет Шейла, «оскорбило ее убеждения, что историк должен быть беспристрастным». В этот же период Шейла задумалась о характере источниковой базы, об одномерности взгляда «сверху-вниз» и о низовом уровне поддержке Сталина - «народной поддержке сталинизма». [4, р.683].

Итогом ее внутренних исканий стал ряд работ, благодаря которым Шейла Фицпатрик стала «ведущим голосом историков-ревизионистов» [5, р.22]. Как она сама позже отмечала:

«Я часто отрицала, что являюсь идеологом или борцом за дело, но на самом деле в 1970-х годах я была единственной женщиной, боровшейся, за установление дисциплины истории в изучении советского прошлого» [6, р.205].

Насколько это было нелегко, будучи молодой, оказаться в стане оппонентов официальной историографии спустя годы Шейла рассказывает так:

«Когда я рассказываю свои студентам о злобности политического климата во время Холодной войны, они выглядят вежливо скептичными. Возможно, что я преувеличиваю, хотя это не ретроспективное преувеличение. Я знаю, что я была ошеломлена и напугана злобой на всем протяжении 1970-ых и долгом пути в 1980-ые. Без сомнения моя собственная реакция была острее всех, потому что я была эмигрантом в США, без a green card в течение многих лет, не говоря уж о гражданстве и жилье. Я боялась быть депортированной из-за доноса в Службу Иммиграции и Натурализации» [4, p. 694].

«…Нападки конца 70-х гг. напугали меня так сильно, что некоторое время в начале 80- х гг. я не могла проводить исследования, не говоря уж о том, чтобы писать. Последнее условие существовало более или менее на протяжении 1980-х гг., хотя и с большим трудом мне удалось выжать «Русскую революцию» (по иронии судьбы, мой бестселлер). В это время я отказалась от наполовину написанной книги о социальной мобильности в 20-30-ые гг. и бросила другую - о политике индустриализации, для которой я собрала обширный архивный материал» [4, p. 695].

В это время, тоталитарная модель подчеркивала, что советский режим держался благодаря «безжалостному использованию государством принуждения и террора. Некоторые теоретики тоталитаризма, как Ханна Арендт утверждали, что тоталитарные режимы "распылили" общества, уничтожив или подчинив все учреждения и асоциальные формы, которые могли оказать сами активное социальное сопротивление». А общество рассматривалось «как жертва действий государства, и его реакция представляет собой смесь скрытой враждебности и пассивного принятия силовых обстоятельств» [7, p.359]. А Шейла Фицпатрик в противовес главенствующей модели, ставит вопрос о социальной поддержке режима. Она размышляет о низовом уровне, «народной поддержке сталинизма», «маловероятно, что режим с террором выжили в одиночку»,- отмечает она. [4, p. 683; 5, р.22]. Уже в работах, написанных Шейлой Фицпатрик в 70-ые гг. XX века, произошел «поворот от культурной политики к изучению общества». [5, р.22; 7; 8; 9].

По словам Шейлы две ее идеи вызвали особенно ожесточенное неприятие в тот период. Первая касалось культурной революции. Шейле удалось создать панорамный срез общества в эпоху сворачивания НЭПа. Она показывает это время как время борьбы между интеллектуальным авангардом, стремящейся сохранить свою автономию и Коммунистической партией, которая хочет продлить свою гегемонию над всеми сферами жизни. Другая линия борьбы проходила в борьбе за источники пополнения элиты. Во времена НЭПА элита пополнялась старой интеллигенцией во всех отраслях экономики, это раздражало новую интеллигенцию и ветеранов гражданской войны, которые оказались в позиции подчинения старой элите. Кульминацией растущего недовольства их социальной мобильности был взрыв в 1928-"великого перелома», который привел к отставке руководства министерства и началу культурной революции. Кроме того, в период 1928-1931 гг. партия изменила свои методы: от содействия перешла к силовым методам. Это была точка зрения о том, что жёсткие линии культуры в период НЭПа победили не столько из-за поддержки режима сверху, сколько из-за энтузиазма снизу. [4, p. 683].

Вторая - идея о вертикальной социальной мобильности, результата государственной программы позитивных действий, которую Шейла рассматривала в контексте формирования новой элиты через образование. В своей монографии Education and Social Mobility in the Soviet Union, 1921-1934 Шейла проблематизирует культурную революцию, используя теорию социальной мобильности. Создание и укрепление позиции новой элиты через систему образования – вот главная идея монографии. Она рассматривает образование как социальный институт, который дает возможность двигаться верх в системе стратификации рабочим и тем самым пополнять элиту и "получить доступ к роскоши как в культурной, так и потребительской сфере" [9]. Появление поколения новых промышленных политических руководителей-выдвиженцев, которые правили страной, стало источником легитимности власти. Режим обеспечил огромную степень вертикальной мобильности для всех рабочих и крестьян. (vydvizhentsy) [10, p. 688]. Итогом использования теории вертикальной мобильности стали инновационные размышления Шейлы о советском рабочем классе. Она считала, что рабочие оказались в выигрыше от Русской Революции, пополняя ряды партии, через образовательную систему и систему управления. Коммунисты «создали широкий канал для вертикальной мобильности рабочих, поскольку пополнение рабочими членства в партии шло рука об руку с продвижением по службе в качестве управленцев административного и директорских позиций…» «Большевики никогда не пытались осуществить марксистское обещание что рабочие будут править. Но они осуществили простое и более понятное обещание революции – что рабочие и крестьяне будут иметь возможность вырасти в новую руководящую элиту советского государства. Это было воззвание к одному из базовых социальных клиентов режима и одновременно к источнику будущей социальной поддержки» [9,р.16-17]

Таким образом, постановка Шейлой проблемы о социальной поддержке большевиков стала платформой для подхода «история снизу». Это была противоположная точка зрения тоталитарной модели, которая занималась только такими проблемами как государство терроризировала и контролировала своих подданных. И это, была, как отмечалось в юбилейном сборнике, новая перспектива изучения революционной России и сталинизма, которая проблематизирует отношения между государством и социальной группой Подход «история снизу» внес оживление в исследовательское поле советской истории с вопросами, чьи ответы были раньше предопределены тоталитарной моделью или упускались из виду. Кто оставался в выигрыше от советской системы и как простые люди справляются с возможностями и ограничениями? Каковы были каналы общения между государством и обществом и до какой степени социальные интересы влияли на осуществление власти? Судя по этим вопросам, социальная история, которую Шейла представляла себе в начале 80-х гг. по-прежнему крепко привязана к политике. Но в конце 1980- х хотя она продолжала следовать социально-политическому ряду, общество само по себе все больше и больше становится центральной проблемой в ее работах. [5, р.24].

В 1986 г. Шейла написала свою программную статью, где подвела некоторые итоги изучения сталинизма с позиций новой социальной истории и наметила новые перспективы данного подхода[11][[7]](#footnote-7) . В данной статье Шейла четко выделила теоретические рамки тоталитарной модели и новой социальной истории в изучении сталинизма. Так, она подчеркнула, что тоталитарная модель была направлена в основном на изучение государство и партии, поэтому соответственно акцентировала свое внимание больше на исследование государственных механизмов, чем социальных процессов»[11, p. 359]. Социальные историки «сделали свой дебют в исследованиях сталинского периода, бросая вызов тоталитарной модели и утверждая, что оно дает одностороннюю и упрощенную картину взаимодействия государства и общества [11, p. 373].

Общество в изображении историков тоталитарной школы «сводится к объекту инертному и безликому, которое формируется и манипулируется энергичными действиями тоталитарного режима». Оно, писала Шейла, «часто выглядит как недифференцированное целое в советологических работах, так как внутренние социальные отношения и процессы имеют мало отношения к тоталитарной модели». [11, p. 359]. А структура общества описывается в марксистских терминах (рабочие, крестьяне и интеллигенция), с принятием сталинской посылки «об исчезновении классовых антагонизмов в советском обществе Межклассовые и внутриклассовые конфликты и напряженность так же редки, в западной «тоталитарной» модели, как в советской «социалистической» [11, p. 359].

Главным объектом анализа социальных историков является общество. Социальные историки не согласны, что общество недифференцированное, они также не согласны с дихотомией – государство - против общества. Социальные историки хотят дистанцироваться от сталинско-марксистского анализа, с их тремя категориями – рабочих, крестьян и интеллигенции. Социальные историки не принимают идею общества без внутренних конфликтов и напряжения, или как общества столь инертного, что все движение являются внешними.

Говоря об иерархической организации сталинского общества[[8]](#footnote-8) и введя понятие статус[[9]](#footnote-9), социальные историки по-новому поставили исследовательские вопросы: «на каких принципах это деление базировалось? Какие типы отношений существовали между разными слоями и классами? Как могли личности улучшить свой социальный и экономический статус или защитить себя от того, кто внезапно поднялся от удачи судьбы или был часто обгонял тех, кто был успешным в обществе». [11, p. 363]

На основе многочисленных примеров Шейла приходит к выводу, что «мы по-прежнему значительно недооцениваем разнообразие и сложность сталинского общества, отчасти потому, что мы неявно принимаем некоторые ограничения и предрассудки сталинско-марксистский анализа его». [11, p. 364].

Другим важным открытием Шейлы предыдущего периода стало понятие «социальной мобильности»[[10]](#footnote-10). Шейла подчеркивает, что преобладающим видом мобильности в сталинском обществе была вертикальная мобильность. «Включение явления крупномасштабной вертикальной мобильности в нашу интерпретацию сталинизма может повлиять на наши обобщения сталинизма»: сталинский режим дал возможность улучшить социальное положение низших классов и тем самым расширил поддержку населения[11, p. 365].

Введение этого понятия в анализ сталинизма позволяет также по-другому взглянуть на проблему «высокого уровня государственного принуждения, характерного для периода Сталина. Шейла подчеркивает, что одна проблема не может рассматриваться без другой, так как с одной стороны, «государственное принуждение производит непроизвольную социальную мобильность, как в депортации кулаков, нэпманов экспроприации, Великой Чистки и депортации «классовых врагов» от вновь приобретенных западных территорий в 1940 году». С другой стороны, спонтанная социальная мобильность в начале 30-х гг. создала организационные и управленческие проблемы для государства, побудив его на дальнейшие принудительные действия, как в случае с трудовой дисциплиной и введением паспортов в 1932 году (первоначально введенным для предотвращения массового исхода из деревни в город, так как голод охватил обширные районы сельской местности) [11, p. 366]. В отличие от сторонников тоталитарной модели социальные историки считают, что принуждение, насилие и террор были остро связаны с чрезмерной подвижностью населения, а не сопротивлением населения. «Кроме того, мобильность населения была таким же препятствием для усилий режима по социальной инженерии, как и следствием ее (социальной инженерии)» [11, p. 366]. Социальные историки считали, что фактический контроль со стороны сталинского режима был часто ограничен. Социальные историки выступают против одного из краеугольных камней тоталитарного подхода – взгляда сверху: «большие социальные изменения этой эпохи были продуктом радикальной политики, инициированным сталинским режимом без существенной социальной поддержки и безжалостно реализованной без учета ответов обществ». [11, p. 366].

Социальные историки также рассматривают по-другому проблему воспитания в сталинской системе. Если тоталитарная модель рассматривала воспитание «только в отношении преподавании марксистко-ленинских догм», то социальные историки рассматривают воспитание в более широком смысле – в смысле усвоения «новых социальных и культурных норм». Кроме того, воспитание было не только средством удовлетворения «воспринятого государственного интереса», но и ответом на социальные требования. «В сталинском обществе большое число граждан должны были научиться новым навыкам и осваивать новые социальные роли, потому что они недавно изменили свое социальное положение по вертикальной мобильности»[[11]](#footnote-11). В конечном итого, социальные историки считают, что «термин "воспитание", очевидно, слишком узкий для процесса социального и политического воспитания, не говоря уже о базовом образовании и технической подготовке, которые поглощали так много внимания режима и общества в 1930 году» [11, p. 367].

**Подходы новой культурной истории в современном творчестве Шейлы Фицпатрик**

В конце 80-начале 90-х гг. несомненно, под влиянием культурной истории Фицпатрик исследовала аналитический статус социального класса для советской истории в двух знаменитых статьях “The Bolsheviks’ Dilemma” and “Ascribing Class” [5, р.25; 12; 13]. Шейла Фицпатрик показала, что классовые идентичности в России следует рассматривать «как вещи выбираемые и манипулируемые личностями, а не производимыми по социально-экономическим условиям»[14, р.7].

Шейла Фицпатрик реконструирует процесс создания новой классовой структуры большевиками в сталинской России. Прежде всего, она определяет критерии определения классовой идентичности. Поскольку в России было очень много «неоднозначных случаев», большевики «творчески» переработали марксистские принципы определения классовой принадлежности[[12]](#footnote-12). Шейла писала:

«Коммунистическая партия сама использовала гораздо более сложную процедуру определения классовой идентичности ее членов, с помощью двух показателей "социальное положение" (как правило, определяется в этом контексте как основное занятие человека в 1917) и текущая деятельность, и пренебрежение "генеалогией"[13, р. 756].

В другой своей статье Шейла показывает процесс причисления к классам в России за период с 1917 по 1928 гг.[15][[13]](#footnote-13) . Это был период, когда классовая принадлежность личности имела большое практическое значение. Структура общества из-за войны и революции была разрушена. Для него была характерна высокая социальная мобильность. На практике большевики считали, что бывшее (дореволюционное) положение более важно, чем настоящее положение. Данный подход имел как свои преимущества, так и недостатки, отмечала Шейла. Положительным моментом была возможность вертикальной мобильности для рабочих и крестьян. Недостатком этого подхода было – стремление «отдельных граждан фальсифицировать свое социальное происхождение, что приводило к искажению социологических данных, столь усердно собираемых» [[14]](#footnote-14).

Озабоченность по поводу классовой принадлежности достигла апогея в 1929-1932 гг. в ходе ликвидации кулачества как класса, борьбы с нэпманами и кампании за «пролетарскую гегемонию» в культуре (что вело к запугиванию «буржуазных спецов» и интенсивному выдвижению новых специалистов и управленческих кадров из рядов рабочего класса). Сдвиги, происшедшие в обществе в годы первой пятилетки, уменьшили озабоченность правительства по поводу классов и классовой борьбы. Это было особенно заметно в сфере официальной партийной и государственной политики, отличной от подсознательного отношения коммунистов, находившихся на нижних уровнях аппарата. В середине 30-х годов политика открытой классовой дискриминации (например, при приеме в высшие учебные заведения, в комсомол и в партию) была прекращена. В 1935 г. Сталин, казалось, объявил об изменении в этом направлении, поддержав комбайнера-стахановца, чьи родители были кулаками, заявив, что «сын за отца не отвечает». В Конституции 1936 г. говорилось о победе над классовыми врагами и констатировалось, что советское общество теперь состоит из двух дружественных классов - рабочего класса и колхозного крестьянства, которые находятся в гармоничном союзе с прослойкой интеллигенции [15, с. 31].

В 1990-ые гг. XX в. с открытием советских архивов Шейла вернулась к тщательному изучению повседневной жизни городских жителей и крестьян в эпоху Сталина. Общество по-прежнему является центральным элементом в ее исследованиях. Но уровень анализа – не классы, а социальные группы. Шейла как и многие социальные историки Фицпатрик подчеркивала необходимость фильтровать социальный опыт через социальные группы. В этот период были написаны «наиболее оригинальные и влиятельные монографии полные тщательной реконструкций как простые жители жили в эпоху буйных изменений и брутальных представлений 1930-х. Полные анекдотов и деталей они опираются на большое количество социальных теорий[[15]](#footnote-15) [16; 17; 18; 19; 20]. Как отмечала Julie Hessler в своей статье в юбилейном сборнике, посвященном Шейле: «Эти две книги, также как и множество их сопровождающих статей изменили траекторию понимания советской жизни в эпоху Сталина, низведя читателя до быта, семейного стола и рынка и показывая нам, как люди выживали и разбирались в экономике хронического дефицита, политической арене беспрестанно расширяющегося государства, в условиях исчезновения старых форм социальной поддержки как церкви и тяжелого нарушения традиционных сетей и иерархий ударов по семье» [5, р.24].

Но в этот же период начался новый этап в творчестве Шейлы Фицпатрик также как и во всей западной исторической науке. Он был ознаменован, как отмечала Шейла, значительными изменениями в изучении сталинизма в США, которые произошли в 1990-ые гг. Распад Советского Союза в 1991 г. сделал возможными для постсоветских ученых контакты с западными коллегами, а самое главное для тех и других сделал доступными советские архивы. В это же время в западной науке наметился переход от доминирования социальной истории к новой культурной истории [14]. В начале 1990-х гг. волна социальной истории спала, и культурная история стала доминирующим направлением в изучении советской России. Как было отмечено в юбилейной статье работы Шейлы Фицпатрик продолжают выражать разновидности советской опыта» [5, р.26]. Этот методологический поворот, который сделал востребованным культурные и социальные теории в гуманитарных наукам в исторических исследованиях, Шейла Фицпатрик называет третьим большим сдвигом в советских исследованиях. Суть его состоит в том, что «новые исследователи сталинизма фокусируется на сталинизме как культуре». Шейла писала:

«Историки новой когорты часто обращаются к сталинизму, как антропологи, анализируя практику, дискурсы, и ритуалы, иногда, впрочем, они, кажется, тянутся за еще не разработанными методиками для изучения сталинских душ». [14, p.1]

Под влиянием новой культурной истории 1990-ые гг. творчество Шейлы отмечено новыми крупными открытиями. Среди них особое место занимает изучение советской идентичности. «Но уже неявно поворот к идентичности был шаг от коллективного к индивидуальному как фокус запроса социальной истории. В 2005 г. в книге TEAR OFF MASKs! ознаменован итог этой эволюции» [5, р.26; 21].

Хотя Шейла писала:

«Так получилось, что моя траектория социального историка приземлила меня на территорию, которая была одновременно колонизирована молодыми культурными историками школы советской субъективности» [21, р.8].

Но подход Шейлы к индивидуальности отличается от подхода молодых ученых «школы советской субъективности». Если молодые ученые «исследовали способы как коммунистическая идеология и политические практики разрешают и формируют сознание личности». Шейла делает акцент на инструментальном манипулировании советскими гражданами официальными категориями [5, р. 28].

Книга Шейлы Фицпатрик Tear Off the Masks! Becoming Soviet посвящена «переделке идентичности в обществе, брошенном в хаос революцией». Как люди строят свою идентичность в этот период? Какие социальные последствия и социальные практики (избавление, очищение от вины или обвинения, самокритика, отказ) и умонастроения (подозрительность, тревожная идентичность) развиваются в этой ситуации? Шейла отмечала, что в России дважды - в 1917 г. и в 1991 г. «были аннулированы, признаны недействительными ранее существовавших обычаев самопрезентации и социального взаимодействия. В таких потрясениях, люди должны изобретать себя, чтобы создать или найти в себе персонажей, которые соответствуют новому послереволюционному обществу». Исследуя процесс моделирования идентичности на индивидуальном, а не групповом и национальном уровне, Шейла выявила такие сопутствующие данному процессу социальные практики как обман, а также разоблачение и обличение [21, р.4].

В своих более поздних статья Шейла дальше развивает тему повседневной жизни, но уже на уровне эмоций отдельных людей. В видении советской повседневности «темы достижений и легитимности были оставлены далеко позади и вышли на поверхность личное страдание и тайны простых людей» [22, р.358].

**Заключение**

В рамках одной статьи представляется невозможным охватить всю глубину интеллектуального потенциала Шейлы Фицпатрик - одного из ведущих историков в изучении ранней советской истории западного мира. Тем не менее я думаю обращение к ее богатому арсеналу средств в изучении самого драматичного периода нашей истории будет весьма полезным для отечественных историков.

Постановка Шейлой Фицпатрик проблемы не только о жертвах, но и лиц, извлекающих выгоду от сталинских репрессий, неоконструктивисткий подход к анализу классовой структуры советского общества довоенного периода или ее смелое утверждение о том, что советская культура была по крайне мере частично договорная, а не навязанная, предопределили на многие годы развитие американской историографии сталинизма. Ее вклад в историографию сталинизма это не только умелое применение подходов новой социальной, а также новой культурной истории, но и виртуозный анализ исторических источников. В рамках юбилейной конференции подчеркивалась уникальная осведомленность Шейлы Фицпатрик о советских архивах, ее удивительная способность преобразовывать источники в исторические вопросы. Чего стоят ее статьи о петицах, доносах, жалобах, которые она рассматривала как интригующий класс источников? [23; 24; 25; 26, р.53].

Хотелось бы завершить статью словами современного американского историка Matthew J. Payne, автора статьи о Казахстане периода коллективизации:

«Подход, открытый Шейлой - понять комплексную диалектику между центральной властью и независимыми социальными акторами в государственных кампаниях, стал толчком для дискуссий вокруг неототалитаризма. Неототалитаризм ставит во главу угла государственный дискурс и намерения в реализации прагматичной политики, избегая при этом создания статической иерархии разработчиков политики сверху и исполнителей политики на дне. Классические работы Шейлы по культурной революции, коллективизации и повседневной жизни показывают, что видение государства на самом вверху вопросов имеет значение, но политику также делают желания, стратегические расчеты и условные ответы тех, кто осуществлял их. Более того, ее очень ценное проникновение в механизмы, в рамках которых эта политика осуществлялась, особенно развязывание рук вовлеченных кадров, особенно в случае с Культурной революцией, на самом деле ценно для понимания казахстанской трагедии» [27, р. 62].
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Түйiн

Мақалада кеңестік дәуірдің ерте кезеңдерінен зерттеулер жүргізу бойынша әлемге танымал ғылыми мектептің негізін салушы америкалық зерттеуші Шейли Фицпатриктің методолоиялық әдіснамалары талданған. Алдымен, Шейлидің жұмыстарындағы ХХ ғасырдың 70-80 жылдарында ревизионистер мен тоталитарлық үлгі өкілдерінің арасындағы пікірталастар нәтижесінде пайда болған жаңа аналитикалық категориялардың әлеуеті көрсетіледі. Содан кейін, 1990-шы жылдадағы жаңа мәдени тарихтың ықпалымен сталинизмді зерттеудегі методологиялық төңкерістің, сондай-ақ жаңа аналитикалық категориялардың мәні айқындалады. Мақалада Шейли Фицпарк еңбектеріндегі әлеуметтік және мәдени тарихты зерттеудегі жаңа тұрғыларды жан-жақты зерттеу және оларды Қазақстандағы сталинизмді зерттеуде қолданудың қажеттілігі туралы қорытынды жасалған.

Summary

In this paper with high regard for the America's eminent scholar Sheila Fitzpatrick ‘s substantial contributions to scholarship on Early Soviet Union History are examined her methodological tools and analytic categories has been applied to the Stalin era history. First part of the paper is about potential of Sheila’s new analytical categories has created during the debate between revisionists and the representatives of the totalitarian model in the 70-80s of the XX century. Then reveals the essence of the methodological turn to the study of Stalinism under the influence of the new cultural history of the 1990s as well as new analytical categories has been appeared now. In conclusion is highlighted the necessity of careful examination of Sheila Fitzpatrick ‘s the new social and cultural history approaches to the early soviet era history as well as the ways of using them by Kazahstani historians on the Kazakhstan history in Stalin’s period disquisition.
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