

ӘЛ-ФАРАБИ АТЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
АХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени АЛЬ-ФАРАБИ
ЗАҢ ФАКУЛЬТЕТ!
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

ҚЫЛМЫСТЫЛЫҚПЕН КҮРЕС МӘСЕЛЕЛЕРІН ЗЕРДЕЛЕУ
ЖӨШНДІГІҒЫЛЫМИ ЗЕРТТЕУ ОРТАЛЫҒЫ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ПО ИЗУЧЕНИЮ
ПРОБЛЕМ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

ҚЫЛМЫСТЫҚ КҰҚЫҚ, ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ
ЖӘНЕ КРИМИНАЛИСТИКА КАФЕДРАСЫ
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА, УГОЛОВНОГО
ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ

Қазақстан Тәуелсіздігінің 20 жылдығына арналған

ҚЫЛМЫСТЫҚ КҰҚЫҚТЫҢ, ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУДІҢ
ЖӘНЕ КРИМИНАЛИСТИКАНЫҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ

*тақырыбындағы жоғары оқу орындарының арасындағы
сайынғы докторанттар мен студенттердің ғылыми конференциясының*
МАТЕРИАЛДАРЫ

МАТЕРИАЛЫ
*Ежегодной Межвузовской научной конференции
докторантов, магистрантов и студентов
посвященной 20-летию Независимости Казахстана*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА,
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ

28 қазан 2011 жыл

II Шығарылым

II Выпуск

Алматы қаласы

СОДЕРЖАНИЕ

Abdikanova N. Opposing Religious Extremism.	3
Абен Т.А. Құқықтық мемлекеттегі қылмыстық заңның рөлі, маңызы.....	5
Абулкаирова Б.Т. Адам өлтіру зорлық қылмысының ең қауіпті түрі ретінде.....	10
Әкім Б. «Қылмыс» ұғымы және оның белгілері.	
Қылмыстық жауапкершілік және оның құрамы.....	15
Ахметов Р. Экологические преступления в Республике Казахстан.	21
Амантаев А. Некоторые проблемы правового обеспечения борьбы с религиозным экстремизмом.....	26
Ауелбек Е.Б. Кінәсіздік презумпциясы принципін жетілдіру мәселелері.....	30
Аскарқызы А. Занды тұлғаның қылмыстық жауаптылығы және қылмыстық құқықтың қағидалары.....	34
Албанбаева А. Медиация туралы заң - билер билігінің жалғасы.....	39
Байқоңыр Е.Б. Уголовно-правовая характеристика преступления предусмотренного ст. 192-1 УК РК.....	45
Байзаков Т. Объект преступления в уголовном праве Республики Казахстан.....	50
Бисенгали Л. Криминологическая характеристика лиц, совершающих экономические преступления.....	52
Бозаев А. К вопросу о совершенствовании уголовного законодательства по таможенным преступлениям в условиях таможенного союза.....	57
Бурлаева Е.Н. Некоторые проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе.....	62
Ғалымұлы Д. Криминалистикалық болжаулардың тергеуде атқаратын рөлі.....	67
Досанова М.М. Қазақстан Республикасының сот жүйесіндегі реформалардың жетістіктері мен кемшіліктері.....	71
Давлетниязов Т. Проблемы санкционирования судом ареста в РК.....	76
Джумабеков А.М. Криминологическая характеристика преступлений и ее использование в следственной практике.....	79
Дузбаева С. Ювенальная юстиция в Республике Казахстан.....	83
Есжан А. А. Вопросы совершенствования системы наказаний в аспекте уголовной ответственности юридических лиц.....	87

Есмағямбет М Я ^ М Й І Й Ш і ^ қылмыстық саясаттағы

Еменм Г ТШ^ЩЩЩ^Ш^ОЛЬ органов прокуратуры в деле &>Р*№9 Р М f f i f № f l М Ш укрепления законности.....	94
Жонасом ИлШЩрЙЮ МШВҒін қылмыскер тұлғасы.....	99
<i>Жумлит</i> ^ШШ^ШшШЩВЯШЯеияя залога, как меры пресечения В уррКв 11фОЦ0Сое.....	105
Жусипов Аі ШШЛяуц/КЯ среди несовершеннолетних.....	108
Ибраим ^ЛҺшрИМі Кр*У тагтикасы. Ұстау мен караудың Кан И. Ю 1 п^ш Мгаесісая характеристика личности преступника и жертпгарИШШШі человека	115
Каримов^Ж К Мі тологические проблемы борьбы с насильетіШЫОЙ преступностью в Республике Казахстан.....	121
Касабул*гЪВВ А. Проблемы борьбы с коррупцией.....	125
Каюпова Л. Религиозные преступления: проблемы и профилактика.....	128
Кусманова Д. Международный терроризм и его влияние на Казахстан.....	133
Кұдайберген Ж. Правовые аспекты защиты прав интеллектуальной собственности в реализации программы ФИИР.....	139
Кунебаева Г.Д. Қазақстан салық жүйесіндегі кейбір мәселелер және оны шешу жолдары.....	145
Kurmanova A. Criminal responsibility for illegal human trafficking.....	148
Кыстыкбаева С.А. Некоторые вопросы уголовной ответственности за побег из мест лишения свободы.....	151
Мали Г. Предупреждение преступности несовершеннолетних.....	156
Мадібек Ж.Ә. Қылмыстың іс жүргізуде адам құқықтары мен бостандықтарын қорғауда адвокаттың рөлі.....	162
Майлибаева А.Ж. Некоторые вопросы имплементации в законодательство Республики Казахстан международных норм сб ответственнее! за коррупцию.....	167
Мухамедсвв^иі^ МӨЛВН Республикасының заңнамасы	
Мухамадв ^^ нотариустың	

housekeA^^_

of forced n r n ^ ^ , waitresses > or models—jobs that trafficker«, -

« ^ Ч о r Л и o T ^ 0 1 1 3 1 1 (l opportunity but instead seU S often S

0thers, d e s S " " ^ , ^ 1 ^ ^ c o n n u P l officials who 2 ^ Y , ^ » drive

Г ^ Л й I I Г Г ' m d U S b y ^ " ^ grants S * Z ^ t i o n l

The high j , r d u i a t i o u o f l

and h w e a f o r c ^ P * * * * * labor, and domestic workers. I S & f i r * * t o u r i s m ,

BUT ^ g . The disinterest and m some cases even c ^ S ^ r s e f f o r t s

* The Kazakhs g o v e r n m e n t e n f o r c e m e n t T ^ 3 1 1 g o v e r n m e n t m a d e s i g n i f i c a n t p r o g r e s s i n i t * • e r n m e n t s .

126 ^ X b) , ' I * " * J ' - s e x u a l e x p l o i t a t i o n i £ 3 a S ^

^ t e d i e ^ c h a s r a p e . P o l i c e c o n d u c t e d 2 2 t o f f i c e s & o s e A p p r e h e n d e d

^ u t i o n s S s ^ n r * * 2 0 0 7 , c o t ^ t o » s a ^ t i o n s a n d

^ P r o v e m e m ^ n C o u r t s c o n v i c t e d 1 9 t r a f f i c k i n g o f t a d e T S S T

^ P n s o n m e n t £ ? ' 1 0 1 2 * * * * * ^ P r i s o n m e n t , f o u r w e r e s e n t e n ^ s A n d e r s

w e r e s e n t e n c e w e r e ^ n c e d t o f i v e y e a r s ' ^ 5 0 ^ s e n t e n c e d

^ T r a f f i e f e u t e d c o P < P o l i c e « И й ^ p o l i c e

« * • * « 3 * 5 Г ~ - - o f f i c e f l e d ^ " g j * ^

^ y e r n t 4 § > e ^ a c t i v e p u b l i c a w a r e n e s s e f f o r t , r 2 0 0 7 , t h e

* s t n b u t e d b y i ^ S h e ^ c b o n o f a p p r o x i m a t e l y 3 0 0 0 I S i 2 0 0 7 , t h e

NGOs s c ^ l ^ N o v u b e r a b l e t o t r a f f i c L g T c l u ^ ^ w e r e

Б п п а ^ I ^ P a ш Г ^ d u r i n g * e ^ P o r t i n g T ^ f f i c S ^

^ e n t m e S ^ f f o i P a ш Г f o r e v i d e n c e o f t r a f f i c k i n g . g o v * * m e j

P ^ o d . K a r a k £ k ^ d e m a n d f o c o m m e r c i a l s e x a c * Г ^ ? * n o

T ^ ^ a h a s n o t i f i e d t h e 2 0 0 0 U N T I P P r o t o c o l ^ * W * 5 J

u " ^ ^ ^ ^ 7 ^ S t e t e s t e h a v e r a t i f i e d t h e U N T r a f f i c .

to adopt and implement comprehensive national legislation that is harmonized
international standards and ensure its effective implementation

and impact on the ground (as detailed in section III). International standards and
dines have also been developed for protecting children who have been trafficked, in

icular by UNICEF in 2003 and updated in 2006⁹³ with regional variations such as
! adopted by ASEAN Ministers for Social Welfare and Development in 2007.⁹⁴

ately, states have so far not been proactive
in implementing such guidelines. The importance of a protective environment

To ensure the protection of a child victim to trafficking for sexual purposes, it is
at that a comprehensive protective environment be in place which encompasses

appropriate legal framework, policies and programmes that prohibit child trafficking
ensure that child victims are not penalised as criminals or further victimised

ough the justice system and that they have access to appropriately trained personnel
will ensure that the system of protection will respond to support the child in

overy of capacities, (physical and psychological health, social and emotional
ellbeing, educational skills, material needs) required to pursue full enjoyment of her/
> rights. This is the responsibility of the State

and protection interventions should be available within the social welfare and
justice systems.

Trafficked children have special needs and are therefore entitled to special
protection measures. This is in recognition of the special circumstances of trafficked

children, their vulnerabilities and the context within which they have been trafficked
Special protection measures (beyond the necessary child specific legislation) may

include, but are not limited to, proactive identification, protection, shelter and temporary
care, legal assistance and a child-friendly judicial system.

The growing number of States that have ratified the UN Trafficking Protocol is
an important

Кыстыкбаева С. А.

студентка 2 курса юридического факультета

Казахского Национального университета имени Аль-Фараби

Научный руководитель: д.ю.н., профессор кафедры уголовного права,

уголовного процесса и криминалистики КазНУ имени аль-Фараби

Джансараева Р.Е.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОБЕГИ ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Для начала считаю необходимым дать определение понятию «побег».

Под побегом в отечественном законодательстве понимается незаконное
самовольное оставление охраняемых объектов, предназначенных для

содержания или перемещения лиц, отбывающих наказание [1]. Также является демонстрацией лицом пренебрежения к принимаемым процессуальным решениям органов, осуществляющих правосудие, установленному государственному режиму охраняемых объектов обеспечивающих осуществление предварительное расследование и судебное рассмотрение [2]. Данный вопрос регулируется статьей 358 Уголовного Кодекса Республики Казахстан, где указан вид наказания в виде лишения свободы на срок до трех лет [3].

В борьбе с преступностью в местах лишения свободы особую актуальность имеет проблема борьбы с побегами, которые считаются наиболее распространенным видом преступлений, совершаемых в местах лишения свободы. Как показывают результаты исследований, в год совершаются от 12 до 19%.

Как известно, побеги представляют большую общественную опасность. Они препятствуют нормальному функционированию исправительных учреждений. К розыску и задержанию бежавших привлекаются значительные силы и средства системы исполнения наказаний и территориальных органов внутренних дел, что отвлекает их от выполнения своих непосредственных задач [4]. В пример можно привести события, произошедшие 22 июня 2010 года в Актау. В этот день большая группа осужденных за тяжкие преступления совершила побег из колонии строгого режима Актау. Как отмечено средствами массовой информации, данное событие было заранее спланированным и для задержания сбежавших незамедлительно были подняты по тревоге органы внутренних дел в Актау, были перекрыты вокзалы, аэропорт и возможные направления движения беглецов. По тревоге был поднят и переведен на усиленный вариант несения службы личный состав органов внутренних дел Атырауской, Кызылординской и Западно-Казахстанской областей. Также была создана специальная оперативно-следственная группа, в регион были направлены подразделения специального назначения «Сункар» и «Беркут» [5]. Приведенный пример подтверждает перечисленные выше последствия побегов из мест лишения свободы.

Общественная опасность побегов заключается в совершении новых преступлений, в разжигании паники среди населения. Обратимся еще раз к событиям в Актау, в процессе побега сбежавшие убили часового, также 3 сотрудника органов внутренних дел и внутренних войск. Также как правило, лица, совершающие побег бывают вооружены. Из того же примера, при задержании сбежавших было изъято огнестрельное оружие, сумка с взрывпакетами и взрывчатым веществом, самодельное взрывное устройство, начиненное металлической стружкой, 16 бутылок с зажигательной смесью. При упущении данных лиц могло пострадать мирное население. Как известно, осужденные, совершившие побег - это лица, отбывающие наказание за тяжкие и особо тяжкие преступления, неоднократно судимые.

аким образом, общественная опасность побегов из мест лишения свободы, общественная опасность лиц, их совершающих, распространенность деяний обуславливает необходимость изучения уголовно-правовых и психологических аспектов борьбы с побегами, а также разработку мер борьбы с ними.

В законодательстве есть ряд вопросов, которые требуют решения, например, вопрос о моменте окончания побега. В теории уголовного права и судебной практике момент окончания побега связывают с противоправным действием осужденного за пределы исправительного учреждения, с моментом окончательного оставления осужденным соответствующей зоны [4]. А в научных источниках моментом окончания считается явка с повинной в установленный срок или после задержания виновного [3]. По моему мнению, правильным будет считать моментом окончания побега из места лишения свободы незаконное оставление исправительного учреждения, так как по статье 25 УК Республики Казахстан преступление считается оконченным, если в совершенном деянии лица содержатся все признаки состава преступления [3]. Так, например, к таким признакам относятся: в объекте - нарушение правосудия, в объективной стороне - деяние, побег из места лишения свободы, в субъекте - лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, в субъективной стороне - прямой умысел. Но также данный вид преступления относится к дящимся, поскольку оно хоть и считается оконченным с момента совершения общественно опасного деяния, при этом преступление продолжается и преступное состояние заканчивается с момента задержания виновного [6].

Остро стоит вопрос совершенствования форм и методов профилактической работы по недопущению побегов из мест лишения свободы, так как в данном направлении имеются существенные недостатки.

По отношению к побегам различают общую и индивидуальную профилактику. Общая заключается в выявлении и всестороннем анализе причин и условий, побуждающих к побегам из мест лишения свободы, также в реализации мероприятий по их устранению. В настоящее время проводится совсем незначительное количество мероприятий в исправительных учреждениях по предупреждению побегов, в напоминании о мерах ответственности за их совершение. Это выражается в нежелании выделения дополнительных средств администрацией.

Индивидуальная представляет собой деятельность по выявлению лиц, от которых можно ожидать совершения побегов из мест лишения свободы, принятие к ним необходимых мер по недопущению их совершения и исправлению виновных. Своевременное и полное выявление лиц, поведение которых свидетельствует о возможном совершении побега, является одним из важных условий, обеспечивающих успешное проведение индивидуальной профилактики побегов. К лицам, склонным к совершению побегов, администрация исправительных учреждений должны использовать меры

воспитательного характера. К ним относятся индивидуальные бе-
представителями администрации исправительного учреждения,
родными, а также индивидуальное шефство. Но также, же из-за неж-
затрачивать свое время на такого рода беседы администрация и
всяческих исследований поведения каждого заключенного [7].

Для целенаправленной работы по профилактике побегов из
лишения свободы важное значение имеет изучение причин и усло-
способствующих их совершению [2]. Основной причиной побегов явля-
антиобщественная направленность личности осужденных, что выраж-
их отрицательном отношении к соблюдению требований режима отбы-
виде лишения свободы, нежелание нести ответственность за соде-
Назначенное наказание ими воспринимается как несправедливое, а п-
является возможностью продолжить прежний образ жизни. Как по*-
исследования, основной причиной совершения побегов считается м-
нежелания отбывать назначенное наказание (38% побегов).

Также к причинам совершения побегов можно отнести стече-
тяжелых личных обстоятельств, при возникновении конфликтных отноше-
с другими осужденными. Вероятность побега по указанной причине мож-
произойти при бездеятельности администрации исправительных учрежден-
Также на желание совершить побег влияет предыдущий побеговый опыт,
том числе примеры удавшихся побегов со стороны других осужденных.

Значительную роль при реализации . побега играют услови-
способствующие его совершению. Различают объективные и субъективны-
условия. К первым нужно отнести недостатки в деятельно-
исправительных учреждений; недостатки в изучении осужденных при
решении вопроса о предоставлении-им права передвижения без конвоя;
ненадлежащее несение службы личным составом караула, дежурной смены,
контролерским составом; слабую организацию надзора администрации;
недостатки в оборудовании средств охраны учреждений; недостаточную
осведомленность администрации мест лишения свободы о преступных
замыслах осужденных; низкий уровень профилактической работы. Указанные
условия, способствующие совершению побегов, являются наиболее
распространенными в учреждениях уголовно-исполнительной системы [8].
Считаю, что следует рассмотреть ненадлежащее несение службы, которое
заключается в небдительном несении службы (сон на посту, оставление
поста, занятие посторонними дулами). Распространенным нарушением
является поверхностный осмотр и проверка транспортных средств,
документов у выходящих лиц, также есть случаи выпуска транспортных
средств из мест лишения свободы без осмотра кабин, кузова, без проверки
содержимого кузова, цистерн, без вывозимой готовой продукции, где могут
укрываться осужденные. Имеют место случаи отпуска осужденных из-под
охраны за реально данное или обещанное вознаграждение. Условиями
совершения побегов могут служить нерегулярные и некачественные обыски

осмотр помещений, бывает такое, что осужденные проносят и
г анскую одежду, деньги, орудия, средства для самостоятельного
^ения оружия, взрывчатых средств.

субъективным условиям относятся особенности личности
— гх: неуравновешенность, неконтактность, повышенная
иальность, возбудимость и другие черты, затрудняющие адаптацию
иных к местам лишения свободы [8].

аким образом, были рассмотрены все основные причины и условия
ствующие совершению побега из мест лишения свободы'
одимым является устранение всех отрицательных факторов влияющих
енных, усилению надзора над ними, привлечение их к
яности за побеги и тех, кто способствовал их совершению.

Хочется предложить занять свободное время осужденных полезным то
привлечение их к участию в каких-то мероприятиях, посвященных
лактике совершения преступлений, побегов, предложить заняться
-то хобби, что поможет отвлечься от угнетающей обстановки
ительного учреждения. А что, касается деятельности администрации
которые следят за порядком, нужно установить жесткие правила
ятия на службу, следить за их деятельностью, проводить проверки
В заключение хочу сделать некоторые предложения касательно статьи
Уголовного Кодекса Республики Казахстан. Например, следует дать
деление «побега» в диспозиции данной статьи; а часть 2 дополнить
унктом «г», где говорилось бы о деянии, совершенном с подкупом то
ь с дачей взятки администрации исправительных учреждений По-моему
-шло, нужно обратить внимание на побег из мест лишения свобода
-ршенный не в первый раз, • необходимо установить уголовную
-ственность за повторный побег.

Считаю, что данный вопрос останется актуальным до тех пор пока
дарство не станет тщательно контролировать исправительные
ждения, а последние в свою очередь осуществлять контроль надзор за
ужденными, за их поведением, пока не будут воплощены в реальность
филактические мероприятия, пока не будут усилены охранные функции
ждения. Также при рассмотрении особенностей побегов нужно
итывать отечественный и зарубежный опыты, прецеденты в этой сфере

Список использованной литературы:

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации.
2. Егоров В.И., Уголовная ответственность за побег из мест лишения заключения. Рязань, 1984.
3. Уголовный Кодекс Республики Казахстан.
4. Аванесов Г.А. Криминология и социальная профилактика. Москва 1980
5. www.vesti.kz.
6. Уголовное право. Общая часть. Под ред. А.Н.Агыбаева, И.И.Рогова, Г.И.Баймурзина. Алматы, 2005.