

М. Ш. Хасанов
В. Ф. Петрова

ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ

Учебное пособие

*Второе издание,
переработанное и дополненное*

УДК 1(075.8)
ББК 87я73
Х-24

*Рекомендовано к изданию Ученым советом
факультета философии и политологии и РИСО
Казахского национального университета
имени аль-Фараби (протокол № 3 от 4.03.15 г.)*

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор **Ж.Ж. Молдабеков**
доктор философских наук, профессор **М.С. Сабит**

Хасанов М.Ш., Петрова В.Ф.
Х-24 Введение в философию: учебное пособие / М.Ш. Хасанов,
В.Ф. Петрова. – 2-е изд., перераб. и допол. – Алматы: Қазақ
университеті, 2015. – 227 с.
ISBN 978-601-04-1293-4

Пособие вводит читателей в историю становления духовной культуры человека, знакомит их с опытом мировой философской мысли в исследовании всеобщих проблем бытия человека и общества, истории и политики, культуры и образования, теории диалектики и эпистемологии, техники и глобальных проблем современности.

Структура учебного пособия максимально приближена к типовой программе по дисциплине «Философия» МОН РК, вопросы которой сведены к 15-ти темам, по количеству учебных недель в семестре в университетах.

В пособие включены: Примерный перечень тем семинарских занятий; Примерный перечень вопросов СРСП и СРС; Примерный перечень тестовых вопросов; Тематический глоссарий; Примерный перечень экзаменационных вопросов.

Издание рассчитано на бакалавров, магистрантов и преподавателей учебных заведений.

УДК 1(075.8)
ББК 87я73

Оглавление

Предисловие

- 1 Философия: предмет, функции и многообразие
 - 2 Философия Древнего Востока
 - 3 Античная философия
 - 4 Средневековая европейская христианская философия
 5. Арабо-мусульманская средневековая философия
 - 6 Философия эпохи Возрождения
 - 7 Философия Нового времени
 - 8 Западноевропейская философия конца XVIII-XIX вв.
 - 9 Казахская и русская философия XIX - начала XX веков
 - 10 Западная философия XX и начала XXI века.
 - 11 Философия бытия, человека, любви и религии
 - 12 Философия политики и истории
 - 13 Философия культуры и образования
 - 14 Теория диалектики и эпистемология
 - 15 Философия техники и глобалистики
- Примерный перечень вопросов семинарских занятий
- Примерный перечень вопросов СРСП, СРС
- Примерный перечень тестовых вопросов
- Примерный перечень экзаменационных вопросов

Предисловие

Целью курса философии является формирование у студентов компетенции в вопросах генезиса и развития основных этапов философии, онтологии, гносеологии, эпистемологии, методологии науки, социальной философии, философской антропологии, аксиологии человека и политической философии.

Основными задачами дисциплины «философии» являются:

- изучение философских проблем в контексте мировой культуры;
- рассмотрение основных тенденций развития современной философии, трансформации понятия философской рациональности;
- анализ современных интерпретаций единства мира, взаимосвязи его структурных уровней и сфер существования и развития;
- изучение современных методов научного познания, компьютеризации научных исследований в области философии и методологии науки.

В результате изучения дисциплины «философии» студент должен знать:

- предмет, структуру и функции философии;
- мировоззренческие аспекты и методологические подходы к изучению природы и общества, аксиологии человека и социокультурных трансформаций общества;
- основные тенденции развития мировой цивилизации и культуры;
- место и роль философии в обществе, культуре, сферах духовно-этической жизни социума.

Вы будете уметь:

- работать с философскими текстами, их анализировать и систематизировать, интерпретировать знания для ориентации в актуальных жизненных проблемах современности;
- ориентироваться в терминологии и понятийном аппарате философии;
- анализировать вопросы возникновения и развития духовной культуры человечества;
- вырабатывать и отстаивать собственные мировоззренческие позиции.

Студент должен овладеть навыками:

- свободно дискутировать и анализировать проблемы духовной культуры человечества;
- творчески использовать философские знания в различных областях жизни общества и в своей жизнедеятельности.

В процессе формирования своей компетентности студент должен осознавать, что на вопросы философии нельзя ответить однозначно и для их решения не существует готовых ответов. Ответы на них зависят от эпохи, культуры, мировоззрения, стиля мышления и стандартов рациональности, идеологических и ценностных предпочтений общества.

Тема 1. Философия: предмет, функции и многообразие

Цель лекции - введение в становление предмета философии, его функций и многообразие философских направлений и систем.

Предметное самоопределение философии.

Мировоззренческие и методологические функции философии.

Основной вопрос философии.

Многообразие философских направлений и систем.

Философия – (дословно с греч.) любовь к мудрости (Пифагор) - зарождается на той стадии развития общества, когда у людей появляется потребность получить целостное научное знание о мире, о своей роли и месте в нем. Иными словами, философия выступает «вопрошанием о мире», в котором живет человек (В.Н.Лосский). Ответы на вопросы вопрошания предполагают стремление к мудрости, истине. Любовь к мудрости начинается с размышления о природе и сущности человека, его предназначении, о разумном общественно-политическом обустройстве. Мудрость на основе морали позволяет человеку определить свою жизненную позицию. Она дает ему ответы на вопросы, что он может знать, что должен делать и на что может надеяться? (И.Кант).

Философия возникла в VII – V вв. до н. э. в Индии, Китае, Греции, - почти одновременно в разных цивилизациях и на том уровне развития общества, когда происходит разделение умственного и физического труда. В этот период завершается трансформация родоплеменного строя в рабовладельческое, а в интеллектуальной жизни общества происходит переход от мифа к логосу. В обществе уже накоплены позитивные знания и появляется потребность в их систематизации и обобщении, рациональном осмыслении.

На первых порах философия выступает как «наука наук» и вбирает в себя все знания о мире, накопленные людьми. Она развивается как натурфилософия (философия природы). По мере становления философского знания структура «матери всех наук» усложняется, в ней появляются новые разделы: вслед за онтологией (учением о бытии) - гносеология (учение о познании); методология (учение о методах познания); философская антропология (учение о человеке); этика; эстетика, а также учение об обществе и государстве. Иными словами, философия исторична, она развивается, расширяется и углубляется предмет ее исследований и методы познания, усложняются её функции и назначение. Основными функциями философии становятся мировоззренческая, онтологическая, гносеологическая, методологическая, аксиологическая.

Природа человека такова, что помимо конкретных позитивных знаний о мире, он стремится познать общую суть явлений. Ни одна наука, кроме философии не ставит и не дает ответы на сущностные вопросы бытия – что есть истина, жизнь и смерть, добро и зло, конечность и бесконечность мира, каково предназначение человека. Для ответов на них, конкретно-научных или общенаучных знаний недостаточно. Человек, воспринимающий действительность лишь через призму

своей специальности, рискует оказаться в ситуации, когда теряется смысл существования, «порывается связь времен» (Гамлет). С момента своего возникновения философия стремилась дать обобщенное и систематизированное представление о мире. Объясняя, что собой являет этот мир, философия опиралась на чувственное восприятие и разум, систему ценностей, убеждения.

Мировоззрение – это совокупность чувств и разума, ценностная система отношения человека к миру. Мировоззрение может быть донаучным, ненаучным, вненаучным, научным, пассивно-созерцательным или активным. Различают три исторических типа мировоззрения – мифологическое, религиозное, философское.

Мифологическое мировоззрение (миф – предание, сказание) – это эмоционально-образные по форме представления людей о сотворении мира из хаоса, о происхождении человека и стадиях его жизни, о героях, духах, богах, о силах природы. **Религиозное** мировоззрение (религия – благочестие, святость) основано на вере в существование сверхъестественных сил, определяющих жизнь человека. **Философское** мировоззрение - это рациональное представление о мире и месте человека в нем. Такой тип мировоззрения обусловлен тем, что философия синтезирует, обобщает и систематизирует знания, добытые другими науками, и в то же время дает оценку всему сущему, ориентируясь на шкалу общечеловеческих ценностей, идеи гуманизма. Она выстраивает систему гуманистических ценностей, помогая человеку стать человеком.

Структура мировоззрения включает мироощущение, мировосприятие, миропредставление, миропонимание, систему ценностей, идеалы – мечту о совершенном устройстве общества, жизни. Основой любого мировоззрения является убеждение – твердая, устоявшаяся система взглядов, т.е. знания, помноженные на уверенность в правоте.

Система мир - человек, являющаяся предметом философии, постоянно изменяется, развивается. Усложняются условия существования, средства и цели познания и преобразования действительности. И это требует систематизации и более совершенной организации знаний, познавательного процесса и действий людей. В соответствии с этим меняются, углубляются, расширяются и философские знания.

Новый виток философствования направлен на поиск ответов на вопросы, которые выдвинуты жизнью на современном этапе исторического развития мирового сообщества и формирование нравственных ценностей, программ деятельности людей, отвечающих требованиям нашего времени. В философской сфере постоянно происходит перемещение смысла человеческого существования к проблеме возможного, то есть, какие из насущных проблем, стоящих перед человечеством, оно может и должно решить. Опираясь на культурный опыт прошлого, достижения современной науки, философия помогает осмыслить эти проблемы в их преемственности и культурно-историческом многообразии.

Философия - это не только наука, но и форма общественного сознания, теоретическая основа мировоззрения. Ее **основной вопрос** – это вопрос об отношении бытия и мышления, и он имеет два аспекта: 1) **онтологический**: что

первично – материя или сознание; 2) **гносеологический**: можем ли мы познать этот мир. Отвечая на эти вопросы, философы разделяются на материалистов и идеалистов; на гносеологических оптимистов, скептиков и агностиков.

Вся история классической философии может быть представлена как история борьбы материализма и идеализма. Правда, эта борьба, особенно на начальном этапе становления философии, не всегда была явной. Поскольку противоречие между материализмом и идеализмом не является абсолютным, постольку и то, и другое направление – это лишь взаимосвязанные между собой стороны единого процесса развития философской мысли, взаимно дополняющие друг друга.

Одним из первых, согласно древнегреческому историку Диогену Лаэртскому, вопрос о соотношении бытия и мышления (материи и сознания) поднял философ Парменид из Элеи. Он ответил на него в духе наивного стихийного материализма, дополнив его учением о неподвижности и неизменности бытия. Платон также говорил о двух типах философов. Однако уже его ученик Аристотель избегает четкой формулировки **основного вопроса философии**. Постановка этого вопроса присутствует у него в неявной форме и в нескольких вариантах, когда мыслитель обращается к самому себе. Это, например, его размышления о том, существуют ли какие-либо сущности кроме тех, которые даны нам в нашем чувственном восприятии.

Итак, вопрос – о соотношении идеального и материального – по-разному раскрывается в философских учениях, направлениях и школах. Он включает и второй аспект этой важной проблемы – поиск ответа на вопрос «Познаваем ли мир?». Здесь возможны три подхода: оптимисты признают познаваемость мира, агностики отрицают это, а скептики занимают срединную позицию (возможно, но ...).

Для тех, кто изучает философию, необходимо знать ряд основополагающих понятий (концептов). **Философское учение** – это система определенных, логически связанных друг с другом воззрений. Поскольку то или иное учение, созданное отдельным философом, находит своих продолжателей, постольку формируются философские школы. **Философские школы** – это совокупность философских учений, объединенных некоторыми основными идейными принципами. Совокупность различных модификаций одних и тех же идейных принципов, развиваемых различными, нередко конкурирующими школами, принято называть **философскими направлениями**. Такие направления представляют собой наиболее крупные течения, которые имеют общие принципиальные положения, допуская при этом отдельные разночтения.

Неразрывное единство в философии научно-теоретического, практически-духовного и аксиологического начал определяет специфику ее как совершенно уникальной формы общественного сознания. Это нашло отражение в истории философии, т. е. в реальном процессе эволюции мировоззренческого содержания философских учений, исторически связанных между собой необходимым образом:

- во-первых, она представляет собой историю единой, хотя и растянувшейся во времени, рефлексии людей философствовать и посредством этого узнавать о себе и о мире;

- во-вторых, история философии есть многовековой синтез коллективного опыта человечества;

- в-третьих, история философии отражает общую логику развития мировой цивилизации и культуры в целом.

Логика этого развития должна учитываться при определении философской проблематики каждой исторической эпохи. Поэтому возможно как параллельное рассмотрение философской мысли разных стран и народов, так и обсуждение специфики философии конкретного исторического этапа. Без обращения к историко-философской тематике ни один из других разделов философии не может быть раскрыт и усвоен в полном объеме. Потому изучение истории философии является школой уяснения теоретического мышления. Согласно Ф. Энгельсу, для ее усвоения «... не существует до сих пор никакого иного средства, кроме изучения всей предшествующей философии».

Как правило, изучение истории философии начинается с ее периодизации. Чаще всего используется, предложенный **Г.В.Ф. Гегелем**, подход к решению этой проблемы. Он назвал философию «духовной квинтэссенцией эпохи» и выделил в западноевропейской философской традиции пять исторических этапов, каждый из которых характеризуется особым способом философствования:

- **античная** философия - философские учения, развивавшиеся в древнегреческом и древнеримском обществах с конца VII в. до н. э. по VI в. н. э.

- **средневековая** философия - концепции, создававшиеся в Европе во II - XIV вв.

- философия **эпохи Возрождения** - учения, разработанные в Западной Европе XIV-XVI вв.

- философия **Нового времени** - философские теории западноевропейских и американских мыслителей XVII в. - 70-х гг. XIX в.

- **новейшая** философия - учения со второй половины XIX в.

Вопросы для самоконтроля

Дайте определение мировоззрения.

Какова историческая последовательность типов мировоззрения?

В чем состоит специфика философии?

Каковы основные разделы философского познания?

Как называют два основных направления в философии?

Рекомендуемая литература

Введение в философию: Учеб. пособие для вузов / Авт. колл.: Фролов И. Т. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. М., Республика, 2003.

Философия: Учебник для вузов. Под общ. ред. В. В. Миронова. М., Норма, 2005.

Спиркин А.Г. Философия. М.: Гардарики, 2007.

Петрова В.Ф., Хасанов М.Ш. Философия. Учебник. Алматы, «Эверо», 2011.

Нурышева Г.Ж. Философия. Учебник. Алматы, 2014.

Тема 2. Философия Древнего Востока

Цель лекции - анализ становления философии Древнего Востока

Основные философские школы древнеиндийской философии.

Традиции и философские учения Древнего Китая.

Философские традиции и школы в Древней Индии появились во II – начале I тысячелетия до н.э. Они формировались в рамках ведической культуры и представляли различные течения мысли – от мифологических и религиозных идей, описания ритуалов и гимнов до философских и научных представлений об устройстве мироздания.

Священные писания – **Веды** (знания) – это религиозно-философские трактаты XV-VI вв. до н.э. Они создавались более девяти столетий племенами индоевропейских ариев, появившихся среди коренного населения Индии (дравидов, миндов и многих других) во времена великого переселения народов за 2,5-2 тысячи лет до н.э.

Арии воспринимали мир как единое целое, живым и разумным. Они принесли с собой ведическую веру, знания и традиции. Ведическая традиция - признает существование **основного космологического принципа**, мирового закона, которому подчинено все в мироздании – боги, природа, течение человеческой жизни. Он кратко именуется **Рта**, а в переводе означает «Даю тебе, чтобы ты мне дал». Роль богов зачастую сводится к индивидуализированному воплощению этого безличностного принципа. Его носителем и хранителем чаще всего выступал «царь богов и людей, верховный хранитель справедливости и главный судья среди богов» – **Варуна**.

Ведическая культура основывалась на кастовом делении общества. И по сей день здесь насчитывается около тысячи **джати** – каст. Освоившись на новой территории, арии заложили основу индоевропейской культуры. Они структурировали общественную жизнь, основой которой стали четыре **варны** – сословия (брахманы – жрецы и правители, кшатрии – воины, вайшьи – торговцы и ремесленники, шудры – разнорабочие аборигены), вобравшие в себя все джати.

Ведическая литература содержит четыре раздела сборников (самхитов): **Ригведу** (веда гимнов), **Самаведу** (веда песен), **Яджурведу** (веда жертвоприношений), **Атхарваведу** (веда магических заклинаний), несколько т.н. **брахманов**, где разъясняется «высшая суть», **араньяки** – «лесные тексты для отшельников, размышляющих об истине в тиши своих уединений», и более двухсот **Упанишад** – сборников религиозно-философского толка, завершающих ведическую литературу. В послеведический период – в IX-VI вв. до н.э. – появилась самая известная часть вед – **Бхагаватгита** (песнь господ) – составная часть шестой книги исторического эпоса **Махабхараты**, близкая по своему статусу Упанишад.

В упанишадах содержатся сведения, которые в послеведический период (VI-V вв. до н.э.) глубоко осмысливаются и развиваются, комментируются с различных позиций в религиозно-философских учениях. В это время в культуре Древней

Индии власть брахманов постепенно ослабевает, происходит переоценка ценностей, появляются религиозно-философские школы. А в начале новой эры формируется синтетическая религия – **индуизм**, вобравшая в себя ведическую и ряд других культур различных этнических групп Индии. Эти социальные сдвиги нашли отражение в философском мировоззрении.

Главная формула всех упанишад звучит в переводе как «Ты есть то». Она означает, что объективно существующая высшая субстанция - Брахман (Брахма) тождественна субъективному, индивидуальному началу – Атману. А потому одной из главных тем упанишад является познание ведической картины мира, его законов и тождества Брахмы и Атмана. Другими словами, в ведической литературе ни боги, ни человек как личности не существуют. Здесь все внимание сосредоточено на постижении устройства мироздания, определения в нем роли и места человека вообще и основных принципов бытия.

Принцип **тождественности объективной и субъективной форм бытия** в природе и в человеке – ядро учения Упанишад, а познание – одна из центральных тем. В Упанишадах говорится о двух видах знания – **высшем** (это знание духовного абсолюта, брахмана) и **низшем** (это знание эмпирической реальности). Лишь высший вид знания дает целостное представление о бытии.

С VII-VI вв. до н.э., а по некоторым данным с VI-V вв. до н.э., можно говорить о появлении шести классических философских систем: санкхья, йога, ньяя (логики), вайшешика, веданта, миманса и трех неортодоксальных учений – аджвика, джайнизм, буддизм. Становление **ортодоксальных** (астика) и **неортодоксальных** (настика) школ индийской философии связано с непосредственным осознанием истины (даршана). В современных индийских языках слова «астика» и «настика» обозначают соответственно «теист» и «атеист». В философской литературе, написанной на санскрите, словом «астика» обозначали тех, «кто верит в авторитет Вед», или тех, «кто верит в жизнь после смерти». Наиболее систематизированной и теоретически обоснованной среди всех школ признана философия санкхьи.

Санкхья – переводится как «исчисление, рассуждение через перечисление принципов бытия». Эту школу называют также **Капила** – по имени ее основателя. Санкхья представляет собой универсальное, религиозно-философское учение, которое вобрало в себя элементы ведического и ряда других культов Индии. Ее последователи резко критиковали брахманизм. Наивысшего расцвета это учение достигает в III-IX вв. н.э.

Санкхья принято называть философией дуалистического реализма, который признает наличие двух реальностей: **пуруши** и **пракрити**. Причем Пуруша трактуется здесь уже не как человек-космос, а как некое разумное начало, у которого сознание (**чайтанья**) является его сущностью. Это независимое от материи (**пракрити**) духовное начало определяется как переход от материи к сознанию, как зародыш Вселенной (**махат**), в котором отражена сущность мироздания как некое «Я», т.е. вечное, чистое сознание. В европейской философии это называлось бы мировым разумом.

В онтологии же философии санкхья не бог, а материя (**пракрити**) является причиной существования мира как целого. На первый взгляд этот постулат может показаться алогичным. Однако все встает на свои места, если принять утверждение Капила, что материя изначально имеет форму энергии, «которая под влиянием воли Брахмы «уплотняется» в вещество, создавая все многообразие видимых и невидимых нашему глазу объектов Вселенной». Санкхья указывает на пять основных составных частей, т.н. грубых материальных элементов или стихий (махабхутов), составляющих основу любого объекта Вселенной:

- **земля** (притхви) выражает принцип структуры или твердого состояния вещества (это – энергия, «упакованная» в вещество);
- **вода** (джала) – принцип взаимодействия или жидкого состояния вещества;
- **огонь** (агни) – принцип выделения энергии из вещества («распаковка» энергии);
- **воздух** (ваю) – принцип движения материи или газообразного состояния вещества;
- **эфир** (акаша) – пространственная субстанция, аналог современного понятия физического вакуума, физического поля материи.

Рассматривая Вселенную как единый живой организм, Капила выдвигает идею тождества микро- и макрокосма. Каждое действие во Вселенной обусловлено причинно-следственными связями (свойство элемента «огонь»); каждая точка – по принципу голографии – содержит информацию о Вселенной в целом (свойство элемента «эфир»); так, в капле воды отражается весь мир. Это выражается формулой «внизу то, что и наверху» (свойство элемента «воздух»). Все объекты Вселенной взаимосвязаны (свойство элемента «вода»).

Таким образом, энергия Вселенной, переходя из одного состояния в другое, никогда не исчезает (свойство элемента «земля»). Говоря современным языком, она подчиняется действию закона сохранения и превращения энергии.

К философии санкхья тесно примыкает **система йоги**, основателем которой считается мудрец **Патанджали**. В его классическом труде «**Йога-сутра**», состоящем из 185 кратких афоризмов, представлена онтология и гносеология философии санкхья, признается существование бога как творца бытия.

Практика йоги - это методика, средство **распознавания истинных значений вещей, она** - необходимое условие освобождения, прекращение всех пяти ступеней функций ума (читы). Занятия йогой позволяют человеку соединить воедино **тело, сознание и дух**. И не случайно само слово «йога» означает «**единение**», а в западной версии - «**целостность**».

Главная заслуга Патанджали в том, что он обобщил опыт многих предыдущих поколений и сформулировал **принцип восьмиступенчатой йоги**. Этот принцип выражает логическую последовательность определенных этапов йогической практики, позволяющей человеку достичь высших уровней физического, интеллектуального и духовного развития. Система йоги учит тому, как индивидуальная душа может вступить в общение со Сверхдушой и достигнуть

главной для каждого человека (с точки зрения Вед) цели - **освобождения** (мокши) от череды перерождений души.

Система мимансы была основана мудрецом **Джаймини**. Она ориентирована на обоснование ритуалов и на авторитет Вед. Основатель мимансы утверждал, что Веды существуют вечно и распространяются через пророков. Ритуалы, которые предписывают Веды, следует выполнять не для того, чтобы получить вознаграждение – при жизни или после смерти, а из чувства долга – бескорыстно, на основе знаний и самоконтроля. Только в этом случае происходит освобождение души после смерти, которое вначале рассматривалось мимансой как «состояние небесного блаженства», а позднее - как «прекращение рождения души», т.е. всяких страданий. Согласно мимансе, «душа бессмертна, а сознание в ней возникает при соединении души с телом».

Своеобразно решаются гносеологические проблемы представителями этой школы. Они убеждены, что душа, находящаяся в теле, обладает различными знаниями. «Источниками чувственного и иррационального познания (**прамана**) являются восприятие (**пратьякша**), вывод (**анумана**), сравнение (**упамана**), свидетельство (**шабда**) и постулирование (**артхяппати**)». Здесь явно преобладает логический подход.

Система веданты является завершением Вед. В «**Брахма-сутре**» (именуемом также «**Веданта-сутрой**») – основном каноне веданты - систематизированы учения Упанишад, а комментарии к ним были составлены **Бадараяной, Шанкарой и Рамануджей**. В этом учении идею существования некоего верховной сущности (пуруши) замещает **концепция единой мировой души**, единого Брахмана. Основной постулат мимансы – «все есть бог (**брахман**), душа (**атман**), они есть реальность». Из этой реальности мир берет свое начало, покоится в ней и возвращается к ней после своего разрушения. С точки зрения индийской философии признание существования единой реальности очень важно – оно позволяет объяснить мир не только как реальное творение, но и как «видимость», вызываемую богом в воображении людей посредством непостижимой силы иллюзии (**майи**).

Гносеологические проблемы тоже рассматриваются в этой системе в рамках ведического знания. Согласно мимансе, познавательные возможности человека ограничены. Незнание не позволяет ему увидеть подлинную сущность вещей, которые могут быть рассмотрены людьми двояко: с позиции здравого смысла вещь выступает как нечто реальное, а Бог – ее творцом; для верующего, теологически просвещенного человека реально существует только Бог, а сама реальность – это видимость. Чтобы понять эту истину, необходимо установить контроль над чувствами и умом, отказаться от мирских привязанностей и стремиться к освобождению души. Усваивая истины Веданты под руководством духовного наставника, размышляя и созерцая, человек постепенно начинает осознавать, что он – Брахман, а, следовательно, становится действительно мудрым и освобождается от материальной зависимости.

Ньяя – школа логики, формируется в тот же период, что и вайшешика. Обе школы дополняют друг друга. Основоположник ньяя - **Готама** - и его последователи основное внимание уделяют вопросам достижения **достоверного знания и его логическому обоснованию**. Они рассматривают условия подлинности знания и средств его обретения. Поскольку эта система изучает природу и источники знания, его истинность или ложность, то ее еще называют «наукой критического исследования». Последователи этой школы, используя систему логических умозаключений, развивают метод, позволяющий отличить истинное знание от ложного. Школа логики признает такие источники познания, как чувства, заключения, аналогии, силлогизмы и тексты (свидетельства).

Ее представители утверждают, что единственным путем достижения освобождения человека является «обретение знания о внешнем мире и его взаимоотношениях с разумом и душой». Если овладеть методами логических умозаключений и упорно применять их в повседневной жизни, можно избавиться от всех страданий и постигнуть истину.

Школа вайшешика (1 в.н.э.) исходит из того, что мир находится в процессе вечного циклического изменения, все в нем попеременно развивается и приходит в упадок. Неизменной остается первооснова бытия – **атомы**, которые вечны, никем не созданы, неуничтожимы, имеют совершенную круглую форму, обладают разнообразными качествами, коих насчитывается 17. Из различных соединений атомов образуются одушевленные и неодушевленные предметы, познаваемые на чувственном уровне. Последователи этой школы разработали категориальный аппарат, подразделив все понятия на две группы – на общие и частные категории. Категории отражают свойства и качества предметов, передавая их своеобразие, отличительные особенности.

Буддизм – религиозно-философское учение, которое возникло в Индии в VI-V вв. до н.э., почти одновременно с джайнизмом и индуизмом. Он появился на северо-востоке Индии в областях добрахманистской культуры. Позже получил распространение по всей Индии, и достиг максимального расцвета в конце 1 тыс. до н.э.- начале 1 тыс.н.э. Его основателем является индийский принц Сиддхартха Гаутама (624-544 до н.э.), которого впоследствии называли именем Будды, т.е. пробужденного, просветленного, поскольку ему открылся путь спасения человечества. Он не был Творцом или Богом, а был просто человеком, сумевшим понять жизнь, являющуюся источником всевозможных внешних и внутренних проблем. Сиддхартха смог преодолеть все свои проблемы и реализовать все свои возможности, чтобы помогать другим наиболее эффективно.

Он учил, что каждый может достичь этого, ибо каждый обладает «природой Будды». Каждый обладает умом, а значит способностью понимать и знать. Каждый обладает сердцем, а значит способностью проявлять чувства по отношению к другим. Каждый обладает способностью общения и определенным уровнем энергии – способностью действовать. Следовательно, каждый, кто будет следовать пути **бодхисаттвы**, т.е. через размышление и созерцание может достигнуть истины, найти правильный путь спасения, соблюдая заповеди святого учения,

полностью посвящая себя оказанию помощи другим, самоусовершенствованию (просветлению).

После смерти Гаутамы его ученики по памяти воспроизводили различные отрывки услышанных ими священных текстов и собрали их в сборник **«Трипитака»** («Три корзины»). Вначале он был официально утвержден, а записан значительно позже.

После созывов соборов в 447 г. до н.э. в Раджагрихе, в 367 г. до н.э. в Вайшави и в III в. до н.э. в Паталипутре произошло разделение этого учения на две ветви – **Хинаяну и Махаяну**. Разногласия в основном были по вопросам толкования «четырех благородных истин», познав которые, Гаутама достиг состояния будды, и ряда основных принципов - «развитие доброго сердца», «развитие мудрости для видения реальности» и т.д.

Основой буддизма является учение Будды о **четырех благородных истинах** (жизнь есть страдание; источник страданий - чрезмерная привязанность к материальным вещам; для преодоления страданий необходимо выбрать путь золотой середины; цель жизни есть достижение нирваны). Разъяснению и развитию этих положений и, в частности, заключенному в них представлению об автономии личности, посвящены все постулаты буддизма.

Страдание и освобождение от него представлены в буддизме как различные состояния единого бытия: **страдание** – состояние бытия проявленного, **освобождение** – непроявленного. Освобождение буддизм толкует, прежде всего, как уничтожение желаний, точнее – угасание их страстности. Состояние совершенной удовлетворенности и самоуглубленности, абсолютной независимости внутреннего бытия – положительный эквивалент «угашения желаний» – есть освобождение, или нирвана. Будда сказал: «Без идеально здорового тела человек не может познать блаженства».

Буддийский принцип т.н. **среднего (срединного) пути** рекомендует избегать крайностей – как влечения к чувственному удовольствию, так и совершенного подавления этого влечения. В нравственно-эмоциональной сфере в буддизме господствует концепция терпимости, относительности, с позиций которой нравственные предписания не являются обязательными и могут быть нарушены.

Джайнизм – дуалистическое религиозно-философское учение VI-V вв. до н.э. Он признает двойственную природу человека: связующим звеном между его телом (материей) и душой является карма, которая иногда трактуется как тонкая материя. Лишь сам человек хозяин своей судьбы и только он решает, что есть добро, а что – зло. Бог – это душа, которая когда-то жила в материальном теле, но сумела освободиться от кармы через череду перерождений (колесо самсары). Освободиться от кармы и самсары может каждый, соблюдая аскезу, ведя праведный образ жизни и совершая благие поступки. Джайнисты верят, что человек духовной практикой может контролировать свою материальную сущность и управлять ею.

На основе религиозных и философских рассуждений джайнизм разрабатывает этику, которую традиционно называют **«Три драгоценности»**, подразумевая под этим:

- **правильное понимание**, которое возможно лишь на основе правильной веры;
- **правильное познание**, которое дает правильное знание;
- **правильную жизнь**, которая ведет к освобождению от кармы и колеса самсары (череды перевоплощений). Освободиться от самсары человек может только сам.

Представители школы **чарвака (локаятики)** более последовательны в своих материалистических воззрениях. Принято считать, что корнями своими это учение восходит к древнему мудрецу **Брихаспати**, сыну Локи, учителю богов. Согласно Махабхарате, он пропагандировал материалистические взгляды среди титанов (врагов богов) с тем, чтобы, следуя этому учению, они могли придти к гибели. Скептицизм, которым пронизано это учение, выражает проявление свободы ума, отказывающийся принимать традиционную мудрость без критической переоценки.

Философия древнего Китая

Китайская цивилизация — одна из самых древних цивилизаций Востока. За несколько тысячелетий китайский народ создал уникальную, своеобразную культуру, основанную на древних воззрениях. Духовным фундаментом культуры древнего Китая и основанием для всей китайской философии является «Книга перемен», дающая углубленному в нее уму и силу, и содержание, но никак умом не исчерываемая.

«Книга перемен» («И Цзин» или «Чжоу и») — это священная классическая книга Востока — книга книг, по значимости и глубине содержания стоящая в одном ряду с Ведами, Библией, Кораном. Исследователи полагают, что она создавалась в VIII-VII вв. до н.э. Это не самый древний из памятников китайской письменности, но ее влияние сказывается и в философской, и в политической традиции китайского народа, в математике, в теории живописи и музыке.

История философской мысли в Китае начинается с «И Цзина». Роль ее в становлении китайской культуры так велика, что и по сей день, все дороги в любой сфере жизни китайского народа ведут к «Книге перемен». А первая фраза этого трактата — **«то Инь, то Ян — это и зовется Путем (Дао)»** — стала основополагающим принципом для всей китайской философии. Формулировка этого основного закона бытия выведена в «Книге перемен» с помощью графических символов. Согласно И Цзин, весь мировой процесс представляет собой чередование ситуаций, происходящих от взаимодействия и борьбы противоположностей — сил света и тени (тьмы), напряжения и податливости. Эта «окультурная по форме и философская по содержанию» книга привлекала и привлекает своей неразгаданной системой.

Китай — классический образец цивилизации циклического типа. Еще в древности было замечено, что в истории этой страны есть определенный ритм, действующий с четкостью маятникового механизма, — отмечают китаеведы. Ход времени здесь воспринимается не линейным, как в странах Запада, а круговым —

все в мире — от космоса до общества — возвращается «на круги своя». В Китае отсутствует идея бога-творца. Вселенная саморазвивается в соответствии с мировым законом Дао. Китайская мифология обожествляет небо, землю и всю природу, подчеркивая, что без этих реальностей жизнь людей невозможна. Они составляют среду существования человека. Человек рассматривается как часть единого мироздания.

В древнем Китае не было идеи прогресса в ее европейском понимании — как поступательное движение от низшего к высшему. В человеке здесь, прежде всего, ценилась духовность. В древнем Китае существовало выражение: «техника сердца» («синь шу»). Владение техникой сердца обеспечивало жителям Поднебесной доверие, искренность и радушие между людьми, т.е. незыблемые устои социального бытия.

Эволюционные изменения здесь воспринимаются как движение по кругу: за зимой — весна, за летом — осень. Рано или поздно на земле наступает «**датун**» — великое единение, «золотой век», повторение великой древности. Не случайно самым страшным проклятием у китайского народа и по сей день, является пожелание «жить в эпоху перемен».

Все хорошее, что возможно, уже имело место. Мудрость заключается в том, чтобы суметь это сохранить, следуя путем, проложенным предками. Поэтому в древнем Китае непреложным для всех жителей Поднебесья было исполнение «**Закона сяо**» — почитания старших.

И в то же время здесь высоко ценились человечность, гуманность, которые были направлены на гармоничное, рациональное сосуществование всех членов сообщества. Самосовершенствование человека — один из главных принципов культуры китайского народа. Реализации этого принципа культуры посвящено учение Конфуция.

Суть **этического** учения Конфуция можно свести к следующему. Человек является личностью не для себя, а для общества; каждый должен заниматься своим делом и соответствовать Дао; во всем должен быть порядок — и в отношении человека к природе, и в отношении к ближнему, к обществу, государству; порядок предполагает этикет. **Этикет** - правила внешнего поведения, нарушать которые не имеет права ни правитель, ни его подданные; идеальный гражданин — «благородный муж» — должен знать и исполнять свои обязанности; добродетель (Дэ) — одно из основных достоинств человека общественного: «Порядок наполняется добродетелью».

Четыре главные добродетели: «благородный муж» в поведении вежлив, на службе точен, человечен и справедлив. **Человечность** — основное требование к человеку и главная добродетель. Обладая этими достоинствами благородный (в духовном смысле) человек сможет реализовать изначально заложенную в каждом способность к совершенству. Благородными не рождаются, ими становятся.

Даосизм, одно из наиболее теоретически обоснованных направлений философской мысли Китая, возник в IV-III вв. до н.э. Для многих поколений

китайцев он стал не только философским осмыслением устройства мироздания и природы вещей, но и образом жизни, а со временем - религией.

Основоположником даосизма принято считать «старого учителя» **Лао-цзы**, которому приписывают создание трактата «**Дао дэ дзин**». Помимо него другие ветви даосизма развивались Чжуан-цзы, Ле Юйкоу, Вэнь-цзы. Интерес к даосизму возрос после падения династии Хань, когда конфуцианство, как официальная идеология, исчерпало свои возможности.

Центральное понятие этого учения - **Дао**, раскрывает абсолютный параллелизм земного и небесного, космического и человеческого. Лао-цзы отрицает существование бога, лишает небо сакрального значения. Он подчеркивает, что все в мире происходит по естественным законам. Все непостоянно и конечно, все движется и изменяется, развивается благодаря диалектическому единству противоположных начал – инь и ян («все несет в себе инь и охватывает ян»). Природа человека соответствует **Дао**, он несет в себе его частицу – дэ (зерно духовности, способность к самосовершенствованию), а смысл его жизни заключается в следовании естественным законам мироздания. Иными словами, человек есть часть природы и должен жить в мире и согласии с ней, не нарушая гармонии внутреннего и внешнего мира.

Лао-цзы выдвинул концепцию единства космоса, природы, человека и общества. Во избежание дисгармонии в этом единстве, человек должен соблюдать «меру вещей» (**у вэй**). Это одна из главных его задач – руководствоваться в отношениях с природой и обществом «**принципом недеяния**», изложенным еще в древнейшем источнике китайской культуры - «Книге перемен». «Недеяние» означает не бездействие и пассивность, а соблюдение меры, следование законам, т. е. жизнь в согласии с миром и с собой.

Принцип недеяния, согласно Конфуцию, не следует понимать прямолинейно. Важно понять, что отсутствие усилий нельзя рассматривать как нечто происходящее «механически», «автоматически». Недеяние – это духовное усилие, основанное на следовании традициям, ритуалу. Подлинная ритуальность становится разновидностью спонтанности, формой символического мышления, образом жизни. И в этом случае возможен естественный ход вещей – все совершается само собой, в соответствии с законом Дао.

Не случайно одним из символов китайской культуры является человек в лодке без весел: течение реки (времени) само определяет его жизнь и поступки. И весла плывущему в лодке не нужны. Иными словами, цель разумного человека – не изменение и разрушение, а гармоничное сосуществование человека и мироздания.

Целью морального и психического самосовершенствования в даосизме считается состояние полной **идентичности** «истинной сущности» самого человека с истинной сущностью всех вещей и явлений. Эта идентичность рассматривалась не как интеллектуальный синтез субъективности человека и объективности мира или рациональная идея медиации (посредничества) между ними. Она понимается как прямое спонтанное и мгновенное взаиморастворение человека и природы.

Основателем **моизма** считается **Мо Ди** (Мо-цзы) (479-391 до н.э.). Центральное место в его социальной этике занимает идея «всеобщей любви» (цзянь ай) и взаимной пользы (взаимной человечности), противостоящая конфуцианскому принципу человечности (жэнь), возможной, по Конфуцию, лишь при условии соблюдения порядка (ли). Моисты предлагают напрямую увязать социальную этику с действиями верховного правителя. Мо Ди считал, что смуты и распри в стране происходят оттого, что люди перестали любить друг друга. По его мнению, образцом правителя, его прообразом является небо, которое человеколюбиво, способно «желать» и «не желать», обладает волей и может награждать и наказывать. Небо «желает, чтобы люди помогали друг другу, чтобы сильный помогал слабому, чтобы люди учили друг друга...», «чтобы верхи проявляли усердие в управлении страной, чтобы в Поднебесной царил порядок, а низы были усердны в делах».

Отрицая концепцию судьбы, моисты утверждали, что ее принятие «обессмысливает» все человеческие дела. Люди должны собственными усилиями добиваться благополучия, умножать материальные блага. Рассматривая народ как высшую ценность, они **отождествляли волю неба и волю народа**. Отсюда следовало, что подражая небу, следуя его воле, правители должны любить народ. Они должны почитать мудрость, подбирать служивых людей не по их знатности и умению льстить, а по деловым качествам.

Моисты советовали критически относиться к древним традициям, выбирая из них только те, которые приемлемы и на сегодняшний день. Критикуя излишнее пристрастие «книжников» к традиции, ритуалу, сами они не фетишизировали и закон. Закон - это лишь подсобное средство управления, поэтому законы должны соотноситься с волей неба, служить всеобщей любви.

Центральное место в учении Мо-цзы занимает тезис о «**трех критериях**» (сянь бяо). Философ считал, что суждения об истине и лжи, о пользе и вреде каких-либо деяний следует сопоставить, во-первых, с «делами мудрых правителей прошлого»; во-вторых, с «действительностью, воспринимаемой глазами и ушами»; в-третьих, «с той пользой, которую эти дела приносят стране, народу».

Учение школы **фа цзя** («законников», юристов) служило идеологической опорой крупных земельных собственников и городских богачей, то есть новой имущественной знати, власть которой усиливается в Китае в IV-III вв. до н.э. Законники были сторонниками преобразования общества на основе фундаментальной законодательной базы. К представителям легизма относятся **Цзы-чан** (VI в. до н.э.), **Шан Ян** (390-338 до н.э.), **Ан Сы** (280-208. до н.э.) и наиболее выдающийся среди них - **Хань Фэй** (ок. 280-237 до н.э.) - создатель теории государственного управления. Опираясь на труды выдающихся законодателей, он разработал учение о «трех инструментах» и «двух рычагах» правления. В основе его концепции лежал тезис о главенствующей роли единого для всех закона, не признающего исключений даже для правителя. В каждом законе, - подчеркивал он, - есть два начала (рычага) – это «кнут и пряник», наказание и вознаграждение. «Кнут» - это казни, «пряник» - награды. Хань Фэй

проанализировал природу дворцовой власти, чиновничьей власти и власти закона в двух своих основных работах – «**Ропот одинокого**» и «**Пять паразитов**». Его проверенные временем советы по управлению государством для «совершенномудрого» правителя и размышления над сутью политических «интриг в высшей сфере» актуальны и в наши дни. А рекомендации о воздействии на чиновников с учетом психологических особенностей аппаратных игр (предоставлять им высокие должности и оклады, но при этом держать в страхе за свою судьбу) успешно применяются в наше время в Китае, в США и в других странах.

Циньский император Цинь Шихуан, руководствуясь на практике идеями этого легиста об управлении страной на основе закона, смог успешно завершить объединение Китая. Однако этот же правитель приказал «закопать живьем в землю 460 видных конфуцианцев», опиравшихся, как известно, на иные ценности и методы правления. Злое начало заложено в человеке самой природой. Эта природа не может быть изменена в лучшую сторону, но ее можно «подправить» наказанием или страхом наказания. В связи с этим государь, чтобы заставить служить себе всех людей, может прибегать к таким средствам как соблазн, угрозы, награды и наказания. При этом Хань Фэй-цзы предлагал меньше поощрять и строже наказывать. Единство государства и прочность власти правителя должны обеспечить законодательство, продуманная система наград и наказаний, система круговой поруки и всеобщей слежки.

Растянутые во времени советы Фэй-цзы неоднократно применялись правителями Китая и в период централизации государства, и во времена «культурной революции», и в наши дни. Особое значение легисты уделяли хозяйственной функции государства, его регулирующей роли в экономике, в поддержании цен на рынке и т.д. Для укрепления централизованной власти они предлагали ввести государственную монополию на разработку естественных богатств и передачу доходов в государственную казну.

Религиозная мифология и философия Египта

Древнеегипетская культура возникла в IV–II тыс. до н. э. Здесь, как и в других частях Ближнего Востока (Месопотамии, Вавилоне, Шумере, Ассирии, Междуречье), не произошло отделения философии и науки от универсальной мифологии, поскольку ни характер накопленных знаний, ни социально-экономические условия этого не требовали. В Египте отдавалось предпочтение не рациональному, а мистическому, эзотерическому и религиозному видам знания. Объяснить это можно, по-видимому, в первую очередь тем, что власть правителя в древнем Египте имела сакральный характер. Под сильным влиянием жреческой аристократии, присвоившей себе право трактовать божественную волю, создается культ фараона – сына Бога. Этим самым обеспечивалось единство «трех ветвей власти» - фараона, жречества и судебной. В этой стране с многотысячелетней историей формировалась, и всячески поддерживались жреческой кастой **идеология**, основанная на мистическом образе мыслей, мистических традициях, коллективных мистериях, основанных на вере в бессмертие души, существовании

загробного мира, сакральной природе власти. Его жители были уверены в том, что с помощью жрецов (как толкователей воли богов) возможно прямое, мистическое, непосредственное получение знания (от решения медицинских, хозяйственных проблем и прогнозов погоды, до военных действий и утверждения претендентов на престол).

Руководствуясь универсальным законом Мироздания о единстве материи и духа, жрецы, как носители «абсолютного знания», манипулировали общественным сознанием с помощью мифологических и религиозных символов. Эти символы, как аккумуляторы, собирали и хранили в себе информационную память общества и пронизывали всю египетскую культуру – материальную и духовную (как «маячки», или социальные скрепы), обеспечивая преемственность власти и целостность мировосприятия. Жрецы по праву хранителей оккультных знаний и представителей сакрализованной власти, внушали населению, что могут управлять реальностью, прогнозировать и предсказывать будущее, объяснять настоящее и трактовать волю богов. Такой подход исключал рациональные методы познания. Вера в силу слова, имени, символа и знака была в египетском обществе всеобщей.

Как высшее и единое существо, почитался в Египте Осирис - Бог солнца, владыка разума. Исида - его сестра и супруга, и Гор - сын, всегда упоминались вместе с Осирисом - символом борьбы солнца и мрака, света и тьмы. В эмблемах и символах, часто встречающихся на памятниках египетского искусства, отражена история «божественной семьи». Исида первая подарила людям рожь и ячмень, а Осирис основал общество и дал людям законы, он же научил их собирать жатву. Задумав распространить на всех свои благодеяния, он отправился странствовать по свету, покоря людей не грубой силой, а чарами музыки.

Погубил Осириса его брат Сет (Тифон) – символ бесплодной пустыни и мрака, позарившийся на трон. Согласно преданиям, Осирис, прежде чем стать Богом, царствовал в Египте, и в памяти людей его благодеяния отождествляются с принципом добра, а его убийца отождествляет зло. Эта история стара как мир, и помимо Египта описывалась и варьировалась во многих культурах – восточного и европейского толка.

В Египте эта легенда имела и другую – космологическую и религиозно-нравственную трактовку: Осирис – это символ заходящего солнца, поглощаемого темнотой-мраком. Исида-Луна вбирает в себя и хранит, сколько может, лучи солнца, а Гор - восходящее солнце, мстит за отца, рассеивая темноту.

Если Солнце – это видимое проявление Осириса, то добро есть его нравственное проявление; когда заходящее солнце умирает, оно вновь появляется на горизонте в образе Гора - сына и мстителя Осириса. Это добро, погибающее под ударами зла, появляется вновь в образе активного, торжествующего добра, которое можно трактовать и как «зло, победившее зло».

Гор не убил Тифона, потому что зло продолжает существовать на земле, но он ослабил его и тем упрочил торжество Закона мировой гармонии над стихийными силами природы.

Египтяне придавали огромное значение словам (они воспринимали их как символы) — любим, вытесанным ли на каменной плите, записанным на папирусе или произнесённым вслух. Слова были для них не просто набором звуков или иероглифов: египтяне верили, что слова обладают магическими свойствами, и любая фраза способна повлиять на окружающий мир. Все это были проявления своеобразной, религиозно-мистической и символической культуры Древнего Египта, основанной на вере в единство и взаимосвязь сущего.

Используя определение А.Ф.Лосева, можно сказать, что человек в Древнем Египте «творил миф и жил внутри этого мифа». Так, зрители воспринимали мистерии (своеобразные «театральные представления» на мифологические сюжеты) не как театральные постановки или изображения мифологических событий, а как реальные события, происходящие в действительности. Например, жрец-бальзамировщик, надевавший во время мумификации покойного маску шакалового Бога бальзамирания Анубиса, считался самим Богом Анубисом до тех пор, покуда маска была на нём.

Таким образом, философская мысль в Древнем Египте имела скорее «прикладной» характер и не поднялась до уровня, доступного мыслителям древних Индии и Китая. Собственно философия как особая форма общественного сознания и как наука здесь не сформировалась. Египтяне обладали мудростью и формой знания иного рода — основанного на мифологическом и мистическом (иррациональном) типе мышления. Но философские воззрения присутствовали в эзотерических и религиозных учениях египтян, в их мифах и сказаниях, в их знаменитой «Книге мертвых».

Эзотерическое учение египтян предлагало два ключа к пониманию мироздания. Первый: «Внешнее подобно внутреннему: малое таково же, как и большое; закон один для всего. Нет ничего малого и нет ничего великого в божественной экономии». Второй: «Люди - смертные боги, а боги - смертные люди».

Жители долины Нила полагали, что счастлив тот, кто понимает смысл этого тезиса, ибо он - ключ к тайне мироздания. Тайна эта заключалась в том, что «единая душа, великая душа все то зачала, отделив от себя все души, которые наполняют своим стремлением Вселенную». Эту тайну, это сокровенное знание следовало беречь в сердце, проявлять его в добрых деяниях и тогда «...знание станет силой, вера — мечом, а молчание — доспехами».

Исследователь и комментатор египетской культуры Д.С.Мережковский в своей книге «Тайна трех: Египет-Вавилон» указал на обратную сторону мистико-философской мысли Древнего Египта. Он полагает, что здесь понятие «личность», «Один» играет ключевую роль в формировании религиозно-философского мировоззрения. По его мнению, «единственность есть божественность человеческой личности, или, другими словами, личность возникает там, где мы не боимся быть самими собой. Иными словами, в древнеегипетской культуре через триединство понятий «один», «бог» и «единственность» поднимается тринитарная проблема, которая впоследствии стала предметом целого ряда последовавших за ней восточных и европейских философских исканий?

По утверждению Плутарха, Фалес именно у египтян позаимствовал мысль о воде как первопричине и начале всех вещей, а Пифагор – магию чисел.

Вопросы для самоконтроля

Перечислите ортодоксальные и неортодоксальные философские школы древней Индии?

Кто ввел понятие тотального страдания?

Как называют понятия, используемые в древнекитайской философии для обозначения взаимодействующих и сменяющих друг друга противоположностей?

Как называют центральный принцип добродетели в философии Конфуция?

Рекомендуемая литература

Восток. Философские традиции Индии, Китая и мира ислама//История философии: Запад-Россия-Восток. Книга первая: философия древности и средневековья. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. Под ред. Н.В.Мотрошиловой. Москва: «Греко-латинский кабинет», 1995.

Восточные традиции и современность // История философии. Запад-Россия-Восток. Книга третья. Москва: «Греко-латинский кабинет» Ю.А. Шичалина, 1998.

Предисловие, Философия древнего Востока и Философия зарубежного Востока XX века // История восточной философии. Учебное пособие. Москва: ИФРАН, 1998.

В. Ю. Панасюк. История зарубежной философии. М., 2001.

Б. И. Джинджолия. Восточная философия. Екатеринбург, 2006.

Тема 3. Античная философия

Цель лекции – анализ становления философских учений, сформировавшихся в древнегреческом и древнеримском рабовладельческом обществе.

Натурфилософия (ионийцы, пифагорейцы, элеаты, атомисты).

Классическая философия античности (софисты, Сократ, Платон, Аристотель).

Эллинистическая философия.

Античной философией принято называть совокупность философских учений, сформировавшихся в древнегреческом и древнеримском рабовладельческом обществе за почти тысячелетний период – с VII в. до н.э. по VI в.н.э. Философское мышление начинает формироваться в древней Греции в тот период, когда происходит разложение родового общества, развиваются ремесла, торговля, расширяются внешние связи с Вавилоном, Египтом, странами Азии, Индией. Контакты с древними цивилизациями восточных стран оказали плодотворное влияние на становление античной культуры в целом и философии в частности.

В Греции на основе всех духовно-теоретических достижений знания систематизируются, трансформируются в строгую логическую форму. Философия здесь – это прежде всего любовь к Истине, чистому познанию, наука, рационально объясняющая устройства мира и всеобщего как объект. Цель такого типа философствования – в желании постичь и достичь истины. «Люди, - писал Аристотель, - философствуя, ищут знания ради самого знания, а не ради какой-то

практической пользы». Перефразируя его, можно сказать, что греки занимались философией не ради пользы, но ради истины.

В развитии античной философии принято различать несколько этапов:

1 этап – (VII-VI) в. до н.э. – это появление мыслителей, политиков, законодателей, выражавших интересы рабовладельческого класса. Прежде всего – это 7 мудрецов – **Солон, Хилон, Питтак, Биант, Клеобул, Периандр и Фалес**. По определению Пифагора, это были государственные деятели, владеющие мудростью и стремящиеся к ней. Фалес из Милета является среди них единственным и первым философом.

Этот период определяется как **натурфилософия** (проблемы фюзиса, т.е. первой, постоянной и фундаментальной реальности), как досократовский. Философы этого времени были одновременно и теоретиками, и практиками, а сама философия занималась рассмотрением устройства мира, природы и космоса и поиском первооснов бытия, то есть занималась натурфилософскими проблемами. Так, Фалес – основатель милетской школы, был астрономом, геометром, математиком. Успешно предсказывал затмение Солнца и давал прогноз погоды. Анаксимандр – последователь Фалеса – ввел в практику солнечные часы (гномон) и верно предсказал землетрясение в Спарте, спас ее жителей. На этом этапе становления философии разворачивается деятельность софистов, представителей милетской и элеатской школ, пифагорейцев, физиков-эклектиков.

II этап (V – IV вв. до н.э.) принято называть **классическим**. Он характеризуется расцветом полисной демократии, а в философии – формулировкой и постановкой основных философских проблем в работах Сократа, софистов, Платона, Аристотеля.

III этап (конец IV – II вв. до н.э.) связан с упадком греческой демократии, потерей Афинами после поражения в Пелопонесской войне ведущей роли среди Союза городов, усилением влияния Македонии, созданием империи Александра Македонского. Этот период развития античной философии принято называть **эллинистическим**. Для него характерно появлением множества философских школ и направлений: киники, эпикурейцы, стоики, скептики, эклектики.

IV этап (I в. до н.э. - VI в. н.э.) примечателен возросшим влиянием Рима, который, с одной стороны, остается верен наследию греческой философской мысли, с другой – положил начало **христианской философии** – неоплатонизму и его модификациям.

Милетская школа – первая философская школа в древней Греции. Представители этой т.н. ионийской натурфилософии являются Фалес, Анаксимандр, Анаксимен из Милета, самого большого и экономически развитого из греческих полисов Малой Азии. Они с материалистических позиций рассматривают вопрос о первооснове всего сущего. Натурфилософы были наивными материалистами и стихийными диалектиками. Стремилась объяснить мир в динамике его развития. Впервые в истории человечества эти мыслители попытались представить Вселенную как гармонически устроенную, саморазвивающуюся саморегулирующуюся систему. Ионийские философы

считали, что Вселенная никем из богов и никем из людей не создана и в принципе существует вечно. Этим самым был сделан первый шаг от религиозно-мифологического восприятия существующего миропорядка (космоса) к его постижению средствами человеческого разума. В этой связи перед ними неизбежно встал вопрос о **первооснове, первопричине всего сущего**.

Фалес основой всего сущего считал **воду**, которую он, абстрагируясь, определяет как «аморфное, текучее сосредоточие материи». Согласно его рассуждениям, в этой субстанциональной первооснове потенциально присутствует возможность дальнейшего развития – все в этом мире возникает путем «сгущения» или «разряжения» первоматерии. Однако Фалес не был материалистом в современном понимании, скорее – натуралистом. Его «вода» соотносилась с божественным началом: он исходил из того, что Бог есть основа всего, ибо он никем не рожден. И, соответственно, когда Фалес утверждал, что «все полно богов», он имел в виду первоначало всего, присутствующее повсюду.

Гегель высоко оценил поиск Фалесом основы всего сущего: «Фалесово положение, что вода есть абсолют, ... первоначало, представляет собой начало философии, так как в нем достигается сознание, что единое есть сущность...».

Анаксимандр – ученик Фалеса – более глубоко разрабатывает вопрос о первоначале всего сущего. Фалес не задавался вопросом о том, как и почему из первоосновы всего происходят все вещи. Анаксимандр, поднявшись на более высокую ступень абстрагирования, учил, что первоосновой всего сущего является лишенное физических характеристик, беспредельное первоначало – **апейрон**. Это бесконечное начало выступает как божественное, поскольку неразруσιμο, вечно. Со всем сущим в мире оно соотносится как «целое и часть»: оно дает начало другим вещам. Все вещи – производные от него, сосуществуют с ним и в нем, являясь противоположностями.

Симплиций, излагая взгляды Анаксимандра, писал, что он «объясняет возникновение вещей не игрой стихий, но тем, что в вечном движении выявляются противоположности». Иными словами, мир рождается из раскола на противоположности, основа же его едина. Широко используя метод абстрагирования и научную интуицию, Анаксимандр высказывает гениальную догадку, что «Земля покоится в подвешенном состоянии и удерживает ее силовое равновесие».

Представителями первой – элеатской - философской школы на юге Италии были Ксенофан из Колофона (р. ок. 570 до н.э.), Парменид (р. ок. 515 до н.э.), Зенон (р. ок. 490 до н.э.). Занимаясь поиском основ сущего, они исходили из того, что бытие едино, а изменения иллюзорны.

Ксенофан указывает на высокую ценность и превосходство над всеми материальными ценностями ума и мудрости. Он утверждал, что бытие – основа всего сущего и, согласно Аристотелю, «... признавал единую сущность, не объясняя ничего, ... хотя, рассматривая всю вселенную, говорил, что единое есть Бог». Ксенофан подверг критике современный ему политеизм, провозгласив, что Бог есть вечное единство, пронизывающее Вселенную и управляющее ею силой

своей мысли. Другими словами, Бог Ксенофана – это мир во всей его целостности. До нас дошло его высказывание о том, что сущее, которое есть Бог, отлично от людей, и сущность Бога шаровидна (то есть, бесконечна). Бытие едино, совершенно, изменяется и движется, возникает и приходит в упадок попеременно. Познать сущность бытия можно с помощью разума. Чувства же дают нам искаженные представления, это не истина, а «кажимость».

Парменид – ученик Ксенофана – более основательно разработал учение о бытии и впервые в истории философии поднял проблему роли и места «ничто» в бытии. Придавая учению своего учителя метафизическое звучание, он показывает в эпосе «Природа», что бытие существует, а небытия не может быть. Бытие – это полная противоположность небытия. В качестве подтверждения этого он приводит весомый аргумент: «В природе щелей (т.е. небытия) не существует». Бытие, по Пармениду, не имеет ни прошлого, ни будущего, оно есть вечное настоящее. Бытие неизменно, неподвижно, ибо подвижность и изменчивость предполагают небытие. Форма бытия совершенна, закончена – это сфера. Таким образом, все «существующее существует, а не существующее не существует. Бытие есть, а небытия нет, и не может быть, так как оно немыслимо». Мыслитель подчеркивает: как может существовать то, чего нет? «Ничто» просто не существует, а значит, бытие никаким образом ни от чего не зависит, не порождается им, не использует его как часть себя. Потому оно постоянно и неизменно. А если допустить его изменения, они представляют собой переход из одного состояния в другое, требующее от изменяющегося в определенный момент уже не быть в предыдущем состоянии и еще не существовать в последующем, что означает, что в какой-то момент времени вещь должна превратиться в «ничто», что невозможно по определению. Следовательно, изменение бытия в принципе невозможно.

Парменид утверждает, что познать сущность бытия можно лишь рациональным путем, чувства дают искаженные представления о нем. Подлинная истина – это всегда продукт рационального познания, освоения действительности. Он первым в греческой философии противопоставил мышлению мнению. Истинно только лишь одно неизменное бытие, а множественность и изменения – лишь иллюзии. Истина пребывает в мысли, а ощущения ведут к ошибкам. Мышление указывает, что бытие едино и неизменно, вопреки порожденной ощущениями иллюзии множественности и изменчивости.

Это учение получило дальнейшее обоснование у Зенона в ряде его знаменитых апорий, доказывающих немыслимость движения и множественности, в тезисе Мелисса Самосского, согласно которому **«из ничего не может появиться нечто или из ничего – ничего»**.

Зенон – ученик Парменида, как и другие элеаты, истинным признавал лишь рациональное познание, поскольку чувственное восприятие ведет к заблуждениям, **противоречиям** (апориям). Указывая на противоречия, к которым ведет чувственное познание, Зенон вплотную приблизился к пониманию того, что в объективном мире существуют диалектические противоречия. Но продолжал настаивать на том, что сущее (бытие) едино, неизменно. Критикуя монизм

ионийцев, он заключает, что при рассмотрении их основных элементов можно прийти к одному из трех утверждений: он существует, он не существует; он существует и не существует. Второе утверждение немыслимо, третье утверждение внутренне противоречиво. Существования небытия невозможно представить, следовательно, элемент (к примеру, вода) существует. Изменение невозможно представить, так как это означало бы, что первоэлемент не может быть распределен с одинаковой плотностью повсюду. Если бы это имело место, то была бы пустота, в котором первоэлемент не существует, а это уже невозможно, потому «Вселенная представляет собой неподвижный, плотный и единовидный шар». К этому выводу он приходит с помощью метода опровержения, получившего название диалектического (греч. «диалегомай» - «разговаривать»). Используя его, Зенон критикует взгляды пифагорейцев на пространство и время, которые рассматривались ими с математической точки зрения как составленные из точек и моментов. Используя ряд парадоксов, Зенон показал невозможность разделения непрерывности на точки или моменты на основе тезиса о бесконечной делимости любой непрерывности.

Наибольшую известность получили апории Зенона – «Дихотомия», «Ахилл и черепаха», «Стадион» и «Стрела», в которых он описывает противоречивость природы движения: стоит лишь допустить существование движения, сразу возникают неразрешимые противоречия: стрела летит и покоится - одновременно, а самый сильный из античных героев Ахилл не может догнать медлительную черепаху. Раскрывая противоречивую природу движения, относительность его свойств, доказывая, что оно в принципе не может начаться, Зенон в своих апориях мастерски использует диалектический метод: формулирует и применяет «принцип опровержения опровержения» и «принцип доведения до абсурда». Это стало существенным вкладом в дальнейшее развитие диалектического метода познания.

Однако, описывая бытие единым, вечным, бесконечным, неизменным, неподвижным и отрицая множественность феноменов бытия, элеаты впадают в противоречие, поскольку таковым бытием может быть лишь идеальное абсолютное начало – Бог. Аристотель справедливо упрекал их в экзальтированности разума, не видящего ничего, что не соответствует его (разума) законам. Тем не менее, учение элеатов внесло существенный вклад в разграничение онтологии и гносеологии и в разработку понятий явления и сущности.

Атомизм. Левкипп и Демокрит. Вслед за элеатами онтологию (учение о бытии) разрабатывали в рамках натурфилософии атомисты. Учение об атомах как субстанциональной основе бытия, сформулированное ими, просуществовало в философии и науке вплоть до конца XIX века.

Атомисты подтвердили выдвинутую элеатами идею, что **нечто** может появиться лишь как соединение того, что уже есть, а исчезает в процессе распада. Иными словами, все сущее возникает из бытия и, следовательно, небытия нет. Они ввели в философию новые понятия – **пустота** (не-бытие) и **атом** (неделимый). Атомы, невидимые по причине их малого размера, качественно индифферентны

(нейтральны), неизменны, вечны, различаются между собой по форме и являются первоосновой бытия, обеспечивая его единство и тождественность самому себе.

Основные положения атомистической теории были выдвинуты Левкиппом из Элеи. Его учение дошло до нас в пересказе других античных философов. Атомы он описывает как мельчайшие частицы, обладающие **полнотой и формой**, различающиеся по **величине, порядку и положению**, движущиеся в пустоте. Без пустоты атомы были бы лишены различий и движения. Поскольку они неизмеримо малы, их сущность можно постигнуть лишь умом. Атомы – причины вещей, которые возникают и гибнут благодаря их соединению и разъединению.

Атомистическая теория дает ответы на вопросы, поставленные элеатами. Она объясняет проблему единства и многообразия (качественного различия) сущего и проблему возникновения и гибели элементов сущего, которые Парменид и Зенон пытались решить с позиций вечного и неизменного бытия. Атомизм также предлагает решение проблемы движения.

Софисты и Сократ. Период расцвета античной философии (V-IV вв. до н.э.) совпал и в какой-то степени был обусловлен расцветом экономической жизни и становлением полисной демократии, провозгласившей равенство граждан перед законом. Правда, афинская демократия была предназначена лишь для меньшинства населения - свободнорожденных мужчин, но не женщин, не свободных переселенцев и рабов.

Образованием свободных граждан занимались учителя-универсалы - софисты, называвшие себя мудрыми и обучавшие риторике, логике, юриспруденции и дипломатии. Знания софистов были разносторонни, но поверхностны. Многие философы упрекали софистов в том, что они руководствуются не поиском истины, а обучают гибкости мышления и умению убеждать, достигать цели любой ценой. Это было действительно так. Но в то же время софисты первыми сместили акценты в общественной жизни древней Греции – они обратили внимание на человека и его потребности, потеснив на второй план философские искания общих проблем бытия, развернув философию лицом к человеку.

Разработка ими вопросов из области политики, этики, религии, риторики, искусства, языка, воспитания положили начало гуманистическому периоду развития античной философии. Софистика – не случайное, а закономерное явление в культуре и философии древней Греции. Оно было обусловлено социально-экономическими предпосылками, а также тем, что «старая» натурфилософия исчерпала прежнюю тематику и нуждалась в смещении оси философского поиска.

Софисты направили поиск знания на практические цели. Они выдвинули на первый план проблему воспитания человека, обосновали идею, что добродетельными не рождаются, добродетель не зависит от благородства крови, в ее основе – знания и стремление к совершенству. Взявая плату с учеников, софисты повергли в шок благородных граждан, но и разрушили социальную установку, согласно которой образование и культура были привилегией избранных слоев населения. Они противопоставили свободу духа незыблемым традициям

общества. По существу, софисты выступили в роли греческих просветителей, заложили в основание культуры семена будущего европейского Просвещения.

Течение софистов не было однородным. Среди них принято различать «старших» и «младших». Каждая группа занималась определенным кругом проблем. Но общим для всех было то, что в теории познания и этическом учении они отстаивают принцип **релятивизма** (относительности) человеческих понятий, норм и оценок: можно в равной степени доказать и то и другое. В конечном счете, все зависит от человека, он – мера всех вещей.

Софисты с легкостью могли выдать существенное за несущественное и наоборот. Это было искусство спора ради спора. Не случайно «софист» означало не только «мудрый», но и «искусный в чем-либо». Новые учителя философии подчас доводили до крайности тезис об относительности всякого знания, впадая в **агностицизм**.

Расцвета софистика достигла в V в. до н.э., в этот период развернулась деятельность старшей группы софистов, в которую вошли **Протагор, Горгий, Гиппий и Продик**. Среди них наиболее известен Протагор, которому приписывают изречение: «Человек есть мера всех вещей: существующих – в том, что они существуют, - и несуществующих – в том, что они не существуют». Это положение со временем стало основным тезисом западного релятивизма. Он отрицает абсолютный критерий прежней натурфилософии, отличавший бытие от небытия, справедливость от несправедливости, истину от лжи. Выдвинув в качестве нового критерия измерения человека, Протагор, по сути, совершил революционный переворот в философии, переместив центр внимания с **природы, космоса на человека**.

Поясняя, как он понимает критерий оценки - меру, Протагор приводит такой пример: когда дует ветер, как узнать – теплый он или холодный? Истина в том, что кому холодно, он холодный, кому тепло – теплый. Следовательно, ничто не ложно и все по-своему верно. Абсолютной истины не существует, она всегда относительна.

Провозгласив, что все человеческие понятия, этические нормы и оценки относительны, Протагор не подменял одну норму суждения другой (к примеру, зло – добром или справедливость – беззаконием), а подчеркивал, что всегда можно отыскать то, что более полезно человеку по сравнению с чем-либо. Поскольку абсолютной истины, абсолютного блага не существует, то человек должен руководствоваться иным критерием – что для него более полезно, что более выгодно, что более уместно? Протагор учил тому, как эту выгоду, этот интерес индивиду отстаивать при любом стечении обстоятельств и при любом соотношении сил. Учил обсуждать, критиковать и доказывать любую точку зрения. Ограниченность, односторонность его релятивизма заключалась в том, что, абсолютизируя этот принцип, доводя его до крайности, Протагор на эмпирическом уровне определяет полезность через субъект и, как следствие, само понятие полезность (польза) тоже толкует релятивно.

Младшие софисты – **Фразимах, Критий, Полемон, Алкидам, Ликофрон** выдвинули идею, что все люди равны от природы. В социальных воззрениях они отстаивают естественный порядок вещей, противопоставляя его общественным законам и социальным нормам. В их рассуждениях заключена критика устоев рабовладельческого общества.

Этические же взгляды софистов, крайне релятивистские по своей сути, доходят подчас до цинизма. Так, согласно Фразимаху, справедливость – «это не что иное, как выгода (польза) сильнейшего». Отринув, разрушив постулаты прежней философии, софисты почти ничего не смогли взамен предложить конструктивного. Обратившись к человеку, они акцентируют внимание на биологической, чувственной стороне его бытия, совершенно не касаясь духовной природы человека. Такова была плата за доведенный до абсурда релятивизм.

Античная демократия нуждалась в искусстве софистов убеждать. Они были демократией призваны и признаны. Но, в конечном итоге, софисты нанесли этой форме правления огромный вред: они воспитывали **демагогов** – людей беспринципных, лишенных идеалов. С их подачи любой демократический режим мог легко переродиться в свою противоположность – охлократию (власть толпы) и тиранию. И это не раз происходило при жизни Сократа, Платона и Аристотеля.

Сократ – один из трех наиболее известных античных философов. Его жизнь трагична, его учение человечно. Он никогда не считал себя «мудрым», но лишь «философом, любителем мудрости». Философия, считал Сократ, не умозрительное рассмотрение природы, а учение о том, как следует жить. Его исследования были направлены на открытие и обоснование сущности человека и сущности знания. Он никогда и ничего не писал, устно излагал свои воззрения на площадях городов, в кругу друзей. Его взгляды дошли до нас в изложениях учеников.

Сократ был идеологическим противником софистов, выступал на стороне афинской аристократии и критически относился к демократам, полагая, что эта форма правления, не сдерживаемая рамками еще не проработанных законов, несет народу Греции больше вреда, чем пользы. Избрав предметом своего исследования человека познающего, Сократ так говорил о цели своих исканий: «По правде сказать, афиняне, мной не руководит ничто другое как если только искание мудрости. И что же это за мудрость? Это в точном смысле мудрость человеческая (т. е. знание, какое человек может иметь по поводу человека же), относительно такого знания я, возможно, и мудрец».

Если софисты сосредоточили свои исследования в области частных наук – риторики, математики, физики, астрономии, - и занимались проблемами человеческой деятельности, то Сократ пошел дальше их. Он полностью отвергает занятия натурфилософией (онтологией), считая это безнадежным и ненужным делом: мир – это творение высшего начала и не дело человека пытаться в нем что-то объяснить или изменить, для этого нужен божественный ум. **Философия**, с его точки зрения – это не умствование, а **учение о том, как следует жить, это средство формирования добродетельного человека и справедливого**

государства. Поэтому в центр своих исследований Сократ ставит проблему субъекта – человека.

Сущность человека – это его душа (понимающая, интеллигентная). Под «душой» Сократ понимает «Я» сознающее», которое включает активное мышление и нравственное поведение, совокупность интеллекта, совести и морали.

Он утверждал, что целью всего в этом мире является **человек**. Самая сложная задача, стоящая перед ним – **познать самого себя**. А задача воспитателя, философа – научить человека **«вращивать душу»**, которая руководит им при следовании призыву «познать самого себя». В поэтапном познании человеком самого себя Сократ подчеркивает роль **совести** (внутреннего голоса). Совесть имеет божественное происхождение, считал он, и она – **гарантия достижения подлинной истины**. Надеясь человека совестью, боги отводят ему особое место и придают смысл всему мирозданию.

Обосновывая концепцию целесообразности человеческого бытия, Сократ выстраивает новую, отличную от признанной предшествующей натурфилософией, этическую шкалу ценностей. Ключевым понятием для него при этом становится **«добродетель»**. Для греков это понятие многозначно. Оно означает совокупность качеств, применение которых позволяет нечто сделать благим (полезным) и совершенным для многих. А это, в свою очередь, предполагает целенаправленную активность, такой способ бытия, который ведет к совершенству любое явление и любое существо. Так, можно говорить о добродетели инструментов (совершенный, полезный инструмент), о добродетели животных (добродетель лошади в том, что она хороший скакун).

Добродетель человека, по Сократу, заключается в том, что делает его душу благой и совершенной: **«добродетель есть знание»**. Знание можно достичь, постигая суть явления. Иными словами, знание, по Сократу, это нахождение общего единого для целого ряда вещей и признаков. Соответственно невежество есть отсутствие знаний и отсутствие добродетели.

Сократ не аскет. Он не приемлет крайностей и не призывает к отказу от чувственных или каких-либо иных радостей жизни. Сократ лишь все расставляет по своим местам, соотнося это с добродетелью. Прежние, традиционные ценности – такие как богатство, слава, власть, здоровье, физическая красота – «не могут быть по собственной природе благими ... если они ведомы невежеством, то способствуют злу», отрицая тем самым собственную сущность. И наоборот, используемые с благой целью, они становятся ценными вдвойне, добродетельными. Этика Сократа основана на двух парадоксально сформулированных положениях: добродетель есть **знание** (т.е. мудрость, умеренность, справедливость), а зло – результат **незнания**, невежества (никто не грешит сознательно). Поскольку человек по природе своей во всем ищет выгоду, то есть благо для себя, он часто становится жертвой ошибки в своих расчетах по незнанию, невежеству полагая добром для себя то, что таковым не является. **Это ошибка разума**. Где же выход? В познании самого себя. Исходной точкой такого познания является понимание того, что человек может быть счастлив, лишь

приведя в **порядок свою душу, достигнув внутренней гармонии**. И здесь Сократ не одинок: подобным же образом толковали понятие счастья его предшественники. И Гераклит, и Демокрит, и Пифагор подчеркивали, что счастье - нравственная категория и его не следует искать во внешних благах. Заслуга Сократа заключается в том, что он углубляет, систематизирует их представления и разрабатывает метод достижения добродетельного блага.

Философский метод Сократа направлен на достижение истинного знания. Истина познается в споре, в диалоге с самим собой, цель которого - **испытать свою душу, познать ее сущность**. Используя **индуктивные** рассуждения (логику), обнаруживая противоречия в рассуждениях, сталкивая их, познающий получает новое, более надежное знание. Этот метод, когда общее раскрывается через частное, путем установления единства противоположностей, он назвал диалектическим. Разрабатывая его, Сократ использует **иронию** (от греческого «эиронеия» - т.е. «неожиданное противопоставление», симуляция, притворное невежество) и **майевтику** (опровержение). С помощью этих приемов в споре рождается истина. Философский метод Сократа заключается в том, чтобы с помощью иронии (как сомнения, противопоставления, симуляции) и правильно подобранных вопросов, выяснить слабые места «противника». От иронии неотделима майевтика - повивальное искусство - помощь в обретении нового, достоверного знания. Весь процесс заканчивается **дефиницией** (определением, выводом). Затем все повторяется и спор как способ отыскания истины продолжается.

Этот способ познания высоко ценил Аристотель. Он писал, что «главная заслуга Сократа в том, что он первым взялся за изучение общих определений, первым признал, что сущность вещи коренится в понятийном, всеобщем».

Его последователи называли себя **сократиками**. Ряд из них, противники афинской демократии, покинули Афины еще при жизни Сократа, другие эмигрировали после его смерти. Они образовали так называемые малые сократические школы, которые имели различную философскую ориентацию: одни тяготели к материализму, другие к идеализму, третьи к атеистической линии. Но всех объединяло то, что они, как и учитель, разрабатывали **этические** проблемы.

Наиболее значительной из сократических школ была школа **киников**, которую основал **Антисфен** (V-VI вв. до н.э.). Киники отвергали потребительскую жизнь, осуждали стремление людей к наслаждению. Но они не были аскетами и не отрицали того, что естественные потребности нужно удовлетворять. Киники развили и реализовали ряд сократовских принципов. Так, разрабатывая концепцию автономии нравственной личности, Антисфен доводит сократовское «ни в чем не нуждаться» до крайности — **«автаркии»**. Иначе говоря, самодостаточность становится для него целью философствования. В обыденной жизни, следуя этому принципу, он призывает решительно отвергать общепринятые традиции и законы. То есть, встает на принципы аполитичного индивидуализма.

Известным последователем этики киников был **Диоген** из Синопа, избравший предельно скромный, аскетичный образ жизни. Его идеал - возврат к природе,

безразличие к почестям, окружающему миру, обществу. Легенда гласит, что однажды Диогена, жившего в бочке на берегу моря, посетил Александр Македонский, засвидетельствовал ему свое уважение и спросил - чего ты хочешь? Ответ был: «Не заслоняй мне солнце».

Предельный индивидуализм киников, обособление их от общепринятых устоев античного общества были своего рода протестом и вызовом сложившемуся положению вещей. Они часто выступали перед толпой на улицах, площадях, в портах, доказывая неразумность существующих порядков и проповедуя аскетизм и бедность не только на словах, но и на деле – своим образом жизни.

Известным киником периода эллинизма был **Кратет** из Фив (ок. 365-285 гг. до н.э.), известный своим человеколюбием и обоснованием главной добродетели человека – умением наслаждаться малым. Он имел множество учеников и последователей, в числе которых был и **Зенон** из Китиона (336-264 гг. до н.э.), основатель школы **стоиков** в Афинах (302 г. до н.э.)

Для стоиков (как греческих, так и римских) необходимость («судьба», «рок») – закон не только природы, но и общественной жизни. А потому все действия людей заведомо предопределены, они совершаются «по необходимости». Человек для них – существо общественное, но вместе с тем он – часть мира и потому его поведение обусловлено естественным стремлением к самосохранению. А потому индивид возвышается до заботы о благе государства, и до понимания обязанностей по отношению к мировому целому. Но в любом случае Судьба «ведет того, кто хочет, и тащит того, кто не хочет» (Сенека). Мудрец же выше личного блага всегда ставит благо государства и при необходимости приносит ему в жертву собственную жизнь.

Понятие Судьба в учении стоиков тождественна Логосу. Смысл и того и другого не всегда дано понять человеку. «Логос все упорядочивает в мире. Судьба – это власть,двигающая материю, а Бог – пламенный разум Мира, управляющий сущим. Всем в мире правит Судьба, как закон природы» (Зенон).

Стоики обосновали идеал человека – спокойного, уравновешенного, свободного от страстей мудреца, который выше всего ценит «покой и волю», стойко переносит невзгоды и противостоит им, не надеясь на помощь со стороны и не теряя собственного достоинства. Материальные блага для стоиков не имели большой ценности. Обличая пороки своего времени, они по-своему толковали идею Блага: не ропщи, не жалуйся и не проси; будь естественен. Добродетель и нравственное поведение состоят в умении **«жить сообразно природе»** (в согласии с ней) (1798-1857 гг.).

Учение стоиков соответствовало духу своего времени: оно призывало скорее к терпению, чем к надежде. А.С.Пушкин, восхищавшийся стоиками, и живший в не менее сложную эпоху, выразил их нравственный идеал одной гениальной фразой: «На свете счастья нет, но есть покой и воля».

Противоположных воззрений придерживается другой ученик Сократа - **Аристипп из Кирены (школа киренаиков)**. Еще до встречи с учителем он вел

достаточно привольный светский образ жизни. Возможно, поэтому он избирательно усвоил его наставления, провозгласив наслаждение основной «пружиной жизни». Он утверждал, что чувственно воспринимаемые вещи реально существуют, но познать их, человеку не дано.

Провозгласив, что счастье человека состоит в наслаждении и удовольствии, киренаики модифицировали сократовский **принцип самообладания**, согласно которому человек властвует над инстинктами и жаждой наслаждения, заменив их, на «господство в самом наслаждении». Это был путь к гедоническому утилитаризму, чуждому Сократу.

Платон - ученик Сократа, - один из наиболее выдающихся философов античности. Аристократ по происхождению, дальний потомок царя Кодра, последнего царя Аттики, он в 20 лет стал последователем Сократа.

В поисках знаний он долго путешествовал. Вернувшись в Афины, Платон в сорокалетнем возрасте основал в роще полубога Академа собственную школу, получившую название **Академии**. Она стала центром античного идеализма. До Платона идеализм в Греции во многом имел интуитивный характер. Диоген Лаэртский отмечал, что в трудах Платона отражены почти все **элементы** предшествующих идеалистических воззрений - от элеатов и Гераклита до Пифагора и Сократа. Но именно Платон является создателем целостной идеалистической системы. Он оставил богатое философское наследие: более тридцати работ в форме диалогов - «Закон», «Полития», «Государство», а также «Апологию Сократа», где он от имени учителя излагает свои взгляды.

Творчество Платона подразделяют на три основных этапа. Оно достаточно противоречиво. Первый период, начинающийся после смерти Сократа, отмечен большим влиянием идей и образа жизни учителя. Здесь Платон разрабатывает в основном этико-политические проблемы. Он развивает так называемый сократический **«этический идеализм»**, в частности, этические воззрения и метод познания. Как сказано выше, суть сократовского метода – в том, чтобы обучить искателей знания приводить разрозненные факты в строгую систему, к общему знаменателю - дефиниции (определению общего понятия). Побуждая собеседника путем вопросов и ответов прийти к определенному утверждению, Сократ указывал на ошибочность ключений собеседника, мастерски подвергая их сомнению, убеждая собеседника в том, что любое заключение, любое **определение - это всегда ограничение многоликой и многоплановой истины**. Процесс познания бесконечен, а жажда знания, жажда творчества безграничны.

Во второй период творчества изменяются тематика и способ философствования, усиливается влияние воззрений Гераклита и пифагорейцев. Платон разрабатывает основы **объективного идеализма** и обосновывает концепцию сверхчувственного, сверхприродного бытия. Это сопровождается острой критикой всех материалистических взглядов, имевшихся в античной философии (так называемая «линия Демокрита»). Платон подвергает открытой критике предшествующую досократовскую натурфилософию, которая, по его образному выражению, «...шла по ветру на парусах натуралистической мысли». Досократикам не удалось до конца

объяснить чувственно воспринимаемые предметы посредством одного лишь чувственного познания.

Аристотель - ученик Платона, а, следовательно, и Сократа, прекрасно понимал, как и его учителя, что слабость любого определительного утверждения в том, что оно заведомо ограничивает возможности того, кто идет по пути **дефинитивной философии**. Он ставит перед собой цель - найти такой способ, такое орудие познания, которое с необходимостью позволит, используя научный инструмент - законы и категории, и метод - **логику**, достичь поставленной цели исследования.

Аристотель верен линии Сократа - Платона и в том, что любое авторитетное мнение для него не преграда в поиске истины. Ему принадлежит ставшее нарицательным выражение **«Платон мне друг, но истина дороже»**. Наконец, будучи столь же одаренным и разносторонним, как и оба его предшественника, Аристотель не сводил свою жизнь к одним лишь занятиям философией. Как известно, Сократ определил роль **философии в жизни человека как постижение искусства жить**. Платон, развивая эту мысль, предупреждал, что «легко омертвить даже любовь к мудрости». Аристотель помимо занятий философией вел обширные естественнонаучные и исторические исследования. Он создал свою школу, которая находилась вблизи храма Аполлона Ликейского, где преподавал ученикам риторику, метафизику, логику, прогуливаясь с ними по аллеям сада, потому их называют «перипатетики» (прогуливающиеся). Более того, воспитав Александра Македонского, он попытался с его помощью реализовать на практике свои представления об идеальной форме государственного правления – политии.

Аристотеля (Стагирита) в Европе и на Востоке называют «первым Учителем». Он создал самую большую научную систему античности, основанную на органическом синтезе и систематизации феноменов как таковых, дифференциации методов решения различных по своей природе тем исследования. Им написано более 150 работ по всей философской проблематике и некоторым разделам естествознания. Сочинения Аристотеля подразделяют на две группы: «экзотерические» - составленные в форме диалога и предназначенные для всех, и «эзотерические» - написанные для людей сведущих, «перипатетиков» - учеников Ликейя. Аристотель разделял науки на три больших раздела: 1) Теоретические науки, ведущие поиск знания ради самого знания; 2) Практические науки, занятые поиском знания ради морального совершенствования; 3) Продуктивные науки (прикладные), цель которых - производство чего-то.

Выше всех Аристотель ценил метафизику - **науку о сущем** (философию), исследующую первопричины и методы познания бытия, дающую представление о сверхчувственной реальности. Она единственная среди других наук не преследует эмпирические или практические цели, а потому в высшей степени свободна, самодостаточна. Он говорил, что «это - чистая жажда знания: все науки более необходимы людям, но ни одна из них не превзойдет эту».

Аристотель полагает, что существуют **четыре первопричины сущего**: 1) причина формальная; 2) причина материальная; 3) причина действующая; 4) причина финальная. Первые две есть не что иное, как **форма** (сущность) и

материя, из их соединения образуется вещный мир. Этих двух первопричин достаточно для объяснения реальности в ее статике, полагает Аристотель. Тем самым он отвергает учение Платона о бытии, который отрывает сущность (идеи) от материи. Материю Аристотель вслед за элеатами и Платоном понимает как нечто бесформенное, пассивное, умопостигаемое, как праматерию, которая есть потенциальное основание изменчивого, чувственно воспринимаемого мира вещей. Для того чтобы из потенциального образовалось реальное бытие - вещный мир, необходимо слияние формы (образа) и первоматерии. Форма - активное, идеальное начало, образующее из потенциального бытия и четырех первоэлементов - огня, воздуха, воды и земли (промежуточной ступени между умопостигаемым и реальным миром) реальное, чувственно воспринимаемое бытие.

Задача логики - установить правила получения достоверных знаний, которые приобретаются путем умозаключений и доказательств - силлогизмов. Силлогистика Аристотеля - это учение об умозаключениях и доказательствах, которые основаны на отношениях общего и частного, индукции и дедукции. Это - формальная логика. В рамках логики Аристотель не только разрабатывает категориальный аппарат, но и обосновывает ее основные законы. Их четыре.

1) **Закон тождества**: предмет равен самому себе ($A=A$);

2) **Закон запрета противоречий** ($A \neq \neg A$): мы не можем об одном и том же предмете утверждать, что он одновременно равен и не равен себе, то есть, что он есть и то и другое;

3) **Закон исключенного третьего**: мы не можем утверждать, что предмет есть A или не- A , а нечто третье. Третье исключено (или A или не- A): из двух взаимно противоположных суждений истинным может быть только одно;

4) **Закон достаточного основания**: для того, чтобы A было $= A$, у него для этого должны быть не только необходимые, но и достаточные основания. Так, к примеру, для того, чтобы человек выжил, ему нужна пища. Но пищи этой требуется необходимое количество, иначе - голодная смерть.

Обосновывая теорию познания, инструментом которой выступает логика, Аристотель подчеркивал, что цель научных исследований - **познание необходимого и всеобщего**. Но всеобщее познается через частное, единичное, то есть чувственно воспринимаемое индивидуальное бытие вещей. В отличие от Платона, он признает реальность материального мира и первичность его по отношению к субъекту познания.

Учение о государстве Аристотеля изложено в трактатах «Политика», «Никомахова этика», «Большая этика». Оно неразрывно связано с его этическими и общественно-политическими взглядами, учением о душе. Понятие «общество» и «государство» для Аристотеля равнозначны. И в этом нет ничего удивительного. **Индивид для государства, а не государство для индивида** - по этому закону жили древние греки. Благо отдельного человека по природе своей тоже, что и благо государства.

Вопросы для самоконтроля

Какова характерная черта античной философии?

Как называется философская школа, которой принадлежит первая постановка проблемы бытия?

Что апории Зенона доказывают?

Кому принадлежит идея о тождестве бытия и мышления в античной философии?

Рекомендуемая литература

Асмус В. Ф. Античная философия. М., 1968.

Чанышев А. Н. Курс лекций по древней философии. М., 1991.

Целлер Э. Очерки истории греческой философии. СПб., 1996.

Трубецкой С. Н. Курс истории древней философии. М., 1997.

Гомперц Т. Греческие мыслители. СПб., 1999.

Радзинский Эдвард. Сократ. М., 2006.

Тема 4. Средневековая европейская философия

Цель лекции – анализ формирования основных этапов средневековой европейской философии.

Патристика: предтечи и «отцы», вера и знания, сущность человека, природа времени и предназначение истории.

Схоластика Фомы Аквинского и его доказательства существования Бога.

Спор об универсалиях: реалисты, номиналисты и концептуалисты.

Средневековье - почти тысячелетний период европейской истории (IV-V вв. до XIV в.), т.е. от распада Римской империи до эпохи Возрождения. Это также время распространения христианства, которое зародилось в I-II вв. нашего летоисчисления в восточных провинциях Римской империи, в частности, Палестине в период кризиса рабовладельческого строя. Христианство позиционировало себя как религия «униженных и оскорбленных», религия любви и равенства всех «во Христе».

Первый этап становления средневековой философии неразрывно связан с деятельностью, так называемых отцов церкви - систематизаторов и популяризаторов Священного писания. В I-III вв. н.э. они защищают в своих трактатах христианскую доктрину от язычников, фарисеев, государственной власти и влияния античной философии, уходившей своими корнями в политеизм. Их учение получило название **патристика**. Но уже с III в.н.э. патристика активно использует для обоснования христианских догм идеи неоплатонизма.

Между патристикой и схоластикой, цель которых была общей - нести слово Божье в массы, формировать христианскую идеологию, - существует различие: патристика систематизирует и обосновывает религиозные догмы, а схоластика упорядочивает их и делает доступными для понимания простых людей. Собственно **христианская философия** развивается с VIII по XV вв.н.э. Это период **схоластики**, т.е. логического обоснования теологии.

В рамках средневековой философии христианством поднимаются вопросы соотношения веры и разума, теологии (учения о Боге) и философии. При этом философия, выполняя социальный заказ, выступала в роли «служанки богословия».

Ее задача сводилась к комментированию и логическому обоснованию религиозных догматов, рассмотрению с теологической точки зрения таких проблем, как соотношение веры и знания, морали и нравственности, ответственность человека перед Богом и ближним. Человек в этот период мыслился «персоной», посредником между царством духа и царством материи и понимался как единство души и тела, но без смешения их, ибо Бог в душе человека «только отражается».

Понятие **благодать** в христианской философии трансформируется в такие слагаемые человеческой нравственности, как **любовь, труд, справедливость, красота и добро**. Эти нравственные основы христианской философии (философствования в вере) развил выдающийся мыслитель IV-V вв., один из семи учителей церкви, Аврелий Августин (Блаженный).

Августин Аврелий (354-430) - крупнейший христианский философ и теолог. Его главные теолого-философские произведения - «О граде божьем», «О прекрасном и пригодном», «Исповедь», включающая 13 его автобиографических сочинений, и др. «Ты нас создал для себя, и наше сердце будет беспокойным, пока не упокоится в тебе» - основная идея его «Исповеди». Развивая эту мысль, Августин говорит о том, что **«не мир загадка, а сам человек для себя стал большим вопросом»**. Обращение к себе предполагает познание Бога и божественной любви, что является смыслом человеческого духа.

Все проблемы в средневековой философии рассматриваются через призму Бога. Бог - центр философских рассуждений, поскольку он является причиной существования сущего.

Сущность духа рассматривается Блаженным как свободная воля. Его учение - это синтез христианских доктрин и философских идей, в первую очередь, платонизма и неоплатонизма. По мнению Августина, главная цель религиозной философии - познание единого Бога и божественной любви. Бога он представлял как бесконечное, вечное первоначало, а реальный мир - как продукт его творения. В центре такого типа философствования находится Бог. Аврелий мыслит Бога как идеальное абсолютное первоначало, творца и причину всего сущего. Мир развивается лишь потому, что Бог, создав его из ничего, продолжает непрерывно творить его

Схоластика – рациональное обоснование и систематизация христианского учения с использованием элементов античной философии, - развивается с IX по XV вв. Именно в этот период философия низводится до уровня «служанки богословия». Схоласты не занимались поиском истины, которая, по их мнению, уже дана в откровении, в Священном писании, а излагали эту истину и обосновывали ее с помощью философии. Они использовали формально-логический способ доказательства религиозных догм, а их суждения сводились к силлогизмам.

В рамках схоластики разрабатывались две основные проблемы: 1) всестороннее обосновывалось существование Бога; 2) выяснялось, существуют ли **универсалии** - общие понятия - и, если существуют, то, соответствуют ли им реальные предметы. Спор по поводу универсалий был спором между реалистами и номиналистами. **Реалисты** настаивали на том, что универсалии первичны, а вещи

вторичны. **Номиналисты** не признавали существование универсалий, утверждая, что общие понятия появляются после вещей. Номинализм был идеализмом с материалистическими тенденциями. Он подрывал схоластику изнутри. Это одно из основных направлений средневековой философии в период расцвета схоластики.

Самым крупным схоластом и умеренным номиналистом XIII в., мыслителем аристотелевского круга был **Фома Аквинский** (Аквинат). Его учение оказало решающее влияние на дальнейшее развитие европейской философии на столетия вперед. Почти все его философские искания были подчинены единой цели - **богопознанию**. Аквинат исходил из того, что разум и философия являются «преамбулой веры». Теология и философия взаимосвязаны, так как вера совершенствует разум, а теология - философию. Разница между философией и теологией не в предмете исследования, поскольку и та и другая говорят о **Боге, человеке, мире**. Но философия дает несовершенное знание о том, о чем теология говорит более внятно, ведя к вечному спасению. Божественная благодать, подчеркивал Фома, облагораживает и людей, и философию. Теология не выталкивает философию из ее ниши, но делает ее корректной, поскольку «вера ориентирует разум». Не следует преувеличивать познавательные способности философии. Но ее союз с теологией создает условия для того, чтобы теология стала действенной. Сама же философия как «преамбула веры» остается автономной. Ее методы исследования не подменяются теологическими инструментами познания. Философия помогает укрепить веру, делает ее осознанной: «разум умеет всех примирить в своей универсальности».

Фома Аквинский обосновывал принцип **приоритета разума над волей**. Вслед за Аристотелем он рассматривает разум как высшую человеческую способность, а волю называет практическим разумом, направленным на действие, а не на познание. Разум есть могущественная природа человека, - подчеркивал Аквинат. Назначение человека - понимать и действовать с пониманием. Разум делает человека свободным. Руководствуясь им, человек сам выбирает - подчиняться или не подчиняться Богу. Зло кроется не в утрате рациональности, как это понимали греки, и не в неверной ориентации человеческой воли, действующей подчас иррационально, как это понимал Августин Блаженный, а в сознательном неподчинении разумного существа Богу. Корень **зла**, по мнению Фомы, в порче духа и свободы.

В учении о бытии Фома также широко использует категории аристотелевской метафизики. Но при этом рассматривает проблемы, не поднимавшиеся Аристотелем, который для философских обобщений опирался на естественнонаучные изыскания. **Метафизика** же Аквината - это предельно обобщенные, логически выверенные обоснования существования Бога без естественнонаучных посылок. Согласно Фоме, бытие есть Бог: «Нет ничего кроме Бога, и этот Бог - бытие. Это бытие высшее, совершенное, истинное. Все прочее - плод его сознательного действия». Развивая этот тезис, Аквинат утверждает, что всякая реальность зависит от божественной реальности, и лишь существование Бога есть прямой результат его собственной сущности. Для обоснования своей

позиции Аквинат приводит **пять доказательств существования Бога**, опираясь на аристотелевское учение о видах причинностей.

1) Доказательство «от движения», в наше время его называют «кинетическим доказательством», исходит из того, что все предметы находятся в движении, а все движущееся приводится в движение чем-то другим. Поэтому необходимо дойти до «первой причины движения, которая никем не движется и которая все движет». Такой причиной должна быть чистая форма, каковой является Бог, находящийся за пределами мира;

2) Доказательство от «производной причины» гласит, что в материальном мире существует определенный причинный порядок, берущий свое начало от первой причины. «Следовательно, необходимо положить некоторую первичную производящую причину, каковую все именуют Богом»;

3) Доказательство от «необходимости и случайности» строится на том, что в природе и обществе существуют единичные вещи, которые возникают и уничтожаются или могут существовать либо не существовать. Следовательно, если какие-либо явления могут не существовать, то некогда они не существовали в природе; а если это так, то невозможно, чтобы они возникли сами собой. «Поэтому, - заключает Фома, - необходимо положить некую необходимую сущность, необходимую саму по себе, не имеющую внешней причины своей необходимости, которая, по общему мнению, есть Бог»;

4) Доказательство от «степени совершенства» указывает, что в предметах проявляются различные степени совершенства бытия и благородства, добра и красоты. «Отсюда следует, что есть некоторая сущность, являющаяся для всех сущностей причиной блага и всяческого совершенства, и ее мы именуем Богом».

5) Доказательство от «целесообразности» предполагает, что в мире как разумных, так и неразумных существ, а также в явлениях наблюдается целесообразность их деятельности и поведения. «Следовательно, есть разумное существо, полагающее цель для всего, что происходит в природе, и его мы именуем Богом».

Таким образом, центральной проблемой европейской средневековой философии было логическое обоснование существования Бога и соотношения веры и разума, религии и философии. В период патристики вера противопоставлялась знанию и разуму. Свидетельство тому – знаменитый тезис **Августина Аврелия** «Вера выше разума». В период схоластики эта проблема получила несколько вариантов решения: **Бозций** настаивал – «Насколько возможно соединяй веру с разумом»; **Ансельм Кентерберийский** – подошел с противоположной точки зрения, настаивая на «превосходстве веры над разумом»; **Пьер Абеляр** утверждал «превосходство разума над верой». К общему знаменателю этот разброс мнений привел «главный схоласт» **Фома Аквинский**, обосновав выдвинутую еще **Ибн-Рушдом** концепцию «двойственной истины», в основе которой – идея согласия веры и разума. Завершающим аккордом в этом споре стала формула «последнего схоласта» **Уильяма Оккама** - «Верую и понимаю!», примирившего два типа мировоззрения заявлением: «Философия сестра, а не служанка богословия».

Несмотря на то, что философия в период средневековья развивалась в рамках теологии, отдельным ее представителям удалось достигнуть определенных успехов в гносеологии, формальной логике, обосновать, в чем заключается отличие знания от веры, а философии от религии.

И, несмотря на то, что схоласты, как это и всегда происходит при смене эпох и парадигм, подверглись резкой критике мыслителей эпохи Возрождения, использовавших сам термин «схоластика» в качестве синонима «пустого умствования», «бессодержательной словесной игры».

Однако западная классическая культура немыслима вне схоластического средневековья. Философствование в вере – схоластика - способствовала тому, что не «прервалась связь времен», была сохранена преемственность с лучшими достижениями античной культуры, приумножены навыки рационального мышления, подготовлена почва для развития естественных наук. Схоластическая традиция консерватизма, бережного отношения к школе, к канону послужила противовесом новоевропейским установкам на безудержное ниспровержение основ.

Значительными оказались достижения средневековых философов, как в области логики, так и в развитии интеллектуальной традиции европейского стиля мышления, в разработке категориального аппарата. Тем самым схоластика, хотя напрямую и не способствовала развитию естественных наук, но, тем, не менее, заложила основы становления новоевропейской науки в целом. Достижения схоластов в интеллектуальной сфере предвосхитили современную постановку многих теоретических вопросов, в частности, математической логики, химии, астрономии, медицины, политики.

Вопросы для самоконтроля

Каким принципом определяется специфика методов средневекового философствования?

В чем суть учения христианских «отцов церкви»?

Каковы основные постулаты западноевропейской схоластики?

Рекомендуемая литература

Гуревич А. Я. Категории средневековой культуры. М., 1972.

Майоров Г. Г. Формирование средневековой философии. М., 1979.

Соколов В.В. «Европейская философия XV-XVII веков». М., 1996.

Колпстон Ф. Ч. История средневековой философии. М., 1997.

Тема 5. Арабо-мусульманская средневековая философия

Цель лекции – рассмотрение становления арабо-мусульманской средневековой философии на базе элементов аристотелизма и неоплатонизма.

Мусульманское богословие: мутазилиты и мутакаллимы.

Арабо-мусульманская философия (аль-Кинди, аль-Фараби, Ибн Сина, Ибн-Рушд).

Учение суфизма Ходжы Ахмета Йассауи.

Традиции тюркской философии.

Арабо-мусульманская философия формировалась параллельно с патристикой и ранней схоластикой. Но ее развитие происходило на основе элементов аристотелизма и неоплатонизма. Становление арабо-мусульманской философии в рамках арабо-мусульманской культуры существенно отличается от развития западноевропейской философской мысли V-XII вв.

Различают три основных этапа арабо-мусульманской философии (VIII-XV вв.):

- первый – формирование школ **мутакаллимов** и **мутазилитов** (мусульманских богословов), обоснование суфийского гнозиса;
- второй – творчество перипатетиков Аль-Кинди, Ибн-Сины, Аль-Фараби, Ибн-Рушда (Аверроэса);
- третий – тюркская философия: творчество Юсуфа Баласагуни, Ахмеда Йассауи и других ученых-энциклопедистов средневекового Востока.

Развитие мусульманской религиозности продолжалось несколько веков. **Коран**, священная книга мусульман, дополнялся религиозными, этическими и правовыми документами, в том числе **Сунной** (сборником преданий о деяниях и высказываниях пророка Мухаммеда).

Когда Коран был канонизирован в качестве священной книги, положившей начало новому вероучению, встала задача разъяснить его содержание и согласовать разночтения, дополнения его новыми догматами. Этим занимается **мусульманское богословие**, представители которого искали ответы на вопросы, возникающие в процессе государственного управления, хозяйственной жизни, судопроизводства и теологических споров.

На начальном этапе распространения ислама главным был вопрос о **единобожии (таухиде)**. Проблема единобожия рассматривалась как с позиции мистицизма, так и в плане умозрительно-теологического, рационального обоснования. В обсуждении этого вопроса принимали активное участие представители одного из влиятельных направлений мусульманского богословия - **мутазилиты** (от араб. «удаляться», «отстраняться», «обособиться»), теоретиком которых был **Васыл Ибн-Ата** (699-748).

Они разработали схоластику ислама – **калам** (слово, речь), в которой отрицали догмат о множественности атрибутов Бога, поскольку его единичность и вечность это исключают. Бог существует как **закономерность**, пронизывающая все сущее, как нечто, придающее не-сущему **существование**, но не определяющая его конкретные формообразования, процессы. Они считали, что справедливость Аллаха исключает, чтобы **большинство людей было осуждены им на вечные и безысходные мучения**.

Мутазилиты также полагали, что Коран не совечен Богу, а потому Мухаммед не его творец, а провозвестник. Они стремились подвергнуть все догматы вероучения «суду разума, поскольку лишь он должен быть мерилем истинности всякого утверждения». Эти богословы отстаивали право на свободу воли человека, выступали против религиозного догматизма и фатализма. Мутазилиты

подвергались гонению со стороны мусульманских ортодоксов (мутакаллимов), их деятельность была запрещена в середине IX века.

Мутакаллимы, видным представителем которых является **Маймонид ал-Ашари** (873-935), критиковали суждения о естественной причинности событий природной и социальной жизни. Утверждая тезис о множественности имен Бога, который человеческим разумом постигнуть быть не может, они тем самым укрепляли позиции **креационизма** и **фатализма** в исламе.

Учение мутакаллимов критиковали **«Братья чистоты»**, которые выступали за то, чтобы Коран понимался не буквально, а иносказательно, и проповедовали веротерпимость. Они подчеркивали, что день смерти тела становится днем рождения души. Задача мудреца на пути получения все более глубокого знания - просветить свою душу, очистить ее от телесных наслоений и сосредоточить в ней максимум добродетелей. **Религия лишена смысла, если она не направлена на очищение и улучшения нравов людей**, - утверждали «братья».

«Братья чистоты» (или «Чистые братья») – тайное религиозно-философское научное сообщество, основанное в Ираке в X в. в г. Басре группой богословов-шиитов. Его члены составили большую «Энциклопедию современных наук», куда вошли 52 трактата по филологии, политике, философии, богословию, морали, социальным проблемам. Они одними из первых на Востоке перевели «Диалоги» Платона. Заложили основы политологии, изложив 5 видов политики: «пророческую», основанную на учении пророка Мухаммеда; правителей (халифов, имамов); «частную» (на основе анализа поведения людей в обыденной жизни) и т.д. Их целью было распространение средневековой философии и научных знаний для улучшения нравов населения.

Одна из главных целей для них была «объединить философские истины с шариатом, чтобы улучшить нравы людей». Будучи тесно связаны с исмаилитами, члены союза «Братьев чистоты» не были ни противниками, ни фанатиками той или иной религии. Они с большой терпимостью относились к «небесным» книгам - Торе, Библии и Корану и утверждали, что, опираясь на разум и науку, можно построить совершенное общество, где религиозная вражда уступит место всеобщему благу. Их деятельность продолжалась почти два столетия и оказала огромное влияние на мировоззрение народов исламского мира, а их гуманистические идеи были развиты **суфиями и перипатетиками**.

Суфизм - это тайное, неоднородное религиозно-мистическое учение, появилось «в миру» задолго до ислама. Он вобрал в себя элементы трех мировых религий и целого ряда политеистических верований. Суфизм совместим с философией, поэзией, искусством, ремеслами и медициной (той ее частью, которая «врачует душу»). И по сей день суфийские общины можно встретить во всех частях света, на всех континентах. Сами суфии убеждены, что главная их задача – участие в высших формах эволюции человечества.

В конце VIII в. суфизм, будучи универсальным, синкретичным учением, обрел собственную нишу внутри ислама. Он отражал интересы широких слоев населения халифата, недовольных усилением эксплуатации. Это была разновидность

пассивного протеста, бегства от реальности в аскетизм и созерцательное постижение Бога. Большую роль в распространении суфизма исламе сыграло движение дервишей - бродячих монахов. Учение суфиев в рамках ислама довольно расплывчато. Сам пророк Мухаммед и его товарищи Абу Бакр, Салман Фарси, семья Сейидов, Байазид Бистами не были чужды суфийскому гносису.

Для суфиев же классического периода (XII-XIV вв.) Коран был зашифрованным документом, в котором в иносказательной форме присутствовали суфийские учения. Другими словами, Коран для суфия (как, впрочем, и Тора, и Библия) является многоуровневым текстом, смысл которого нуждается в толковании и расширяется или сужается в соответствии со способностью читателя к пониманию.

Суфии заменили главную формулу мусульманства **«Нет божеств, кроме Аллаха»** постулатом **«Нет сущего, кроме Аллаха»**, утверждая тем самым, что все сущее есть Бог и Бог присутствует во всем. Какое-то время это принципиальное разногласие было камнем преткновения для сторонников ислама и суфизма. Но, следуя духу терпимости, мусульманство приняло суфизм, адаптировав его к новым социальным условиям Арабского халифата.

Согласно концепции эманации, принятой суфиями, единое божество изливается в мир и в души верующих. Но страдания побуждают людей бежать из этого мира и вновь соединиться с Богом. Им это удастся в **порыве экстаза**, когда божественный Дух общается с душой суфия. Это - мистический пантеизм.

Ходжа Ахмет Йассауи – глава тюркской ветви суфизма, основавший в XII в. суфийский орден «Яссауи». Он прошел в Бухаре курс суфийского обучения у шейха Юсуфа Хамедани, получив право «объяснять пути к познанию истины». Он вел большую просветительскую работу среди населения. Писал и вел занятия на чагатайском (среднеазиатском тюркском) языке, понятном местному населению. Открыл религиозно-философскую школу и специальные заведения для 40-х дневных курсов обучения суфизму. Его почитали как мудреца, поэта, святого.

В возрасте пророка - в 63 года – Йассауи принял решение: на собственном примере показать, что каждый может достичь благую цель - познать Бога, как личность, любовь и сущность, а человека - как царственную единицу мироздания. Он вырыл возле мечети землянку и провел в ней 2 года, а по другой версии - 63 года, до смерти. Своим духовным подвигом и пропагандой суфийских истин он привлек на сторону ислама казахов. Йассауи призывал к народному единству, к любви ко всему живому, терпимости к существующим в то время в Казахстане другим верованиям – зороастризму, несторианству, буддизму, пантеизму.

В книге «Диван-и-хикмет» («Книга мудрости») он в 149 стихах раскрывает мировоззренческие ориентиры, моральные нормы для своих современников. Как известно, в суфизме прохождение пути (тарикат) означало восхождение человека на определенные ступени нравственно-духовного совершенства, этапы подавления плоти и возвышения духа. Целью совершенствования - отрешение от мирской суеты и желание «умереть прежде, чем придет смерть», т.е. во имя духа умертвить в себе все плотское, низменное. Возвышая в себе духовное, человек познает Бога как Абсолютную истину и тем самым познает себя. Путь от самопознания к

познанию Бога и любви к нему, к поиску истины доступен только тому, у которого любящее сердце, сильная воля, вера и мудрость. Он должен восхвалять и уважать женщин, быть молчаливым, что является знаком высшей мудрости. Для истинного суфия символы и притчи оказываются естественными способами передачи знаний. А любовь к Богу является движущей силой на пути нравственно-духовного совершенствования человека.

Арабо-мусульманскими философами (фалисафами) была предпринята попытка разработать единую согласованную теорию познания, дополненную суфистским мистическим гносисом, зороастризмом и буддийским самосозерцанием. Эта философия как часть исламской культуры не имела собственного предшествующего этапа, но, тем не менее, в X-XI вв. сформировалась как самостоятельная дисциплина с собственным кругом проблем и видением мира.

Одним из первых на средневековом Востоке занялся активной переводческой деятельностью произведений древних философов основоположник арабо-мусульманской философии **Абу Юсуф ибн-Исхак аль-Кинди** (800-879), ученый-универсал, заслуживший звание «философа арабов».

Он известен как врач, математик, астроном, переводчик и комментатор наследия Аристотеля и Платона. Отдавая положенную дань теологии, аль-Кинди, тем не менее, остро критикует «ограниченных людей» - чрезмерных ревнителей веры, которые «торгуют верой, будучи сами врагами веры» и истины. В противовес мусульманским теологам, отрицавшим возможность познания бытия с помощью науки и довольствовавшихся откровениями Священного писания, «философ арабов» считал человеческий разум единственным источником и критерием познания действительности. Он подразделяет знание на чувственное и разумное. Разумное знание доступно лишь человеку, оно строится на доказательствах. Для него, как и для Аристотеля, философия есть основа и завершение энциклопедического научного знания, добываемого другими науками. Философия дает знание об истинной природе вещей. Из философских произведений аль-Кинди наиболее известны «О первой философии», «Трактат о количестве книг Аристотеля и о том, что необходимо для усвоения философии», «Книга о пяти сущностях». В них он предстает как последователь Аристотеля, рационалист, противопоставляющий знание вере, как энциклопедически образованный ученый, широко использующий естественнонаучные знания, а также данные и методы исследования комплекса математических наук - арифметики, геометрии, астрологии и гармонии. Аль-Кинди считал, что «гармония имеет место во всем, и очевиднее всего она обнаруживается в звуках, в строении Вселенной и в человеческих душах».

Абу Наср Мухаммад ибн Мухаммад ибн Тархан ибн Узлаг аль-Фараби (870-950) - выдающийся мыслитель, последователь аристотелизма, первый полностью самобытный философ средневекового Востока, тюрк по происхождению, уроженец города Фараба (Отрара). Аль-Фараби усвоил и критически переосмыслил достижения античных философов, собрал и упорядочил весь комплекс аристотелевского «Органона», написал комментарии ко всем его произведениям и

доработал логическое наследие Стагирита с учетом последних достижений науки и требований средневековой идеологии. Его заслуги в развитии логики и теории музыки были так велики, что аль-Фараби и по сей день, именуют «Вторым учителем» (Муаллим ассана) после Аристотеля. До нас дошло около 130 работ Абу Насра.

Метафизика аль-Фараби была той фундаментальной методологией, на которую он опирался при изучении физики, астрономии, медицины, математики, политики, риторики. Именно здесь он четко формулировал методологические принципы исследования. К примеру, используя принцип монизма, аль-Фараби рассматривает важнейшую категорию онтологии - Единое - как праматерию, как аморфный, нерасчлененный субстрат, обретающий структуру благодаря движению и воссоединению с активным творческим началом. При рассмотрении этого вопроса Абу Наср не противопоставляет философию и религиозный мистицизм, хотя и указывает на принципиальную разницу их мировоззренческих, теоретических установок и практических целей. Так, в «Книге букв» аль-Фараби отмечает, что коренное различие между философией и религией заключается в том, что философия связана с идеей разума и научными методами познания, а религия основана на вере и приучает к рассмотрению умозрительных вещей при помощи «воображения и убеждения». Рассуждая далее, - что «первее» – философия или религия, он, с одной стороны подчеркивает, что «философия предшествует религии», а с другой – (в работе «О достижении счастья») - уточняет, что имеется в виду не хронологическая последовательность их возникновения, а значимость философии в сфере теоретического знания перед религией. Углубляясь в данную проблему, он находит много точек соприкосновения между философским и религиозно-мистическим (суфийским) отношением к миру, нравственности, человеку.

Этико-социальную доктрину аль-Фараби излагает в нескольких трактатах. Лейтмотивом всех его политико-социальных исканий становится мысль о том, что главная цель совместной человеческой деятельности – общее Благо и Счастье. Их можно достичь путем познания и свободной воли: «Счастье - цель человека. Воля связана с чувственным познанием, свобода - с логическим рассуждением. Только сообща можно достичь счастья».

В «Трактате о взглядах жителей добродетельного града» аль-Фараби вслед за Платоном и Аристотелем выстраивает собственную модель идеального государства. Он убежден, что людям легче всего добиться счастья и добродетели в пределах конкретного «идеального города», под которым, по традиции арабомусульманских философов подразумевается любая обособленная территория – от деревни до Арабского Халифата в целом. В таком «граде» все граждане свободны и равноправны, правят коллегиально, ориентируясь на «общее Благо».

Социальные слои (классы) такого города-государства аль-Фараби уподобляет частям человеческого тела: все органы в теле взаимосвязаны и помогают друг другу, чтобы тело было здорово. Акцент здесь делается на этико-нравственные

проблемы человеческого общежития. Но ценно уже то, что аль-Фараби первым на Востоке поднимает и пытается решить вопросы общественной жизни.

В этом трактате, большая часть посвящена общемировоззренческим вопросам, а последние главы - этико-социальным проблемам. Мыслитель исходит из того, что человеческий разум есть проявление рационалистического духа божества, который вызывает к действию, на различение добра и зла. Усилия государства и общества должны быть направлены на удовлетворение потребностей человека. Для успешного решения этой задачи во главе государства должен стоять добродетельный, разумный, волевой, просвещенный человек. Он должен сочетать в себе духовную и светскую власть, быть добродетельным, здоровым телом и духом, мудрым. Такой ученый правитель будет создавать условия для распространения просвещения и науки, которые будут направлять человека на обуздание своих неумных страстей, любить и быть терпимым к другим. Он полагает, что добродетельный город, это город, в котором люди объединяются для взаимопомощи в делах, коими обретаются истинное счастье.

Аль-Фараби был не одинок в своих исканиях «добродетельного града» - идеального общества. Социальные утопии различного толка стали основой политической философии арабо-мусульманских мыслителей – аль-Кинди, ибн-Сины, ибн-Рушда, веривших в силу человеческого разума, гуманизм, социальную гармонию и счастье в рамках существования «идеального города». Но основоположником этого направления по праву считается аль-Фараби.

Классифицируя науки, аль-Фараби определяющее место среди них отводит «божественной науке» - метафизике. Первый раздел в классификации наук он посвящает «науке о языке» - грамматике. Здесь он подчеркивает универсальный характер законов, управляющих словами языка. Второй раздел посвящен логике. Для него это не просто наука, а искусство, родственное грамматическому. Отношение «логики к интеллекту и умопостигаемым объектам интеллекции такое же, как отношение грамматики к языку и словам». Логика аль-Фараби - это наука о правильном мышлении, в основу которой легли законы и категории аристотелевского «Органона». Следующие подразделы посвящены музыке; наука о тяжестях; наука об искусных приемах строительства, плотницкое дело и т. д., алгебре, как науке «о числовых хитростях», общей для арифметики и геометрии.

Даже простое перечисление классифицируемых аль-Фараби наук свидетельствует о том, как далеко по сравнению с античностью и средневековой Европой ушли вперед арабо-мусульманские фалисафы.

Философское объяснение проблемы Бога у «Второго учителя» сродни неоплатоновскому Абсолюту. Это позволяет аль-Фараби объяснить возникновение мира: он подразделяет бытие на две разновидности - вещи «возможно, сущие», которые могут существовать или не существовать. Для их существования необходимы внешние причины; вторая разновидность бытия (вещей) не требует никакой внешней причины, так как их существование совершенно необходимо и высшая разновидность такого бытия - Бог. Бог есть начало начал, Абсолют, «Первый Сущий». В Боге объект и субъект совпадают. Бог обладает абсолютным

знанием, волей, всемогуществом, он бестелесен, един, неделим, лишен противоположностей и являет собой «чистое умопостигаемое и чистое умопостигающее». В процессе эманации Бога последовательно создаются условия для эволюции различных сфер бытия - небесные и земные стихии, природа и человек.

Авиценну (Ибн Сину) (980-1037), называют князем философии и медицины на Востоке. Этот обладающий универсальными знаниями ученый - врач, юрист, астроном, поэт, музыкант и философ - написал более 100 книг. Как и другие перипатетики (сторонники аристотелизма), он был, гоним ортодоксальными приверженцами ислама. Что же не устраивало теологов в учении Авиценны? Он отвергал нападки ортодоксов на философию, настаивая на том, что роль разума в познании неоспорима и развивал идеи аристотелизма в области метафизики, гносеологии, логики, а в онтологии придерживался концепции неоплатонизма, отрицая творение мира во времени.

Основное философское произведение Авиценны – «Книга исцеления», включает основы логики, физики, математики и метафизики. Он рассматривает все сущее как вневременную эманацию Бога. Только через углубление знаний можно найти дорогу к Богу.

Авиценна подразделяет знания на теоретические (умозрительные) и практические. В предложенной им классификации наук теоретические науки напрямую не связаны с действиями людей, но помогают им ориентироваться в этом мире. К ним относятся «высшая наука» - метафизика, то есть учение о бытии вообще и о том, что лежит вне природы; «средняя наука» - математика, которая представляет собой комплекс самостоятельных наук (арифметика, геометрия, оптика, астрономия, музыка); «низшая наука» - физика, это наука о природе; «практические науки»: этика (о поведении людей), экономика (об управлении хозяйством), политика (об управлении государством и народом).

Эта классификация близка к аристотелевской, но с учетом новых реалий. Заслуга Авиценны здесь заключается в том, что он указал на связь между метафизикой как наиболее общим учением о бытии и знании и конкретными, частными науками. В духе аристотелизма мерилom наук, введением в философское и любое знание он считает логику.

Если **Авиценну** называли князем философии на Востоке, то князем философии арабо-мусульманского Запада называют **Ибн-Рушда** (1126-1198) из испанской Кордовы.

Он развивает первостепенную для всех средневековых перипатетиков проблему о соотношении веры и знания, религии и науки с позиции рационализма. В рамках гносеологии ибн-Рушд (Аверроэс) различает пассивный и активный разум. Пассивный разум неотделим от конкретного человека, от его интеллекта. Активный разум имеет характер всеобщего, единого интеллекта, и он вечен.

Таким образом, общий разум человечества вечен, бесконечно развивается. Подобные «вольности», конечно же, могли вызывать лишь ярость догматически настроенных теологов. Они объявили Авиценну безбожником, еретиком.

Полемизируя с ними, в частности с **аль-Газали**, - автором «**Опровержения философов**», резко выступившим против учений перипатетиков о вечности, несотворенности мира и объективности причинно-следственных связей земного мира, **ибн-Рушд** создает знаменитое «**Опровержение опровержения**», защищая философию от ортодоксального мусульманства. В этом трактате он обосновывает полную независимость философии от теологии. Умозрительные, теоретические проблемы, рассматриваемые философией, не могут решаться в рамках жестких предписаний мусульманского правоверия. В своем учении о «двойственности истины» **ибн-Рушд** заявляет, что религию следует поднять до ранга философии, так как религиозные тексты могут и должны подтверждать философские истины.

Несколько десятилетий спустя, идеи восточных перипатетиков, были подхвачены и развиты в странах Западной Европы **Сигером Брабантским**, **Роджером Бэконом** и др.

Тюркскую культуру и рационалистические традиции фальсафа развивает выдающийся ученый XI века **Юсуф Баласагуни** (род. 1021). В поэме «Кутадгу билиг» он раскрывает смысл ценностей в жизни человека. В качестве важных ценностей он считает понятия справедливости, счастья, разума и воздержанности. **Юсуф Баласагуни** полагает, что чувство справедливости заставляет людей выступать за свободу, бороться против насилия и произвола. Люди достигают счастья, когда проявляют заботу о благе всех, излучают по отношению к ним доброту. На основе разума люди осознают себя, раскрывают закономерности, гармонию бытия. Воздержанность проявлялась в непритязательности, в соблюдении нравственных устоев общества. Благодатность знания состоит в том, что оно формирует человека разумного, справедливого и свободного. Кроме того, по его глубокому убеждению, знание делает человека миролюбивым, верным, гуманным, благим и добрым. Потому человек должен с любовью относиться к людям и природе, которая придает всему сущему высокий гуманистический смысл, духовность. До сих пор не потеряли своей значимости многие изречения **Баласагуни**. «Человек умирает, но слово его живет»; «Красота ума – во вдумчивом слове, красота языка – в речи, красота человека – в выражении его лица, красота лица – в глазах» и др.

Эти гуманистические традиции получили развитие в работах **М.Кашгари** (1029-1101), автора энциклопедии «**Диуани Лугат-ат-Тюрк**». Эта книга является тюркской энциклопедией. В ней собран и обобщен огромный историко-культурный, этнографический и лингвистический материал. **Кашгари** представил здесь основные жанры тюркоязычного фольклора - обрядовые и лирические песни, отрывки героического эпоса, исторические предания и легенды (в том числе о походе Александра Македонского в область тюрков-чигилей). В книге собраны более 400 пословиц, поговорок и устных изречений, из них 875 слов и 60 пословиц и поговорок, которые без каких-либо изменений вошли в состав казахского языка. Тюркский мыслитель писал, что необходимо хранить культуру и язык народа, помнить о земле отцов и могилах предков, проявлять доблесть и стремиться к мирной жизни. По его убеждению, человек должен любить природу, не забывать о

чувстве долга, быть почтенным и уважительным к старшим. Ему должны быть присущи такие черты, как совесть, великодушие и гордость. Он считал, что эти ценные качества равно присущи представителям тюркских народов, народов героических, - благовоспитанных, уважающих старших и верных своим обещаниям.

Вопросы для самоконтроля

За какие заслуги называют «Вторым учителем человечества» арабо-мусульманского философа аль-Фараби?

О чем пишет выдающийся философ и врач арабо-мусульманского средневековья ибн-Сино в «Каноне врачебной науки»?

Каковы основные положения средневекового религиозно-мистического учения в исламе, отрицающее мусульманскую обрядность, проповедующее аскетизм?

Рекомендуемая литература

Шаймухамбетова Г.Б. Арабоязычная философия средневековья и классическая традиция. М., 1979.

Фролова Е.А. История средневековой арабо-исламской философии. М., 1995.

Арабская философия средневековья. Проблемы и решения. 1998.

Абирова В.И. Культурфилософские аспекты суфизма. Алматы, 2006.

Тема 6. Философия эпохи Возрождения

Цель лекции – рассмотрение становления философия эпохи Возрождения

Философия Возрождения о Боге, мире и человеке.

Философия Реформации.

Философия Возрождения - уникальный феномен западноевропейской культуры. Возрождение, иначе - Ренессанс,- это общеевропейский процесс экономического и культурного развития в канун ранних буржуазных революций XIII-XVI вв. Однако историческое время этой эпохи было неоднородным. Ренессанс возникает не повсеместно, а вначале в наиболее развитых в экономическом, политическом и культурном отношении странах, достигнув наибольшего расцвета в Италии – прямой приемнице античной культуры.

Наиболее характерной чертой этого времени является **секуляризация** (эмансипация, освобождение от всесторонней власти церкви) всех сфер общественной жизни – в политике, искусстве, науке, философии, культуры в целом. Религия отступает на второй план, общество преобразуется на основе **светского** устройства жизни, **светского** образования. Наряду с этим явлением возрождаются (на новом уровне) идеалы античности - антропоцентризм и гуманизм, неразрывно связанные между собой. И это вопреки тому, что в обществе еще не были изжиты ни инквизиция, ни войны, ни убийства, ни борьба за власть. Возможно, именно поэтому **гуманизм эпохи Возрождения** – это, прежде всего, стремление к человечности, милосердию, утверждению «земной божественности» человека, его веры в собственные силы и создание условий для достойной жизни. Человек мыслится со-творцом Бога, в нем ценится свободомыслие,

предприимчивость, мастерство, индивидуализм, умение постоять за себя. Возрождаются искусство и культ человеческого духа. Тесная связь философии и искусства, знаний и ремесла обусловили неповторимость, и целостность духовной жизни этого времени. Философия выступает в союзе с науками и искусством. Она больше не «служанка богословия».

В истории культуры и философии эта эпоха представлена когортой титанов Возрождения. Это были гении-универсалы, которые проявили себя одновременно во многих областях науки, искусства, философии и политики. Но прежде всего они были представителями своего времени – при всей их одаренности, уме и талантах, активной гражданской позиции возрожденцы были ранимы, боялись предательства, сами совершали подчас неблагоприятные поступки, совершали ошибки, были честолюбивы, стремились к славе. Но это были люди духа и дела, яркие индивидуальности, ставившие перед собой высокие цели и достигавшие их любой ценой. Они вознесли на небывалую высоту силу человеческого Духа, явились носителями личной доблести и знания. Превыше всего титаны Возрождения ценили величие души, миролюбие, любовь к добру и нетерпение к злу. От «простых смертных» они отличались тем, что были способны одновременно жить и прошлым, и настоящим, и будущим, соединив в себе и реализуя в жизни лучшие идеалы и цели человечества.

В эпоху Возрождения произошел переход от **теоцентризма** к **антропоцентризму**. Средневековый аскетизм и презрение к земному естеству сменяется стремлением к земному счастью. Выше всего ценится мастерство, предприимчивость, универсализм, творческие способности и разум человека. Это – новый, **универсальный человек** – он поднимается на пьедестал и соотносится с Богом - как **демиург** (со-творец), и с природой, - которая достойна восхищения, но которую можно и нужно улучшать. Он – Мастер, творец самого себя и преобразователь природы. Утверждается земная божественность человека и **активное отношение к миру**.

Антропоцентризм и гуманизм неразрывно связаны между собой. **Гуманизм** эпохи Возрождения основан на идее, что человеческое благо – главная цель социального и культурного развития.

Таким образом, философия эпохи Возрождения выступает в тесном союзе с искусством и наукой. Она имеет антицерковную, антисхоластическую направленность и обращена к человеку как к высшей ценности. Философия формирует пантеистическую картину мира, отождествляя Бога и природу.

Принято различать три периода философии эпохи Возрождения:

- 1-й период (гуманистический, или антропоцентричный) - середина XIV – начало XV в.
- 2-й период (неоплатонический) - середина XV - начало XVI в.
- 3-й период (натурфилософский) - конец XVI – начало XVII в.

Предтечей гуманизма этого времени стал **Данте Алигьери**. Итальянский гуманизм был большей частью литературного типа. В ряде произведений («Божественная комедия», «Новая жизнь», «Пир», «Монархия») Данте

рассматривал божественное и человеческие начала как взаимодополняющие, в единстве. Данте подчеркивает, что человек ответственен за свое счастье, достижение которого всецело зависит от его личностных качеств, в частности, разума. Он описывает устройство мироздания с точки зрения человека, путешествующего по мирам – «горным и дольным». Проводниками по чистилищу герою «Божественной комедии» служат античные мудрецы Вергилий, Демокрит, Сократ, Платон, а также Сигер Брабантский, Фома Аквинский. Они дают философскую оценку сущего.

У Данте природа божественна, как и человек. Он подчеркивает, что философия необходима для устройства земной жизни и управления государством, а Церковь – для «ведения людей в Царствие Небесное». Монарх должен быть независим от церкви, а смысл жизни человека заключается в совершенствовании условий жизни.

Родоначалником гуманистического направления в философии Возрождения считается **Франческо Петрарка** (1304-1374 гг.). Философ и поэт, он критикует схоластическую ученость как совершенно бесполезную для людей. Содержанием философии должны стать науки о человеке. По его мнению, надо изучать не Бога, а самого человека во всем многообразии его чувств. Свою работу «**Моя тайна**» («О презрении к миру») Петрарка написал в форме беседы Августина, Франциска и Истины. Диалог их сводится к анализу смысла жизни и цельности человеческого бытия в рамках христианской веры и мирозерцания. Вводя впервые термин «**гуманизм**», Петрарка указывает на необходимость поворота истинного христианства к человеколюбию. Однако гуманизм Ренессанса был элитарным, аристократичным. Его провозгласила тонкая прослойка мыслителей, имевших доступ к античной культуре и знавших несколько языков. Все они были не только талантливы, прекрасно образованы, трудолюбивы, но и патриотами своей Родины, использовавшие свои знания и опыт для просвещения народа.

Лоренцо Валла (1407-1457) – один из самых известных гуманистов эпохи, основатель метода сравнительного анализа - отверг схоластическую логику и на ее место поставил умение убеждать - «риторизм» Цицерона. В трактате «**О наслаждении**» он не только обосновывает эпикурейское мировоззрение, и говорит об ответственности человека, о том, что естественным, - а значит прекрасным, - является все, что отвечает природе человека. Валла заявляет, что не слепая вера, а «риторизм Цицерона поможет человеку по-новому мыслить и дискутировать», т.е. скептически и критически относиться к действительности и к самому себе. Его эпикурейская этика выстроена на индивидуализме: добродетель понимается как полезность, а главным ее критерием выступает наслаждение.

В трактатах «**О свободе воли**», «**О монашеском обете**», «**Сопоставление Нового Завета**», «**Рассуждение о подложности, так называемой Дарственной грамоты Константина**» Лоренцо выступает против светской власти римских пап, разоблачает пороки служителей церкви, нравственную развращенность монашества. В книге «**О красотах латинского языка**», обращаясь к спорам об универсалиях, Валла приходит к выводу, что «реалистическое философствование, как и номиналистическое, не может быть истинным», так как не соответствуют

нормальному человеческому языку, а «общие понятия» схоластов – это «выдумка псевдоученых».

Леонардо да Винчи (1452-1519) - один из титанов Возрождения, - известен всему миру целым рядом блестящих научных открытий и философских прозрений. Ему принадлежит высказывание: «Любое знание порождается опытом, и завершается в опыте. Но наука – полководец, практика – ее солдаты». Для познания законов природы нужны и опыт, и разум. Природа представляет чувствам результаты, скрывая причины. Для выявления причин следует использовать математику – чисто теоретическую науку. Прибегает человек при этом и к «умозрительным рассуждениям», для проверки которых вновь обращается к опыту.

Леонардо не ограничивал свое творчество лишь сферой науки. Он предпринял попытку философски обосновать природу времени языком изобразительного искусства. В целом ряде своих картин – «Мадонна в гроте», «Мадонна с младенцем», «Джоконда» - да Винчи посредством открытой им перспективы «изобразил» гипотезу, согласно которой время – это четвертое измерение пространства. И время, и пространство взаимосвязаны и «проявляются» друг через друга. Эта смелая догадка Леонардо, гениально разрешающая фундаментальную проблему бытия, нашла свое подтверждение в теории относительности Эйнштейна и в ряде открытий современных ученых.

Интересы Леонардо да Винчи как исследователя были чрезвычайно разнообразны. Он занимался анатомией, ботаникой, картографией, геологией, авиацией, оптикой, акустикой, математикой, конструированием оружия и многим другим, вплоть до градостроительства.

Опираясь на искусство, науку и философию, Леонардо попытался различными методами обосновать собственную концепцию универсального, совершенного человека, гармонично сочетающего в себе противоположности. Может быть, по этой причине лики мужчин и женщин на его портретах так схожи: сквозь них на нас взирает идеальное, универсальное существо, символ многообразия в единстве, символ эпохи Возрождения.

Граф Джованни Пико делла Мирандола (1463-1495 гг.) – один из наиболее ярких членов флорентийской (платоновской) Академии, члены которой занимались переводами, исследованием и пропагандой работ античных философов.

За свою короткую жизнь делла Мирандола сумел многое осмыслить. Освоив более 20 иностранных языков, он использовал их для своих исследований, в результате которых написал философский трактат, соединив в нем лучшие образцы восточной и западной мысли. О масштабах его личности можно судить по такому примеру. 23-летний Мирандола – питомец Феррары и Сорбонны - задумал обобщить и представить в Риме на суд ученых всего мира («на вселенском диспуте») - трактат из 900 тезисов «обо всем, что было познано человечеством». Большая часть тезисов была признана властью имущими ересью, в том числе его заключение о предназначении философии.

Мирандола выдвинул тезис, что «мир состоит из ангельской небесной и элементарных сфер. Чувственный мир возник не из ничего, а из высшего

бестелесного начала». В своем знаменитом **«Манифесте о достоинстве человека»** он высказывает мысль, что человек есть микрокосм, а потому его нельзя отнести ни к одной из выше названных сфер.

В «Манифесте...» Пико делла Мирандола писал, что, ставя человека в центр мира, Господь провозгласил: «Не даем мы тебе, о Адам, ни определенного места, ни собственного образа, ни особой обязанности, чтобы и место, и лицо, и обязанность ты имел по собственному решению, во власть которой я тебя представляю. Я ставлю тебя в центре мира, чтобы оттуда тебе было удобнее обозревать все, что есть в мире».

Итак, для Мирандолы человек – центр мироздания, он сам является творцом своего счастья и, совершенствуясь, стремится к Богу. «Быть в центре» - не привилегия. Это огромная ответственность. «Бог не сделал человека ни небесным, ни земным, ни смертным, ни бессмертным, чтобы он сам, свободный и славный Мастер, сформировал себя в образе, который он предпочтет».

В противовес христианскому вероучению Пико делла Мирандола утверждает, что человек должен быть выдвинут на первый план, а затем уже можно говорить о Боге. Судьбу человека определяет не сверхъестественная совокупность звезд, он сам обязан ее творить.

Натурфилософию кардинала **Кузанского** (1401-1464) можно назвать своего рода мостом между средневековьем и Возрождением. Он разработал оригинальный, основанный на математике, метод познания, который назвал «ученое незнание». Опираясь на этот метод, Кузанец берется за философское решение проблемы отношения Бога и мира, развивает идеи диалектики познания сущности и явления, обосновывает концепцию «совпадения противоположностей».

Николай Кузанский ориентировался на традицию неоплатонизма. Однако он переосмыслил учение неоплатоников, начиная с центрального для них понятия «Единое». Кузанский, разделяющий принципы христианского монизма заявляет, что «Единому ничто не противоположно». И заключает: **«Единое есть все»**. По сути своей это формула пантеистическая и прямо предваряющая пантеизм Джордано Бруно.

Познание «развернутого» мира, то есть Бога, это дело разума, а не веры, - утверждает кардинал. Но возможности рационального познания ограничены: безусловное (сущностное) знание мы можем постичь лишь символически, на уровне математических понятий. Сам по себе Бог непостижим, но он обнаруживает себя в мире, который есть чувственно воспринимаемое проявление Бога. Природа, - заключает Кузанец, - есть развертывание Бога, когда бесконечность стягивается в конечность, абсолютное единство – в множественность, а вечность – во времена.

Эти его рассуждения помогают понять связь между философской категорией единого и космологическим представлением древних о наличии центра мира, а тем самым - о его конечности. Признание Кузанским «тождественности единого и беспредельного» разрушало ту картину космоса, которой придерживались не только Платон и Аристотель, но и Птолемей, и Архимед. Для античной науки и философии космос был очень большим, но конечным телом. А признак конечности

тела - это возможность различить в нем центр и периферию, «начало» и «конец». Согласно Кузанскому, центр и окружность космоса - это Бог, а потому, хотя мир не бесконечен, однако его нельзя помыслить и конечным, поскольку у него нет пределов, между которыми он был бы замкнут.

Эти положения противоречат принципам аристотелевской физики, основанной на различении высшего - надлунного и низшего - подлунного миров. Они разрушают представления античной и средневековой науки о конечности космоса, в центре которого находится неподвижная Земля. Тем самым Кузанец подготовил основу коперникианской революции в астрономии, устранившую геоцентризм аристотелевско-птолемеевской картины мира.

Благодаря Николаю Кузанскому в культурном пространстве эпохи Возрождения рождается новая философия природы, восходящая своими корнями к античному философскому наследию и стремительно развивающемуся новому естествознанию, опирающемуся на экспериментальные методы исследования и принцип математизации науки.

Начало XVI века было ознаменовано крупнейшим кризисом римско-католической церкви, апогеем которой стала продажа грамот, свидетельствующих об отпущении грехов. О том, что церковь занимается не богоугодными делами, говорили многие. А потому «95 тезисов против индульгенций» **Мартина Лютера**, вывешенных в 1517 году на дверях церкви в Виттенберге, вызвали огромный резонанс. Тезисы богослова Мартина Лютера (1483-1546) стали началом мощного выступления против официальной церковной идеологии. Это было начало Реформации, которая несла в себе иное мироощущение, иную картину мира, более прагматичный подход и приземленный взгляд на роль, и место человека в обществе и мироздании.

Реформацию определяют как протест против монопольного положения католической церкви и ее учения в политической, идеологической системе Европы. В XVI в. реформаторское движение достигло апогея своего развития, и был осуществлен переход к протестантизму. Выступая против привилегий католических иерархов и образа мыслей римских богословов, Мартин Лютер заявил: у человека перед Богом нет ни достоинства, ни воли. Человек может спастись только тогда, когда он осознает, что не может быть творцом своей судьбы, поскольку единственным и достаточным условием спасения является вера. Он утверждал, что вся жизнь верующего должна быть покаянием, потому нет необходимости в особых поступках, которые были оторваны от земной жизни и преследовали только цели спасения.

Новая – протестантская - идеология предписывает верующему добросовестно исполнять свое земное предназначение, а не бежать как монахи от мира. Всякое дело, если оно приносит пользу, есть дело святое. И, если эта деятельность приносит прибыль, но совершается без ростовщических процентов, если производитель трудится честно, инвестируя нажитые богатства, это дело богоугодное.

Мартин Лютер обосновал протестантскую трудовую этику, нравственные нормы и ценности которой определили дух западного капитализма.

Он выступал против церкви как единственного посредника между Богом и человеком. Для него церковь - лишь сообщество людей, на которых снизошла божья милость, а освобождение от грехов находится в руках каждого человека. Каждый человекотягощен чувством вины и греха, потому он должен сам стоять перед Богом с просьбой об искуплении. Возможность спасения не зависит от таинств, обрядов и жертв в пользу церкви, а достигается чистой верой, являющейся божьим даром.

Таким образом, в эпоху Возрождения в рамках всеобщей секуляризации меняется картина мира и стиль мышления, политические и социальные проблемы выдвигаются на первый план. Политическая мысль тоже стремится освободиться от канонов и регламентаций средневековой теологии, в недрах которой она сформировалась, «отпочковаться» от философии, отделиться от спекулятивного мышления, этики и религии, чтобы автономно решать практические задачи.

Никколо Макиавелли (1469-1526) выдвинул новую антиклерикальную концепцию государства и права в трактатах «Правитель» («Государь») и «Флорентийские летописи», где обосновал свое понимание политики как автономной стороны человеческой деятельности, как «воплощение свободной человеческой воли в рамках необходимости». Он называет это **политическим реализмом**. Макиавелли считает, что применять этот принцип в политике можно только в случае крайней необходимости, но не следует возводить в ранг политического идеала. Он разорвал узы, которые столетиями сакрализировывали власть и связывали вопросы политики с нравственностью.

Несомненной его заслугой является то, что он превратил политику в объект беспристрастного анализа, и тем самым «возвысил ее, с одной стороны, до уровня науки, с другой – до искусства возможного».

Наибольший вклад в формирование новой картины мира в натурфилософии этого времени сделали Николай Коперник, Джордано Бруно, Галилео Галилей, Иоганн Кеплер и др.

Гелиоцентрическая концепция **Н.Коперника** (1473–1543), изложенная в работе «**Об обращениях небесных сфер**», произвела настоящий переворот в науке, легла в основу новой картины устройства мироздания. В этой концепции он не просто исключает Землю из центра Вселенной. Основное противоречие между церковью и учением Коперника заключалось в том, что если польский астроном претендовал на реалистичность своего учения, то церковники настаивали на его чисто инструменталистском подходе. Рассматривая учение Коперника не только как удобный инструмент для описания движения небесных тел, но и как новое учение о строении мира, его последователи неминуемо входили в конфликт с буквой и духом Библии.

Период времени от работ Коперника до Ньютона обычно называют периодом «научной революции», и польский астроном стоял у ее истоков. Исключение Земли из центра вселенной изменило не только астрономию, но также и философию.

Джордано Бруно (1548-1600) поддержал и развил идею Коперника о вращении Земли вокруг Солнца. Он утверждал, что звезды – те же солнца, только очень удаленные от Земли, и поэтому их свет такой слабый. Вокруг звезд, как и вокруг Солнца, кружатся планеты, и на некоторых из них есть жизнь. Дж. Бруно выдвинул, таким образом, фундаментальную идею **множественности миров и бесконечности Вселенной**. Развивая эту концепцию, Бруно создал новую космологию, а из гелиоцентрического понимания мира сделал глубокие философские выводы. Лишь разум на уровне философского осмысления способен объяснить сущность бесконечности Вселенной, ее физическое единство и возможность существования жизни на других планетах, считал он.

По Бруно, человек может и должен познавать Вселенную. Опираясь на разум и знание законов природы, он сможет реализовывать себя как «микрокосм». Ученый отвергает вмешательство религии в вопросы философии и науки, общественных отношений и нравственности. За это вольномыслие в духе Флорентийской платоновской Академии он долгие годы подвергался гонению со стороны церкви. Конфликт с церковью закончился тем, что в 1600 г. Бруно был арестован инквизицией и сожжен на костре, на «Площади цветов» в Риме.

Пантеистическая философия природы Бруно была понята и принята многими его последователями. Она изменила прежнее представление об устройстве мира, но при этом потребовалось найти и обосновать новое «местопребывание Бога». Изменился и сам образ науки, целью которой отныне становится не обоснование христианских догматов, а исследование законов природы.

Галилео Галилей (1564-1642) экспериментальным путем - астрономическими наблюдениями и математическими расчетами - подтвердил правильность гелиоцентрической теории, нанеся тем самым решительный удар теологическому мировоззрению. Он теоретически доказал различие между суждениями веры и науки. Священное Писание и вера указывают человеку «как попасть на небо», но при этом почти ничего не говорится о том, «как перемещается небо». На этот вопрос, по Галилею, дает ответ научное знание. Оно занимает нейтральную позицию по вопросам духовных и религиозных ценностей, следовательно, вера также не должна рассматривать Библию как источник точных фактических знаний об окружающем нас мире. Таким образом, Галилей провозгласил **автономию научного знания относительно Священного Писания**. Он разработал научный метод, следуя которому можно получать объективные научные знания. Сочетание чувственного опыта с необходимыми доказательствами образует научный опыт – **эксперимент**. Отличие эксперимента от простого пассивного наблюдения Галилей видит в том, что эксперимент проводится для подтверждения или опровержения какой-либо гипотезы. В результате из какой-либо гипотезы, подтвержденной экспериментально, формируется научная теория. Галилео широко использовал также мысленные эксперименты, часто невыполнимые на практике. Его можно назвать **основателем гипотетико-дедуктивного метода в научном познании**. Он продолжил научную революцию в естествознании, которую впоследствии завершил Ньютон.

Г.И. Кеплер (1571-1630) в работе **«Новая астрономия»** обобщил свои двадцатилетние экспериментальные исследования и сформулировал законы о движении планет вокруг Солнца. Он существенно дополнил теорию Коперника, впервые введя **понятие не круговых, а эллиптических орбит**. Будучи математиком-неоплатоником, Кеплер считал, что Бог создал математически гармоничный мир, и долг ученого – вскрыть математические закономерности, лежащие в основе мироздания.

В работах **«Сокращение коперниковой астрономии»** (1618) и **«Гармония мира»** (1619) Кеплер вывел три закона движения планет, сохранившиеся в таком виде до наших дней. Пытаясь предсказать положение Марса на основании многолетних астрономических наблюдений, он пришел к революционному выводу, что видимое движение планет нельзя объяснить круговыми орбитами. Овальные орбиты были так же отвергнуты ученым. Только учитывая эллиптические орбиты, можно было добиться соответствия расчетных и наблюдаемых данных.

Благодаря Иоганну Кеплеру гелиоцентрическая система мира обрела свою практическую прикладную ценность в качестве инструмента для расчетов движения планет.

Вопросы для самоконтроля

За какие заслуги Лоренцо Валла называют основателем метода сравнительного анализа?

Каковы основные положения итальянских гуманистов?

В чем состоит суть концепции государства и права Никколо Макиавелли?

Раскройте общие контуры новой картины мира.

Рекомендуемая литература

Баткин Л. М. Итальянские гуманисты: стиль жизни, стиль мышления. М., 1978.

Горфункель. Философия. Эпохи Возрождения. СПб., 1991.

Рутенбург В. И. Титаны возрождения. СПб., 1991.

Философия эпохи Возрождения и реформации: Хрестоматия. СПб., 1996. Кн. 2.

Тема 7 Философия Нового времени

Цель лекции – анализ становления новоевропейской философии и науки.

Метафизика выдающихся мыслителей новоевропейской философии.

Философия французских просветителей XVIII века.

Философия Нового времени охватывает период XVI - XVIII веков. В этот период в ней господствует принцип субъект-объектных отношений, т.е. рассматривается не только объект исследований (окружающий мир), но и отношение к нему субъекта (человека). Это было время бурного роста экономики, возрастания роли науки в жизни общества, становления и оформления естественных наук. Молодое естествознание нуждалось в разработке и обосновании методов исследования. Наибольший вклад в этой сфере принадлежит основоположникам эмпирического и рационального методов познания.

Бэкон Фрэнсис (1561-1626) - основатель эмпирического (опытного) направления в философии. Его девиз: «Знание – сила». В познании, по Бэкону, на первом плане должны находиться естественные науки, опирающиеся на опытные, экспериментальные данные. В обязанность разума входит переработка этих данных, систематизация и нахождение причинно-следственных связей между явлениями.

В проекте «Великое восстановление наук», трактате «Новый Органон» он изложил суть своей философской идеи, согласно которой в основе познания лежит исключительно опыт. Его критическое отношение к предшествующей философской традиции - античной и средневековой – выразилось в неприятии философии как созерцания. Представляя философию как науку о реальном мире, в проекте «Великого восстановления наук» Бэкон попытался максимально сблизить философию и конкретно-научное знание, разработать и обосновать универсальный метод познания. Он исходил из того, что предметом философии является постигаемая чувствами материальная реальность. И потому чувственное познание вместе с опытом и экспериментом - это исходный пункт «нового индуктивного метода». Суть предложенного им метода заключается в выведение общих положений с помощью абстрагирования из единичных явлений. Однако при применении этого метода могут возникнуть препятствия в получении истинного знания. В качестве таковых, по Бэкону, выступают заблуждения и ошибки людей – врожденные и приобретенные. Он называет их «призраки» («идолы») и приводит разновидности: «призраки рода»; «призраки пещеры»; «призраки рынка»; «призраки театра».

Основа его классификации - свойства человеческого ума: память; воображение; рассудок. Памяти соответствуют исторические науки, воображению - поэзия, рассудку - философия. Философия - наука о Боге, природе, человеке. Каждый из трех элементов философии человек познает по-разному: природу - непосредственно с помощью чувственного восприятия и опыта; Бога - через природу; себя - через рефлексию (то есть обращенность мысли на саму себя).

Декарт Рене (1596-1650) - основоположник рационализма, то есть концепции, согласно которой основой познания является разум. Обоснование идеи ведущей роли разума в познании дано в его работах «Размышления о первой философии», «Начала философии», «Правила для руководства ума».

По Декарту, философствование надо начинать не с авторитета церкви, а из постулата определенности мышления: мысль должна начинать с самой себя. Ясность идей - врожденное качество человека. Философское кредо Декарта: «Я мыслю, следовательно, я существую». Он считает, что философия не должна руководствоваться уже имеющимися определениями. В процессе познания нужно руководствоваться тезисом «Сомневайся во всем!». Только сомневаясь, можно обрести истинное начало философии.

Декарт – дуалист, он признает существование двух субстанциональных основ – «мыслящего Я» и материи – «протяженности». Описывая существенные характеристики субстанций, он, в частности, отмечает, что материальные вещи и

духовные явления существуют независимо друг от друга, а «мир имеет два начала». Основным методом получения истинных фактов у него является рациональная дедукция, сравнение знания с фактами. Декарт – ученый-универсал. В области психологии он выдвинул идею условного рефлекса, сделал ряд открытий в математике, заложил основы аналитической геометрии.

Томас Гоббс (1588-1679) разделяет сенсуализм Ф.Бэкона и рационализм Декарта. В своих рассуждениях о первой философии он признает первичность материи, акциденциями (свойствами) которой выступают движение, покой, цвет и др.

Социально-политические воззрения Гоббса содержатся в работах **«О гражданине»**, **«Левиафан»**. Во взглядах на общественное устройство и государство он исходит из т.н. «естественного состояния людей», которые имеют склонность вредить себе. В сочинении **«О человеке»** развивается идея, что «человек человеку - волк, такова его природа». Это состояние людей характеризуется «правом всех на все», т.е. войной всех против всех, в которой заведомо не может быть победителей. Выход из этой ситуации Гоббс видит в образовании государства, в котором общественная власть добровольно, на основе общественного договора, делегируется гражданами одному или нескольким индивидам. Передавая им свои права, люди должны признать их действия своими, осознать себя причастным к общности, государству. Заключение между людьми общественного договора позволит людям выйти из естественного состояния всеобщей войны. Способствовать этому должно государство – «великий Левиафан» или смертный бог - как новая форма взаимного общения людей.

Государство должно поставить на место законов природы в отношениях между людьми законы общества, которые ограничат их естественные права гражданским правом. Рассматривая вопрос о происхождении государства, Т. Гоббс отмечает, что «великий Левиафан» появляется в результате взаимного договора между собой людей «для их мира и общей защиты». По его мнению, необходимо безоговорочно подчиняться государственному закону, государственной власти, независимо от того, какова форма этой власти - абсолютизм (монархия), аристократия или демократия.

Гоббс - сторонник единого, централизованного государства как гаранта сохранения основных прав человека: права на жизнь, собственность и свободу. Свобода и необходимость совместимы, более того, они предполагают друг друга, ибо такова божья воля. Рассуждая о свободе, он подчеркивает, что речь может идти лишь о естественной (богом освященной) свободе. Под свободой же он подразумевает отсутствие внешних препятствий.

Джон Локк (1632-1704) в работе **«Опыт о человеческом разуме»** рассматривает способности человеческого познания. Он отрицает существование «врожденных идей, принципов», так как «человеческая душа является чистым листом бумаги», на которой жизненный опыт пишет свои письмена. Опыт Локк определяет как воздействие предметов окружающего мира на человека, а потому ощущение является для него основой познания. Выделяя «внутренний» и

«внешний опыт», он различает чувственные идеи и возникшие рефлексии. Эти идеи он называет простыми, а общие идеи, возникающие в процессе размышления, являются, по Локку, не сущностью души, а всего лишь ее свойством. А потому, - заключает он, - факт мышления Декарта не может быть исходной достоверностью.

Дж. Локк также выделяет первичные и вторичные качества, которые относит к идеям, полученным посредством внешнего опыта. Идеи первичных качеств возникают благодаря воздействию на органы чувств человека внешних предметов, к ним можно причислить пространственные свойства, массу, движение и т.д. Идеи вторичных качеств связаны со спецификой органов чувств человека, это вкус, запах, цвет и т.д. Различение первичных и вторичных качеств им проецируются на проблемы универсалий, достоверности познания, выделения в нем бесспорных и правдоподобных ступеней.

В 1690 г. Локк выдвинул идейно-политическую доктрину либерализма - в своем основном труде **«Два трактата об управлении»**. В Англии - праматери современной демократии - лишь после «Славной революции» удалось установить конституционную монархию с Парламентом, игравшим роль главного законодательного органа страны.

Его утверждение, что любое законное правительство зиждется на «согласии управляемых», способствовало развитию демократических институтов. Это - подступы к решению проблемы легитимности власти. Он рассматривает естественное состояние общества как состояние свободы и равенства. Свободу человека может ограничить только естественный закон, согласно которому никто не имеет права ограничивать другого в его жизни, здоровье, свободе или имуществе.

Локк решительно выступил за разделение исполнительной и законодательной ветвей власти, договор между правителем и подданными, который возникает на основе уважения естественного закона, естественного права. В качестве основных (но не исчерпывающих весь комплекс) прав он выдвигает три - право на жизнь, собственность и свободу.

Бенедикт (Барух) Спиноза (1632-1677) в основу своей философской системы положил тезис о единой субстанции (Боге), атрибутами которой являются мышление и природа, а модусами – конечные предметы. Связь между атрибутами и модусами можно, - писал он в **«Этике»**, - рассматривать как связь между природой творящей и природой сотворенной. Явления этих «двух природ» связаны причинно-следственными связями, а потому мир жестко детерминирован. Их познание имеет три ступени:

- знание на основе чувственного восприятия, которое недоказуемо и недостоверно;
- рассуждения разума, истины которого требуют доказательств;
- истины (содержание дефиниций и аксиом), непосредственно достигаемые разумом, независимые от опыта.

Понимание субстанции, в которой сливаются необходимость и свобода, связано с этической проблематикой. Бог свободен в своих свершениях, исходя из своей

собственной необходимости. В природе царит необходимость, а в человеке степень его свободы определяется степенью разумного познания. Его поведение зависит от инстинкта самосохранения и вытекающих из него аффектов, радость, печаль и влечение. По мере освобождения от них, он становится свободным. Свобода есть познанная необходимость.

Социально-политические воззрения содержатся в **«Теологическо-политическом трактате»**, в котором он объясняет естественное состояние общества господством законов природы, а не разума. Исходя из такого понимания состояния общества, Спиноза полагает, что государство возникает для обеспечения безопасности и взаимопомощи людей. Среди основных форм государства он предпочитает демократию, а не монархию и аристократию. Ее преимущество состоит в том, что все люди имеют возможность принимать участие в управлении государством.

Основа философских воззрений **Готфрида Лейбница** (1646-1716) - учение о монадах (или о множественности субстанций). Рассматривая монаду как простую, неделимую субстанцию, Лейбниц выделяет четыре их класса: «голые монады» явлений неживой природы; монады животных (духи); монады человека (души); высшая монада – Бог. По степени развития различает три вида. Монады низшей степени имеют пассивную способность ощущения (перцепцию), они дают неясные представления. Монады высшей степени обладают ощущением и обладают более ясными представлениями. Монады наибольшей степени развития наделены сознанием.

Монады имеют потенциальную возможность развития. Причинами их развития являются действующие и целевые причины, а потому единство материи и движения неразрывно взаимосвязаны.

В теории познания он критикует учение Декарта о врожденных идеях. Он полагает, что разум человека лишь обладает врожденными принципами, которые могут развиваться до идей или понятий. Лейбниц разделяет тезис сенсуалистов: «ничего нет в разуме, что не прошло бы раньше через чувства», дополняя его положением – «кроме самого разума». Чувственное познание раскрывает случайное и эмпирическое, а рациональное – действительное, необходимое и существенное в мире.

Джордж Беркли (1684-1753) в «Трактате о принципах человеческого знания» излагает свою систему субъективного идеализма. Он развивает локковский сенсуализм с субъективно-идеалистических позиций. В отличие от Локка все качества Беркли рассматривает как вторичные. Например, такие качества как пространственные свойства и отношения, по его мнению, определяются способностями органов чувств человека, так как «быть означает быть воспринимаемым». И потому «все вещи есть комплексы ощущений человека, хотя возможно и непрерывное их существование». Он признает существование Бога как единого истинно сущего и критикует деизм, интерпретируя его как безбожие.

Давид Юм (1711-1776) изложил свои философские идеи в **«Трактате о человеческой природе»** и в **«Исследовании человеческого разума»**. При

рассмотрении источника познания он стоит на позиции агностицизма, исходя из того, что к восприятиям, полученным органами чувств или от рефлексии, разум ничего не добавляет, а лишь соединяет, разделяет. Будучи скептиком, он не приемлет доказательств существования Бога, которые построены на постулатах о несовершенстве человека или целесообразном устройстве мира.

Выдающимся представителем социально-философской мысли Франции является **Шарль Луи Монтескье** (1689-1755). Будучи сторонником географического детерминизма, он попытался объяснить генезис и сущность общества на основе естественных факторов. В работе **«О духе законов»** Монтескье рассматривает «естественные» и «позитивные» законы. Например, мир как естественный закон, хотя и не вызывает у людей желание нападать на других, но и в мирных условиях они все же испытывают чувство неполноценности, неравенства. Это можно «подправить», опираясь на четкие правовые положения - позитивные законы, которые регулируют отношения между людьми (международное право), между властью и подданными (общественное, политическое право) и гражданское право. В духе географического детерминизма Монтескье утверждает, что «законы функционирования и развития общества обусловлены естественной средой, т.е. природой и климатом».

Он одним из первых обосновывал необходимость разделения и уравнивания полномочий между тремя ветвями власти - законодательной, исполнительной и судебной. В 1748 г. Монтескье публикует трактат **«О духе законов»**, где развивает эту идею и подчеркивает, что это - надежное средство гарантировать свободу личности. Его учение получило свое логическое завершение в дальнейшем в конституционных актах во Франции конца XVII века, в Конституции США 1787 года.

Франсуа Мари Аруэ Вольтер (1694-1778) рассматривал философию как «средство борьбы против неразумного устройства мира». Занимаясь вопросами общества, человека и свободы он понимает равенство как равенство всех перед законом и правом. В своем **«Философском словаре»** Вольтер абстрактно истолковывает понятие свободы как свободу воли, которую ограничивает порядок целесообразно устроенного мира.

Жан Жак Руссо (1712-1778) основное внимание в своем творчестве уделял проблеме неравенства людей. В работе **«О влиянии наук на нравы»** он подчеркивал, что развитие науки не привело к развитию цивилизации, так как основу развития составляют материальные интересы, а духовные интересы украшают его. Наука и культура создают искусственные потребности, которые заставляют человека «казаться», а не «быть». В другой работе **«Рассуждение о происхождении и причинах неравенства между людьми»** он проводит мысль о том, что неравенство между людьми не существует изначально, а проистекает из имущественного расслоения. Руссо убежден, что равенство исчезло тогда, когда возникла собственность.

Второй ступенью неравенства людей является возникновение государства, которое призвано выступать гарантом мира и справедливости.

Третья ступень неравенства возникает в связи с трансформации власти в деспотизм, когда правитель обманывает и закон, и народ. На этой ступени неравенства образуется равенство в бесправии людей. Естественным состоянием общества является такое общество, в котором все равны, нравственно не испорчены, так как где нет собственности, там нет и неравенства. Руссо выдвинул тезис: «Назад, к природе!» В данном случае имеет место идеализация первобытного общества.

В работе **«Об общественном договоре»** он высказал идею, что единственным «сувереном» (хозяином, господином), «возникающим на основе общественного договора», является «объединенный народ», поскольку он заинтересован в правильном и полезном развитии всех членов общества. Хотя с заключением общественного договора человек теряет собственную свободу и неограниченное право «всех на все», зато обретает гражданскую свободу и право собственности на все, что он имеет. Гражданская свобода, в отличие от естественной свободы, есть послушание установленным законом.

Дени Дидро (1713-1784) был идейным вдохновителем проекта создания «Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусства и ремесел». Свои философские идеи он изложил в работах **«Мысли об объяснении природы»**, **«Разговор д'Аламбера с Дидро»** и **«Философские принципа материи и движения»**. Он раскрывает в них объективность, материальное единство, развитие и бесконечность мира. Материю и движение он признает единственно существующей реальностью. Раскрывая единство и взаимосвязь чувственного восприятия и мышления, Дидро показывает, что мышление в отрыве от фактов впадает в пустые спекуляции, а накопление фактов без рациональной обработки приводит к хаосу.

Таким образом, просветители показали, что само по себе развитие наук не избавит людей от невежества. Лишь всеобщее просвещение, включая самого монарха, откроет путь социальному прогрессу, в основе которого лежит социальное равенство людей, свобода и братство.

Вопросы для самоконтроля

Каково характерное для эпохи Нового времени понимание естествознания?

В чем выражается субъективно-идеалистический характер сенсуалистической философии?

В чем выражается характерная черта Просвещения.

Рекомендуемая литература

Кузнецов В.И. Французский материализм XVIII века. М., 1981.

Хесле В. Гении философии Нового времени. М., 1992.

Ильин В. В. Философия Нового времени. СПб., 1993.

Тема 8. Западноевропейская философия конца XVIII-XIX вв.

Цель лекции – анализ основных проблем западноевропейской философии конца XVIII-XIX вв.

Метафизика и натурфилософия немецкой классики.

Антропологический материализм и гуманизм Л. Фейербаха.
Марксистская философия.
Неклассическая философия XIX века.

Немецкая классическая философия - уникальное явление мировой философской мысли. Она охватывает исторический период примерно в 100 лет - с середины XVIII до середины XIX веков.

Кант Иммануил (1724-1804) - основоположник немецкого классического идеализма, автор крупных философских произведений «Критика чистого разума», «Критика практического разума», «Критика способности суждения».

В теоретической философии он выделяет два основных направления своих исследований: «Звездное небо надо мной и моральный закон во мне», т.е. космологию и этику. На начальном этапе своих научных исследований Кант придерживался новых для того времени натурфилософских идей. В этот «докритический» период своего творчества он выдвигает гипотезу о единстве материи и движении, обосновывает небулярную теорию - возникновения солнечной системы из газообразной туманности, получившую известность как «теория Канта-Лапласа». Он исключает идею сотворения мира и обосновывает идею историзма природы. Его исследования подрывают основы прежней метафизики, которая усматривала задачу философии в обосновании существования Бога, души и мирового разума. По Канту, подобные суждения недостаточны, т.е. не охватывают полностью круг философских проблем.

В «критический период» Кант разработал **трансцендентальную** философию, назвав ее критическим идеализмом. Это учение об априорном (доопытном) знании предметов и явлений. Обоснование теории познания он начал с критического анализа предшествующей метафизики, определения условий и границ познавательной деятельности человека.

Для аргументированной критики метафизики он предлагает решить следующие задачи: 1) Как возникла чистая математика? 2) Как возможно чистое естествознание? 3) Как вообще возможна математика? 4) Как возможна метафизика как наука? Вопрос о том, как возможна наука, следует рассматривать во взаимосвязи с вопросом о возможности опыта. Ни опыт, ни наука невозможны до того, пока к чувственным данным не будет «прибавлено» определение, принципами которого являются суждение, временное и пространственное созерцание.

По Канту, познание имеет эмпирический и априорный источники. Всякое знание начинается с опыта, но не ограничивается им. Некоторые знания людей априорны, доопытны. Опытное знание единично, случайно. Оно не раскрывает суть вещей. Априорные знания имеют всеобщий характер. Он заключает, что метафизика как система действительных фактов невозможна, но возможна как «критика достоверного знания для установления его экстенсивности и границ».

В своей работе «Критика чистого разума» Кант пишет, что познавая, человек сталкивается с трудностями, обусловленными, во-первых, ограниченностью его

познавательных возможностей, во-вторых, противоречивостью (антиномичностью) самого процесса теоретического познания. А потому мир для познающего разделен на доступные нам явления (феномены) и непознаваемые «вещи в себе» (ноумены). Иными словами, суть вещей нам понять, не дано.

Противоречивость теоретического познания коренится в самой природе мышления, в невозможности охватить разумом мир в целом, без опоры на чувственный, эмпирический уровень познания. Кант здесь рассуждает как агностик, но оговаривает, что границы познания постоянно расширяются.

У Канта мир человека рассматривается через призму человеческого сознания. Вещи мира и сам мир в целом существуют сами по себе, независимо от нашего сознания и людям не явлены. Когда же они являются людям, то результаты их осознания уже неотделимы от человека.

Он считает, что новая философия не должна ограничиваться лишь критикой чистого (теоретического) разума. Не менее важна и критика практического разума – морали и нравственности.

Кант разработал моральный кодекс поведения человека, основой которой является всеобщий закон, категорический императив, который никому нельзя преступать. Суть категорического императива Канта сводится к следующему: «Человек всегда цель и никогда – средство». Он сформулировал так: «Поступай с другим так, как ты хотел бы, чтобы поступили с тобой, чтобы максима твоего поступка могла быть принципом всеобщего законодательства».

Проблема человеческой свободы у Канта неотделима от взаимного равенства всех людей. Свобода человека связывается с правом распоряжаться вещами. Он не приемлет детерминистскую концепцию, согласно которой то, что выступает как свободная мотивация нашей воли, на деле является лишь следствием причинной детерминации.

И.Фихте (1762-1814 гг.) продолжил обоснование трансцендентальной философии Канта и попытался преодолеть свойственные ей противоречия. Он - субъективный идеалист. В работе «Наукоучение» Фихте обосновал идею автономности «Я» (разума человека вообще), согласно которой субъект познания (познающее «Я») в процессе этого познания конструирует, творит этот мир, т.е. «придает смысл предметам». И с этой точки зрения природа (не-«Я») является отчужденным продуктом мыслящего «Я», нашего сознания. Выстраивая собственную философскую систему, он противопоставил ее механистическому детерминизму Нового времени, не различавшему природную и общественную сферы бытия.

Фихте онтологизирует идеальное начало, противопоставляя «Я», которое он характеризует как «непрестанную духовную деятельность», - «не-Я» (природе, внешнему миру). Деятельность «Я», по его мнению, заключается в том, что оно стремится осознать себя и «отчуждается» от «не-Я», оказывающего на него внешнее воздействие.

«Я» и «не-Я» Фихте это - субъект и объект, которые противостоят друг другу, взаимно ограничивая друг друга, и в то же время предполагают друг друга.

Фихте объявляет основой своей философии абсолютное бытие. Абсолютное бытие у него равнозначно Богу.

Основное значение «философии активности» Фихте состоит в раскрытии творческой природы человеческого мышления, динамичности и противоречивости процесса познания. Между субъектом (человеком) и объектом (внешним миром) всегда имеет место взаимодействие, в ходе которого изменяются «обе стороны противоречия». Фихте верил в реальную возможность познания мира и обретения человеком практической власти над окружающей природой. Он подчеркивает, что нравственная задача человечества состоит в преобразовании природы и общества таким образом, чтобы они «зеркально отражали сущность человеческого «Я».

Шеллинг (1775-1854) – объективный идеалист. Вслед за Лейбницем, Спинозой он разработал «истинную» трансцендентальную (умозрительную) метафизику, назвав ее «философией тождества». Она была им изложена в работах «Идеи философии природы», «Система трансцендентального идеализма» и др.

Под «философией тождества» он подразумевает абсолютное тождество объективного и субъективного как первоосновы всего сущего. Главную теоретическую часть («теоретическую философию») он дополнил «практической» философией, философией природных целей и философией искусства. В «практической» философии Шеллинг рассматривает «проявление и реализацию человеческой свободы». Он подчеркивает, что человеческая свобода имеет социально-исторический характер, она диалектична по своей сути и представляет собой полное единство свободы и необходимости. Это противоречивое единство, по Шеллингу, должно быть «условием самой истории».

Противоречие между объективным и субъективным, теоретическим и практическим он решает в своем учении иррационалистически, отдавая предпочтение высшему виду творчества – искусству. Выбор этот обусловлен тем, что искусство для Шеллинга – «цель в себе», это высшая форма постижения абсолютного тождества. Искусство, по его мнению, – это откровение. Только искусство как «единственное и от века существующее откровение», позволяет людям постичь абсолютное тождество. В нем постигается реальность «вечного бытия», т.е. Бога. Художник в этом случае выступает как «мистическое существо, которое творит в беспомыслии». Искусство выше морали, выше практической пользы и философии, так как только ему под силу разрешить противоречие между сознательным (разумным) и бессознательным (вдохновением). Обосновывая этот тезис, Шеллинг заключает, что наступило время «новой мифологии», нового религиозного сознания, - время, когда все науки и философия вновь должны влиться в океан искусства (поэзии), из которого они на заре человеческой культуры все вышли.

Гегель Георг Вильгельм Фридрих (1770–1831 гг.) в своем творчестве охватил и осмыслил широкий круг областей философского знания – диалектику, логику, гносеологию, историю и право, философию истории. Главное в его творчестве - диалектика как теория развития всего сущего и метод философского познания

объективной действительности. Философскую систему Гегеля принято называть системой объективного диалектического идеализма.

В истории философии большое значение имеет критика Гегелем агностицизма в учении о познании Канта. Стимулом развития мира, по Гегелю, является познание и устремленность к нему. В основе всего, что существует, лежит «понятие» - олицетворение всех будущих вещей, т.е. абсолютно духовное образование. «Абсолютный дух» (Абсолютная идея) реализует себя как развивающееся познание. Гегель утверждает, что исследование познания возможно только в процессе самого познания и критикует субъективистское противопоставление Кантом «сущности» и «явления».

В «Науке логики» Гегель показал, что сущность «является», а явление «существенно». Между ними нет непреодолимой грани. Отвергая кантовское положение о непознаваемости «вещи в себе», Гегель утверждает, что не существует ничего непознаваемого. Столь же решительно выступал Гегель и против философии (наукоучения) Фихте: природа и общество не могут быть выведены из человеческого «Я» (самосознания), равно как и не могут быть сведены к нему.

Критически оценив агностицизм Канта и субъективный идеализм Фихте, Гегель сосредоточил свое внимание на изучении процесса познания. Он утверждал, что научные категории не являются субъективными, не представляют собой достояние одного лишь субъекта. Они объективны, т.е. существуют независимо от субъекта, и внутренне присущи самим предметам, образуя духовную основу всего материального.

Основным во всей философской системе Гегеля является понятие Абсолютной идеи. Он понимал ее как некий целостный мировой разум, сущность и внутреннее содержание всех вещей. Абсолютная идея (мировой дух, мировой разум), по его мнению, в скрытом виде содержит в себе все возможные природные, общественные и духовные явления. В рамках этой концепции развитие духовной культуры человечества трактуется им как постепенное выявление творческих сил «мирового разума». А духовное развитие индивида воспроизводит стадии самопознания «мирового духа» - от момента «наименования чувственно данных вещей» до «абсолютного знания», т.е. знания форм и законов, которые изнутри управляют всем процессом духовного развития».

В теоретической системе Гегеля исходный принцип - тождество бытия и мышления. Его смысл в том, что «логическое предшествует историческому». Иными словами, понять сущность исторического процесса можно лишь тогда, когда он прошел, все стадии своего развития и дошел до высшей точки. На высшей стадии развития исторического процесса проявляется его сущность. Логика его развития определяется идеей, ради самореализации которой разворачивается исторический процесс. Следовательно, законы логики являются подлинными законами природы и исторического процесса. Потому Гегель утверждает, что мировой процесс разумен, логичен и закономерен, развивается от низшего к

высшему: - «Все действительное разумно, все разумное рано или поздно становится действительным».

Наиболее глубоким выражением процессов, составляющих содержание Абсолютной идеи, мыслитель считал не природу, а развитие духовной жизни человечества, т.е. форм общественного сознания (искусства, религии и философии). Философия для него символизирует высшую форму саморазвития «Абсолютной идеи» (логики). Поэтому и собственно историю философии Гегель определяет как историю самопознания «абсолютного духа». Философское знание для него имеет абсолютный характер. На этом этапе завершается процесс самопознания Абсолютной идеи, и, следовательно, завершается философия, - утверждает Гегель.

Людвиг Фейербах (1804-1872 гг.) - последний представитель немецкой классической философии, материалист, обосновавший антропологический принцип в философии. Критически оценивая идеалистическую линию в новоевропейской философии, которая, по его мнению, представляет собой лишь теоретическое обоснование религии, Фейербах заявляет, что философию следует повернуть лицом к человеку: ее задача – не «очеловечивать Бога», а признать в человеке субъекта. На место гегелевского Абсолюта должна быть поставлена человеческая сущность, являющаяся «его скрытым основанием и его «тайной». Философия должна заняться рассмотрением не отвлеченных начал, не мышления, а бытия человека и через него – мира. Об этом в работе «Основы философии будущего» он говорит: «Новая философия делает человека, а вместе с тем и природу, как его базис, единственным, универсальным и высшим предметом философии».

Атеизм Фейербаха не сводится к простому отрицанию Бога. Он не стремится упразднить религию вообще, а призывает заменить «старую религию», основанную на вере в сверхъестественное, новой - «религией любви». Любовь он рассматривает как сущность и цель человеческой жизни, и индивидуальной, и общественной. Вместо любви к Богу новая религия должна проповедовать любовь человека к «человеку вообще», - пишет он в работе «Сущность христианства», - любовь должна стать универсальным законом разума и природы.

Отличительные качества человека – внутренняя свобода, сила мысли, способность чувствовать, универсальность, - делают его одухотворенным, моральным, наполняют философским смыслом и любовью человеческое бытие. Он исходит из того, что воплощение Бога в некоторую телесную оболочку в форме человека есть проявление его сущности не только в разумности, нравственности, но и чувственности и телесности. Из этого следует, что причиной воплощения Бога на самом деле является представление человека о себе, в его потребности к состраданию. Бог, по Фейербаху, это «идеальный человек вообще».

Основоположники марксистской философии **Карл Маркс** (1818-1883) и **Фридрих Энгельс** (1820-1895) выступили против философии Гегеля и его идеалистических последователей — младогегельянцев. В работах «Святое семейство» и «Немецкая идеология» они обосновали «новую философию», которая общественные явления исследует с позиций материализма и диалектики.

Так, например, роль народных масс в истории была понята Марксом и Энгельсом после того, как они, во-первых, поставили вопрос о главной движущей силе истории, которая, по их мнению, находится не в идеях, а в деятельности народных масс. В «Немецкой идеологии» они впервые дали развернутую критику недостатков материализма Фейербаха, которую Маркс начал в 1845 г. в «**Тезисах о Фейербахе**». К ним были отнесены созерцательность, метафизичность и односторонность.

На **втором этапе** осуществляется дальнейшее развитие марксистской философии, расширяется круг рассматриваемых проблем и уточняются отдельные положения. Так, Маркс и Энгельс разработали концепцию **материалистического понимания истории**. Суть ее заключается в том, чтобы, исходя из материального производства непосредственной жизни, рассмотреть действительный процесс общественного производства и понять связанную с данным способом производства и порожденную им форму общения, т.е. **гражданское общество** на его различных ступенях развития как основу всей истории. В рамках этого учения они раскрыли деятельность гражданского общества в сфере государственной жизни, а также объяснили различные теоретические взгляды и формы сознания, в том числе религию, философию, мораль и т.д. Основоположники марксизма проследили, как на этой социальной основе возникают различные формы общественного сознания и, оттолкнувшись от этого, объяснили процесс развития общества в целом. В ходе анализа этих проблем, они обратили внимание на то, что сознание — это не абсолютно самостоятельная сила, а, как и все явления в обществе, оно имеет свое основание в материальном жизненном процессе. Последовательно применив принципы материализма к историческим явлениям, они разработали основополагающие законы общественного бытия и общественного сознания (бытие определяет сознание; базис первичен, надстройка вторична, но между ними существует взаимосвязь; основой жизни общества является материальный способ производства и т.д.).

В работах «**Капитал**», «**Экономико-философские рукописи 1844 года**», «**Немецкая идеология**», «**К критике политической экономии**» показано, что общество развивается по объективным законам, естественным путем — от одной формации (ступени) к другой. Основой этого развития является становление, развитие и смена способов производства материальных благ и форм собственности. Таким образом, Маркс сместил центр философских исследований из области отвлеченных, умозрительных рассуждений в область материально-практической деятельности людей. Тем самым была раскрыта **определяющая роль практики в человеческом обществе и истории человечества**.

Маркс и Энгельс неоднократно подчеркивали свою приверженность к диалектике, но не в гегелевском (идеалистическом) ее толковании. Такая диалектика, по образному выражению Энгельса, «стоит на голове». Основоположники марксизма разработали новую историческую форму диалектики - **материалистическую диалектику**. Они исходили из того, что основой сущего является материальное бытие: «Бытие определяет сознание». В «**Капитале**» Маркс

показал, что диалектика суть теория и методология познания законов капиталистического общества и человеческой истории. Исследует он эти законы на основе методов восхождения от абстрактного к конкретному, единства исторического и логического.

По Марксу, основой общественной жизни является способ производства материальных благ. Он подразделяет его на производительные силы и производственные отношения. **Производственные отношения** составляют материальный **базис** общества. Над базисом «надстраиваются» такие формы общественного сознания, как наука, культура, искусство, политика, право, мораль, философия, религия.

Проанализировав начальную стадию развития капиталистического общества, Маркс обосновал проблему человеческого отчуждения и самоотчуждения, основу которого он усматривал в господстве частной собственности на средства производства и анархии рыночной стихии. В ходе перманентной (мировой) пролетарской революции возможна отмена частной собственности на средства производства, смена способов производства и, как следствие этих преобразований, место антагонистических классов займет ассоциация больших общественных групп, для которой «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех». С созданием достойных человека условий социальной жизни проблема отчуждения будет решена. Марксова концепция отчуждения легла в основу ведущих парадигм человековедения современности.

Маркс разработал концепцию, согласно которой история человеческого общества представляет собой ряд сменяющих друг друга общественно-экономических формаций, в которых главную роль играет способ производства материальных благ. Он различал от двух до пяти формаций: первобытнообщинный строй; рабовладение; феодализм (крепостной строй); капиталистический строй; коммунистический (социалистический) строй.

Прямого определения социализма у К. Маркса не найти. Ссылки же на него, прямые или косвенные, встречаются в «Экономических рукописях 1844 года», в третьем томе «Капитала», в «Немецкой идеологии», которые звучат крайне противоречиво. В одном случае К. Маркс использует понятие «гуманизм» и «социализм» как синонимы. То есть, он употребляет термин «социализм» вовсе не в современном, привычном для нас звучании, и явно предполагает, что он следует не до, а после коммунизма. В другом случае он указывает, что социализм - переходный от капитализма к коммунизму этап, когда уничтожаются экономические формы собственности, то есть отношения распределения, обмена, производственного потребления, для которых характерно развитие унаследованных от капитализма производительных сил.

Коммунизм для К. Маркса «означает становление практического гуманизма». Он, следовательно, есть позиция отрицание отрицания, этап исторического развития, а вовсе не идеальное состояние общества. К какой бы части этого этапа исторического развития не относился социализм, он тоже будет представлять момент становления общества, в котором все процессы задействованы вокруг

отрицания частной собственности. Содержанием эпохи осознанной необходимости (то есть социализма-коммунизма) является уничтожение частной собственности. И лишь по ту сторону «царства необходимости» начинается «развитие человеческих сил, которое является самоцелью, истинное царство свободы, которое, однако, может расцвести лишь на этом царстве необходимости, как на своем базисе».

Ф. Энгельс в работах «**Анти-Дюринг**», «**Диалектика природы**» сформулировал основные законы диалектики: 1) закон единства и борьбы противоположностей (закон диалектического противоречия); 2) закон перехода количества в качество и обратно (закон перехода количественных изменений в качественные); 3) закон отрицание отрицания.

Новый этап в развитии марксистской философии связан с деятельностью **В.И. Ленина** (1870-1924). Его основными философскими работами являются: «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», «Материализм и эмпириокритицизм», «Философские тетради», «О значении воинствующего материализма».

Развитие марксизма, его философских основ, Ленин связывал с практикой революционной борьбы рабочего класса. Выступая против Н.К. Михайловского, который считал, что марксизм «философски не обоснован», он подверг критике идеалистическое мировоззрение народников и их метафизический метод. Он считал, что этому методу присущи идеализм, субъективизм, метафизичность и эклектизм в понимании истории.

Особое значение Ленин придавал разработке принципа партийности в философии, отмечая две «партии в философии» - материализм и идеализм. При этом он утверждал, что борьба марксистского материализма против замаскированного идеализма есть составная часть борьбы пролетариата против буржуазии.

В работе «Материализм и эмпириокритицизм» Ленин дал философский анализ достижений новейшего естествознания с позиций диалектического материализма. Разрабатывая учение об истине, Ленин показал диалектическую связь абсолютной и относительной истины, роль практики в познании, выступающей главным критерием истины. Развивая теорию познания, он ставит вопрос о свойстве, присущем всей материи - отражении, дает определение материи. Ленин он указал на тесную связь этого понятия с диалектико-материалистическим решением основного вопроса философии. Ленин отмечал, что материя не есть вещество, как было принято считать с античных времен, а «философская категория для обозначения объективной реальности». Давая философское определение материи, Ленин показал «несводимость ее к какой-либо одной ее форме или виду». Указав на относительный характер противопоставления материи и сознания и диалектический характер их взаимосвязи, он констатирует познаваемость объективного мира. Критикуя представителей второй формы позитивизма – Маха и Авенариуса, - он отмечает:

- вещи объективно существуют вне нас и вне нашего сознания;

- между «вещами в себе» и «явлениями» нет непреодолимой грани, а есть различие между тем, что познано и тем, что не познано;
- в теории познания следует рассуждать диалектически.

В работе «О значении воинствующего материализма» Ленин показал, что необходим «тесный союз между философами-коммунистами и всеми материалистами для борьбы с философским идеализмом и фидеизмом». По его мнению, необходимо укреплять союз философии и естествознания, развивать диалектику как логику и теорию познания.

Утопические идеи К.Маркса он довел до практического осуществления. Великий социальный эксперимент, начатый им в 1917 г., продержался до 1991 г. Ленин причудливо сочетал в себе черты утописта-романтика и практического деятеля.

Так, конкретные пути перехода к социализму теоретически обосновывает в годы первой мировой войны В.И. Ленин. Разрабатывая теорию социализма, он в работе «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» развивает мысль, что государственно-монополистический капитализм является ступенью, непосредственно предшествующей социализму. В статье «О "левом" ребячестве и о мелкобуржуазности» вводит ключевое понятие «многоукладности», а в работе «О продовольственном налоге» рассматривает диалектику взаимодействия укладов на материале переходной экономики, уделяя основное внимание ведущему социалистическому укладу.

С установлением **диктатуры пролетариата** следующим шагом в переходный период является **установление государственной монополии пролетарской власти**. Ленин не уставал повторять, что для построения социализма в многоукладном, преимущественно мелкотоварном обществе, помимо введения диктатуры пролетариата, призванной обеспечить политическую власть трудящимся, необходимо «наладить крупную, общегосударственную организацию производства, на государственно-капиталистических началах ... и упрочнение социализма будет обеспечено».

Итак, Ленин определяет три составляющие условия перехода к социализму: диктатура пролетариата; строжайший учет и контроль (со стороны государства и общества над мерой труда и мерой потребления); производительные силы крупнокапиталистического типа в масштабах всей страны, то есть государственная монополия пролетарской власти.

В то же время он подчеркивает, что даже при выполнении этих условий, учреждении Советской республики это еще не есть социализм. Это будет всего лишь означать «решимость Советской власти осуществить переход к социализму, а вовсе не признание новых экономических порядков социалистическими». Переходное состояние общества Ленин осторожно определяет как «социализм в известном смысле».

Возможно, ли в отдельно взятой стране построение «цельного социализма»? В мае 1921 г. Ленин давал отрицательный ответ при такой постановке вопроса, полагая, что теоретически это возможно, а практически - для России - нет.

Изначально отношение к политической демократии у Ленина и его сподвижников было, как к явлению буржуазной политической культуры и в таком качестве являлось неприемлемым для страны Советов. Даже если предположить, что попытка ее введения (или развития) после свержения Временного правительства увенчалась бы успехом, это могло подорвать в сложный период после Октябрьской революции (гражданская война, иностранная интервенция, разруха, голод) основу власти большевиков.

Без сомнения, согласно марксистской теории демократические свободы и становление политической демократии в стране уберегло бы ее от авторитаризма, а тем более - от тоталитаризма и любых разновидностей коррупции в верхних эшелонах власти.

Однако в силу конкретных исторических условий, перечисленных выше, а также в силу того, что демократия воспринималась большевиками как явление буржуазной политической культуры, этого не произошло. Однопартийная система и диктатура в период гражданской войны были необходимы большевикам для сохранения власти. И они усилили в конечном итоге власть бюрократии и чиновничьей элиты. В последующем это обернулось отчуждением власти от народа и еще большим террором по отношению к нему.

Философия XVIII-XIX вв. представлена различными направлениями: идеализм и материализм, антропоцентризм и натурализм, рационализм и иррационализм, сциентизм и антисциентизм. Эти направления содержат философские школы и течения, как позитивизм, структурализм, неотомизм, экзистенциализм, «философия жизни», психоанализ, герменевтика и др.

Рационалистическое направление в зарубежной философии представлено позитивизмом. Основные принципы философии позитивизма были сформулированы **О. Контом** (1798-1857) в курсе «Позитивной философии». Этот позитивизм в определенной степени является преемником философии французского Просвещения XVIII века. Как и просветители-энциклопедисты, Конт провозгласил культ науки и безграничную веру в ее возможности, заявил о неограниченности предметной области, к которой применимы научные методы мышления (включая метафизику). Составленная им классификация наук во многих отношениях может рассматриваться как реализация завета энциклопедистов. Он распределил науки на основе «естественной иерархии»: математика – астрономия – физика – химия – биология – социология. По его мнению, за «общей» наукой, раскрывающей связь между этими науками, можно оставить название «философия». Однако она не должна иметь ничего общего с традиционной метафизикой, так как их предмет и методы исследования различны.

Противопоставляя науку философии, Конт заявляет, что наука – источник позитивного, достоверного знания, применяемого на практике. Философия же, как общая система знаний, науке не нужна. Она «синтетическая» наука и должна заниматься обобщением достижений естественных наук. Он утверждал, что «каждая наука - сама себе философия». Отсюда выдвинутый им и подхваченный всеми позитивистами лозунг «Долой метафизику, да здравствует физика!» и

сформулированный им «закон трех стадий» развития человеческого мышления - религиозной, метафизической и научной.

После смерти О. Конта центр позитивистской мысли переместился в Англию, и в первую очередь связан с именем логика **Джона Стюарта Милля** (1806-1873). В работе «Системы логики силлогистической и индуктивной» он развивал индуктивные логические методы основоположника английского эмпиризма Ф. Бэкона. Это связано с тем, что основной принцип эмпиризма – «все наше знание из чувственного опыта, из ощущений» - неизбежно ведет к постановке вопроса о том, каким образом данные наших наблюдений переводятся в форму тех утверждений, которые в науке называются законами. По его мнению, принципиальной разницы между эмпирическими и теоретическими утверждениями не существует.

Милль подверг критике механистическую, физикалистскую трактовку поведения человека, которая не учитывает его свободу и, следовательно, возможности нравственного выбора. Рассуждая как утилитарист, Милль заявляет, что люди из всего извлекают пользу, потому они должны поступать нравственно, поскольку «так выгоднее, чем поступать безнравственно».

Английский философ и социолог **Герберт Спенсер** (1820-1903) является автором ряда работ: «Основные начала», «Основания психологии», «Основания социологии», «Социология, как предмет изучения», «Основания этики». Он раньше Дарвина пришел к идее существования эволюции в биологическом мире и сформировал принципы естественного отбора и борьбы за выживание в мире природы. Спенсер распространил идею эволюции на все без исключения явления и процессы в природе и обществе - от космоса, органической и неорганической природы до социума. Его можно назвать основоположником двух направлений в социологии: «органицизма» и «эволюционизма», которые позволили рассматривать социальный прогресс как процесс дифференциации и интеграции общественных явлений.

На основе этих подходов Спенсер одним из первых стал разрабатывать общую теорию систем. Структурно-функциональный и эволюционный анализ позволили ему открыть ряд важных особенностей структуры и функционирования социальных систем, в частности, циклы развития и распада, процессы интеграции и дифференциации, приводящие к возникновению более сложных типов общества.

Вторая историческая форма позитивизма - **махизм, эмпириокритицизм** (Э. Мах, Р. Авенариус и др.). Эмпириокритицизм - философская система «чистого опыта», иначе - критический эмпиризм, который стремится ограничить философию изложением данных опыта при полном исключении всякой метафизики с целью «выработки естественного понятия о мире». На стадии махизма в позитивизме рассматриваются такие проблемы, как природа познания и опыта; проблема субъекта и объекта; характер категорий «вещь», «субстанция»; природа основных «элементов» действительности; взаимоотношение физического и психического и т. п.

При их изучении махисты последовательно проводят точку зрения феноменологии, что указывает на близость позитивизма к философии Д. Юма и

субъективному идеализму Д. Беркли. Они выдвинули тезис о «нейтральном» характере «элементов мира». Махизм претендовали на преодоление «метафизической» противоположности материализма и идеализма, а в действительности занимал позиции субъективного идеализма и феноменологии.

Проблема связи абстрактных понятий теории с эмпирическими данными встает всякий раз, когда в науке происходит ломка основных категорий и возникает вопрос о том, насколько обоснованы в опыте логические построения науки. Такой вопрос стал актуальным в науке на рубеже XIX-XX вв., когда в области естествознания произошла революция. Определенную роль в развернувшемся в этот период обсуждении логического характера основных теоретических понятий классической физики сыграла и работа Э. Маха. В своей книге «Механика» он критикует представления Ньютона об абсолютности пространства и времени и пытается раскрыть «логическое содержание» понятий массы, системы отсчета и т. д.

Открытие электрона дало основание Маху и Авенариусу заявить, что «материя исчезла». Следовательно, если основное философское понятие оказалось фикцией, не соответствующей действительности, то все предшествующие метафизические рассуждения о материи были ошибочны, потому науку следует очистить от пустых метафизических абстракций. Исходя из этого, они посчитали, что «эмпириокритицизм стоит выше материализма и идеализма». С позиции субъективного идеализма Мах и Авенариус рассматривают предметы и окружающую нас действительность как «комплексы ощущений человека». К эмпириокритицизму примыкал по ряду гносеологических вопросов известный французский математик и физик **Анри Пуанкаре** (1854-1912). В книге «Ценность науки» (1905) он писал, что прогресс в науке подвергает сомнению даже самые ее устойчивые принципы. Например, открытия Эйнштейна показали, что скорость света не зависит от скорости источника света. Третий закон Ньютона «зашатался» под грузом того факта, что испускаемая радиопередатчиком энергия обладает массой покоя, и эквивалентность действия и противодействия отсутствует. Выяснилось, что геометрия Евклида не является единственно возможной геометрической системой. Все эти несоответствия привели к кризису физики на рубеже XIX-XX вв.

Неокантианство (философское течение, развивавшее учение Канта) возникло в Германии во второй половине XIX – начале XX века, когда немецкая философия оказалась в кризисе, попав в тупик системотворчества. Философская программа неокантианства направлена на возрождение кантовского трансцендентального идеализма с особым упором на конструктивные функции познающего разума в естествознании и обществознании. Это течение стало своеобразной компенсацией методологической беспомощности идеалистов и вульгарных материалистов Нового времени в философском осмыслении результатов стремительно развивающейся науки.

В неокантианстве различают Марбургскую школу, занимавшуюся преимущественно логико-методологическим обоснованием естественных наук, и

Фрейбургскую (Баденскую) школу, сосредоточившуюся на проблематике ценностей и методологии наук гуманитарного цикла.

Основоположником Марбургской школы считается Г. Коген, а ее наиболее яркими последователями являются П. Наторп, Э. Кассирер и др. В цикле работ «Кантовская теория опыта», «Кантовское обоснование этики», «Кантовское обоснование эстетики», «Иммануил Кант» и «Комментарий к «Критике чистого разума» **Г. Коген** (1842–1918) дал обстоятельный критический анализ трансцендентального идеализма И. Канта. Он попытался обосновать идеализм более последовательный, чем кантовский, представляя его как логическое и гносеологическое учение, якобы необходимое для объяснения возможности науки высшего типа - математики и математического естествознания.

Еще одним видным теоретиком Марбургской школы был **П. Наторп** (1854–1924). Будучи крупным историком философии, он интерпретировал различные учения античности и Нового времени как философское предварение идей кантовского критицизма. Наторп последовательно противопоставлял и отстаивал гносеологический идеализм. Он говорил, что не существует бытия, которое само не было бы «положено в мысли». К примеру, Наторп заявляет, что математика основывается не на априорных формах и чувственности, а на мышлении и может даже не обращаться к содержанию пространства и времени. В позднейших работах он еще больше отходит от кантовской формы идеализма и приближается к онтологическому идеализму гегелевского типа. Ставя этику в зависимость от «разума» (логоса), Наторп отклоняет всякую попытку объяснения, и выведения этических норм из общественных начал.

Ортодоксальные воззрения Марбургской школы развивал и **Э.Кассирер** (1874–1945) в работах, написанных до начала 1920-х гг. История логики, теории познания и философии Нового времени излагается у него как предыстория неокантианского учения о познании. Проблему «научной объективности Канта Кассирер рассматривает как некоторую абстракцию, которая успешно работает в весьма узких рамках общей методологии науки.

В его философии находит дальнейшее развитие кантовская идея о заданности форм восприятия и мышления как условий возможности опыта и познания. Подобно тому, как кантовские априорные формы восприятия и мышления определяют «мир для нас», так и «формы культуры» Кассирера суть единственно возможные формы существования «мира для нас». Формы оснований всей культуры, «содержащие в себе систему символов, призваны не просто отражать мир, в них отложились различные основные способы мышления, понимания, представления, воображения и описания» мира человеком.

Фрейбургская (Баденская) школа неокантианства связана с именами В.Виндельбанда, Г.Риккерта. Так, **В.Виндельбанд** (1858–1915) предложил в качестве основы классификации наук различие между науками не по предмету, а по методу (типу мышления). Он отказался от деления знания на науки о природе и науки о духе. Принципом деления, по его мнению, должен служить «формальный

характер познавательных целей наук», так как одни науки отыскивают общие законы, другие - отдельные факты.

Первый тип мышления В.Виндельбанд называет «номотетическим» (законополагающим). Тип мышления, противостоящий «номотетическому», он называет «идиографическим» (описывающим особенное). Один и тот же предмет может служить одновременно объектом как номотетического, так и идиографического исследования. Причину такой возможности он усматривает в том, что противоположность между неизменным (общим) и однажды встречающимся в известном смысле относительна. Например, наука об органической природе в качестве систематики - наука номотетическая, а в качестве истории развития - идиографическая. Это различие номотетического и идиографического типов мышления, по В.Виндельбанду, и определяет различие между естествознанием и историей.

В книге «Границы естественнонаучного образования понятий» **Г. Риккерт** (1863–1939) утверждает, что «мир ценностей образует царство трансцендентного (потустороннего) смысла». Он считает, что отношением ценностей к действительности определяется высшая задача философии. Всякое научное понятие может иметь задачей либо познание общих, тождественных, повторяющихся черт изучаемого явления, либо, напротив, познание частных, индивидуальных, однократных и неповторимых его особенностей. В первом случае мы имеем дело с естествознанием, во втором - с историей. Естественнонаучное понятие направлено на общее, историческое - на индивидуальное. Метод естествознания Риккерт называет «генерализирующим» (обобщающим), а метод истории – «индивидуализирующим».

Неокантианство было использовано в конце XIX в. для ревизии философских основ марксизма. Например, идеологи II-го Интернационала Э. Бернштейн, М. Адлер, К. Форлендер пытались соединить неокантианство и марксизм. Эти попытки философского ревизионизма были подвергнуты резкой критике Г. В. Плехановым («Против философского ревизионизма»), В. И. Лениным («Марксизм и ревизионизм»). Влияние неокантианства прослеживается и в течениях современной идеалистической философии, в частности, в разработке теории ценностей.

Немецкий философ, богослов и филолог **Ф.Э.Д. Шлейермахер** (1768-1834) стоит у истоков современной философской герменевтики. Он попытался разработать концепцию «универсальной герменевтики» как науки. В своих лекциях и докладах по герменевтике Шлейермахер придерживался принципа: «Понимать речь сперва так же хорошо, а потом и лучше, чем ее автор». Этот принцип подразумевает не проникновение понимающего в объективное значение текста, а усиление «полноты чувств» интерпретирующего.

Рассматривая толкование герменевтики как искусство, он напоминает, что прежде исходной и всеобъемлющей была ситуация понимания, а «непонимание» было исключением из правила. Другими словами, герменевтика требовалась лишь там, где человек сталкивался с проблемой, нарушающей континуальность (поле,

пространство) понятного. В отличие от такого подхода, Шлейермахер трактует «непонимание» как фундаментальный феномен. По его мнению, герменевтика должна быть искусством понимания речи с самого начала, а не только с того момента, когда «понятность» исчезает.

Ф.Шлейермахер заложил основы герменевтики как общей теории понимания, выделил в тексте предметно-содержательный и индивидуально-личностный аспекты. Содержание текста (т.е. то, что описывалось) было противопоставлено его выражению (т.е. тому, как описывалось событие), особенностям стиля изложения, проставлению акцентов в тексте. Главное в герменевтике, по Шлейермахеру, понять не предметное содержание, выраженное в мысли, а «самих мыслящих индивидов, создавших тот или иной текст».

Немецкий историк культуры и философ В. Дильтей (1833-1911 гг.) испытал на себе влияние как немецкого идеализма и романтизма, так и модного в его время позитивизма. Он исходил из тезиса неокантианцев, что естественнонаучное познание противостоит культурно-историческому познанию. Он утверждал, что «реально существуют науки о природе и науки о духе». Дильтей стремился «подтянуть» весь комплекс гуманитарного знания до уровня естественных наук в том смысле, что попытался выявить категориальный аппарат такого знания и некоторые общие принципы и подходы. В этом случае они бы приобрели более строгий вид, наукообразную форму. Таким образом, речь шла о разработке теоретических основ «наук о духе», хотя при этом исключалось перенесение категорий науки на сферу духа.

В своей работе «Наброски к критике исторического разума» Дильтей стремился преодолеть спекулятивные (умозрительные) философские системы Канта и особенно Гегеля, а также интеллектуализм Просвещения. Он исходил из того, что в основе гуманитарных наук лежит сама жизнь, которая выражается в телеологической (т. е. в присущей ей внутренней божественной цели) связи переживаний, понимания и истолкования выражений этой жизни.

По Дильтею, знание о духовном мире возникает из взаимодействия переживания, понимания других людей, исторического постижения сообществ как субъектов исторического действия и, наконец, объективного духа. «Переживание» есть фундаментальная предпосылка всего этого, и оно включает в себе элементарные акты мышления (интеллектуальность переживания), сюда же включаются суждения о пережитом, в которых переживание предметно. Из этих простых актов возникают формальные категории, как «единство», «многообразие», «равенство», «различия», «степень», «отношение», «воздействие», «сила», «ценность». Они выражают свойства самой действительности.

Из всего этого можно заключить: субъект познания един со своим предметом, и этот предмет один и тот же на всех этапах объективации. Если наполненность реальностью или настоящим существует постоянно, то содержание переживания непрерывно изменяется. Другая важная характеристика жизни, по Дильтею, является её «связность». В историческом мире нет естественнонаучной причинности, ибо она предусматривает обязательность вполне определённых

следствий. История же знает лишь отношения воздействия и страдания, действия и противодействия.

Оба компонента жизни связаны в одно целое. Люди овладевают этим целым с помощью понимания. Дильтей демонстрирует эту мысль, обращаясь к жанру философской автобиографии, представленному тремя выдающимися именами: Августином, Руссо, Гёте. У каждого из них существовал собственный смысл жизни.

Великий немецкий математик, логик и философ **Э. Гуссерль** (1859-1938) в работе «Логические исследования» изложил свое видение трансцендентальной феноменологии как философской системы. На становление его феноменологии оказала большое влияние немецкая классическая философия, в особенности философия Канта и Гегеля. Он заимствует у них многие подходы и в значительной степени понятийный аппарат.

Гуссерль определил феноменологию как философский метод для изучения сущностей и введения их в ткань повседневного опыта. «Назад к предметам!» был его девиз, когда он говорил о каких-либо философских или научных предметах. Для того чтобы вернуться к ним, Гуссерль предполагал вводить в любой философский предмет, в виде его целостной части такую редукцию (сведение), которая утверждала бы существование мира до того, как начинается рефлексия (осмысление). Он трактовал феноменологию как метод достижения живого опыта, позволяющий отследить, как этот опыт возникает во времени и пространстве. С его стороны, это была попытка напрямую описать опыт так, как он происходит, без остановки для определения его происхождения и без объяснения его причин.

Феноменология есть до-теоретическое описание и, формулирование всех возможных видов и степеней смысла, заключенных в слове, на основе их адекватного узнавания. Следовательно, феноменологический метод Гуссерля не является методом как таковым, ибо феноменология задает только смысловую картину самого предмета, описывая его таким методом, как этого требует сам предмет.

С. Кьеркегор (1813-1855) – датский теолог, писатель и философ, в своих работах ведет полемику с Декартом, Кантом, Лейбницем и Гегелем. При чтении его произведений чувствуется восхищение античной философией и прежде всего Сократом. Но главным источником вдохновения Кьеркегора остаются Слово Божье и протестантская догматика. Датский теолог – один из родоначальников религиозного экзистенциализма и направления «философии жизни», возникшего в истории философии как «оппозиция классическому рационализму и как реакция на кризис механистического естествознания».

От вездесущего классического рационализма Гегеля Кьеркегор ушел к «Иову и Аврааму». Он «сместил» абсолютный приоритет общего в виде мирового духа и чистой мысли в философии Гегеля в пользу приоритета единичного в виде души простого человека, обобщенным образом которого и выступил библейский герой Иов.

В предисловии к основной своей книге «Страх и трепет» Кьеркегор обрушивается с критикой на спекулятивную философию, на тех «спекулятивных регистраторов», которые, начиная со школьной скамьи, подвергают сомнению все, до чего человеческая мысль шла мерной поступью тысячелетиями. Начиная свое «познание» с веры, они «в мгновение ока» оставляют ее позади и идут дальше в своем сомнении, ссылаясь на известные авторитеты, например, на Декарта. В этом суждении Кьеркегор более чем современен: он предостерегает нас от суетности, всеядности и торопливости в познании, напоминая об истинном смысле бытия человека и высших целях.

Философия Кьеркегора по-новому начала осмысливаться только в XX веке. Идеи датского философа повлияли на творчество Мартина Хайдеггера, Карла Ясперса, Льва Шестова, Жан Поль Сартра, Альбера Камю и др. Его по праву можно назвать проводником философии жизни и «предтечей экзистенциализма».

М.Хайдеггер (1889-1976) полагает, что задачей трансцендентальной феноменологии является постановка вопроса об условия бытия сущего, а потому она должна превратиться из исследования смыслопорождения в изучение условий возможности постановки вопроса о смысле бытия. Учитывая, что такой вопрос может быть поставлен только исходя из особого места в бытии, а таким является человеческое бытие, то феноменология должна стать онтологическим исследованием человеческого бытия, т.е. герменевтики.

Исходя из этого, М.Хайдеггер резко критиковал гуманизм Нового времени, основанный на идеях рационализма, индивидуализма и антропоцентризма. По его мнению, в этом новоевропейском гуманизме просматриваются прагматизм и эгоцентризм по отношению к природе. Он критиковал этот утилитарный подход к природе, который приводил к дегуманизации мира и человека. Отталкиваясь от этого, он поставил в центр внимания не наличное бытие, а бытие личностное. Присутствие в мире человека, который, исходя и вопрошая о наличном бытии из своего личностного бытия, вовлекает в круг своего вопрошания новые предметы. Называя их и навязывая им это свое собственное бытие, человек рассматривает свое собственное и бытие явлений через призму слова, языка.

В последней трети XIX века в Германии и Франции сформировалось течение, получившее общее название «философия жизни». **Родоначальник «философии жизни» А. Шопенгауэр** (1788-1869) в равной степени критиковал и рационализм, и идеализм Гегеля, и материализм Фейербаха. Он отмечал, что его философская система возникла «как амальгама идей Канта, Платона и индийских буддистов».

В книге «Мир как Воля и Представление» Шопенгауэр придает воле онтологический характер и показывает, что ошибкой всех философов было то, что основу человека они видели в интеллекте, тогда как на самом деле она представляет собой исключительно волю. Более того, воля - не только основа человека, но и внутреннее основание мира, его сущность.

По Шопенгауэру, существует два мира – «по эту» и «по ту» стороны нашего бытия: в первом мире господствует закон причинности; во втором важны не конкретные формы вещей, не явления, а общие трансцендентные сущности. В

обыденной жизни воля имеет эмпирический (опытный) характер, она подвергается ограничению. Человек в повседневной жизни постоянно делает выбор, но при этом он неизбежно ограничивает свободную волю. По Шопенгауэру, «вне эмпирического мира» воля независима от закона причинности. Здесь она отвлекается от конкретной формы вещей.

Шопенгауэр заявляет, что свободу следует искать не в отдельных наших поступках, как это делает рациональная философия, а во всём бытии и сущности самого человека. В текущей жизни мы видим множество поступков, вызванных причинами и обстоятельствами, а также временем и пространством, ими-то и ограничивается наша свобода. Но все эти поступки, в сущности, имеют одинаковый характер, и именно поэтому они свободны от причинности.

В этом рассуждении свобода не изгоняется, а только перемещается из области текущей жизни в сферу высшую, но недоступную нашему сознанию. Свобода в своей сущности трансцендентальна. Это значит, что каждый человек изначально и принципиально свободен и всё, что бы он ни делал, имеет в своей основе эту свободу.

Шопенгауэр положил начало процессу утверждения иррационального, волевого компонента в европейской философии в противовес сугубо рациональному подходу, сводящему человека до положения мыслящего «тростника» (Б.Паскаль). Его идеи о первичности воли поддержали и развили Фр. Ницше, А. Бергсон, У. Джемс, Д. Дьюи и др.

Ф. Ницше (1844-1900) – философ-иррационалист, один из самых блестящих и спорных мыслителей европейской философии XX века. В первый период своего творчества Ницше обращается к древнегреческой культуре. Он видит ее жизнеутверждающую силу в трагедии. Античная культура для него – это идеал культуры ценностей, которая отвечает природе и склонностям человека. Развивая идеи Шопенгауэра о мире как мире сновидений, Ницше различает апполонийское и дионисийское начала в искусстве и культуре. В первом типе искусства возвеличиваются отдельные явления, во втором – воспевается грубое «страдающее наслаждение», разгул страстей и «похмелье».

Во второй период творчества Ницше занят решением проблемы «очищения» человека. В работе «Человеческое, слишком человеческое. Книга для свободных людей» он говорит о людях свободных духом, преодолевших устаревшие убеждения, прошедших через переоценку ценностей. Ницше пишет, что необходимо пересмотреть достижения науки в познании мира, представления о морали, религии, культуре, государстве, семье и человеке. Общепринятые достижения в науке, сложившиеся представления о формах общественного сознания, социальных институтах общества обусловлены тем, что из страстей вырастают мнения, косность духа превращает мнения в убеждения, которые должны быть подвергнуты переоценке.

Третий период его творчества связан с поисками правил изменения убеждений. В работе «Веселая наука» Шопенгауэр использует образ песочных часов для выражения идеи возвращения, упоминает Заратустру, сверхчеловеческое, смерть

Бога. В этой работе он поднимает проблему семантики игры, предполагающей проникновение, вслушивание в смысл и сочетание слов, их воздействие. Игровая тематика этой работы оказала влияние на И.Хейзингу, Л.Витгенштейна, М.Хайдеггера, М.Фуко, Ж.Делеза, Ж.Дериду.

В фрагменте «Безумный человек» он выдвигает свой знаменитый тезис «Бог умер! И мы его убили!». Ницше отмечает, что развитие современного духа столь велико, что «не должны ли мы сами обратиться в Бога, чтобы оказаться достойными его». Его идея смены человеческих ориентиров провозглашает «веру в неверие». Неверие, т.е. смерть и опустошение, предполагает отказ от всего навязанного извне, укорененного в коллективном сознании, переоценку ценностей.

Эти проблемы раскрываются в книге «Так говорил Заратустра», которая считается поворотной в философской биографии Ницше. Сам он считал ее «самой глубокой из всех книг, которыми обладает человечество». Образ Заратустры – это образ человека, идущего по пути становления сверхчеловеком. Устами Заратустры Ницше описывает три этапа превращения духа в человеке: «как дух становится верблюдом, львом верблюд и, наконец, ребенком становится лев». На пути достижения свободы духа прежде всего необходимо познать трудное, чтобы преодолеть свою слабость.

В этой битве человек становится львом: «дух льва говорит: я хочу». Таким образом, он завоевывает себе право переоценки существующих ценностей и создания новых. Стать ребенком – значит, отринув все прежние установления, вновь обрести вкус к «игре созидания». Играть с миром и с собой, как ребенок – означает возродить в себе дионисийское начало.

В книге «Воля к власти» Ницше рассматривает волю как главную созидательную силу, как порыв к утверждению жизни. Воля к власти – это вечное соперничество множества волей, стремление к самосовершенствованию. Он освобождает от догматов старой философии основное понятие своего учения, увязывая его с понятием свобода, которая и есть единственная цель жизни, когда Сверхчеловек выступает как высший идеал человека.

Идея Сверхчеловека «есть жесткий закон вечного возвращения жизни». «Закон вечного возвращения жизни» выражает также освобождение и избрание, обновление и усиление самой жизни. Тезис о «смерти Бога» дополняется идеей о «смерти того человеческого, что сковывает волю». Умирает то, что придавало смысл повседневной жизни, что было внешним обоснованием ценностей. На смену Богу после его смерти приходит Сверхчеловек, а с ним приходят веселье, праздники как добрые знамения грядущих изменений.

В работах «По ту сторону добра и зла. Прелюдия к философии будущего», «К генеалогии морали» (1887). Ницше ставит ряд вопросов: откуда и при каких условиях появились понятия добра и зла? В чем ценность самих ценностей? Помогают ли моральные ценности просто поддержать существование человека или делают его более сильным? Он показывает, что чувство вины вытекает из отношений между займодавцем и должником, когда создается память о долге через боль и страдание. Поэтому происходит «обожествление жестокости». Суверенный

человек (господин), равный самому себе, стоит выше морали рабов, сам формирует свою память.

В работе «Антихрист» философ показывает, что моральные и религиозные ценности относительны. Он выступает за создание принципиально новой дисциплины - «Генеалогии», которая должна заниматься изучением истории происхождения предрассудков. Критерием ценностей должна стать самоочевидность, а не понятия априорности, логичности, гипотетичности, которые в традиционной философии обосновывали право на существование моральных ценностей.

В этой связи три проблемы оказываются показательными - рессентимент, вина и нечистая совесть, аскетизм. Рессентимент есть рефлекторное воспроизведение негативной эмоции, появляющейся из-за бессилия. В силу этого человек чувствует зависть, ревность, ненависть и мстительность. Из-за слабости человека, зависимости его от искусственных запретов, норм они не находят своей реализации. Это приводит к самобичеванию человека, придавая его злобности маску благочестия и моральности. Если рессентимент направлен вовне, то это «восстание рабов в морали», а если направлен вовнутрь, то это аскетизм. Идеи восстания и аскетизма есть идеи социализма и христианства, а последнее, по Ницше, вообще является главным виновником разложения духа.

А. Бергсон (1859-1941) - представитель философии жизни разработал учение о роли интуиции в постижении сущего. Он подразделяет сущее на две части: с одной стороны - жизнь, которую можно постичь лишь на интуитивном уровне, с другой - материя, или вернее, то инертное «что-то», которое интеллект рассматривает как материю. Бергсон утверждает, что вся вселенная есть столкновение и конфликт двух противоположных движений: жизни, которая как некая целостность является субстанцией и «стремится вверх», и материи, которая «падает» вниз. Жизнь есть единственная великая сила, это огромный жизненный порыв, данный единожды, в начале мира; встречающий и преодолевающий сопротивление материи.

Бергсон дополняет учение о жизни концепциями о творческой эволюции и об интуиции, предназначенной для постижения сущего; о времени, свободе воли и памяти, в их соотношении со временем. Эволюцию, по Бергсону, невозможно объяснить, традиционно считая главной ее причиной «интенсивные прикосновения к окружающей среде». По его мнению, эволюция имеет творческую основу, как и работа художника. Побуждение к действию, неопределенное желание существуют изначально, но когда желание не удовлетворено, невозможно заранее знать природу того, что удовлетворит это желание.

Существенная особенность интуиции, по его мнению, состоит в том, что она не разделяет мир на отдельные вещи, как это делает интеллект. Интуиция охватывает многообразие целостно, но это многообразие взаимопроникающих процессов, а не пространственно внешних тел. Интуиция для него – это инструмент самопознания жизни. У интеллекта – иная задача. Он оперирует с различными материальными объектами, тогда как интуиция схватывает суть «живой целостности» вещей и явлений. На самом деле «вещей не существует», а есть «целостный поток сущего».

Бергсон подчеркивает, что такой взгляд на мир кажется интеллекту трудным и неестественным, но он прост и естественен для интуиции.

Основой интуитивизма и философии жизни Бергсона является его учение о пространстве и времени, которое во многом перекликается с теорией относительности Эйнштейна. Так, в книге «Время и свобода воли» он отмечает, что интеллект связан с пространством, а инстинкт или интуиция связаны со временем. Пространство для Бергсона – это характеристика материи – возникая при рассечении целостного потока, оно по сути своей иллюзорно: полезно в некоторой степени на практике, но чрезвычайно вводит в заблуждение, в теории. Время, наоборот, есть существенная характеристика жизни или разума. Длительность обнаруживает себя в памяти, так как именно в ней «прошлое продолжает существовать в настоящем».

Таким образом, Бергсон – одним из первых в XX веке рассмотрел и философски обосновал сущность времени и его специфику, «переживаемую человеком».

Вопросы для самоконтроля

Кто является родоначальником классической немецкой философии?

Кто впервые в истории философии обосновал систему категорий, принципов и законов диалектической логики?

Какие проблемы получили развитие в философии марксизма?

Кто из философов XIX века выступал с критикой разума, принципа рационализма?

Рекомендуемая литература

Гулыга А. В. Немецкая классическая философия. М., 1986.

Кузнецов В. Н. Немецкая классическая философия. М., 1986.

Библер В. С. Кант — Галилей — Кант. М., 1991.

Бессонов Б. И. Современная европейская философия. Основные школы, традиции, тенденции. М., 1997. Кн. 1–2.

Тема 9 Русская и казахская философия XIX – начала XX веков

Цель лекции – анализ становления русской и казахской философии.

Своеобразие русской философии.

Русская философия: историософия и религиозно-философские традиции, славянофильство, западничество и евразийство.

Философские взгляды классиков казахского Просвещения.

Социально-философские, общественно-политические и этико-гуманистические взгляды писателей и поэтов Казахстана конца XIX – первой половины XX века.

Русская философия является составной частью мировой философии и в то же время она отлична от философии в других странах.

Первое отличие состоит в том, что она существовала не как всесторонняя система взглядов о природе, обществе и человеке, излагаемая в трактатах особого философского типа, а была рассеяна в политической, художественной, этической, религиозной литературе.

Второе отличие в том, что она существовала как **проявление соборного сознания**, характерного для русского народа, чего не было в странах Западной Европы. Эти черты русской философии проявлялись на протяжении всей ее истории. Но на каждом из этапов развития русская философия затрагивала преимущественно какой-то **один из аспектов философского самосознания**.

Третья отличительная черта – это поиск и обоснование цельного знания и цельного духа, т.е. **синтеза** всех видов знания, единства чувственного и интуитивного познания. **Логос** – центральное понятие западной философии (рацио, разум, сущность) – в концепции цельного знания трактуется не как **рациональный** способ познания, а как **интуитивный мистицизм**, не исключавший, впрочем, но и не преувеличивавший роль рациональности в познании;

Четвертая специфическая для русской философии – ярко выраженный антропоцентризм, ориентация на решение конкретных проблем – социальных, морально-нравственных, мировоззренческих.

На первых порах русская философия формируется как религиозно-идеалистическая, в которой центральным понятием является **Благодать**. Понятие это многозначно. Согласно Библии, человек создан по образу и подобию Бога и должен стремиться уподобляться ему. Только **приблизившись** к Богу, исполнив его волю, можно познать **божественную Благодать**. Благом для человека является и **путь** его самосовершенствования, «взращивание» в себе духовного существа. Идущие этим путем достигают идеала – становятся демиургами, сотворцами Бога, богочеловечеством.

В истории Руси единство теории и практики, слова и дела не раз принимало всеобщий характер. Примеров тому – масса: исход старообрядцев, старчество, монашество в миру и т.д. Так, по православной традиции **старцы** – это посредники между Богом и людьми. А само старчество – воплощение духовного идеала на земле. Старцы руководили духовной жизнью мирян и монахов по самосовершенствованию. И возраст наставников здесь не имел значения, ценилось иное – наличие силы воли и подвижничество. Их со времен крещения Руси было много – представителей разных сословий. Наиболее известен старец **Сергий Радонежский** – обновитель монашества, воспитавший в духе подвижничества много учеников. В советское время в период гонений старчество ушло в подполье, но сохранилось. Сейчас вновь возрождается.

Следующий по значимости теологический термин, взятый за основу в русской философии – **Чистое сердце** (Благая воля) – означает путь морально-нравственного самосовершенствования. Это **базис христианской антропологии**. Русские мыслители трактуют его как путь самосовершенствования по образу Бога, как **обретение человека человеком**. Они утверждают, что **святость** – отличительное свойство Человека. Разъясняют это положение в ряде концепций – таких, как «положительная эстетика», «богочеловечество», «соборность» и др.

Русская философия XIX – начала XX вв., это борьба между славянофилами и западниками. В этот период философия в России развивается активно и достигает

высокого уровня. Впервые создается самобытная метафизика, которая подвергает осмыслению исторический, религиозный и культурный опыт российского бытия.

Славянофильство, сложившееся в [1830-е](#) - [1850-х](#) направление русской общественной и философской мысли. Ее представители выступали за культурное и политическое единение славянских народов (идея Москва – третий Рим) под руководством [России](#) и знаменем [православия](#). Известные славянофилы И.П.Киреевский (1806-1856), А.С.Хомяков (1804-1860) попытались опровергнуть немецкий тип философствования на основе русского толкования христианства (Лосский). Спасение России, по И. Киреевскому заключается в развитии православного просвещения и православной культуры, а не в подражании культуре европейской. В статье «О характере просвещения Европы и его отношения к просвещению России» он показал внутреннюю связь протестантизма с католицизмом. И католицизм, и протестантизм, по его мнению, противопоставив единство и свободу, исказили дух первоначального христианства. Он полагал, что для России необходимо, чтобы «православное просвещение овладело всем умственным движением современного мира, чтобы, обогатившись мирской мудростью, истина христианская тем полнее и торжественнее явила свое господство над относительными истинами человеческого разума».

Славянофильская историософия наиболее полно представлена в «Записках о всемирной истории» («Семирамиде») А.С. Хомякова. В ней он говорит об изначальном единстве рода человеческого и излагает модель исторического развития народов, лишенную постоянного культурного, географического или этнического центра. Такая модель основана на борьбе двух духовных начал (архетипов) человеческой истории (признающих свободу духа и не признающих ее, ориентированных на вещизм). Самые различные этносы, по Хомякову, становятся участниками всемирной истории, развивая свои культуры под тем или иным знаком, или синтезируя их. Потому он выступал против насильственного разрушения целостности народной жизни и «втискивания» ее в чуждые ей формы культуры.

Идеи славянофильства возрождаются Н.Я.Данилевским (1822-1885), который в книге «Россия и Европа» подвергает критике европоцентризм, в частности, общепринятую схему деления мировой истории на периоды древней, средней и новой истории. Сам же принцип рассмотрения истории с точки зрения «степени развития» различных форм социальной и культурной жизни признавался им вполне правомерным при условии, если он содействовал определению и изучению исторического многообразия типов развития. Культурно-исторический тип развития образует всякое племя или семейство народов, характеризующееся отдельным языком или группой языков, довольно близких между собой, если они по своим духовным задаткам способны к историческому развитию и вышло уже из младенчества.

Он выделяет в качестве основных культурно-исторических типов развития: **египетский, китайский, ассирио-вавилонско-финикийский, индийский, иранский, еврейский, греческий, арабийский, перуанский, американский и германо-**

романский (европейский). Прогресс истории состоит в принципиальной многосторонности развития культуры. Наряду с культурой основной жизнедеятельности людей рассматривается религия, экономика и политика.

Известно, что в своей книге «Россия и Европа» он развивает органическую теорию **культурно-исторических типов**, замкнутых в себе и потому навсегда расколовших единство человечества. В ней выдвигается положение о том, что национальная культура развивается имманентно и во взаимодействии с другими культурами. Но в то же время **развитие национальной культуры**, согласно данной теории, должно происходить **на собственной основе**, не допуская сильного влияния со стороны другой культуры или же при творческой переработке ее достижений. По мнению Н.Я.Данилевского, при соблюдении этих условий возможно образование мощной культурной традиции, неповторимой по своей оригинальности.

Теория множественности и разнокачественности культур предполагает отказ от **европоцентристской идеи культурно-исторического прогресса**. Она исключает подмену одной культуры другой. Данная теория Н.Я.Данилевского показывает опасность навязывания людям так называемых «общечеловеческих ценностей», так как ценности всегда имеют конкретно-исторический характер. В данном случае он употребляют понятие общечеловеческих ценностей в значении ценностей западного общества. » (А.Ф. Лосев).

Концепция мультилинейной схемы культурно-исторического процесса наиболее полно получила свое воплощение в книге **С.Н. Трубецкого** «Европа и человечество». В ней он подвергает критике концепции однонаправленности развития культурно-исторического процесса. Кроме того, выдающийся российский мыслитель пересматривает традиционное представление о прогрессе как поступательном движении вперед. Указанному представлению он противопоставляет **идею прогресса как реализации разнообразия возможностей, заложенных в различных культурах**.

С.Н.Трубецкой рассматривают культурный процесс как непрерывное создание новых ценностей, опирающихся на прежние традиции. Крепкая опора на традиции позволяет сохранить культурный фонд, который выступает необходимым условием дальнейшего развития общества. Это развитие возможно при условии, что культурные чужие традиции не будут вторгаться в национальную культуру и подрывать ее традиции. По его мнению, нарастающая экспансия духовных ценностей романо-германской цивилизации представляет большую опасность для самобытности национальных культур. Эта позиция имеет под собой серьезное основание.

В расколотом на этносы обществе резко сокращаются возможности для появления новых духовных ценностей. Это связано с тем, что связь нации с культурным фондом, созданным ранее, теряется, а новый фонд только создается. Подобное противостояние между старыми и новыми традициями замедляет духовное развитие нации. Заслуживает внимания его мысль о том, что в силу своей ментальности эти народы, не станут европейцами, и не будут развивать в рамках

западной цивилизации свои собственные ценности. Их культура нисколько не хуже европейской культуры, просто, она иная. Это вытекает из его убеждения, что при сравнительном анализе различных культур можно прийти к **выводу о равноценности и качественной несоизмеримости всех культур и народов.**

Своеобразие культуры определяет самобытность исторического развития стран **евразийского субконтинента.** Естественно, что у Н.С.Трубецкого основное внимание занимает анализ обоснования самобытности исторического развития России, которое впоследствии выливается в определенную геополитическую доктрину. Ее суть выражается в том, что наличие особых географических, этнографических, социальных, экономических, политических, культурных и религиозных связей между Россией и Азией делает заведомо невозможным принадлежность России к Европе. С учетом этих особых связей проводится обоснование самобытности исторического развития России. Эту самобытность исторического процесса определяет культура, православная по своей сути. Эта **православная культура** России, основанная на **идее соборности**, славянофилами противопоставлялась рационалистическому и индивидуалистическому **европейскому католицизму.** На идеи славянофильства, обосновывается концепция **евразийства.** По определению Г.В.Флоровского, «Не от Духа, а от плоти и земли хотят набраться силы евразийцы». В сущностном плане наиболее ценным в этом мировоззрении является то, что оно представляет собой прообраз, модель **нового типа культуры,** особый тип отношения человека к самому себе и к миру: единство людей на основе **«соборности»**, понимаемой как единство людей без эгоизма. Принципиальным новым в подходе **евразийцев** является то обстоятельство, что развитие общества рассматривается ими как становление социально-природной целостности, на фоне которой возможно адекватное понимание специфически культурно-исторического места каждого народа. При таком подходе в изучение культурно-исторического развития той или иной страны вводится понятие «месторазвитие». Л.Н.Гумилев справедливо замечает, что это позволяет в качестве системообразующего фактора развития общества рассматривать не только временную составляющую, но и пространственную координату, что необходимо иметь в виду в культурно-историческом исследовании. Евразийцы высказывают мысль, что **в своем развитии эти страны должны, в первую очередь, опираться на собственные национальные основы.** Иными словами, идеи равноценности культур, культурно-исторических типов цивилизаций, о решающем влиянии социокультурных факторов на вектор и характер развития общественной жизни не утратили и поныне своего смысла и значимости.

Западники (В.Г. Белинский, Н.Г. Чернышевский, А.И. Герцен и др.) выступали за ориентацию России на западноевропейские культурные и идеологические ценности.

Н.Г.Чернышевский (1828-1889) испытал на себе влияние Л.Фейербаха, О.Конта. Его материалистические воззрения даны в работах «Эстетические отношения искусства к действительности» (1885), «Антропологический принцип в

философии» (1860), «характер человеческого знания» (1885). Он развивает теорию «разумного эгоизма» на основе принципа самопожертвования как нормы для человека для достижения общественного благополучия.

В середине XIX в. Н.Г. Чернышевским была выдвинута концепция демократического преобразования политической власти в России. Он был убежден, что существуют общие закономерности общественного развития, в рамках которых и у Европы, и у России огромные исторические перспективы. По его мнению, «сжимание» исторического времени обусловлено тем, что «у отставшего развитие общественного явления благодаря влиянию передового народа прямо с низшей степени перескакивает на высшую, минуя средние степени». В отличие от А. И. Герцена, опиравшегося на идею цикличности развития, идею «старых» и «молодых» народов, Н.Г. Чернышевский решает проблему, ссылаясь на законы диалектики и идею спиралевидности общественного развития. Он убежден, что прогрессивны те общественные формы и те объективные условия, которые способствуют умственному и нравственному развитию людей. При этом он выдвигает тезис, что необходимое условие общественного прогресса - добровольная, свободная деятельность людей, когда каждый действует «по собственному убеждению».

В.С.Соловьев (1853-1900) выступает за христианское единение, единство церкви и государства. Он критикует позитивизм О.Конта, Д.Милля, Г.Спенсера за игнорирование философского и религиозного опыта. Выход из кризиса западного рационализма он видел в создании **«новой философии»**, который даже в себе синтезировать **науку, философию и религию**, соединить логическое совершенство западной формы полноту содержания духовных восточных созерцаний. Учение о «Софии», «душе мира» мистическая сторона его философского учения. Мистическое познание есть как возможность непосредственного общения между познающим субъектом и богом. В своих трудах «Чтения о Богочеловеке» (1878-1881), «Философские основы цельного знания» (1877) и «Критика отвлеченных начал» (1880) он развивает идеи **о человеке как о существе «причастном божеству», «естественном посреднике между Богом и «материальным миром»**. В отпавшем от Бога мире царит отчуждение, зло и эгоизм. Однако в мире существует и стремление к преодолению всех отчуждений, стремление к единству, стремление и постепенная реализация, которой для христианского сознания в богочеловеческой личности Иисуса Христа. В своих трудах он следует провозглашенному им **идеалу Истины, Добра и Красоты**, христианской максиме **«Уныние самый тяжкий грех»**. Философская сущность его учения, скрытая за своеобразной религиозной терминологией, - «это учение о жизни, о бытии, включая всю человеческую и космическую сферу как нерушимую и всеединую целостность» (А.Ф. Лосев).

В трактате **«Смысл любви»** наиболее ярко представлена этика Соловьева. Он выделяет три ее вида: любовь, которая больше дает, нежели получает, или **нисходящая** любовь (родительская, она создает отечество); любовь, которая больше получает, нежели дает, или **восходящая** (это любовь детей к родителям,

которая за пределами семьи рождает представление о духовных ценностях); полнота жизненной взаимности достигается в половой любви, она создает «расцвет индивидуальной жизни», **утверждение себя в другом.**

«Космическую» философию развивали российские ученые Н. Ф. Федоров, К. Э. Циолковский, В. И. Вернадский, Д. И. Чижевский. Они не были философами в «чистом» виде. Их заслуга в том, что они впервые поставили проблемы человека и космоса, человека и Вселенной в повестку дня, показали их злободневность. Космисты попытались осмыслить многие человеческие проблемы во вселенском масштабе, определить - что следует ожидать от будущего, на каком этапе развития находится человеческая цивилизация.

Н.Ф. Федоров (1828-1903) в **«Философии общего дела»** он писал о том, что экологический и нравственный кризис человечества можно преодолеть, изменив саму природу человека и управляя с помощью науки земной природой и космическими процессами. Долг человека – нравственная жизнь для осуществления синтеза теоретического и практического разума и «становления разумом всеобщего». Человек может и должен превратить слепые и подчас враждебные ему силы природы в «орудия и органы человечества». Учение Федорова получило развитие в работах К. Э. Циолковского, В. И. Вернадского, А. Л. Чижевского.

К.Э.Циолковский (1857-1935) – ученый-самоучка и оригинальный мыслитель, «отец русской космонавтики», разработавший ее теоретические основы. Философские проблемы русского космизма он изложил в работах, изданных небольшим тиражом за собственный счет: **«Монизм Вселенной», «Причина Космоса», «Будущее Земли и человечество», «Воля Вселенной. Неизвестные разумные силы», «Животное Космоса. Самозарождение».**

В этих работах Циолковский рассматривает вопросы «взаимоотношения человека и космоса как элементов единой системы». Он называл Землю колыбелью человечества. Его самое знаменитое высказывание: «Человечество не останется вечно на Земле, но в погоне за светом и пространством сначала робко проникнет за пределы атмосферы, а затем завоюет себе все околосолнечное пространство».

В.И.Вернадский (1863-1945) выдвинул идею «ноосферы», т.е. сферы разума. Он развил представления других ученых о биосфере, в частности, Тейяр де Шардена. Биосфера – особый тип природы, в котором идет взаимодействие живого и неживого. Живые организмы погибают и накапливаются в земной коре. Он утверждал, что «взаимодействие живой природы с омертвевшей природой, а через нее и с косной материей», формирует биосферу.

Идея единства живого и неживого, человека и космоса, психического и физического являлась основной для известного русского ученого **А.Л.Чижевского (1897-1964)** и определила направления его научных исследований. Выдвижение смелых гипотез с последующей их эмпирической проверкой становится для него основным методом научного познания природы. В работе **«Основное начало мироздания»** он писал, что единство природы обусловлено единым природным субстратом и единым принципом.

Чижевский рассматривает в качестве «субстрата-первоосновы» электрон, который был открыт в конце XIX в. «Материальный мир есть арена последовательных, а потому закономерных, комбинаций единого субстрата-электрона» и далее утверждал: «...механика природы должна покоиться на едином, всеобъемлющем принципе» - принципе всеобщего кругообращения энергии, которому подчинены все явления.

В **казахской философии** большое внимание уделяется изучению взаимосвязи человека и мира, природы и общества, смерти и бессмертия и т.д. Ее истоками являются обряды, обычаи и ритуалы, мифы, легенды, в частности, отражающие представления тюркских и тюрко-монгольских народов о мире.

Истоки номадической культуры казахов связаны также с Анархасисом - древнегреческим философом скифского (сакского) происхождения, Бильге-каганом, Йоллык-тегином, Тоньюкуком - основоположниками древнетюркской литературы. Номады поклонялись верховному богу Кок-Тенгри, почитали духов и природные силы - как и все древние народы, они стремились к возвышенному и испытывали перед ним непонятный страх, страх и благоговение от недостижимого и неприкосновенного.

В истории развития духовной культуры казахского народа вторая половина XIX века была переломной. Именно в это время в Казахстане возникла и получила развитие культура просвещения. Её главными, классическими представителями стали Ч.Валиханов, И.Алтынсарин, А.Кунанбаев.

Ч.Ч.Валиханов (1835-1865) – первый замечательный казахский учёный и выдающийся просветитель – демократ. Он дал массу блестящих работ по географии и этнографии, истории и фольклористике, религиоведению и востоковедению, философии и социологии и т.д.

В 1857 г. Валиханов вновь совершает поездку к алатауским киргизам, где, находясь среди кочевий, изучал их жизнь и обычаи, историю, этнографию, устное народное творчество. В этой поездке он записал отдельные части киргизского эпоса «Манас». Соприкосновение с историей соседних народов помогало изучать древнюю и средневековую историю казахского народа. Глубоко проанализировав и сопоставив собранный во время первых экспедиций материал, он пришел к выводу, что « в средние века оседлость здесь (в Киргизии и на юге Казахстана) сильно распространялась в Илийской долине». Во время экспедиции на Иссык-Куль, Валиханов, наряду с научными данными, собрал большую коллекцию древностей. Результатом поездок явились законченные историко-этнографические произведения: «Дневник поездки на Иссык-Куль», «Западная провинция Китайской империи и г. Кульджи», «Записки о киргизах».

Новым этапом научной деятельности Чокана Валиханова стала конфиденциальная поездка в Кашгарию в 1858 г., когда впервые после Марко Поло и иезуита Геоса (1603) он побывал в этой малоизвестной стране и написал знаменитый труд: «О состоянии Алтышара, или шести восточных городов Китайской провинции Нан Лу (Малой Бухарин) (1858—1859 гг.)».

Валиханов принял непосредственное участие в мероприятиях правительства по реорганизации местного управления степи, внес ряд практических предложений и рекомендаций. Основные мысли изложены им в ряде «Записок», поданных на имя властей: «О мусульманстве в степи», «О кочевниках киргизах», «Записка о судебной реформе».

Оценивая деятельность Чокана Валиханова от имени Русского географического общества и от ученых России, крупный ученый-востоковед И. И. Веселовский писал: «Как блестящий метеор промелькнул над нивой востоковедения Чокан Чингисович Валиханов. Русские ориенталисты единогласно признали в лице его феноменальное явление и ожидали от него великих и важных открытий о судьбе тюркских народов: но преждевременная кончина Чокана лишила нас этих надежд. Он умер от чахотки, не достигнув и 30-летнего возраста».

Ибрай (Ибрагим) Алтынсарин (1842-1889) – выдающийся казахский просветитель и демократ. Требуя от правительства организации школ в казахской степи, И.Алтынсарин считал, что эти школы должны быть противопоставлены религиозным и, противодействуя распространению религиозных взглядов, давать знания об окружающих человека предметах и явлениях мира. С его точки зрения, только светское образование может обеспечить экономическое и нравственно развитие народа. Это, во-первых. Во-вторых, только светское образование может стать рассадником практического, иначе говоря, материалистического взгляда на предметы окружающего мира. И, в-третьих, религиозные предрассудки вредят «народному развитию», тормозят общественный прогресс.

Само знание рассматривается И.Алтынсариным исключительно, как знание о вещах, предметах и явлениях природы. Знание имеет своим объектом естественный мир, а не сверхъестественный дух. Поэтому и достигается оно не сверхъестественным путём, является не божественным, а человеческим знанием. Он ограничился лишь выражением глубокого убеждения в познаваемости законов внешнего мира, веры в могущество человеческого разума, непреодолимую силу просвещения, а также рядом кратких замечаний о сущности познания.

Основопологающим принципом при решении просветителем общих вопросов познания было познание им безусловной реальности объективного мира. Этот принцип достаточно рельефно выражен им в положении «ум природный способен обнимать лишь то, что его окружает». Говоря, «ум природный способен обнимать лишь то, что его окружает», И.Алтынсарин далее высказывает мысль о цели познания, которая согласно его представлениям, заключается не только в знании виденного, но ещё более в достижении знания невиданного. Под знанием «невиданным» здесь, очевидно, понимаются законы природы и мира, познаваемые логическим путём, который опять-таки невозможен без светского образования.

На протяжении всей своей жизни Алтынсарин, избравший путь народного просветителя, стремился, как он сам писал, «где только предстоит возможность противодействовать злу, разъедающему общественное благосостояние...» - в образовательной, политической, культурной сферах. Он собирал пожертвования для открытия народных библиотек и русско-казахских школ с пансионатом

(бесплатным общежитием и питанием) для девочек из бедных семей. Как человек, превосходно разбирающийся в литературе, Алтынсарин подготовил учебники по русской литературе для младших классов, унифицировал казахский алфавит на основе кириллицы

Абай Кунанбаев (1845-1904) - великий поэт, писатель, просветитель, общественный деятель, основоположник современной казахской письменной литературы. Его творчество и жизнь есть образец высокой духовности. И по сей день народ считает Абая совестью нации. К концу своей жизни он пришел к выводу, к которому приходят многие. Он замечает: когда человек обессилел и устал душой, убеждается в бесплодности своих благих стремлений, в суетности и бренности жизни. Благим стремлением самого Абая было желание научить человека быть человеком. Девизом всего его творчества стал призыв **«Адам бол!»**.

Абай был убежден, что человек изначально обладает всеми качествами, присущими Богу. Эти качества находятся в нас в зачаточном состоянии. Сознательно развивая их, человек может и должен уподобиться Богу - стать совершенным Человеком. На этом пути самосовершенствования главное – никому не навредить. Это возможно, если руководствоваться главной обязанностью человека – умением любить. По мысли Абая, поскольку Бог создал человека с любовью, тот должен сначала научиться любить Бога, потом – человечество, затем – справедливость.

Абай, как носитель не только мировой, но прежде всего культуры номадов, высоко ценит слово. Его стихи пронизаны магической силой «бата» - **благословения словом**. И потому, видимо, и по сей день «Слова назидания» (это своеобразное «бата» мыслителя) звучат более чем современно, они понятны и притягательны для народа. В них Абай умело соединил культ слова и культ предков – носителей мудрости, лежащих в основе культуры казахского народа.

Ни одно из его произведений не увидело свет при жизни мыслителя. Лишь через пять лет после смерти поэта в Петербурге был издан сборник его стихов, а прозаические произведения, представляющие сугубо специфический жанр литературы, - «гаклия» (**Слова-назидания**) или **«Кара сёзь»** (слова в прозе, «белая проза») были опубликованы лишь в советское время.

По Абаю, с самого рождения жизнь ребенка определяется двумя побудительными мотивами. Первый - витальный, это потребность есть, пить и спать, без чего тело ребенка не сможет стать приютом души, не будет расти и крепнуть. Второй - стремление к знанию. Человек утверждает себя на земле, постигая тайны явлений природы или делая определенные предположения на этот счет. Это и отличает его от животного, «выдает его душу», свидетельствует о разделении разума и воли. Другими словами, по Абаю, человек отличается от других живых существ наличием разума, свободы воли и двойственной натурой – природной и социальной.

Основой положительных нравственных качеств человека, считал он, является жажда знаний, просвещения, науки. Абай полагал, что, познавая мир посредством своего разума, человек постигает не мнимую, как в религии, а действительную, как

в науке, сущность Божества, и таким путём сам приобретает подлинно человеческие черты, становится деятельным человеком, способным понять, что любовь и справедливость, как высшие формы выражения сущности Бога, должны стать его собственной сущностью.

Абай предложил, как до него и Чокан Валиханов, собственную реформу выборов волостных правителей и биев. Он хотел, чтобы волостной правитель был человеком, получившим образование и на казахском, и на русском языке, избирался народом на долгий срок, защищал народные интересы, поддерживал полезный труд, ремесла, просвещение.

В своих стихах Абай учил казахов отличать русский народ и его демократическую культуру от царских колонизаторов и их политики. Абай призывает казахов изучать русский язык, русскую науку и культуру для того, чтобы принести пользу родному народу и вписаться в мировую культуру. Причину прогресса, успехов и достижений в области экономики и культуры он видит в честном труде на благо человека, народа и Родины. «Ум и знания - плоды труда», - пишет он в «Сорок третьем слове».

Философские воззрения Абая направлены на утверждение в обществе таких гуманистических ценностей, как вера, любовь и разум, нравственность, совесть, ответственность, уважение других, любовь к людям, стремление к знаниям, «к которым ведут живая душа и отзывчивое сердце».

Просветительские идеи Абая развивает его племянник **Шакарим Кудайбердиев** (1858-1931). Систематического образования Шакарим не получал, зато он усиленно занимался самообразованием. По настоятельному совету и при материальной поддержке Абая Шакарим посетил Турцию, побывал в Аравии, во Франции, совершил паломничество в Мекку, работал в библиотеках Стамбула и Парижа. При всем том особенно близкой ему была русская культура, с которой он был знаком не понаслышке.

Наследие Шакарима весьма разнообразно и притом довольно трудоемко по своей трактовке. В большей степени это касается его теоретических философских воззрений. В этой сфере он не признавал истинности ни одного из известных ему воззрений. Он был предельно толерантным буквально ко всем идеям, начиная от фантастических идей религии и кончая строго научными положениями философского материализма.

Центральный объект философии Шакарима – человек. Он считал, что сущность человека, его природа и назначение заключаются в знании, прежде всего в знании истины. Но истина не дана человеку в чувствах. Человек может увидеть ее только глазами разума, так как главной основополагающей истиной является истина о причинах возникновения и сущности мироздания.

На основе тщательного изучения лучших образцов мировой религиозной, философской, художественной литературы он делает весьма существенные для своего времени открытия. Философия Шакарима формировалась на основе сопоставления истинной веры и науки, знания и религии.

В своем философском произведении «Три истины» следующим образом их характеризуют. Первую истину составляет истина веры, признающая бытие Создателя и идею бессмертия души. Но поскольку эта истина бралась на веру и не получила сколько-нибудь убедительного научного обоснования, то основная масса людей осталась к ней равнодушна. Вторая истина – это истина науки, основанная на достоверных данных чувственных восприятий и рационально-логического мышления. Но доводы науки оказались неоднозначными и подверглись опровержению по мере дальнейшего развития жизни и знания. Поэтому они не смогли стать основанием для формирования добрых начал человеческой души. Третья истина – это истина души, субстанциональную основу которой составляет совесть. Именно совесть, как изначальная потребность души, и есть та истина, которая может очистить человека от нравственной скверны и поставить его на путь праведной жизни.

В философском эссе «Записки забытого» Шакарим полагает, что основой для хорошей жизни должны стать **честный труд, совестливый разум и искреннее сердце**. Эти три качества должны господствовать над всем, ибо без них не обрести в жизни мира и согласия.

А. Байтурсынов (1873-1937) при разработке проблемы человека пытается учесть его национальные и интернациональные начала. В работе «Эдебиет таныткыш» («Литературный путеводитель», 1926) рассматриваются вопросы закономерности развития языка, литературного процесса вообще и казахской литературы в особенности. В своей поэзии он отображает всю палитру красоты и величия Степи, особенности психологического склада казахов. Язык его выразителен и образен.

Он писал стихи и делал переводы из русской классики. Сборник Байтурсынова «**Сорок басен**» увидел свет в 1909 году в Петербурге. Он принёс ему известность поэта, переводчика и человека, болеющего всей душой за свой народ. Сборник стихов «**Комар**» вышел отдельными изданиями в 1911 и 1914 годах в Оренбурге. Байтурсынов мечтал о подъёме казахской культуры через просвещение народа и пропаганду достижений общечеловеческих ценностей.

1913-1917 гг. – примечательный период в его жизни: он стал редактором газеты «**Казах**», единственном издании тогда на казахском языке, выпускавшемся в Оренбурге. В газете опубликовано немало статей Байтурсынова по вопросам просвещения, литературы и языкознания, в которых он знакомил читателей с богатым культурным наследием народа, призывая к свету знаний, духовному совершенству.

В бурные годы Февральской и Октябрьской революций, как и многие представители российской и казахской интеллигенции, А. Байтурсынов не сразу разобрался в сути происходящих событий. В 1919 году он перешел на сторону советской власти и, получив мандат за подписью Ленина, принял участие в работе Революционного комитета по управлению Казахским краем. После образования Казахской советской республики Байтурсынов вошел в состав правительства как нарком просвещения. В газете «**Ак жол**», в академическом центре Казахстана при

народном Комиссариате просвещения были опубликованы ряд его трудов по языкознанию и литературоведению.

В годы репрессий Байтурсинов в числе трёх десятков государственных и культурных деятелей без всяких оснований был арестован, сидел в тюрьме, затем сослан в Архангельск. В 1934 году благодаря вмешательству М. Горького и его жены Е.П. Пешковой, просветителя освободили по ходатайству Международного Красного Креста. Но свобода длилась недолго, в 1937 году Ахмета Байтурсинова вторично арестовали и расстреляли как врага народа. Справедливость восторжествовала лишь спустя полвека: в 1988 году советский суд посмертно оправдал его за отсутствием состава преступления.

М. Дулатов (1885-1935) – общественно-политический деятель, поэт и писатель, член национально-демократической партии «Алаш», в 1928 г., как и другие алашординцы, был приговорен к расстрелу, который за отсутствием состава преступления заменили десятью годами каторжных, ставших для него смертельными, работ.

Задолго до Октябрьской революции Мыржакуп Дулатов написал свою первую поэму – «**Оян, казак!**» («Проснись, казах!»), принесшую ему в среде интеллигенции и простого народа известность.

В его поэзии большое внимание уделяется раскрытия общественных отношений и человеческих характеров. Это достаточно отчетливо проявилось в его социально-психологическом романе «Несчастливая Жамал». В нем дан анализ внутреннего мира различных социально-психологических типов личностей, их душевных переживаний.

Выдающийся поэт-демократ. **С. Торайгыров** (1893-1920) полагает, что в век научно-технического прогресса необходимо уделять должное внимание проблеме человека. В романе «**Камар-слу**» он настойчиво выступает за гуманизацию отношений в обществе, не приемлет абсолютизации возможностей рационального мышления. Критикуя слепое подчинение достижениям техники, он призывает людей к бережному отношению к природе.

Ж. Аймауытов (1889-1931) в своих произведениях выступает за торжество нравственности и не приемлет самодовольной ограниченности человека. Он полагает, что преодоление самодовольства человека возможно через возвышение его разума, поиск им истины, которые сопряжены сомнениями и даже потерями.

Магжан Жумабаев (1893-1938) пытался в образной поэтической форме отобразить противоречия социальной действительности начала XX века. В его творчестве доминировали элементы символизма. Так, Солнце у него является символом подлинного счастья, добра и мира. В поэме «Батыр – Баян» он говорит не только любви, но и о смысле жизни, о развитии природы общества, долга и чести человека. В его представлении гуманизма есть право человека на равенство и счастье.

На его творчество оказали влияние казахская и русская, восточная и западная культуры. Этим обусловлены тональность и тематика стихов, опубликованных в его сборнике «**Шолпан**» («Утренняя звезда») и в целом ряде поэтических и

прозаических произведений. Элементами символизма, экзистенциализма пронизаны циклы его стихов «Туркестан», «Весной», поэмы «Баян батыр», «Коркыт», рассказ «Грех Шолпан». Например, в поэме «Баян батыр» он рассуждает о любви, о смысле жизни, о развитии природы и общества, о долге и чести человека. В его представлении гуманизм есть право человека на равенство и счастье.

Таким образом, в конце XIX – начале XX-го веков на казахской земле появилась, как это обычно случается в мировой истории при смене эпох, когорта энергичных, образованных, целеустремленных людей, способных понять суть происходящих перемен и намеренных принести максимальную пользу своему народу. В этом конкретно-историческом отрезке времени казахи-пассионарии были большей частью представлены разночинной интеллигенцией. Они не совершили больших открытий в той или иной сфере общественной жизни. Перед ними стояла иная задача – **разбудить и просветить** собственный народ, напомнить ему об истоках родной культуры, помочь ему обрести себя и, вписавшись в мировой ход истории, найти ответы на «болевы́е точки».

Вопросы для самоконтроля

Какая проблема составляет предмет дискуссии между славянофилами и западниками?

Какие вопросы разрабатывались в рамках идеи «всеединства», «богочеловечества», синтеза культур Востока и Запада?

О чем пишет казахский просветитель Ч.Валиханов в произведениях: «О мусульманстве в степи», «Записки о судебной реформе», «Предания и легенды киргиз-кайсацской орды»?

Какие вопросы рассматривает великий казахский поэт и философ-просветитель Абай в «Словах назидания»?

Перечислите три истины, согласно учению Шакарима Кудайбердиева.

Рекомендуемая литература

Галактионов А. А. Никандров П. Ф. Русская философская мысль IX–XIX вв. М., 1989.

Лосский Н.О. История русской философии. М., 1991.

Замалеев А. Ф. Курс истории русской философии. М., 1996.

Орынбеков М.С. Духовые основы консолидации казахов. Алматы, 2001.

Сегизбаев О.А. История казахской философии и социально-политической мысли (От архаичных представлений древних до учений развитых форм XIX – первой половины XX века.). Алматы, 2005.

Каракозова Ж., Хасанов М.Ш. Космос казахской культуры. Алматы, Эверо. 2011.

Тема 10 Западная философия XX и начала XXI века

Цель лекции – анализ философских школ и течений, как позитивизм, структурализм, экзистенциализм, «философия жизни», психоанализ, герменевтика.

Неопозитивизм и постпозитивизм.

Герменевтика, экзистенциализм и постструктурализм.
Психоаналитическая философия.

Философия XX-XXI вв. предстает в различных направлениях классической и неклассической философии. Они представлены школами и течениями, как рационализм и иррационализм, нео- и постпозитивизм, постструктурализм, экзистенциализм, психоанализ, герменевтика др.

Рационалистическое направление в зарубежной философии представлено неопозитивизмом. **Неопозитивизм** (логический позитивизм) возникает в 20-е годы XX в. Идейным ядром явился Венский философский кружок, который предложил программу развития научной философии. В него входили М. Шлик, Р. Карнап, Г. Фейгель, О. Нейрат, Э. Нагель, А. Айер, Ф. Франк, Л. Витгенштейн. Эта современная форма позитивизма, общекультурные и гносеологические корни которого уходят в XIX столетие, когда были сформулированы и разработаны основные принципы и положения классического позитивизма: признание **достоверным только физически-опытного знания и отказ научного исследователя от «ненаучного», «метафизического» объяснения** (т.е. мировоззренческих и философских проблем) как теоретически так практически невозможных.

Философия неопозитивизма (или логический позитивизм) развивается как аналитическая философия, которая в свою очередь разрабатывается в двух направлениях: логический анализ философии и лингвистическая философия

Логический позитивизм (эмпиризм) **М.Шлик, Р.Карнап, Г.Рейхенбах** отбрасывают психологизм и биологизм махистов. Они придерживаются принципа об априорно-аналитическом характере положений логики и математики. В центре их внимания оказываются вопросы значения, эмпирической осмысленности научных утверждений. Они отвергают понимание философии как **теории познания**, а рассматривают как **род деятельности**, направленный на анализ естественных и искусственных языков. Такая философия должна элиминировать из науки все, не имеющие смысла рассуждения и псевдопроблемы и обеспечить построение идеальных логических моделей осмысленного рассуждения. В качестве идеального средства аналитической философской деятельности они видят аппарат математической логики. Основная философская программа логического позитивизма выражена в принципе верификации, в тезисе сводимости содержания истинных теоретических утверждений к констатации эмпирических, опытных «данных», разделении всех осмысленных научных утверждений на аналитические и синтетические.

На базе критики, самокритики и дальнейшей эволюции неопозитивизма (логического позитивизма и аналитической философии) в середине XX в. появилась четвертая историческая форма позитивизма - **постпозитивизм**. Его представители, К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос, П. Фейерабенд и другие. Они видят отграничение научного знания от ненаучного в том, что научное знание принципиально может быть опровергнуто с помощью данных опыта. Потому

любое научное знание носит лишь гипотетический характер и подвержено ошибкам. Это направление философии, целью которого является исследование не структуры научного знания (языка, понятий), а его развития. Согласно постпозитивизму, наука развивается не строго линейно, а скачкообразно, имеет взлеты и падения, но общая тенденция направлена к **росту и совершенствованию научного знания**.

Английский ученый **Карл Поппер** (1902-1994), разработавший концепцию роста научных знаний, считается одним из крупнейших философов науки XX века. Говоря о росте знаний, он имел в виду не накопление наблюдений, а «повторяющееся ниспровержение научных теорий и их замену лучшими и более удовлетворительными теориями». Для обоснования своей концепции он использовал идеи неodarвинизма и принцип эмерджентного (эволюционного) развития. К необходимым средствам роста науки он относил такие моменты, как язык, формулирование проблемы, появление новых проблемных ситуаций, конкурирующие теории, взаимная критика в процессе дискуссий.

Немецкий философ **К. Ясперс** личностное бытие связывает с поисками человеком своей индивидуальности, которая раскрывается в коммуникации, общении. Он создает вариант **религиозного экзистенциализма**. Обретение человеком сущности, свободы возникает в «пограничных ситуациях»: перед лицом смерти, в страданиях, через чувство вины. Это дает возможность человеку постичь себя как экзистенцию, именно она помогает человеку понять иллюзорность своего бытия, соприкоснуться с Богом.

К. Ясперс создает вариант религиозного экзистенциализма. Обретение человеком сущности, свободы возникает в «пограничных ситуациях»: перед лицом смерти, в страданиях, через чувство вины. Это дает возможность человеку постичь себя как экзистенцию, именно она помогает человеку понять иллюзорность своего бытия, соприкоснуться с Богом. Экзистенциализм оправдано исходит из того, что «пограничные ситуации» действительно заставляют людей задумываться о смысле и содержании своей жизни, переоценивать свои ценности.

Проблемы личностного бытия и «пограничных ситуаций» рассматриваются и во французском экзистенциализме. Так, А. Камю пишет об одиночестве и безысходности человека в «абсурдном мире». Ж. Сартр и Марсель относят экзистенциальные понятия не только к отдельному индивиду, но и ко всему человечеству: оно находится в «пограничной ситуации», охвачено чувством страха перед глобальными катастрофами.

Задача философии экзистенциализма – помочь человеку, который неотделим от человечества. Пересматривая ценностные ориентации, и мышление, человек должен создать такие исторические условия, которые обеспечат решения всех острейших проблем.

Философская герменевтика оформилась в особую область научного исследования благодаря работам Ф.Шлейермахера, М.Хайдеггера и особенно Х.-Г.Гадамера – классика герменевтики XX века. Их исследования позволили подойти к решению проблем научного моделирования поведения и деятельности человека,

игровых способов организации действий, построения типологии коммуникативных связей и отношений, социокультурной реальности в целом.

В работах «Истина и метод», «Диалог и диалектика» Гадамер исследует природу, границы и условия понимания. Суть его концепции кратко сводится к следующему. Человек живет в мире, запечатленном в языке, лингвистически оформленном. В таком мире язык есть самостоятельная субстанция, поэтому понимание в человеческом бытии онтологично.

Рассматривая понимание и истолкование как составные части единого процесса, он подчеркивает его «горизонтность», открытость, незаключенность. Понимание включает в себя и являет собой «применение подлежащего пониманию текста к той ситуации, в которой находится интерпретатор». И понимание, и истолкование по природе своей плюралистичны и историчны. Они основаны на диалоге «Я с ТЫ». Этот диалог не ограничивается общением двух лиц – автора и толкователя, он «встроен» в отношения между интерпретатором и текстом. Толкователь задает вопросы историческому и литературному тексту. Работая с текстом, он стремится не только «понять» его, но и вложить в него «новые интерпретации. Он должен уметь задавать вопросы историческому и литературному тексту, а не его автору». Философское значение герменевтического опыта – «герменевтического круга» (круга понимания) состоит, по Гадамеру, в том, что «в нем постигается истина, недостижимая для научного познания».

Таким образом, закрепление в философии термина «герменевтический опыт», в котором выражается принципиальная открытость миру и построенный на ней процесс смыслоформирования, позволили сформулировать требования методологического плюрализма, что в структуре социального познания приобретает известную познавательную ценность.

Термин «постмодернизм» (post – после) используется для обозначения как специфики культуры второй половины XX в., так и философской мысли, представленной следующими именами: Ж. Лакан, И. Деррида, Ж. Делез, М. Фуко и др. Постмодернисты выдвигают новый тип философствования – философствование без субъекта. Можно сказать, что постмодернизм представляет собой реакцию на изменение места культуры в обществе: на сдвиги, происходящие в искусстве, религии, морали в постиндустриальном обществе. Постмодернизм настаивает на гуманизации и антропологизации научного знания. Это проявляется в том, что он пытается по-новому решить вопросы истины и обоснования. Таким обоснованием служат коммуникация, общение, диалог.

Американский постмодернист Ричард Рорти в книге «Философия и зеркало природы» осуществляет массированную атаку на идею «философии как эпистемологии». Он не предлагает отсекаать от философии какие-то виды деятельности. Менять что-то в философском здании не нужно, можно оставить все как есть. Единственное, что требуется, – разрушить представление, что у этого здания есть фундамент. Что существуют какие-то «данные», удостоверяющие философское знание, критерии различения истинного и ложного.

Он считает, что философия может быть вполне жизнеспособной и процветающей областью культуры, если без гносеологических претензий будет работать просто как «жанр литературы» или «литературной критики», т.е. не скованного жесткими академическими канонами, пользующегося метафорическим поэтическим языком повествования. В этом случае вместо логики и гносеологии будет «заинтересованный разговор», а вместо теоретического согласия по поводу того, что считать истинным, - «солидарность» несоизмеримых и не редуцируемых верований.

Структурализм и постструктурализм – общее название для ряда направлений в современном философском и гуманитарном знании, связанное с поиском логических структур объективно существующих за многообразием явлений культуры. Структурализм появился в 20-е годы XX в. Как новое научное направление в гуманитарном знании оно получило различные идеологические и философские интерпретации. Структурализм – это общее название некоторых направлений в социокультурном знании, связанных с выявлением структуры, то есть совокупности отношений между элементами целого, детерминированных взаимодействием всех элементов между собой. Предпосылки структурализма можно проследить даже из античности (пифагорейцы, неоплатоники), но в современную философию идеи структурализма пришли из специальных областей знания (лингвистики, литературоведения, этнографии).

Структуралисты – философы поставили целый ряд интереснейших проблем возникновения и развития языка, мифологии, религии, культуры и их влияния на социальные структуры; взаимосвязей психического и социального, структуры личности и ее самосознания. Свою основную задачу они видят в поисках устойчивых логических структур, т. е. устойчивых связей объектов. Структурализм добился значительных успехов в выявлении глубинных структур культуры. Продолжением, но и самокритикой структурализма стал постструктурализм, признавший невозможность редукции субъекта к структурам, что в значительной степени означало возвращение к человеку как субъекту. Основные представители структурализма: К. Леви-Стросс, М.П. Фуко, Ж. Деррида, Ж. Лакан, К. Барт.

Леви-Стросс считает, что понятие структуры содействует проникновению в закономерности развития объективной реальности, но может и подвергнуться фетишизации, гипостазированию и привести к «выведению за скобки» скрытой за ней действительности. Для этого достаточно оторвать язык от речи, чтобы вывести из пределов анализа тот внелингвистический контекст, который решающим образом определяет языковую (и всякую другую) практику. Например, такой отрыв и проделывает М. Фуко в книге «Слова и вещи». Рассматривая историю становления трех наук: языкознания, биологии и политической экономии - на протяжении трех периодов истории — Ренессанса, классики (XVII-XVIII вв.) и современности (XIX-XX вв.), он берет за точку отсчета состояние метаязыка и в зависимости от эволюции языковедческой науки прослеживает развитие биологии и политической экономии. Согласно Фуко, состояние языка в каждом из исследуемых периодов и является эпистемой, или комплексом формальных

условий, создающих возможности для развития каждой из названных наук. По его мнению, эпистема представляет собой фактически набор научных приемов, используемых в рамках каждой науки, и реализуется бессознательно на уровне научной речи как универсальная характеристика многих наук.

Значение языка для формирования личности Лакан определяет, опираясь на работы Леви-Стросса. Сетка символов, по его мнению, пронизывает насквозь бытие индивида и составляет его транссубъективную реальность. Овладение языковыми кодами приводит к тому, что языковые правила оформляют, структурируют бессознательное, это хранилище хаотических влечений, желаний. Языковые символы, в которых объективируется бессознательное, окутывают собеседников; происходит замыкание речевых цепей, вовлекающих в свою орбиту говорящего и слушающего.

Литературовед **Р. Барт** (1915–1980) распространил методы структурной лингвистики на все поле культуры, полагая, что всякий продукт культуры опосредован разумом, а значит, может быть формализован, подвергнут структурному анализу. В своих работах «Нулевая степень письма», «Мифология», «Империя знаков» он показывает, что любым когнитивным или перцептуальным актам познания предшествует языковая деятельность. В этом случае структура оказывается объективнее, «первичнее» произведенной культурной реальности, а знание считается объективным (истинным) в той степени, в какой ему удастся выявить на различном социально-культурном материале первичные структуры.

В структурализме, постструктурализме, как и в постмодерне, отчетливо прослеживается общая тенденция философии XX в., - решать проблемы человеческого бытия без обращения к человеку, в иных сферах и структурах: через выявление «другого плана» реальности, вычисление структур человеческого интеллекта вообще и т.п. Эти поиски свидетельствуют о кризисе европейской культуры XX в. – с одной стороны, и неспособности «старой» философии решить назревшие проблемы – с другой.

Психоанализ – это разработанный З.Фрейдом метод изучения и объяснения бессознательных психических процессов и явлений. Распространение его на комплекс гуманитарных дисциплин для осмысления культуры, общества, человека было обусловлено «выпадением» человека Нового времени из области веры. З. Фрейд (1856-1939 гг.), родоначальник этого метода, исследовал природу и формы проявления бессознательного в работах «Толкование сновидений» (1900), «Тотем и табу» (1913), «Лекции по введению в психоанализ» (1915-1917), «По ту сторону принципа удовольствия» (1920), «Я и Оно» (1923) «Очерк психоанализа» (1938).

Фрейд утверждал, что психика человека включает две противостоящие друг другу сферы - сознательного и бессознательного, которые разделяются «предсознательным». Роль бессознательного в жизни человека чрезвычайно важна. Оно подавляется человеком, но иногда прорывается наружу в форме сновидений, оговорок, описок, произвольных движений, неврозов. Бессознательное иррационально и вневременно. По Фрейду, все «душевные процессы в основе своей бессознательны». Сознание надстраивается над бессознательным и, являясь

отпечатком внешнего мира, выступает посредником между этим миром и бессознательным.

Раскрывая роль бессознательного и инстинктов в жизни человека, Фрейд ввел в психологию понятие двух противоположных по своей сути основных инстинктов - «либидо» (половой инстинкт, сексуальная энергия, «стремящаяся к обновлению жизни») и «мортидо» (врожденное саморазрушительное начало в человеке, проявляющееся в стремлении к смерти).

Энергия сексуального влечения, с точки зрения Фрейда, может проявляться косвенно или непосредственно. Если же эта энергия не проявляется непосредственно и не сублимируется, то она вызывает различные нервные и психические заболевания. Обосновывая природу и механизм функционирования либидо, Фрейд использует понятие «сублимация» (замещение, превращение), утверждая, что сексуальное влечение может преобразовываться в более ценную в социальном отношении творческую энергию. В последних работах понятием «либидо» он охватывал не только сексуальное влечение, но всю сферу человеческой любви, в том числе дружбу, родительскую любовь.

В работе «Тотем и табу» Фрейд распространил метод психоанализа на сферы общечеловеческой культуры и ранние формы религиозных верований. Тем самым в духе традиций социологии и антропологии XX в. он осуществил биологизацию человеческого существования. В книге «Я и Оно» Фрейд предпринял попытку сблизить психологию и философию, обосновав модель личности: описал ее структуру и ее защитные механизмы. Структура личности, по Фрейду, включает «Оно» (бессознательное), «Я» (предсознательное) и «сверх-Я» (сознание, проявляющее себя как совесть). При наличии «сверх-Я» психика человека действует как единое целое.

На основании своей концепции Фрейд заключает, что человек – уникальное существо, и, несмотря на то, что его удел – неизбежные перманентные конфликты с самим собой, обществом и миром культурных установок, он может разрешить их, «взнуздав» с помощью «сверх-Я» свое подсознание и направив деятельность в творческое русло.

Стремление сохранить сильные стороны учения Фрейда и преодолеть его откровенный биологизм породило в XX веке целый ряд направлений в психологии, в том числе концепцию «коллективного бессознательного» швейцарского психолога, психиатра и философа **К.Г.Юнга** (1875-1961). Он обнаружил, что в психике человека помимо сознания и индивидуального бессознательного существует еще коллективное, расовое бессознательное, общее для всего человечества. Это коллективная память, которая связывает человека со всем человечеством, с природой, с космосом и Вселенной. Сфера коллективного бессознательного обращена не только в прошлое, но и «предвидит будущее».

Юнг разработал собственный метод «реконструкции» первоначальной и наиболее древней «подосновы» психики человека, выделив ее «архетипы» (прообразы) общей для всех родовой памяти человечества. По Юнгу, архетипы определяют нашу психику (и поведение) не прямо, а косвенно, посредством

повторяющихся символов. С помощью этих символов архетипы действуют на человека нуминозным, т. е. зачаровывающим образом. Сила и мощь архетипа связана с тем, что в нем кристаллизован опыт древнего человека по восприятию, переживанию и ориентации в мире.

У «зрелого» Юнга через архетипы обнаруживает себя уже не столько психический опыт человечества, сколько стоящая за этим опытом «неведомая сущность». Исследуя архетипы, он использует алхимические тексты и парапсихологические феномены, восточные учения о карме и реинкарнации, объясняя архетип, как готовность психики воссоздавать мифологические представления, творить богов и демонов, как «регуляторы психической энергии людей».

В поисках новой гармонии между сознанием и бессознательным Юнг часто называл свое учение «западной йогой». Однако официальное название учения Юнга — аналитическая психология. Она оказала в XX веке большое влияние на развитие философии, эстетики, изучение и трактовку мифологии.

Выдающимся последователем Фрейда, помимо Юнга, был **Эрих Фромм** (1900-1980), учение которого есть синтез фрейдистских, марксистских и экзистенциалистских идей. Свои взгляды он характеризовал как «радикальный гуманизм», «диалектический гуманизм», «гуманистический психоанализ». Особая роль Фрейда и Маркса в формировании воззрений Фромма позволяет называть его учение фрейдомарксизмом.

В ряде своих работ «Бегство от свободы», «Иметь или быть», «Дзен-буддизм и психоанализ» Фромм разработал гуманистическую концепцию человека. Он рассматривает природу человека в биологическом, социальном и экзистенциальном аспектах. Он утверждал, что человек «есть результат исторической эволюции в синтезе с определенными врожденными механизмами и законами», он - существо, наделенное разумом и самосознанием. И потому, сознавая противоречивость своего бытия, разрыв между разумом и природой, свободой и необходимостью, индивидуальным и социальным, он всегда стоит перед выбором: - «быть» или «иметь», вести творческую активную жизнь или предпочесть «жизнь среди вещей».

Разрыв единства с природой, жажда восстановить утраченную гармонию порождают экзистенциальные противоречия человеческого существования. Это «дихотомии» между жизнью человека и его смертностью; между патриархатом и матриархатом; гуманистическим и авторитарным сознанием; властью и подчинением; личным бытием и историческим бытием; человеческими возможностями и пределами их реализации; между «свободой от» и «свободой для» - негативной и позитивной свободой. Для их преодоления необходимо восстановить единство человека с миром и самим собой. Разрешить эти противоречия, считает Фромм, можно с помощью культивирования всеобщей любви и радикальных социально-экономических изменений в обществе. Человек должен научиться любить. Кроме любви, он нуждается в вере и надежде. Вера в любовь — явление не индивидуальное, а общественное, и в таком качестве оно отвечает подлинным нуждам человека.

Прагматизм (Д. Дьюи, Ч. Пирс и У. Джемс) - направление идеалистической философии, которое имеет своей главной целью не нахождение абстрактной истины при изучении философских вопросов, а выработку арсенала конкретных средств, которые помогут людям решать их конкретные жизненные задачи на практике. Центральное понятие философии - понятие опыта, вокруг изучения, которого необходимо построить все философские исследования. Цель философии - помочь человеку в потоке опыта двигаться по направлению к поставленной цели и достигать ее. По мнению американского философа Ч. Пирса, «истина – это то, во что мы верим». Смысл прагматизма можно свести к следующим положениям: совершенствование отношений собственности; справедливое распределение производственных материальных благ; забота государства об улучшении благосостояния граждан; обеспечение прав человека и совершенствование демократического государственного устройства; наведение порядка в обществе, профессионализацию управления во всех сферах человеческой жизни и деятельности.

Вопросы для самоконтроля

Какие вопросы рассматриваются в философии «человеческого существования»?

Какие мыслители внесли крупный вклад в развитие философской герменевтики XX века?

Перечислите главные темы неотомизма.

Назовите представители психоанализа.

В чем цель философии неопозитивизма и постпозитивизма?

Рекомендуемая литература

Философия XX века. Учебное пособие. М., ЦИНО общества "Знание" России, 1997.

Рассел Б. История западной философии. В 3 кн.: 3-е изд., испр. / Подгот. текста В. В. Целищева. - Новосибирск: Сиб. унив. изд-во; Изд-во Новосиб. ун-та, 2001.

Зотов А.Ф. Современная западная философия: Учебн. - М.: Высш. шк., 2001.

Тема 11 Философия бытия и антропологии

Цель лекции – анализ основных модусов бытия и проблем человеческой природы.

Онтология как учение о бытии и его типах.

Бытие как бытие человека.

Принципиальное отличие бытия человека от бытия вещей.

Исторически первой формой философского знания является **онтология** - учение о бытии, т.е. объективной и субъективной реальности в их совокупности. Вопрос о том, что есть бытие - вечный вопрос, он присутствует, и будет присутствовать, углубляясь, в любом типе философствования.

Онтологией (учением о сущем) называли «первую философию», сведя ее объект к объяснению сущего, его начала, свойств и форм. Потребность в этом основополагающем понятии, глубина которого неисчерпаема, возникла в

метафизике, воспринимавшейся как форма философии, более развитая, чем натурфилософия. Любая онтология, в том числе и универсальная, - система прошлых мнений о действительности, представленная в целом историей мысли по данному вопросу, в которых категории «материя», «движение», «взаимосвязь», «отражение» и др. характеризуют различные стороны бытия

Категория «бытие» – исходная в философском осмыслении мира. С нее начинается философия. Можно сказать, что вся философия – это учение о бытии и мышлении, о том, как они соотносятся. В широком смысле **бытие** – это всеохватывающая реальность, предельно общее понятие о том, что существует. Различные формы бытия, например, звезды, растения, животные, с точки зрения познающего, как бы возникают из **небытия** и становятся сущим. Но бытие сущего, сколько бы оно ни продолжалось, рано или поздно заканчивается, возвращается в небытие. Поэтому в истории философии при рассмотрении сущностных характеристик бытия оно рассматривается через небытие и подчеркивается, что бытие как объективная реальность вечно, отдельные его формы конечны.

Бытие означает совокупность объективной и субъективной реальности, иными словами, это все, что существует. **Объективная реальность** – это материальный социоприродный мир, мир физических явлений. **Субъективная реальность** – духовный мир человека, мир сознания, мир психических состояний. С появлением компьютеров в философии появилось понятие «**виртуальная реальность**» - как разновидность субъективного бытия.

Таким образом, в истории философии – от античности до наших дней, - понятие «бытие» трактовалось по-разному, углублялось и все больше наполнялось содержанием. Раскрывалось оно через другие философские категории.

Категория «**субстанция**» означает то, что является основанием многообразного и целостного мира. Категория «**материя**» была введена для обозначения объективной реальности, противостоящей идеальному. Это фундаментальное философское понятие формировалось в несколько этапов. На первых порах, - с античности до Нового времени (от Демокрита до Гольбаха и Гельвеция), - материя отождествлялась веществом, ей приписывались его свойства (протяженность, вес, непроницаемость и т.д.). С XX в. это понятие трактуется как абстракция, отражающая предельно общие свойства объективного мира, имеющая под собой объективное основание – реальная действительность существует независимо от воли и сознания человека. **Движением** называют одно из состояний материи, взаимодействие указывает на причину процессов, «отражение» описывает результат или элемент взаимодействия.

Учение о бытии человека называют философской антропологией, которая ставит перед собой задачу осмысления проблем человеческой природы и основных модусов человеческого бытия.

Противоречивая сущность человека заключается в том, что он и погружен в мир, и возвышается над ним, что дает возможность ему взглянуть на мир и с точки зрения мгновения и вечности.

Философская антропология ставит перед собой задачу осмысления проблем человеческой природы и основных модусов человеческого бытия. Противоречивая сущность человека заключается в том, что он и погружен в мир, и возвышается над ним, что дает возможность ему взглянуть на мир и с точки зрения мгновения, с точки зрения вечности. Уникальность человека как космического существа, способного к самосознанию, требует изучать его и как объект, и как субъект своей жизни. Философская антропология выступила против биологизаторских концепций.

Философское осмысление человека связано с определенными трудностями. Размышляя о человеке, исследователь ограничен и уровнем естественнонаучных знаний своего времени, и условиями исторической или житейской ситуации, и собственными политическими пристрастиями. Все перечисленное, так или иначе, влияет на философское толкование человека.

В XX веке произошло становление специальной отрасли философского знания, которая сложилась в Германии в 20-е годы прошлого столетия и занимается изучением человека. Она получила название **философской антропологии**. Ее основоположником выступил немецкий философ Макс Шелер, а значительный вклад в дальнейшее развитие внести Г.Плеснер, А.Гелен и ряд других исследователей. Появление философской антропологии как специального учения о человеке явилось своеобразным итогом наращивания философского человекознания. Шелер разработал обширную программу философского познания человека во всей полноте его бытия. Философская антропология, по его мнению, должна соединить конкретно-научное изучение различных сторон и сфер человеческого бытия с целостным философским его постижением. Поэтому, по мнению Шелера, философская антропология - это наука о метафизическом происхождении человека, о его физическом, духовном и психическом началах в мире, о тех силах и потенциях, которые им движут и которые он приводит в движение.

Основой для выводов философской антропологии стали общие догадки Ф.Ницше о том, что человек не является биологическим совершенством, человек - это нечто несостоявшееся, биологически ущербное. Однако современная философская антропология - это сложное и противоречивое явление, в котором уживается множество школ, соперничающих друг с другом, и часто представляющих настолько противоположные мнения, что выделить в них что-либо общее, кроме внимания к человеку, весьма сложно.

Особой страницей в истории философии является философия марксизма. К.Марксу принадлежит заслуга выступления против метафизического исследования проблемы человека

Вопросы для самоконтроля

В чем специфика философского учения о бытии?

Перечислите основные понятия философской онтологии.

Дайте определение категории «материя».

Перечислите вопросы о смысле жизни, ценности человеческого существования.

Назовите основоположников философской антропологии как особого направления в философии XX века.

Рекомендуемая литература

Проблема человека в западной философии. М., 1988.

Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. М., 1991–1995. Кн. 1–2.

Степин В. С. Философская антропология и философия науки. М., 1992.

Дунаев Владимир, Курганская Валентина. Логическая структура и экзистенциальный смысл философской онтологии. Кн. 1, 2. Алматы, 2010.

Тема 12 Философия политики и истории

Цель лекции – анализ развития философских воззрений на человеческую историю и политические процессы.

Предмет философии политики.

Философия истории: ее сущность.

Идеи объективной закономерности и единства истории.

Философия исследует политику как одну из форм общественного сознания. Философия политики показывает, как и из чего формируются и «работают» **политические идеи, системы и режимы**. Она также исследует **сущность, явные и скрытые механизмы политики** как социального феномена, рассматривая их в историческом контексте. Такие, к примеру, проблемы, как принцип разделения ветвей власти в современной демократии, невмешательство государства в хозяйственную деятельность граждан, постоянное «отмирание» государства как такового и т.д.

При определении политики в философии существовали различные методологические подходы. При этом высвечивалась то одна, то другая сторона этого социального явления: политика – это **система**, регуляции общественных отношений; политика – есть **концентрированное выражение экономики**; это область **применения рациональных и организаторских способностей людей** для защиты интересов государства, народа или правящего класса, слоя внутри общества или на международной арене и т.д.

Первым философом, определившим суть политики, был **Аристотель**. Он назвал ее «высшим из искусств», а человека определил как политическое животное, способного рационально мыслить: все неполитическое, что есть в человеке, есть и у животных, а политика в ее законченном виде у животных отсутствует.

С современной точки зрения политика есть **сознательное обобщение человеческого существования**. В ней концентрируются взгляды человека как социального существа на прошлое и осмысление этого прошлого. Политика воплощает в жизнь сделанные выводы. Иными словами, это **волевая проекция представлений** об окружающем мире в настоящем, которая предопределяет ход общественной жизни в будущем.

Человек проявляет себя в сфере политики специфическим образом: он **активный соучастник** политических процессов, но в определенных ситуациях он выступает не только как **субъект**, но и как **объект** политики, т.е. и человек влияет на политику, и политика влияет на него. Участвуя в политическом процессе, человек определяет **его цели и характер**. Французский философ Делез считает, что вне политики у человека остается замкнутое индивидуальное существование. Но это существование – иллюзия, ибо жизнь индивида в семье, коллективе, обществе определяется именно политической реальностью. Она влияет на формирование **мировоззрения, культуры, психологических, хозяйственных, социальных установок**, на которых основан любой человеческий коллектив – от семьи до общества в целом.

Человек в контексте изменяющихся времен, динамичных социальных структур, подвижных культур; человеческая судьба внутренне сопричастная этим историческим процессам и являющаяся их активным участником — вот, собственно, основное содержание философии истории как предмета. Развитие философских воззрений на человеческую историю разворачивалось на протяжении многих веков — со времен Конфуция и Лао Цзы, Платона и Аристотеля. Однако автономизация философии истории, ее конституирование как особой ветви гуманитарного знания происходит сравнительно поздно на рубеже XVIII-XIX веков. Именно в век Просвещения перед философской мыслью с особой актуальностью встают три вопроса - о связи человеческого сознания с социокультурной средой, о возможности соучастия человеческого сознания в процессе исторических изменений и о потенциальной возможности построения универсального человеческого общества: только тогда история становится особым философским предметным полем.

Имеет ли сама история какой-то смысл, или же она суть стохастический процесс, развивающийся «в сторону» наиболее вероятных состояний? Возможно, ли найти сегодня связь со всем тем творческим и духовным наследием, которое и составляет содержание исторического процесса? Ведь история во всем ее многообразии не может быть сведена к единому и постоянному набору базовых детерминант, который мог бы быть универсальным ключом к пониманию хода и сути исторического процесса.

Освальд Шпенглер (1880-1936) обязан своей громкой известностью первому тому своего труда «Закат Европы», написанному им в разгар первой мировой войны. Именно от него берет свое начало традиция дискретного понимания истории. Для него мировая история не только не является единым, бесконечно текущим процессом, но и сама по себе неопределима. Она может быть понята только как совокупность соседствующих и чередующихся, различных локальных культур. Эти культуры в своем развитии подчинены жестким, но постижимым закономерностям, проходя стадии зарождения, развития, расцвета и упадка, что составляет концепцию исторических циклов. При этом Шпенглер рассматривает каждую культуру как живой организм, а каждая из культур наделена собственной

«душой». Такая концепция получила название **биологической философии истории**.

Время жизни культуры Шпенглер оценивает в 1000 лет, полагая его универсальной константой биологии культуры. Мировая история насчитывает всего 8 великих культур. Все они прошли, проходят или же пройдут эпоху собственного расцвета, и всем им суждено впасть в эпоху **цивилизации**, эпоху застоя и окостенения, эпоху, в которую создание - каких-либо великих творений духа (искусства; наук, религии, философии) невозможно. На этапе цивилизации культура способна лишь вырабатывать технику и организацию, что позволяет ей даже увеличить собственное

Шпенглер уверен, что созданные им учение и метод столь же точны, как и естественные науки, могут быть применены не только для анализа историографического материала, пришедшего из прошлого, но и для анализа сегодняшнего состояния европейской культуры. Более того, для выработки достоверных прогнозов на будущее Шпенглер и предпринимает анализ современного положения европейской культуры, который его удручает. Все достижения технического развития Нового и Новейшего времени наводят Шпенглера на мысль о том, что европейская культура вступила уже в фазу цивилизации. А это - фаза упадка, за которой следует распад, именно отсюда и название книги – «Закат Европы».

Арнольд Дж. Тойнби (1889-1997), один из крупнейших философов истории XX века, автор фундаментального двенадцатитомного труда «A Study of History», посвященного генезису, росту и распаду культур и цивилизаций. Он ставит перед собой задачу постижения действующих сил мировой истории - тех сил, которые способны как породить цивилизацию, так и уничтожить ее. В том, что цивилизации смертны, сомневаться в начале XX века уже не приходилось. Тойнби начинает свое исследование с попыток определения умопостигаемого (т. е. такого, которое было бы доступно для человеческого понимания) предметного поля исторического исследования, и приходит к заключению, что в таковом качестве не могут быть восприняты национальные государства. Рассматривая исторический путь Англии, Тойнби отмечает, что многие события национальной истории страны, оказываются не постигаемыми в отрыве от истории стран, с которыми Англия была связана тысячами социокультурных нитей. Это означает, что элементарной единицей анализа для историка должна быть сущность более высокого порядка общности, в которую и Англия, и страны, ее окружающие, могли бы быть включены в качестве структурных единиц целого. Такую сущность Тойнби определяет как «цивилизацию», а конкретно - как «цивилизацию христианского Запада», или просто «западную цивилизацию».

Тремя ключевыми компонентами генезиса цивилизаций, по Тойнби, являются **универсальное государство, вселенская церковь и движение племен**. Наличие этих компонент позволяет говорить о существовании цивилизации. Однако цивилизации не возникают сами по себе; необходима особая историческая ситуация для того, чтобы состоялось ее развитие. Подобную ситуацию Тойнби

обозначает как ситуацию «Вызова-и-Ответа». И если налицо имеются даже все три базовых компонента генезиса цивилизаций, но отсутствует Вызов, то не будет и Ответа - то есть, развития цивилизации.

Карл Ясперс (1883-1969), выдающийся немецкий философ-экзистенциалист предметом своих философских изысканий избирает человека и историю как основное измерение человеческого бытия. Мир для Ясперса есть фактическая действительность, данная во времени, и каждая историческая эпоха отличается от другой своей специфической ситуацией. Историческая реальность, поэтому однократна и неповторима, чтобы понять историю, надлежит познать человека, человеческое же бытие раскрывает себя во времени - через историю.

Рассматривая ход мировой истории, Ясперс, в отличие О. Шпенглера или А. Тойнби, полагает, что человечество имеет единое происхождение и единый путь развития, несмотря на кажущиеся отличия между отдельными обществами. Это положение принимается философом без доказательств, поскольку строго доказать его (как и его антитезис) невозможно. Но он не согласен и с материалистическим толкованием истории, выработанным марксизмом, где определяющую роль в истории играют экономические факторы: по мнению Ясперса, история, как человеческая реальность, определяется факторами духовной природы; экономические же факторы, при всей их важности играют подчиненную роль.

Таким образом, мировой исторический процесс, согласно Ясперсу, обладает выраженным единством и основан на примате духовного начала. Ставя вопрос, таким образом, он возвращается к старой христианской традиции философии истории, которая рассматривает историю как однонаправленный линейный процесс, имеющий начало и конец, причем кульминацией истории (по Гегелю – «осью мировой истории») является явление Христа.

Рассматривая ход, исторического процесса, **П.Сорокин** (1889-1968) делает акцент на том обстоятельстве, что анализ исторического процесса есть, по сути, анализ социальной жизни данного общества. История - динамический процесс, а разрозненное собрание статичных фактов. В пределах данных постоянными физическими условиями, такими, как климат, географическое положение, и др., важнейшим, если не единственным фактором, способным повлиять на ход исторических изменений, становятся стабильность или наоборот, распад культурной сверхсистемы, определяющей доминантные черты поведения членов этого общества.

Вопрос о **доминантах исторического процесса**, в конечном итоге, сводится к **вопросу о детерминантах**, определяющих архетипы человеческого поведения. Сорокин полагает, что люди, вступившие в систему социальных взаимоотношений под влиянием комплекса факторов различной природы, только тогда становятся обществом, когда оказываются способными к выработке общественно приемлемых стереотипов поведения, основанных на нормах и ценностях, равнозначимых для всех. Формируется некое конституирующее общество социальное «эго» - но это означает, что каждое общество можно понять и описать только сквозь присущую

ему призму «значения, нормы, ценности». Эти элементы составляют основу системы, которая суть единовременное культурное качество.

Культурные качества остаются неизменными не только в спокойные периоды мировой истории, но также и в годы бедствий и лихолетья. Исследования позволяют выявить весьма длительные исторические периоды, в течение которых культурно-ценностные системы остаются стабильными. Ценностные системы же можно свести к четырем императивным идеалам: идеал когнитивной, познавательной деятельности — **Истина**, эстетический идеал — **Красота**, идеал социального действия — **Добро**; и, наконец, интегральный идеал социального целого — **Польза**. Любая социальная активность может быть объяснена в этих универсальных категориях.

Таким образом, центральным понятием философии истории Питирима Сорокина становится понятие «ценность». Именно это определяет облик общества, типическое поведение его членов, а, в конечном итоге, его судьбу.

Уже на исходе перестроечных лет, эта теория получила своеобразное развитие парадоксальной концепции Френсиса Фукуямы. Основываясь на теории конвергенции и исторических изменениях, происходивших в СССР, он сделал вывод о том, что с крахом коммунизма как исторически значимой общественной системы, из мировой истории удаляется последнее глобальное противоречие, противоречие между двумя системами.

Лев Николаевич Гумилев (1912—1992) предметным полем исследования исторического процесса полагает не национальное государство, культуру или цивилизацию, а **этнос** — народ, обладающий самобытной культурой и создающий цивилизацию. С его точки зрения, только на этническом уровне рассмотрения исторического процесса возможно непротиворечивое постижение многих существенных сторон исторического процесса, и именно история и география этноса во многом определяют сам его ход.

Вопросы для самоконтроля

Что выражает по существу позиция материалистического понимания истории?

Согласно марксизму, что лежит в основе общественного развития?

Перечислите основные положения формационной концепции членения исторического процесса.

Какие философы внесли наибольший вклад в разработку философии истории в XX в.?

Как называется концепция истории, которая выражает современные цивилизационные изменения?

Назовите основные признаки правового государства?

Рекомендуемая литература

Бердяев Н. А. Смысл истории. М.: 1990.

Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: 1991.

Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. - М.: 1992.

Панарин А.С. Философия политики. - М.: 1996.

Петрова В.Ф. Демократия посттоталитарного мира: История и современность. Алматы, 1999.

Гаджиев К.С. Политическая философия - М.: 1999.

Штраус Л. Введение в политическую философию /Пер. с англ. М.Фетисова. М.: 2000.

Тойнби А. Постижение истории. М.: 2001.

Дугин А.Г. Философия политики М.: 2001.

Тема 13 Философия культуры и образования

Цель лекции – анализ культуры и образования, их сущности и значения в жизни человека и общества.

Предмет философии культуры.

Основные сферы и проблема типологии культуры.

Философия любви.

Предмет философии образования.

Взаимосвязь философии образования и педагогической теории.

Философия культуры (культурфилософия) - это раздел философского знания, который занимается анализом культуры, ее сущности и роли в жизни человека и общества. В истории философии особую остроту проблемы культуры приобретали в эпохи социальных кризисов, крутых исторических переломов, когда существенные изменения в самом бытии человека в культуре начинали основательно тревожить сознание общества. К культурфилософской проблематике обращались представители разных наук философии, истории, искусствоведения, этнографии, лингвистики, психологии и т.д., - внося свой вклад в философию культуры, придавая ей особое своеобразие и направленность.

Развитие культурфилософской мысли XX века наиболее интенсивно происходило в рамках западной культуры, поскольку здесь все явления «кризиса» проявились раньше и глубже. Кроме того, исторически сложившиеся традиции философского мышления явились предпосылкой нового этапа в развитии философии культуры, ее различных направлений и школ. При всем многообразии последних можно выделить некоторые общие характеристики западной культурфилософии XX века.

Главенствующей темой стала проблема современного **кризиса культуры** и его первопричин. Картина кризиса дается, как правило, на основе анализа современных реалий — морали, религии, искусства, массовой культуры, науки и техники. В поисках же конечных, «метафизических» причин кризиса выделяются основания культурно-типологического порядка. Подчеркивается «роковая» связь сегодняшней ситуации с исторически сложившейся спецификой культуры Нового времени: ее рационалистическим характером, утилитарно-деятельным отношением к миру, далеким от созерцательности, индивидуалистическим типом личности и т. д.

В научной среде закрепилось мнение, что культура — это историческая жизнь как она есть. При таком обобщенном подходе, культура в ретроспективе совпадает

с **историческим процессом**, а в синхронном плане - с **жизнью общества**. Современный же кризис культуры, чаще всего, воспринимается как общеисторический тупик в развитии целого ряда стран, близких географически и объединенных общностью культурных истоков.

Сама ситуация кризиса изменила ракурс видения культуры, а знакомство с новыми разделами гуманитарного знания, исследующими различные феномены культуры, привело к крушению традиционных постулатов европоцентризма, панлогизма, «линейного» историцизма в объяснении истории культуры.

В осмыслении феномена культуры был **Георг Зиммель** (1858-1918) делает акцент на сложные переплетения субъект-объектных отношений в этой «форме жизни». По его мнению, культура неразрывно связана с глубинным дуализмом мира, где друг другу противостоят объективный мир природы и мир человеческой культуры, где действует «субъективный дух». «Человек не включается, безусловно, подобно зверю, в естественную мировую заданность, но от нее отделяется, противопоставляет себя ей. В середине этого дуализма пребывает «идея культуры».

Понятие культуры символически, по Зиммелю, можно выразить как «путь души к себе самой». Культура существует там, где встречаются два элемента, душа индивида - и дух, обретший «предметность», то есть некое произведение, являющееся объективированием душевных сил и возможностей человека, который ... создал произведения искусства и моральные нормы, науку и технику, религию и право, целесообразно созданные предметы и манеры поведения.

Культура, таким образом, это сложная, утонченная, наполненная субъект-объектными отношениями форма жизни, где происходит постоянный синтез субъективного развития и объективных духовных ценностей. При этом история культуры — это бесконечный процесс возрастания ценностного содержания жизни. Всякое творчество обогащает жизнь еще одним явлением духа, но тут-то, по Зиммелю, и скрыта трагедия культуры — возможность существования противоречия между конкретным и культурным значением одного и того же объекта, — некоего достижения человеческого творчества.

В какой-то мере идею многолинейного развития культур Шпенглера пересекаются и культурфилософские воззрения **А. Швейцера** (1875—1965). Он был близок «философии жизни» в понимании культуры, но и достаточно оригинален в истолковании причин кризиса западноевропейской культуры. Главной чертой кризиса он считал господство материальной жизни над духовной, общества над человеком, обезличивание и деморализацию индивида, так как человек попадает в современном обществе в зависимости, организующие его «бездумье», обращающие во зло его добрые намерения. Человек становится воплощением слепой воли, которая растоптала последние остатки человеколюбия, и заставляет человека обслуживать совершенные средства уничтожения людей, не разбирая воевавших и не воевавших.

Причина такого трагического состояния европейской культуры коренится, по мнению Швейцера, в распространении ошибочного мировоззрения, которое неверно трактовало смысл культуры, сближая ее с безличными явлениями

естественной эволюции и не уделяя должного внимания этическому моменту в культурном процессе. Он полагает, что «культура - совокупность прогресса человека и человечества во всех областях и направлениях при условии, что этот прогресс служит духовному совершенствованию индивида. Стремление к прогрессу... человек черпает в оптимистическом мировоззрении, которое утверждает мир и жизнь как нечто само по себе ценное».

Швейцер считает, что главная задача сегодня, обосновать оптимистическое мировоззрение, и сделать это можно только, утвердив в качестве исходного принципа «благоговение перед жизнью». Более того, само существование людей в исторической перспективе «обуславливается не их столько мышлением, сколько осознанием того, что любой из нас есть жизнь, желающая жить среди жизни». Это суждение Швейцера послужило основой для разработки им норм универсальной «космической этики», способной возродить человека, восстановить творческую активность, направленность на заботу о подлинной культуре.

В фундаментальном труде «Homo Ludens» («Человек играющий») **Й. Хёйзинга** (1872-1945) разработал так называемую «игровую концепцию» культуры. Он рассматривает историю культуры как сменяющие друг друга культурно-исторические целостности, в которых взаимодействует множество элементов, связанных с духовной жизнью и творчеством человека. Различие их проявляется в соотношении в них «игры» и «серьезности». По его мнению, именно игра была базовым формирующим элементом человеческой культуры, так как выполняла более широкую жизненную функцию, чем практические виды деятельности. Она как «выражение жизненной борьбы» есть самое глубинное проявление жизни. Задолго до того, как человек накопил в себе силы изменять окружающий его мир, он создал свою «среду» в сфере игры, функция которой «старше и первозданнее всей культурной жизни».

Разделение культуры на элитарную и массовую – это закономерный результат стратификации, структуризации общественной жизни. Социальная стратификация предполагает структурированное социальное неравенство условий, когда доступ к базовым социальным благам – образованию, культуре, власти, информации, самореализации и т.д., открыт не каждому, а обусловлен неравными возможностями представителей разных слоев населения. Начало этому процессу, по мнению Хосе Ортега-и-Гассета, было положено в XVIII-XIX вв.

Н считает, что всеобщая дегуманизация основ культуры имеет под собой объективные основания. В стремительно меняющемся мире, где правит капитал, в культурной сфере ценится уже не Мастер (Творец, Демиург), а Производитель, приносящий реальную пользу. В этот период повсеместно появляются новые социальные слои, по его мнению, имеющие доступ к полноценному образованию, но сами не являющиеся элитой. Потому характерная черта масскультуры – подмена подлинной шкалы духовных ценностей сиюминутными потребностями масс, коммерциализация творческого труда, подмена понятий «ценность» на «выгоду».

В середине XX в. основатель американской социологии П.А.Сорокин, рассуждая о типах и роли культуры в жизни общества, так определил эту тенденцию: «Как

коммерческий товар для развлечений искусство все чаще контролируется торговыми дельцами, коммерческими интересами и веяниями моды. ...Подобная ситуация творит из коммерческих дельцов высших ценителей красоты, принуждает художников подчиняться их требованиям, навязываемым ... через рекламу и другие средства массовой информации».

В ХХI в. дегуманизация основ культуры достигла критических пределов, она затронула не только деятельность, но и саму суть общественных институтов культуры. Происходит симуляция, подмена одного явления другим: культуры - масскультурой

Массовая культура нацелена на унификацию сознания широких слоев населения. Ее роль ограничена: информирование о возможностях культуры, о ее языке, о навыках, необходимых для восприятия искусства; Она далека от высокого искусства и не имеет ничего общего с истинной культурой, задача которой – формировать общую систему координат, основанную на духовных ценностях. Сущность культуры в ее истинном, широком смысле являет собой главную гуманистическую ценность народа. А все, что разлагает эту духовную ценность, есть **антикультура**.

У массовой культуры противоречивый характер. У нее есть и положительные моменты, отражающие веление времени. С одной стороны, она воспринимается положительно, к ней тянутся миллионы людей (подчас даже не догадывающихся, что имеют дело с эрзацкультурой). Но с другой стороны, она внедряет в сознание масс негативные смыслы, формирует образ потребителя, а не творца. И потому не предоставляет людям возможность подняться до уровня настоящей культуры.

Философия любви - одна из важных проблем философской антропологии. Любовь является ведущей потребностью человека, одним из главных способов укоренения его в обществе. Когда человек лишается природных корней, то перестает жить животной жизнью. Ему нужны человеческие корни, столь же глубокие и прочные, как инстинкты животного. И одним из таких корней является любовь.

Всякая любовь является любовью к конкретным, данным в чувстве вещам. Любви к абстрактному, воспринимаемому только умом, не существует. «Мыслимое,— категорично утверждает Гегель,— не может быть любимым». Любовь к ближнему — это любовь к людям, с которыми вступаешь в отношения, любовь к добру — любовь к конкретным его проявлениям, тем поступкам, в которых оно находит свое выражение, любовь к прекрасному — влечение к вещам, которые несут в себе красоту, но не любовь к «красоте вообще». Нельзя любить «человечество», как нельзя любить «человека вообще», можно любить только данного, отдельного, индивидуального человека во всей его конкретности.

Особо следует подчеркнуть такую черту любви, как ее универсальность: каждый человек находит, в конце концов, свою любовь и каждый является, или со временем станет объектом чьей-то любви. Красив человек или безобразен, молод или не очень, богат или беден, он всегда мечтает о любви и ищет ее. Причина этого проста: любовь - главный и доступный каждому способ самоутверждения и

укоренения в жизни, которая без любви неполнокровна и неполноценна. В ранней молодости, по Гегелю, настойчиво ищут, прежде всего, эротическую любовь, позднее приходит любовь к детям или к Богу, прекрасному или к своей профессии и т. д. Любовь может вспыхивать и гаснуть, одна любовь может замещаться или вытесняться другой, но человек всегда или любит, или надеется полюбить, или живет воспоминаниями о былой любви.

Пограничный характер феномена любви обусловил наличие в истории философии множество критериев для обоснования ее сущности и соответственно массу подходов при ее определении и типологии форм.

В Древнем Китае даосскими мудрецами была разработана антропокосмология – практика психофизического совершенствования человека, основой которой была концепция любви, а целью – возвращение человеком в себе эликсира бессмертия посредством правильной циркуляции жизненной энергии тела и духа. Любовь для даосов – это одна из стихий, которую они называют «одухотворенное желание» – безначальное и бесконечное, как сама жизнь. Это – искусство возможного, сотворчество Дао и Дэ (мироздания и человека духовного).

Уже в Древней Греции – прародине европейской философии, – только для наименования различных форм этого удивительного явления человеческой жизни использовалось более десятка определений. Это (эрос – чувственная, страстная любовь, филокалия – любовь к прекрасному, филодэмос – любовь к народу, филосторгия – нежная любовь-привязанность, филология – любовь к ученым беседам и занятиям, философия – любовь к мудрости, филофонэсис – дружелюбие).

Платоновская концепция любви была в европейской философии первой попыткой раскрыть сущность «чистой» любви, осмыслить – что отличает эту сторону человеческого бытия от физиологического инстинкта. Чувственность легко удовлетворить, монотонное удовлетворение инстинкта вызывает лишь утомление. Любовь имеет иную природу. Она вызывает не пресыщение, а радость, восторг от сотворчества и обновления. Она сродни бесконечному процессу познания. Как и стремление к истине, она открыта и бескорыстна. Она позволяет человеку преодолеть его ограниченность на пути к совершенству, к истине. А потому делает его понятнее для другого человека.

Давая определение феномена любви, философы, как правило, исходили «от обратного»: в античности любовь подразделяли в первую очередь на чувственную и платоническую; в средневековье – на «дарующую и даруемую»; в русской философии – на «восходящую и нисходящую».

Этикой любви – человеческой, божественной и социальной, несущей в себе и тайну, и высший смысл, – пронизана вся русская философия (Вл. Соловьев, Н. Бердяев, Ф. Достоевский). Через понятие «любовь» как основополагающую категорию, здесь рассматриваются базовые общечеловеческие ценности – истина, красота, добро.

Любовь трактовали как цель и основу человеческого бытия (средневековая и религиозная философия); как фундаментальный феномен человеческого

существования, стоящий в одном ряду с властью, игрой, рождением и смертью (философская антропология Гелена, Шелера, Плеснера); как связующее звено между сакральной и «профанной» историей (современная западная философия). **Шелер**, к примеру, во главу угла ставит для человека любовь. Описывая этику (этос, порядок) любви, он подчеркивал, что лишь будучи «существом любящим», человек может быть «существом познающим» и «существом волящим».

Современная постмодернистская философия (структурный психоанализ, игры сингулярности, философия «новой телесности» Ж.Бодрийара, Ж.-Ф.Лиотара, Р.Барта и др.) основной акцент при рассмотрении любви смещает в сферу бессознательного, уходя и от физиологического, и от сакрального аспектов в сторону «неутоленности», «неопознанности» и той, и другой грани этого сложного феномена. Так, французский философ **Бодрийар** утверждал, что в современном обществе потребления произошла революция: в нем больше нет места прежним понятиям и смыслам, их заменили имитации, копии, симулякры (симуляции) истинных вещей, явлений, понятий, ценностей. Нет индивидуальных желаний, есть секс-индустрия, машина производства желаний, эксплуатирующая центры наслаждения. Любовь здесь – лишь обобщенная модель – одна на всех, симулирующая и копирующая это явление ради бизнеса индустрии желаний.

Согласно **Ницше**, любовь всегда эгоистична. В этом смысле любовь и мораль исключают друг друга, любовь находится «по ту сторону добра и зла». Если одухотворенность и возможна в любви, то это лишь одухотворенность чувственности в смысле ее острой осознанности, «пронзительности». Любовь есть способ самоутверждения Воли, потому она проявляет себя не только как любовь к существу противоположного пола, но и как любовь к жизни вообще, и любовь к власти (в том числе власти над собой).

В книге «**Искусство любить**» **Э. Фромм** отмечает, что страсть любить, - это самое существенное проявление человеческих положительных, жизнеутверждающих влечений. «Любовь – единственный утвердительный ответ на вопрос о проблеме существования человека». Он предполагает, что «большая часть людей не способна развить ее до адекватного уровня возмужания, самопознания и решимости». По Фромму, любовь вообще – это искусство, требующее опыта и умения концентрироваться, интуиции и понимания. Не каждый способен на любовь. Фромм подчеркивает, что многие люди не хотят этого признавать в силу ряда обстоятельств. Во-первых, большая часть людей смотрит на любовь с позиции «**как быть любимым**», но не «**как любить**», не с позиции возможности любви. Во-вторых, широко распространено представление, что проблема в самой любви, а не в способности любить. В-третьих, смешиваются понятия «влюбленность» и «состояние любви», в результате чего доминирует представление о том, что нет ничего легче любви, в то время как на практике это обстоит совсем иначе.

Х. Ортега-и-Гассет отмечает, что любовью отмечена вся человеческая деятельность во всех ее проявлениях (любовь к труду, родине, удовольствиям и т.п.). «Любовь становится более плодотворной от наших внутренних переживаний, она рождается во многих движениях души: желаниях, мыслях, стремлениях,

действиях; но все то, что прорастает из любви, как урожай из семени, **еще не сама любовь**; любовь – это условие, чтобы названные движения души проявились».

Специфику любви он характеризует так: «Любовь – и именно любовь, а не общее состояние души любящего – есть чистый акт чувств, направленный на какой-либо объект, вещь или личность. Как одно из чувственных проявлений памяти, любовь сама по себе отлична от всех составных памяти: любить – это не соотносить, наблюдать, думать, вспоминать, представлять; с другой стороны, любовь отлична и от влечения, с которым она зачастую смешивается. Без сомнения, влечение – одно из проявлений любви, но сама любовь не есть влечение ... Наша любовь – в основе всех наших влечений, которые, как из семени, вырастают из нее».

Можно констатировать, что с философской точки феномен любви не может быть раз и навсегда раскрыт. Он наполняется смыслами по мере становления и развития, как социума, так и индивида. Сущность любви как многопланового явления проявляется на уровне индивидуального и общественного сознания по-разному, хотя оба этих подхода имеют точки соприкосновения в жизни и во многом смыкаются между собой. Это лишний раз подчеркивает многогранность и незавершенность феномена любви и категории любви. Ее сущность раскрывается на основе ряда подчас взаимоисключающих факторов – уровня развития философии и культуры в целом, коренных изменений в общественной жизни (от научных, экономических и политических революций до сексуальных), целей, которыми руководствуются индивиды и социум и т.д. Как и в случае обоснования в истории философии других базовых категорий (таких, как сознание, материя...), можно выделить неотъемлемые и переменные характеристики этого явления. Переменных величин – хаотичных, неравновесных, субъективных - множество. К субстанциональным, пожалуй, можно отнести двойственную природу любви как феномена человеческого бытия (телесность и духовность), а также то, что любовь всегда есть результат самоконструирования субъектом себя в качестве объекта и субъекта отношений любви.

Философия с точки зрения ее исторического развития, по Гегелю, это логическая наука или системный метод познания истины, «понятие понятия». Соответственно философия образования, если следовать логике Гегеля, призвана определить, что собой представляет образование, и рассмотреть различные ступени и уровни образовательного процесса. От решения этих проблем зависит общая стратегия образования и тактика практически-педагогической деятельности во всех ее особенных формах.

В музее Ватикана есть фреска Рафаэля под названием «Афинская школа». Платон и Аристотель, изображенные на ней, символизируют противоположный подход этих философов к знанию. Платон указывает пальцем в небеса, Аристотель - на землю. Стагирит находил ответы в реальной жизни, Платон стремился к идеалу, к миру эйдосов. И сегодня перед образованием стоит та же проблема, которую «зарисовал» Рафаэль. Мы вправе выбирать – что нам ближе – идеализм Платона или реализм Аристотеля?

Современная система образования сформировалась в основном под влиянием определенных философских и педагогических идей в конце XVIII - начале XIX веков. Исследования Коменского, Песталоцци, Фребеля, Гербарта, Дистервега, Дьюи легли в основу так называемой «классической» модели образования. И, хотя эта модель эволюционировала в течение двух столетий, в своих основных характеристиках система образования осталась неизменной.

Философия образования как самостоятельное исследовательское направление окончательно сформировалась лишь в 40-х годах XX века. В Колумбийском университете (США) появилась группа исследователей, занявшихся разработкой философских проблем образования, налаживанием связей между философами и теоретиками педагогики, подготовкой учебных курсов по философии образования в колледжах и университетах, философской экспертизой образовательных программ. С середины прошлого века философия образования заняла важное место в системе преподавания во всех западноевропейских странах.

В программе ЮНЕСКО «Открытая образовательная система для XXI века» перед молодежью поставлены жизненно важные задачи: учиться быть, учиться знать, учиться делать, учиться жить вместе.

Анализируя тенденции современного образования, можно выделить два основных направления, которые, с одной стороны, противостоят друг другу, а с другой - взаимосвязаны и дополняют друг друга. Это - диверсификация и интернационализация образования. Диверсификация предполагает организацию новых образовательных учреждений; частичную передачу образовательных функций общественным учреждениям; введение новых направлений обучения, новых курсов и дисциплин; создание междисциплинарных программ. Интернационализация образования направлена на сближение национальных систем обучения, нахождение и развитие в них общих универсальных концептов и компонентов, - тех общих оснований, которые составляют основу разнообразия национальных культур, способствуя их взаимообогащению.

В интернационализации образования большую роль сыграло присоединение Казахстана к Болонской декларации (1999). Данный акт вызвал инновационные изменения в содержании, целях, методах и формах обучения и воспитания, организации совместной деятельности обучаемого и обучающегося.

Эти инновационные изменения предполагают постоянный поиск новых ориентиров в сфере образования. До перехода к инновационной модульно-кредитной технологии обучения базовыми ориентирами образования были формирование знаний, навыков, информационных и социальных умений (качеств), обеспечивающих «готовность к жизни», т.е. ЗУНы. Теперь акцент сместился на формирование компетентности студента, когда должны создаваться новые технологии и методы влияния на личность, способные обеспечить баланс между социальными и индивидуальными потребностями. При таком подходе запускается механизм саморазвития (самосовершенствования, самообразования), который позволяет студентам самореализовываться в профессиональной и социальной сферах, легко адаптироваться в обществе.

Формирование компетентности студента в условиях трансформации классического университета в исследовательский университет и далее в смарт университет – это процесс сложный и подчас болезненный, как это и бывает в эпохи перемен. Трансформация вузовской системы образования – явление закономерное и обусловлена она прежде всего тем, что в условиях постиндустриального развития классический капитализм преобразуется в т.н. «академический капитализм», поскольку основными движущими силами его развития отныне становятся знания и информация.

Вопросы для самоконтроля

Дайте определение предмету философии культуры.

Назовите основу религии как мировоззрения.

Перечислите наиболее общие основания функционирования и развития образовательного процесса.

Рекомендуемая литература

Лосев А. Ф. Философия. Мифология. Культура. М., 1991.

Ильенков Э.В. Философия и культура. М, 1991.

Кастельс Мануэль. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. 1999.

Масалимова А.Р. Культурная антропология. Алматы, 2006.

Нуржанов Б.Г., Ержанова А.М. Культурология в новом ключе. Алматы, 2011.

Нуржанов Б.Г. Модерн, культура, постмодерн. Алматы, 2012.

Тема 14 Проблемы теории диалектики и эпистемологии

Цель лекции – анализ становления исторических форм диалектики и теории познания.

Исторические типы диалектики.

Основные современные концепции диалектики.

Специфика познавательного отношения человека к миру

Термин «**диалектика**» (от греч. – искусство вести спор, беседу) имеет различные смысловые оттенки. Впервые его применил Сократ, имея в виду искусство диалога, направленное на достижение истины путем столкновения различных мнений. Платон рассматривал диалектику как процесс разделения понятий на виды и связывание их в более общие понятия, «роды». Гегель расширил понимание диалектики, вывел ее за рамки движения мысли, увидел столкновение и объединение противоположностей в самой действительности, в истории, в культуре. В марксистской философии диалектика определялась как учение о всеобщей связи и развитии, осуществляемом через борьбу противоположных начал. Согласно марксизму диалектика, рассматриваемая как процесс развития и всеобщей связи, проявляется во всех сферах бытия – в природе (от микро- до макроуровня), в обществе, в человеческом мышлении.

В современных трактовках диалектики практически отсутствует понимание ее как учения о развитии. Доминирует представление о **диалектике как форме**

осмысления полярностей, противоположностей, понизывающих нашу жизнь, сознание, историю.

Различные варианты толкования диалектики предлагают различные принципы взаимоотношений противоположностей – от возможного их гармонического синтеза до трагически непримиримого, вечного противостояния. Однако практически все модели диалектики содержат в себе установку на соединение этих противоположностей или, по крайней мере, указывают на потребность их объединения, имеющуюся у главного действующего лица диалектической коллизии – человека.

Исторически сложившиеся типы античной, классической и современной диалектики включают принципы, законы и категории.

Принцип – это сложная, концентрированная форма знания, аккумулирующая в себе основную направленность исследования, его «дух». К диалектическим принципам обычно относят принцип развития; принцип всеобщей связи; принцип тождества (единства) диалектики, логики и теории познания; принцип восхождения от абстрактного к конкретному; принцип единства исторического и логического.

Принцип **развития** является прямым следствием признания движения основным свойством (атрибутом) материи. Вместе с тем принцип развития выделяет в многочисленных видах движения его ведущую форму – развитие. Движение может быть круговым (обратимым), регрессивным и прогрессивным (необратимые формы движения). Развитие аккумулирует в себе особенности всех трех видов движения, и предполагает необратимость (невозможность полного возврата к исходной точке), преемственность (связь нового и старого), направленность, цикличность.

Принцип **всеобщей связи** неотделим от принципа развития, он как бы «раскрывает» условие реализации первого принципа. Возникновение, изменение, развитие невозможны по отдельности, в изолированном состоянии, они предполагают связь внутреннего и внешнего. Наконец, само развертывание противоречия как основное содержание принципа развития есть особая форма связи противоположностей.

Принцип **тождества** (единства) диалектики, логики и теории познания выражает единство законов развития, тотальность процесса развития, охватывающего и природу, и человеческое мышление, и общество. В гегелевской диалектике этот принцип (как принцип тождества мышления и бытия) воплотился со всей возможной последовательностью. В материалистической диалектике возникли трудности с его применением. Его другая формулировка – единство **диалектики объективной** (диалектики природы) и **диалектики субъективной** (диалектики мышления). В такой формулировке различие разных форм диалектики признается, но не раскрывается. Когда же появляются названия трех различных теоретических дисциплин – диалектики, логики и теории познания, то становится очевидным и «принципиальным» существование развития в различных формах. Один из предлагаемых ответов заключается в следующем: диалектика изучает проявление развития в природе, это диалектика объективного; логика изучает особенности

развития в человеческом мышлении; теория познания пытается «связать» диалектику объективную и субъективную с помощью принципа отражения.

Принцип **восхождения от абстрактного к конкретному** аккумулирует в себе познавательную возможность законов и категорий диалектики, он организует процесс познания. «Абстрактное» и «конкретное» имеют несколько значений. Чаще всего в повседневности абстрактное понимают как синоним понятийности, в отличие от чувственности, образности, которая, соответственно, и есть конкретное. Кроме того, абстрактное – это отвлечение от ряда несущественных свойств и выделение основных. В этом смысле познание всегда абстрактно, поскольку оно обобщает, отвлекается от индивидуального, оперируя понятиями. Конкретное, соотносимое так понимаемым абстрактным, есть сама объективная действительность, где существенное и несущественное не разделены.

Принцип **единства логического и исторического** помогает понять, как конкретное в действительности трансформируется в конкретное в познании. Логическое – это теоретическое воспроизведение закономерностей реального развития. Историческое – процесс развертывания действительности во времени во всем многообразии ее конкретных форм.

Любая наука, какую бы область материальной действительности она ни изучала, представляет собой систему законов и категорий.

Фундаментальными законами материалистической диалектики являются: закон единства и борьбы противоположностей; закон взаимного перехода количественных и качественных изменений; закон отрицания отрицания.

Закон единства и борьбы противоположностей - ядро диалектики. И это не случайно, ибо он указывает причину, источник диалектического изменения, развития. Согласно этому закону, каждому предмету и явлению свойственны внутренние противоположности. Они находятся во взаимодействии: предполагают друг друга и ведут между собой борьбу. Именно борьба внутренних противоположностей служит источником самодвижения, саморазвития явлений материального мира, движущей силой их изменений.

Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений раскрывает - как, каким путем возникает новое. Начнем с категорий «качество», «количество» и «мера». Качество - это определенность объекта, представляющая собой целостную и относительно устойчивую совокупность его специфических признаков, характеристик, черт сходства с другими объектами. Количество - характеристика различия внутри данного качества или одинаковых качеств. Для полной характеристики любого предмета недостаточно знания одних только количественных или качественных сторон. Мера - это интервал, в котором данное качество остается самим собой. Мера выражает внутреннюю связь качества и количества, состоящую в том, что количественные различия внутри данного качества не могут превысить определенных границ, не изменив качественные характеристики.

Закон отрицания отрицания органически связан с двумя ранее рассмотренными. Его суть можно выразить так: всякая конечная система,

развиваясь на основе единства и борьбы противоположностей, проходит ряд внутренне связанных этапов. Эти этапы выражают неодолимость нового и спиралевидный характер развития, который проявляется в известном повторении на высшей ступени развития некоторых черт исходной стадии общего цикла. Основным содержанием диалектического отрицания являются два момента: уничтожение, отмирание старого, отжившего и в то же время сохранение положительного, способного к развитию, зарождающегося нового. Отрицание отрицания прежде всего предполагает: а) повторяемость в процессе развития; б) возврат к исходному положению, но на новом, более высоком уровне; в) относительную завершенность конкретных циклов развития; г) несводимость развития к движению по кругу. Таким образом, рассматриваемый закон раскрывает направленность процесса развития.

Если законы диалектики раскрывают в основном процесс развития, то всеобщие связи бытия, взаимосвязь явлений и предметов действительности познаются с помощью категорий.

Категории диалектики формируются на определенных ступенях развития знания. Постепенно знание человечества об универсальных связях бытия углубляется, обогащается, приводится в систему. Так обстояло дело, например, с познанием связей качественных и количественных характеристик предметов. Говоря о категориях диалектики, нельзя не сказать о том, что они имеют характерные черты, а именно, во-первых, все они взаимосвязаны так, что каждая может быть понята и осмыслена лишь как элемент системы категорий. Например, нельзя понять материальную и духовную реальность посредством одной категории «материя», без обращения к категориям «движение», «развитие», «пространство», «время» и др. Категории явления и сущности неразрывно связаны между собой, так как одно предполагает другое.

Причинно-следственные отношения, реализующие принцип причинности, возникают тогда, когда явление как причина порождает случайное или необходимое следствие. Если же явление еще не имеет места, но может стать причиной, говорят, что в нем заключена возможность превращения в действительную причину.

Эпистемология исследует сущность и природу знания, его структуру и развитие. В классической новоевропейской философии этот анализ обычно дается в рамках общего учения о «человеческом разуме». Так было у Декарта, Локка, Лейбница, Юма, Канта, заложивших фундамент наших представлений о познании.

С середины XIX века этот раздел философского знания стал пониматься как особая философско-методологическая дисциплина, занимающаяся исследованием сущности знания, его структуры и развития – т.е. **«гносеология»**, или теория познания. С XX века и в последние десятилетия он чаще именуется на английский лад - **«эпистемология»**. В классической философии каких-то особо глубоких причин для этих терминологических различий не существует. Они лишь отражают тот факт, что больше всего работ по теории знания пишут англоязычные

философы. Неклассическая философия использует термин «эпистемология» для указания на некоторые их особенности.

Так, если в гносеологии проблемы познания рассматриваются через субъект-объектные отношения, в эпистемологии акцент смещается с субъекта на объект (т.е. на само знание). Учение о знании постоянно углубляется, появились новые философско-методологические направления и подходы, методы исследования (аналитический, структурно-функциональный и другие). Иными словами, отношение знания и объекта в наше время выходит за рамки чисто познавательных ситуаций.

Итак, эпистемология - это теория, рассматривающая вопрос о том, как можно получить знания об объекте и составить о нем истинное представление. Иначе говоря, эпистемология – это теория, которая стремится выяснить вопросы, связанные с происхождением, методами, развитием и другими проблемами познания. Слово «эпистемология» представляет собой сочетание греческих слов «episteme» – знание, и «logos» – слово, учение. Считается, что впервые этот термин был использован Дж.Ф. Ферье (1808-1864). Немецкое понятие Erkenntnistheorie (Теория познания) было введено К.Л. Рейнхольдом (1758-1823). В русскоязычной литературе вместо понятия эпистемологии чаще употребляется понятие познания. Теория познания (гносеология) - это раздел философии, в котором изучаются такие проблемы как природа познания, его возможности и границы, отношение знания и реальности, субъекта и объекта познания, исследуются всеобщие предпосылки познавательного процесса, условия достоверности знания, критерии его истинности, формы и уровни познания, и ряд других проблем.

Познание – это процесс обретения и развития знания, обусловленный прежде всего общественно-исторической практикой. Этот процесс бесконечен, он постоянно углубляется, расширяется и совершенствуется. Термин «знание» обычно употребляется в трех основных смыслах:

- способности, умения, навыки, которые базируются на осведомленности, как что - либо сделать, осуществить;
- любая познавательная значимая информация;
- особая познавательная единица, гносеологическая форма отношения человека к действительности, существующая наряду и во взаимосвязи со своим «другом» - с практическим отношением.

Второй и третий аспекты - и есть предмет рассмотрения гносеологии, теории познания.

Познание и его изучение не есть что-то неизменное, раз и навсегда данное, а представляет собой «нечто диалектическое», развивающееся по определенным законам. На каждом из этапов своего развития знание представляет собой итог, результат всей истории познания.

Познание развивается и совершенствуется в тесной связи с общественной практикой. Она – и цель, и источник, и главный критерий познания. Практика - это материальное освоение общественным человеком окружающего мира. В ней люди преобразуют и создают материальные вещи, опредмечивая свои сущностные силы.

С точки зрения гносеологии (теории познания) принято различать две разновидности, два основных уровня научного познания – эмпирический и теоретический. Они различаются между собой по полноте, глубине и всесторонности охвата объекта, способу достижения знания, методам и приемам исследования, формам познания.

Эмпирический и теоретический уровни познания тесно связаны между собой. В ходе эмпирического познания – от наблюдения до эксперимента – значение и роль теоретических предпосылок неуклонно возрастает. Прежде чем приступить к эксперименту, исследователь планирует его, ставит перед собой цель, обдумывает средства и методы наблюдения, используя при этом логику, научные понятия и суждения. Словом, ни один эксперимент не может ни начаться, ни завершиться без взаимодействия с теорией, а эмпирическое исследование, выявляя с помощью наблюдений и экспериментов новые данные, стимулирует теоретическое познание, ставит перед ним новые, более сложные задачи. С другой стороны, теоретическое познание, развивая и конкретизируя на базе эмпирии свое собственное содержание, открывает новые, более широкие горизонты для эмпирического познания, ориентирует и направляет его в поисках новых фактов, способствует совершенствованию его методов. Граница между этими уровнями условна и подвижна. В определенных точках развития науки эмпирическое переходит в теоретическое и наоборот.

Непосредственная цель познания в любой его форме - **истина**, путь к которой всегда сложен, труден и противоречив. Согласно словарю современной философии, «истина (греч. *aletheia*, букв. – «нескрытность») - знание, соответствующее своему предмету, совпадающее с ним. Любое истинное знание (в науке, в философии, искусстве и т.п.) определяется в своем содержании и применении данными условиями места, времени и многими другими специфическими обстоятельствами. Противоположностью истины и вместе с тем необходимым моментом движения познания к ней является заблуждение. Критерии истины подразделяются на эмпирические (опыт, практика) и внеэмпирические (логические, теоретические, а также такие, как простота, красота, внутреннее совершенство знаний и т.п.).

Истины бывают эмпирические и теоретические. Эмпирия - это опыт. Из опыта мы выносим представление о каких-либо частных эмпирических истинах. Чаще всего эти представления поверхностны, не претендуют на статус закона и могут быть легко опровергнуты разными ситуациями. Теоретические же истины являются полной противоположностью эмпирических. Они заключены в строгих формулировках закона, то есть выражают не случайную и поверхностную, а глубинную связь вещей.

В современной философии особенно отчетливо выделяются три концепции истины: концепция соответствия (корреспонденции), когеренции и прагматичности.

Согласно **концепции соответствия** истина есть форма соотношения психики субъекта и объекта. Аристотель считал, что истинное и ложное находятся не в вещах, а в мысли. Довольно часто простая схема прямого соответствия чувства или

мысли объекту недостаточна. Отдельные суждения приобретают смысл лишь в системе суждений. Там, где в ходу многозвенные логические конструкции, приходится учитывать последовательность, связность, системность рассуждений и высказываний. В этой связи говорят о **когерентной концепции истины**. Под когерентностью понимается взаимосоответствие высказываний. Значительный вклад в развитие когерентной концепции истины внесли Лейбниц, Спиноза, Гегель. Концепция когерентности истины не отменяет концепцию соответствия, но ряд акцентов в понимании истины ставится иначе.

Концепция, в которой критерием истинности выступает практика, называется **прагматической концепцией** истины, которая берет начало в греческой софистике и древней китайской философии. Значительный вклад в развитие прагматической концепции истины внесли сторонники марксизма и американского прагматизма.

Представляется весьма ценной мысль американского философа Н.Решера, согласно которой три концепции истины не отменяют, а дополняют друг друга. Все попытки исключить из философии проблематику одной из концепций истины оканчиваются неудачами.

Исследования, многократно предпринимаемые учеными и методологами на современном этапе развития научной рациональности, приводят к утверждению о невозможности исчерпывающего реестра критериев истинности. Это справедливо в связи с постоянно прогрессирующим развитием науки, ее трансформацией, вступлением в новую, постнеклассическую стадию, во многом отличную от предшествующих классической и неклассической. Чтобы заполнить нишу критериев, указывают на такие новомодные понятия, как прогрессизм или нетривиальность, достоверность, критицизм, оправданность. Выделяемые прежде критерии, среди которых на первых местах оказываются предметно-практическая деятельность, объективность, а на вторых - логическая непротиворечивость, а также простота и эстетическая организованность, также **корреспондируются** в список критериев истинного знания.

В **неклассической философии XX века** понятие истины подверглось деонтологизации. Ей было отказано в объективном статусе. Истина определяется как нечто второстепенное или субъективное. Так, по С. Кьеркегору, (**экзистенциализм**) истина – это форма психического состояния личности; в герменевтике и философии жизни истина низведена до статуса элемента языковой реальности, до феномена языкового ряда. Иными словами, в неклассической философии проблема истинности трансформируется в проблему интерпретации. В философском пространстве **постмодернизма** произошел еще больший «теоретический сдвиг» в этом вопросе: статус истины – главной гносеологической и ценностной категории классической философии - здесь низведен на фоне отказа от субъект-объектных отношений и бинарной теории познания до понимания когнитивного (познавательного) процесса как такового. Спор идет не столько вокруг самой истины, сколько вокруг идей о природе объективности. Должна ли быть истина объективной? Или она неотделима от «бесстрастной точки зрения

индифферентного наблюдателя», и, более того, от «взаимодействия участника». Такой подход ориентирован уже не на поиск истины, а на «игры истины», на «копию копий» (симулякр) того, что представляется истинным (Бодрийар), не на то, что может быть истинным в знаниях, а на анализ «игр истины». Иными словами, с точки зрения постмодернизма, установление истины возможно только в виде воспроизводства игры постоянной **фальсификации** в процессе познания, которая и устанавливает различие истинного и ложного, выступая главным критерием истины (Фуко).

Особый случай представляет собой **религиозная вера**. Несмотря на все многообразие религиозных традиций как внутри христианства, так и за его пределами, различные модели веры едины в том, что представляют собой доверие, т.е. «веру во что-то», в противовес «верованию в то, что...».

Современный материализм, включая диалектический материализм, понимает истину как адекватное отражение объекта в сознании субъекта, которое воссоздает объект таким, каким он существует независимо от сознания субъекта. Иными словами, она субъективна по форме и объективна по содержанию. **Материалистическая теория познания** (марксизм) конкретизирует традиционную концепцию истины, раскрывая взаимосвязь понятий: «объективная истина», «субъективная истина», «абсолютная истина», «относительная истина», «конкретность истины».

Объективная истина – это содержание человеческих знаний о действительности, не зависящее ни от субъекта, ни от человека, ни от общества.

В процессе познания необходимо учитывать момент субъективности истины, так как истинное знание всегда является знанием определенного субъекта – индивида, социальной группы, всего человечества. Истина как процесс является объективной по содержанию, но субъективной по своей форме. Истину нельзя понимать как готовое знание, неизменное и данное раз и навсегда. Истина является бесконечным процессом приближения к объекту, который сам находится в развитии. В этом плане любое знание, зафиксированное на том или ином конкретно-историческом уровне развития познания, имеет дело лишь с относительной истиной.

Относительная истина – это знание, которое в принципе правильно, но неполно отражает действительность, не дает ее всестороннего, исчерпывающего образа.

Абсолютная истина – это полное, точное, исчерпывающее отражение объекта в сознании субъекта; в широком понимании – абсолютное знание обо всем мире. В этом значении абсолютная истина является границей, к которой стремится научное познание, никогда ее не достигая. В узком понимании абсолютная истина означает полное и точное знание отдельных моментов действительности, и в этом значении она является элементом достигнутого знания.

Ни абсолютная, ни относительная истины в «чистом» виде не существуют. Существует одна истина - объективная по смыслу, которая выступает диалектическим единством абсолютного и относительного, т.е. является истиной

абсолютной, но относительно определенных границ. Абсолютное и относительное – это два необходимых момента объективной истины.

Из анализа абсолютной и относительной истины вытекает учение о конкретности истины.

Конкретная истина – это истина, в которой правильно отражена сущность определенных явлений и тех конкретных условий, в которых эти явления развиваются. Если понятие «объективная истина» подчеркивает основную ее черту как верное отражение действительности, а понятие «относительная и абсолютная истина» - сам процесс ее познания, то понятие «конкретность истины» свидетельствует о возможности практического использования полученных знаний.

Таким образом, абстрактной истины быть не может, истина всегда конкретна. Истина является субъективным образом объективного мира, она служит единством абсолютного и относительного, объективного и субъективного.

Познание по своей природе, характеру и целям неограниченно и может давать объективное и точное отражение мира. Процесс познания истины – постоянная борьба за преодоление ограниченности человеческих возможностей в достижении истины.

Вопросы для самоконтроля

Дайте определения понятию диалектики.

Назовите создателей материалистической диалектики.

Что раскрывает закон единства и борьбы противоположностей?

Перечислите уровни научного познания.

Рекомендуемая литература

Диалектика в науках о природе и человеке. М., 1989.

История диалектики. М., 1980.

Касавин И. Т. Познание в мире традиций. М., 1990.

Айдинян В. Ф. Система понятий и принципов гносеологии. Л., 1991.

Тема 15 Философия техники и глобалистики

Цель лекции – дать анализ становления техники и глобальных проблем, их роли в общественном развитии.

Глобальные проблемы и причины их появления.

Техника как объект философского исследования.

Инженерная философия техники: механическая философия и философия производства; концепция техники как проекция органов человека; концепция техники как сопричастности к божественному творению.

Глобальные, или всемирные проблемы – это совокупность жизненно важных проблем человечества. Они возникли не сегодня, а появлялись поэтапно, - начиная с конца XIX в. - как побочный и закономерный результат противоречивого развития техногенной цивилизации. Некоторые из них, - как, например, проблемы войны и мира, здоровья, - существовали и прежде, оставаясь актуальными во все времена. Другие – экологические, техногенные - появляются позже в связи с

интенсивным воздействием общества на природную среду. Первоначально эти проблемы были локальными, единичными. Но по мере глобализации всех сторон общественной жизни, их взаимозависимости и открытости, неизбежно переросли во всеобщие.

В наше время глобальные проблемы, напрямую связанные с развитием общества и его будущим, принято подразделять на **политические, экономические, социальные, экологические, демографические, научно-технические, культурологические**. В ХХI в. они достигли предельной остроты. Двигателем всеобщей глобализации и главной причиной интенсификации всеобщих проблем человечества выступает современный капитализм. Обусловлено это тем, что – с одной стороны, именно на этой ступени развития общества предельно обостряются внутренние противоречия во всех сферах общественной жизни, а с другой – капитализм по своей сути изначально нацелен на неолиберальную и геополитическую программу. Такова его природа.

Глобальные проблемы, порожденные всем ходом предшествующего развития общества и неравномерностью социально-экономического развития современных государств, неразрывно связаны между собой. А потому могут быть решены лишь совместными согласованными усилиями всего человечества.

Качественную сторону глобальных проблем можно охарактеризовать следующим образом: во-первых, они затрагивают жизненные интересы всего человечества и каждого человека в отдельности; во-вторых, они выступают объективным фактором дальнейшего мирового развития, существования современной цивилизации; в-третьих, для решения (преодоления) глобальных проблем требуются усилия всех народов или, по крайней мере, большинства населения планеты; в-четвертых, нерешаемость и нерешенность глобальных проблем может привести в будущем к непоправимым последствиям жизнедеятельности для всего человечества и каждого отдельного человека.

Всем глобальным проблемам общественного развития свойственна мобильность: ни одна из этих проблем не находится в статическом состоянии, каждая изменяется, приобретая разную интенсивность, а следовательно и значимость в ту или иную историческую эпоху. По мере решения некоторых из глобальных проблем, они могут терять свою актуальность в мировом масштабе, переходя на другой, например, локальный уровень, или вообще исчезнуть (показателен пример с заболеванием оспой, которая, будучи в прошлом действительно глобальной проблемой, практически исчезла сегодня).

Все глобальные проблемы находятся в сложной взаимосвязи и взаимозависимости. Это означает, что решение одной какой-то проблемы, предполагает учет влияния на нее комплекса других проблем.

Глобальные проблемы тесно связаны друг с другом и имеют общие источники возникновения и развития, поэтому важно определенным образом их классифицировать и систематизировать, понять причины их появления и условия, при которых они могут быть решены обществом.

Сегодняшние глобальные проблемы существенно меняют взгляд на происходящие эволюционные процессы в мире. Эволюция преобразует человека, но и человек воздействует, влияет на эволюцию, меняя характер и способ ее протекания. Более того, теперь уже можно сказать, что ответственность за эволюцию мира во многом лежит на самом человеке, и люди не могут не принять ее груз на свои плечи.

Особый интерес представляет концепция по решению глобальных экологических проблем, выдвинутая **Римским клубом** — представительной всемирной организацией, объединяющей в своих рядах известных ученых, деятелей культуры, предпринимателей, государственных деятелей из разных стран. Эта организация возникла в конце 60-х годов прошлого века, и сразу же завоевала всеобщее признание. В течение ряда лет ее возглавлял крупный итальянский предприниматель и экономист **Аурелио Печчеи** (1908—1984). В своей книге «Человеческие качества» он оценивает сложившуюся к началу 70-х годов экологическую ситуацию в мире как кризисную. Он подчеркивает, что человек, материальное могущество которого достигло апогея, превратил планету в свою империю, что уже оборачивается экологической катастрофой. Человек все более развивает ненасытный аппетит потребления, совершенно не задумываясь о последствиях своих растущих стремлений и потребностей. Многообразный искусственный мир, создаваемый человеком, все более теснит природу.

А. Печчеи заключает, что конечность размеров планеты с необходимостью предполагает и пределы человеческой экспансии в отношении природы. Такой вывод шел вразрез с преобладающей в мировой культуре ориентацией на безудержный рост производственных показателей. Он стал символом нового стиля мышления и отношения человека к природе.

В стратегии «Казахстан – 2050» **Н.А.Назарбаев** выделяет десять глобальных вызовов (проблем) XXI века:

- ускорение исторического времени;
- глобальный демографический дисбаланс;
- угроза глобальной продовольственной безопасности;
- острый дефицит воды;
- глобальная энергетическая безопасность;
- истощаемость природных ресурсов;
- третья индустриальная революция;
- нарастающая социальная нестабильность;
- кризис ценностей нашей цивилизации;
- угроза новой мировой дестабилизации.

Без оптимального коллективного решения этих жизненно важных для всего человечества проблем у него не может быть будущего.

Таким образом, философия глобальных проблем представляет широкий спектр анализа локальных и всеобщих противоречий современного мира и способов их решения. Появление этого философского направления закономерно, поскольку

решать проблемы планетарного масштаба по силам лишь той науке, которая изучает наиболее общие законы природы, общества и мышления.

Современных философов в первую очередь заинтересовали взаимоотношения человека и техники. Хотя сама техника является почти столь же древней, как и само человечество, как самостоятельная дисциплина **философия техники** возникла лишь в XX столетии.

Первым, кто вынес в заглавие своей книги словосочетание «Философия техники», был немецкий философ **Эрнст Капп**. XXI век может быть охарактеризован как всё расширяющееся использование техники в самых различных областях социальной жизни. Техника начинает активно применяться в различных сферах управления. Она реально воздействует на выбор тех или иных путей социального развития. Эту новую функцию техники иногда характеризуют как превращение её в социальную силу. Усиливаются мировоззренческие функции техники и её роль как непосредственной производительной силы.

Современная философия техники рассматривает развитие технического познания как социокультурный феномен. Она исследует, как исторически меняются способы формирования нового технического познания, и каковы механизмы воздействия социокультурных факторов на этот процесс. Философия техники не ставит своей прямой задачей чему-то учить. Она не формулирует никаких конкретных рецептов или предписаний. Она объясняет, описывает, но не предписывает.

В наше время философия техники преодолела свойственные ей ранее иллюзии о том, что можно создать систему методов исследования действительности, которые могли бы обеспечить успех для всех ее (техники) приложений во все времена. Она выявила историческую изменчивость не только **конкретных методов, но и глубинных методологических установок, характеризующих техническую рациональность**. Современная философия техники показала, что сама техническая рациональность исторически развивается и что доминирующие установки технического сознания могут изменяться в зависимости от типа исследуемых объектов и под влиянием изменений в культуре, в которые техника вносит свой специфический вклад.

Философия техники – дисциплина специфическая. Она не нужна ремесленнику, не нужна и тем, кто занимается решением типовых и традиционных задач, она нацелена на целостное понимание взаимосвязи социальной и технологической сторон развития человеческого общества.

В общей философии среди многообразия моделей **детерминизма** (взаимосвязи) наибольшее распространение получил **«технологический»** детерминизм, имеющий различные формы. Согласно марксистской философии, уровень развития производительных сил, т.е. состояние техники, определяет уровень производственных отношений. Действие закона соответствия характера производственных отношений уровню развития производительных сил раскрывается в марксизме через понятия «способ производства материальных благ» и «общественно-экономическая формация». Марксисты утверждают, что

общество развивается от одной формации к другой (от первобытнообщинной - к рабовладельческой, феодальной, капиталистической и, в перспективе, - социалистической и коммунистической) на основе смены способов производства, форм собственности и неуклонного развития технических средств производства.

В марксистском подходе существенно то, что технический прогресс понимается как некий квазиавтономный процесс, определяющий все социокультурные изменения, происходящие в обществе. Истина, содержащаяся в таком подходе к пониманию исторического и технологического прогресса, заключается в том, что деятельность людей ограничена тем набором средств, который предлагает им существующая в данном обществе технология.

С этой точки зрения сторонники технологического детерминизма, безусловно, правы. К их числу относятся Г.-М. Мак-Люэн, М. Кастельс Л. Мэмфорд и другие. Для XXI века характерен рост интенсивного использования техники в самых различных социальных сферах. Техника всё активнее применяется в управлении, она оказывает воздействие на выбор тех или иных путей социального развития. Иными словами, техника постепенно превращается в реальную социальную силу.

М. Кастельс – современный социолог - в трилогии «Информационная эпоха: экономика, общество и культура» отмечает: «Мы живем в эпоху интенсивных и сбивающих с толку преобразований, сигнализирующих, возможно, о движении за пределы индустриальной эры. Однако где великие социологические работы, которые наносят на карту этот переход? Интеллектуально **хилые** объясняют информационное общество, интеллектуально **пустые** дают самостоятельные социальные интерпретации постмодернизма».

Всесторонне проанализировав фундаментальные цивилизационные процессы, Кастельс приходит к выводу, что информационные технологии играют принципиально новую роль в современном мире. Критикуя примитивный технологический детерминизм, он высказывает предположение, что в эпоху информационных технологий усиливается взаимосвязь между **производством, опытом, властью и социальными идентичностями**.

По Кастельсу, «...способы развития - это технологические схемы, через которые труд воздействует на материал, чтобы создать продукт, детерминируя, в конечном счете, величину и качество экономического излишка». Он подчеркивает, что «в новом, **«информациональном»** способе развития источник производительности заключается в технологии генерирования знаний, обработки информации и символической коммуникации.

Утверждение **М. Мак-Люэна** - известного западного ученого - что «вначале мы формируем технологии, а потом они формируют нас» актуально и сейчас. В свое время он указал на выход в большую жизнь «поколений, с телевизором своей матери всосавших все времена и пространства мира через рекламу». Еще в середине XX века он предсказал «большое слияние руки с кнопкой телевизора ..., компьютера с телом, человека с Сетью». Мак-Люэн возвестил приход новой реальности, «где есть web-серфинг, кликанье, мгновенная ответная реакция, ощущение себя доступным», когда мир становится для нас «не больше деревни».

Американский философ и социолог **Л. Мэмфорд** (1895-1990) усматривает причину техногенного кризиса общества в чрезмерном усилении роли «Мегамашин». В книге **«Миф о машине»** он рассуждает о том, что технократические представления о человеке как производителе орудий и их пользователе устарели. С позиции негативного технологического детерминизма Мэмфорд показывает, что уже **не люди используют и управляют техникой, а она управляет людьми и использует их**. Подмеченная тенденция получила свое концентрированное воплощение в описанной им «бездушной и безличной Мегамашине». Она, по Мэмфорду, представляет собой предельно рационализированную, технократическую социальную организацию человеческой деятельности.

Яркой иллюстрацией становления социальной функции техники является изменение **отношения между трудом и материалом, как функции использования средств производства путем применения энергии и знаний**.

Современная техника оказывает воздействие на все сферы жизни общества, в частности, на те революционные изменения, которые претерпела сфера материального производства; на изменение социальной структуры развитых стран и, конечно же, на философское осмысление новой реальности.

Вопросы для самоконтроля

Как вы поняли предмет философии техники?

Как основная причина возникновения глобальных проблем человечества?

В чем суть концепции «пределов роста» в прогнозировании будущего человечества принадлежит?

Рекомендуемая литература

Ленк Х. Размышления о современной технике. М., 1996.

Степин В. С., Горохов В. Г., Розов М. А. Философия науки и техники. М., 1996.

Мельникова Н. А. Образ мира. М., 1998

Горелов А. А. Социальная экология. М., 1998.

Белл Д.. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.:1999.

Тоффлер Э. Третья волна. М.: ООО «Фирма «Издательство АСТ», 1999.

Тоффлер Элвин. Шок будущего. М.: ООО «Фирма «Издательство АСТ», 2002.

Кастельс М. Галактика Интернет. Размышления об Интернете, бизнесе и обществе. Екатеринбург, 2004.

Кузнецов М.М. Философия Маршалла Мак-Люэна и коммуникативные стратегии Интернета – М.: Институт философии РАН, <http://www.isn.ru/info/seminar-doc/Mclw.doc>.

Примерный перечень тем семинарских занятий

Тема I. Философия: предмет, функции

1. Предметное самоопределение философии.

2. Сущность философских проблем и их особенность.
3. Мировоззренческие и методологические функции философии.
4. Многообразие философских направлений и систем.

Тема II. Тема 2 Философия Древнего Востока

1. Древнеиндийская философия.
2. Философия Древнего Китая.

Тема III. Античная философия

1. Начала философской мысли: «натуралисты» и философы «фюзиса» (ионийцы, пифагорейцы, элеаты, атомисты).
2. Средняя классика: «открытие» человека (софисты, Сократ и его традиции).
3. Платон и античная Академия
4. Первая систематизация философского и научного знания: Аристотель и перипатетики.

Тема IV. Средневековая европейская христианская философия

1. Философия и теология: теоцентристский тип философствования. Основные черты и главные темы размышлений средневековых философов.
2. Основные периоды средневековой философии: патристика и схоластика.
3. Предтечи и «отцы» средневековой философии: Экклезиаст, Филон, Тертуллиан,
4. Климент Александрийский, Ориген, Августин.
5. Философия и вера, разум и откровение: философское кредо эпохи (ап. Павел - Тертуллиан - Августин - Ансельм Кентерберийский - Фома Аквинский).

Тема V. Арабо-мусульманская средневековая философия

1. Философские идеи восточного перипатетизма (аль-Кинди, аль-Фараби, аль-Бируни, Ибн-Сина).
2. Философия исламской ортодоксии (аль-Ашари, аль-Газали).
3. Философские взгляды ибн-Рушда.
4. Тюркская ветвь суфизма (Ходжа Ахмет Йассауи).

Тема VI. Философия эпохи Возрождения

1. Основные черты мировоззрения человека эпохи Возрождения.
2. Формирование новой картины мира: Н.Кузанский, Н.Коперник, Д.Бруно.
3. Социальные утопии Т. Мора и Т. Кампанеллы.
4. Взгляды Н. Макиавелли на политику и мораль.

Тема VII. 7 Философия Нового времени

1. Эмпиризм и индуктивный метод Ф.Бэкона.
2. Метафизика и дедуктивный метод Р.Декарта.
3. Учение о субстанции Спинозы.

Тема VIII. Западноевропейская философия конца XVIII-XIX вв.

1. Философия позитивизма: Конт, Спенсер, Милль. Позитивистское осмысление сущности философии, науки, методологических проблем естествознания и гуманитаристики.
2. Эмпиризм, сенсуализм и рационализм философии Э. Маха и его школы.

3. Основные школы неокантианства, гносеологическая и методологическая проблематика: Риккерт, Виндельбанд, Вундт и др.

4. Формирование основ философской герменевтики: Шлейермахер, Дильтей.

Тема IX Казахская и русская философия XIX - начала XX веков

1. Рационализм и иррационализм конца XIX - начала XX века: неогегельянство, неокантианство, эмпириомонизм, интуитивизм, экзистенциализм (Н.Н. Страхов, Б.Н. Чичерин, А.И. Введенский, А.А.Богданов, Н.О.Лосский, Л.Шестов).

2. Марксистская философия в России: народники и марксизм; Г.В. Плеханов, В.И. Ленин.

3. Религиозно-идеалистическая философия и рационализм конца XIX - первой половины XX века: Н.А. Бердяев, П.А. Флоренский, И.А. Ильин, Г.Г. Шпет, С.Л.Франк, В.И. Вернадский, С.Н. Булгаков и др.

4. Социально-философские, общественно-политические и этико-гуманистические взгляды писателей и поэтов Казахстана конца XIX - первой половины XX века (А.Букейханов, А. Байтурсынов, М. Дулатов, С. Торайгыров и др.).

Тема X. Западная философия XX и начала XXI века

1. Философия «технократической волны», философия истории, концепция ноосферы, философия культуры и цивилизации (Д. Белл, О. Тоффлер, П. Тейяр де Шарден, О. Шпенглер, А. Швейцер, А. Дж. Тойнби, К. Ясперс, И. Хейзинга, Х. Ортега-и-Гассет, Ю. Хабермас).

2. «Эпистема» как культурное проблемное поле (М. Фуко).

3. Культура как соблазн, мир как гиперреальность (Ж. Бодрийар).

4. Множественная модель репрезентации и процедуры децентрации, детерриторизации и деконструкции (Ж. Деррида).

Тема XI. Философия бытия и антропологии

1. Категория бытия в истории философии.

2. Пространство и время как важнейшие формы бытия.

3. Образы человека в истории философской мысли (античность, средневековье, Новое время и современность).

4. Любовь как «предмет» философского постижения.

5. Концепции происхождения религии

Тема XII. Философия политики и истории

1. Власть и мораль, политика и экономика, политика и идеология.

2. Политика и социальная мифология.

3. Демократия и права человека.

4. Концепция осевого времени. «Волны истории», циклы и ритмы.

Тема XIII. Философия культуры и образования

1. Культура, цивилизация и этнос.

2. Культура в условиях глобализации.

3. Три типа педагогики: педагогика формирования, педагогика развития, педагогика сотворчества.

4. Критическая педагогика постмодернизма.

Тема XIV Теории диалектики и эпистемология

1. Основные принципы и законы диалектики.
2. Диалектика как логика и методология научно-познавательной и практически-преобразовательной деятельности человека.
3. Понятие как форма рационального познания. Познание, творчество и интуиция. Объяснение и понимание. Истина и заблуждение.
4. Специфика научного познания и его динамика.

Тема XV Философия техники и глобалистики

1. Гуманитарная философия техники: Л.Мэмфорд, Х. Ортега-и-Гассет, М.Хайдеггер, Ж.Эллюль.
2. Социально-гуманитарные последствия научно-технического прогресса.
3. Глобализация, глобализм и антиглобализм как современные вызовы истории.
4. Глобальное моделирование как основная проблема «Римского клуба».

Примерный перечень вопросов СРСП, СРС

СРСП 1. Философия: предмет, функции

1. Исторические типы мировоззрения.
2. Основные философские направления

Форма проведения: коллоквиум.

СРСП 2. Философия Древнего Востока

1. Ортодоксальные и неортодоксальные философские школы Древней Индии.
2. Даосизм и конфуцианство: сравнительный анализ.
3. Философский смысл и содержание религиозно-мифологического опыта в Египте и в других странах Древнего Востока.

Форма проведения: коллоквиум.

СРСП 3. Античная философия

1. Апории Зенона.
2. Атомистический материализм Левкиппа и Демокрита.
3. Учение Платона об идеях
4. Учение Аристотеля о сущности и материи.

Форма проведения: коллоквиум.

СРСП 4. Средневековая европейская христианская философия

1. Идеиные истоки и основная проблематика апологетики.
2. Августин Блаженный и его работа «О граде Божием».
3. «Сумма теологии» Фомы Аквинского.

Форма проведения: дискуссия.

СРС 5. Арабо-мусульманская средневековая философия

1. Философия Юсуфа Баласагуни: поэтика словесного творчества и актуальность нравственного учения.

2. Средневековая суфийская философия (аль-Араби).)

Форма проведения: беседа.

СРС 6. Философия эпохи Возрождения

1. Философия как искусство: обретение индивидуальности (Данте, Петрарка, Леонардо да Винчи и др.).

2. Философия истории, философия политики (Мирандола).

Форма проведения: коллоквиум.

СРС 7. Философия Нового времени

1. Учение Т. Гоббса о государстве.

2. Учение о множественности субстанций Лейбница.

3. Учение о человеке Б. Паскаля.

4. Философия истории Гердера.

5. Деизм Ф.М.А.Вольтера.

Форма проведения: беседа.

СРСП 8. Западноевропейская философия конца XVIII-XIX вв.

1. Феноменология Гуссерля.

2. Иррационалистическая критика немецкой классики: С. Кьеркегор - от Гегеля к Иову и Аврааму.

Форма проведения: дискуссия.

СРСП 9. Русская и казахская философия XIX - начала XX веков

1. Славянофильство и западничество в русской философии XIX века.

2. Материалистическая философия А.И. Герцена и Н.Г. Чернышевского.

3. Русский космизм (Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский и В.И. Вернадский).

4. Религиозно-идеалистическая философия В.С. Соловьева.

5. Философские взгляды Н.А. Бердяева

6. Философские аспекты традиционных представлений и верований (тенгрианство, поклонения Жер-Су, Умай и т.д.).

7. Особенности традиционного мировосприятия и номадической культуры и их отражение в протофилософском знании (человек и Космос, эпосы, легенда о Коркыте, казахский кюй, обрядовая практика).

8. Философские аспекты творчества жырау (Бухар-жырау, Шалкииз).

Форма проведения: беседа.

СРСП 10. Западная философия XX и начала XXI века

1. Постмодернистский дискурс как «новый жанр» (Р. Рорти).

2. Культура как текст, интерконтекстуальность внутрикультурного диалога (Ю. Кристева, Р. Барт).

3. Постмодернистский человек, «Смерть субъекта» и демонтаж личного опыта, фикция «Я» и идея дегуманизации (М. Фуко, Р. Барт, Ю. Кристева).

4. Обновление и защита классических философских традиций: неогегельянство, неопозитивизм, неотомизм (Р. Дж. Коллингвуд, А. Тарский, К.Р. Поппер, Б. Рассел, Л. Витгенштейн, Ж. Маритен, Э. Жильсон и др.).

5. Нетривиальные философии: прагматизм, персонализм, сайентизм и антисайентизм.

6. Материалистическое понимание истории в философии К. Маркса.

Форма проведения: дискуссия.

СРС 11. Философия бытия и антропологии

1. Соотношение биологического и социального в человеке.

2. Счастье и наслаждение как смысл жизни человека.

3. Нравственный смысл жизни: опыт религии и философии.

4. Проблема бытия в творчестве М. Хайдеггера.

5. Свобода и нравственный императив.

6. Многообразие концепций сознания и его происхождения в истории философской мысли.

Форма проведения: беседа.

СРС 12 Философия политики и истории

1. Феномен политической революции и политический экстремизм.

2. Общая теория естественного прогресса человечества.

3. Геополитическая и национальная безопасность.

4. Казахстан перед исторической дилеммой.

5. Проблема синтеза традиционализма и модернизма

Форма проведения: беседа.

СРС 13. Философия культуры и образования

1. Молодежная субкультура.

2. Феномены массовой культуры.

3. Эротическое искусство и порнография: сходство и различие.

4. Формирование экологической культуры.

5. Состояние и перспективы развития культуры в Казахстане

Форма проведения: дискуссия.

СРС 14. Проблемы теории диалектики и эпистемологии

1. Основные категории диалектики.

2. Феномен рациональности и перспективы развития науки.

3. Основные свойства и критерии истины и заблуждения.

Форма проведения: беседа.

СРС 15 Философия техники и глобалистики

1. Философские аспекты техники: взаимосвязь науки и техники; этические вопросы техники; проблема ответственности и техника.

2. Наука как особая форма познания действительности. Отличие науки от обыденного познания.

Примерный перечень тестовых вопросов.

В течение семестра степень усвоения материала студентами проверяется в форме письменных тестов на РК 1, 2. Тесты даются как по материалам пройденных лекций и проведённых семинаров, так и по литературе для обязательного чтения, самостоятельно изученной студентами

1. <question> Определение мировоззрения:

<variant> система взглядов на мир, на место человека в мире;

<variant> система нравственных принципов;

<variant> совокупность знаний об обществе;

<variant> сумма утверждений, выражающих познаваемость мира;

<variant> признание сотворенности мира высшим существом

2. <question> Историческая последовательность типов мировоззрения:

<variant> миф, религия, философия.

<variant> философия, миф, религия;

<variant> миф, философия, религия;

<variant> религия, философия, миф;

<variant> мироотношение.

3. <question> Специфика философии состоит...

<variant> во всеобщности, универсальности, смысложизненной наполненности;

<variant> в соответствии непосредственным потребностям практики;

<variant> в чувственно-эмоциональной конкретности;

<variant> в абстрактном теоретизировании;

<variant> в объективном отражении реальности.

4. <question> Функции философии:

<variant> мировоззренческая, гносеологическая, методологическая;

<variant> выдвижение научно обоснованных практических рекомендаций;

<variant> абстрактное теоретизирование о вечном и непреходящем;

<variant> научное объяснение окружающей действительности;

<variant> быть наукой всех наук, повелевать над всеми формами общественного сознания

5. <question> онтология.

<variant> Основные разделы философского познания:

<variant> онтология, гносеология, методология;

<variant> искусствоведение, лингвистика, востоковедение;

<variant> софистика, эклектика, догматизм;

<variant> идеология, космология, мифология;

<variant> социология, культурология, политология.

6. <question> Два основных направления в философии:

<variant> Материализм и идеализм;

<variant> Апологетика и патристика;

<variant> Реализм и номинализм;

<variant> Позитивизм и неокантианство;

<variant> Скептицизм и стоицизм.

7. <question> Философское учение, исходящее из признания одного единого начала:

<variant> монизм;

<variant> плюрализм;

<variant> релятивизм;

<variant> дуализм;

<variant> конвенционализм.

8. <question> Философское учение, основанное на признании двух начал (субстанций):

<variant> дуализм;

<variant> монизм;

<variant> релятивизм;

- <variant> плюрализм;
- <variant> кондиционализм.

9. <question> Философское учение, исходящее из признания множественности субстанций:

- <variant> плюрализм;
- <variant> конвенционализм;
- <variant> дуализм;
- <variant> монизм;
- <variant> пантеизм.

10. <question> Философия возникла...

- <variant> в Древней Греции, Древней Индии, Древнем Китае;
- <variant> в Вавилоне, Древнем Иране;
- <variant> в Древнем Египте, Древней Греции;
- <variant> в Древнем Иране, Древнем Китае;
- <variant> в Древнем Риме, Древней Индии, Древнем Китае;

11. <question> Абсолютная духовная субстанция в Упанишадах:

- <variant> Брахман-Атман;
- <variant> Пуруша;
- <variant> Вишну;
- <variant> Шива;
- <variant> Джина.

12. <question> Ортодоксальная философская школа Древней Индии, теоретическая основа йоги:

- <variant> санкхья
- <variant> джайнизм;
- <variant> чарвака-локаята;
- <variant> буддизм;
- <variant> ньяя.

13. <question> Неортодоксальная древнеиндийская философская школа, признававшая первоосновой мира четыре элемента - огонь, воду, воздух, землю:

- <variant> чарвака-локаята.
- <variant> веданта;
- <variant> буддизм;
- <variant> вайшешика;
- <variant> йога.

14. <question> Понятия, используемые в древнекитайской философии для обозначения взаимодействующих и сменяющих друг друга противоположностей:

- <variant> «инь» и «ян»;
- <variant> «цзы- жань» и «у-вэй»;
- <variant> «цзюнь-цзы» и «сяо-жэнь»;
- <variant> «жэнь» и «ли»;
- <variant> «фэн-шуй» и «кун-фу».

15. <question> Основатель даосизма:

- <variant> Конфуций;
- <variant> Мо- Цзы;
- <variant> Лао- Цзы;
- <variant> Сиддхартха Гаутама;
- <variant> Мэн- Цзы;

16. <question> Древнекитайский философ, призывавший отказаться от пути цивилизации и вернуться к состоянию «младенца»:

- <variant> Лао-Цзы;
- <variant> Конфуций;
- <variant> Хань Фэй-Цзы;
- <variant> Мо-Цзы;
- <variant> Сюнь-Цзы.

17. <question> У-вэй (недеяние) как один из принципов поведения человека разрабатывался в:

- <variant> арабо-мусульманской философии;
- <variant> античной философии;
- <variant> древнеиндийской философии;
- <variant> древнекитайской философии;
- <variant> средневековой западной философии.

18. <question> Естественный путь вещей в древнекитайской философии:

- <variant> дао.
- <variant> ян;
- <variant> жэнь;
- <variant> сяо;
- <variant> инь

19. <question> Одно из основных течений древнекитайской философии:

- <variant> конфуцианство.
- <variant> суфизм;
- <variant> перипатетизм;
- <variant> джайнизм;
- <variant> буддизм;

20. <question> Древнекитайский философ, связавший благополучие общества с культурностью и моральностью каждого индивида:

- <variant> Хань Фэй-Цзы;
- <variant> Мо-Цзы;
- <variant> Конфуций;
- <variant> Лао-Цзы;
- <variant> Ле-Цзы.

21 <question> Центральный принцип добродетели в философии Конфуция:

- <variant> принцип гуманности;
- <variant> удовлетворение витальных потребностей;
- <variant> путь приобщения к божественным сущностям;
- <variant> для каждого человека свой;
- <variant> избавление от страдания.

22 <question> Древнекитайский философ, автор изречения: «Благородный человек предъявляет требования к себе, низкий человек предъявляет требования к людям»:

- <variant> Конфуций;
- <variant> Ле-Цзы;
- <variant> Лао-Цзы;
- <variant> Мо-Цзы;
- <variant> Хань Фэй-Цзы.

23 <question> Сущность этико-политических взглядов Конфуция:

- <variant> в концепции управления государством с помощью добродетели;
- <variant> в создании морального кодекса строителей коммунистического общества;
- <variant> в стремлении создать новое государство;
- <variant> в решении демографических проблем общества;
- <variant> в свершении политического переворота.

24. <question> Тотальное страдание и его преодоление – центральная проблема философии...

- <variant> Древней Индии;
- <variant> Древней Греции;
- <variant> Древнего Китая;
- <variant> Древнего Ирана;
- <variant> Всего Древнего Востока.

25 <question> В древнеиндийской философии закон нравственного воздаяния выражен понятием:

- <variant> карма;

- <variant> нирвана;
- <variant> Атман;
- <variant> сансара;
- <variant> джива.

26 <question> Махавира Вардхамана – основатель ...

- <variant> буддизма;
- <variant> классической йоги;
- <variant> индуизма;
- <variant> кришнаизма;
- <variant> джайнизма.

27. <question> Древнеиндийское религиозно-философское учение, ныне являющееся одной из мировых религий:

- <variant> буддизм;
- <variant> йога;
- <variant> брахманизм;
- <variant> джайнизм;
- <variant> чарвака-локаята.

28. <question> Возникновение и распространение буддизма связано с именем...

- <variant> Сиддхартхи Гаутамы;
- <variant> Махавиры Вардхаманы;
- <variant> Лао-цзы;
- <variant> Патанджали;
- <variant> Бадараяны.

29. <question> Главная категория буддийской онтологии:

- <variant> дхарма;
- <variant> мокша;
- <variant> пракрити;
- <variant> Брахман;
- <variant> анну.

30. <question> Нирвана – это...

- <variant> состояние отрешенности, угасания сознания;
- <variant> Первочеловек;
- <variant> искусство дыхания;
- <variant> цепь перерождений живых существ;
- <variant> мировой замысел.

31. <question> Махаяна и Хинаяна (Тхеравада) – направления ...

- <variant> буддизма;
- <variant> йоги;

- <variant> джайнизма;
- <variant> индуизма;
- <variant> веданты.

32. <question> Античная философия:

- <variant> философия древних греков и древних римлян;
- <variant> философия Древней Индии;
- <variant> философия средних веков;
- <variant> учения древних египтян;
- <variant> древневосточная мудрость.

33. <question> Характерная черта античной философии:

- <variant> космоцентризм;
- <variant> теоцентризм;
- <variant> монотеизм;
- <variant> наукоцентризм;
- <variant> культуроцентризм.

34. <question> «Космос», «Логос», «Архэ», «Эйдос», «Число», «Мера»... - важнейшие понятия философии...

- <variant> Древней Греции;
- <variant> Древнего Китая;
- <variant> Древней Индии;
- <variant> всего Древнего Востока;
- <variant> всего Древнего мира.

35 <question> Первоначало мироздания в учении Фалеса:

- <variant> Вода;
- <variant> Воздух;
- <variant> Огонь;
- <variant> Идея;
- <variant> Апейрон.

36 <question> Древнегреческий мыслитель, обративший внимание на количественную сторону действительности:

- <variant> Пифагор;
- <variant> Анаксагор;
- <variant> Гераклит;
- <variant> Сократ;
- <variant> Аристотель.

37 <question> Первоначало мироздания в учении Анаксимандра:

- <variant> апейрон;

- <variant> число;
- <variant> вода;
- <variant> атом;
- <variant> воздух.

38 <question> Апейрон – это:

- <variant> бесконечное неопределенное вещество;
- <variant> философский трактат;
- <variant> древнегреческий философ;
- <variant> древнегреческое божество;
- <variant> родина Платона.

39. <question> Фрагменты «Все течет», «В одну и ту же реку нельзя войти дважды» принадлежат...

- <variant> Гераклиту;
- <variant> Фалесу;
- <variant> Пармениду;
- <variant> Зенону;
- <variant> Пифагору.

40. <question> Апория – это:

- <variant> непреодолимое логическое затруднение;
- <variant> учение о красоте;
- <variant> математический термин;
- <variant> древнее учебное заведение;
- <variant> представительница элейской школы.

41. <question> Автор знаменитых апорий «Дихотомия», «Ахиллес», «Стрела»:

- <variant> Зенон Элейский;
- <variant> Пифагор;
- <variant> Левкипп;
- <variant> Аристотель;
- <variant> Анаксимен.

42. <question> Апории Зенона доказывают...

- <variant> невозможность мыслить движение и множество без противоречий;
- <variant> необходимость опираться на опыт в познании мира;
- <variant> бессмысленность страха перед богами;
- <variant> самоценность личности человека;
- <variant> преимущества демократии перед тиранией.

43. <question> Древнегреческие атомисты:

- <variant> Левкипп, Демокрит, Эпикур;

- <variant> Парменид, Зенон, Мелисс;
- <variant> Фалес, Анаксимандр, Анаксимен;
- <variant> Сократ, Платон, Аристотель;
- <variant> Анаксагор, Протагор, Эмпедокл.

44. <question> Первыми просветителями античности можно назвать...

- <variant> софистов;
- <variant> пифагорейцев;
- <variant> скептиков;
- <variant> элеатов;
- <variant> стоиков.

45. <question> Высказывание «Человек – мера всех вещей» принадлежит...

- <variant> Протагору;
- <variant> Эмпедоклу;
- <variant> Сократу;
- <variant> Платону;
- <variant>

Горгию.

46. <question> Мыслитель, придавший философский смысл дельфийскому изречению: «Познай самого себя»:

- <variant> Сократ;
- <variant> Платон;
- <variant> Пифагор;
- <variant> Критий;
- <variant> Фалес.

47. <question> Основной метод своей философии Сократ назвал...

- <variant> «майевтика»; «
- <variant> «универсальная математика»;
- <variant> «путь муравья»;
- <variant> правило исправления имен»;
- <variant> «софистика».

48. <question> Автор сократических диалогов:

- <variant> Платон;
- <variant> Демокрит;
- <variant> Аристотель;
- <variant> Плотин;
- <variant> Парменид.

49. <question> Платон – основоположник...

- <variant> объективного идеализма;

- <variant> диалектического материализма;
- <variant> панволюнтаризма;
- <variant> субъективного идеализма;
- <variant> метафизического материализма.

50. <question> Автор изречения: «Платон мне друг, но истина дороже...»:

- <variant> Аристотель;
- <variant> Эпикур;
- <variant> Горгий;
- <variant> Цицерон;
- <variant> Теофраст.

51. <question> Аристотеля называют «первым учителем человечества»...

- <variant> за создание философского учения, синтезирующего всю мудрость и науку античности;
- <variant> за создание стройного этического учения;
- <variant> за развитие теории государственности;
- <variant> за научные открытия в области физики, биологии и др. наук;
- <variant> за построение формальной логики.

52. <question> «Первая философия» (метафизика) определяется Аристотелем как наука...

- <variant> о причинах и началах, о сущем как таковом;
- <variant> о политике;
- <variant> о познании природы;
- <variant> о добродетели;
- <variant> о человеке.

53. <question> Две стороны субстанции, согласно Аристотелю:

- <variant> форма и материя;
- <variant> структура и элемент;
- <variant> причина и следствие;
- <variant> бытие и небытие;
- <variant> форма и содержание.

54. <question> Последователи философии Аристотеля:

- <variant> перипатетики;
- <variant> скептики;
- <variant> схоластики;
- <variant> реалисты;
- <variant> иррационалисты.

55. <question> Эпикур полагал, что человека освобождает от страха перед природой, богами и смертью...

- <variant> телесные наслаждения;
- <variant> богатство;
- <variant> надежда на высшие силы;
- <variant> безумие;
- <variant> знание устройства мира.

56. <question> Теология – это...

- <variant> учение о Логосе;
- <variant> учение о познании;
- <variant> учение о Боге;
- <variant> учение о человеке;
- <variant> учение о природе.

57. <question> Характеристика: «Философия - служанка богословия» соответствует периоду...

- <variant> Средневековья;
- <variant> эпохи Возрождения;
- <variant> Нового времени;
- <variant> эпохи Просвещения;
- <variant>

Античности.

58. <question> Концепция сотворения мира Богом из ничего:

- <variant> креационизм;
- <variant> эсхатология;
- <variant> хилиазм;
- <variant> сотериология;
- <variant> монотеизм.

59 <question> Учение христианских «отцов церкви»:

- <variant> патристика;
- <variant> апологетика;
- <variant> евгеника;
- <variant> схоластика;
- <variant> аскетика.

60. <question> Выдающийся представитель патристики, автор книг «О граде Божьем» и «Исповедь»:

- <variant> Аврелий Августин;
- <variant> Ориген;
- <variant> Татиан;
- <variant> Дионисий Ареопагит;

<variant> Златоуст.

61 <question> Схоластика:

<variant> антирелигиозное представление о мире;

<variant> направление древневосточной философии;

<variant> учение о методе;

<variant> средневековое философское учение;

<variant> отрицание познаваемости мира.

62. <question> Выдающийся представитель схоластической философии, автор книг «Сумма теологии», «Сумма против язычников»:

<variant> Фома Аквинский;

<variant> Уильям Оккам;

<variant> Дунс Скот;

<variant> Пьер Абеляр;

<variant> Раймонд Луллий.

63. <question> «Вторым учителем человечества» называют арабо-мусульманского философа...

<variant> Аль-Фараби;

<variant> Аль-Газали;

<variant> Ибн-Сину;

<variant> Ибн-Рушда;

<variant> Аль-Кинди.

64. <question> «Книга исцеления» принадлежит арабо-мусульманскому философу...

<variant> Ибн Сине;

В) Аль-Газали;

<variant> Аль-Фараби;

<variant> Ибн Рушд;

<variant> Аль-Кинди.

65. <question> Автор трактата «Взгляды жителей добродетельного города»:

<variant> Аль-Фараби;

<variant> Аль-Бируни;

<variant> Ибн Сина;

<variant> Аль-Кинди;

<variant> Ибн Рушд.

66. <question> Книга Ибн Рушда «Опровержение опровержения» была направлена против...

<variant> Аль-Газали;

- <variant> Аль-Бируни;
- <variant> Аль-Фараби;
- <variant> Ибн Сины;
- <variant> Ибн Баджи.

67. <question> Основатель теории «двойственности истины»:

- <variant> Ибн-Рушд;
- <variant> Аль-Кинди;
- <variant> Ибн-Сина;
- <variant> Аль-Фараби;
- <variant>

Аль-Газали.

68 <question> Представители философии эпохи Возрождения:

- <variant> Н. Кузанский, Дж. Бруно, Н. Коперник;
- <variant> Ф. Аквинский, П. Абеляр, Д. Скот;
- <variant> Гераклит, Демокрит, Зенон;
- <variant> Ф. Бэкон, Р. Декарт, Дж. Локк;
- <variant> Вольтер, Руссо, Дидро.

69. <question> Основатель гелиоцентрической системы мира, мыслитель эпохи Возрождения:

- <variant> Н. Коперник;
- <variant> Птолемей;
- <variant> Архимед;
- <variant> Лаплас;
- <variant> Галилей.

70. <question> Выдающийся философ эпохи Возрождения, сожженный на костре церковной инквизицией:

- <variant> Дж. Бруно;
- <variant> Н. Кузанский;
- <variant> Л. Вала;
- <variant> Т. Кампанелла;
- <variant> Леонардо да Винчи;

71. <question> Название идеального государства Томмазо Кампанеллы:

- <variant> «Город Солнца»;
- <variant> «Гиперурания»;
- <variant> «Добродетельный город»;
- <variant> «Утопия»;
- <variant> «Новая Атлантида».

72. <question> Представители Реформации:

- <variant> М.Лютер, Ж.Кальвин, Т.Мюнцер, У.Цвингли;
- <variant> Н.Макиавелли, Т.Мор, Т.Кампанелла;
- <variant> М.Фичино, Дж.Пико делла Мирандола, Ж.-Б. Альберти;
- <variant> Н.Кузанский, Н.Коперник, Дж.Бруно, Б.Телезио;
- <variant> Фр.Петрарка, Д.Алигьери, К.Салютати.

73. <question> Представители эмпирического (опытно-индуктивного) направления философии Нового времени:

- <variant> Ф.Бэкон, Г.Гоббс, Дж.Локк;
- <variant> И.Кант, И.Г.Фихте, Ф.Шеллинг, Г.В.Ф.Гегель;
- <variant> Р.Декарт, Б.Спиноза, Г.В.Лейбниц;
- <variant> Демокрит, Эпикур, Тит Лукреций Кар;
- <variant> Т.Браге, И.Кеплер, Н.Коперник.

74 <question> Направление новоевропейской философии, утверждающее приоритет в научном познании разума, логики, дедуктивных математических методов:

- <variant> рационализм;
- <variant> номинализм;
- <variant> эмпиризм;
- <variant> интуитивизм;
- <variant> сенсуализм.

75 <question> Научный метод Р. Декарта:

- <variant> дедуктивный метод;
- <variant> схоластический;
- <variant> софистический;
- <variant> индуктивный;
- <variant> аксиоматический.

76 <question> Название известного произведения Т.Гоббса, сравнившего общество и государство с библейским чудовищем:

- <variant> «Левиафан».
- <variant> «Дракон»;
- <variant> «Ехидна»;
- <variant> «Минотавр»;
- <variant> «Гоблин»;

77 <question> Основная идея философии Просвещения XVIII в.:

- <variant> культ науки и прогресс человечества;
- <variant> божественная предопределенность всего;
- <variant> идея всеединства;
- <variant> идея множественности миров;

<variant> идея коммунизма.

78 <question> Представитель французского Просвещения:

<variant> Ж.Ж.Руссо;

<variant> И.Кант;

<variant> Д.Локк;

<variant> Д.Юм;

<variant> И.Гердер.

79. <question> Знаменитый философ-просветитель, под руководством которого издавалась первая французская энциклопедия:

<variant> Дидро.

<variant> Гольбах.

<variant> Ламетри.

<variant> Вольтер.

<variant> Руссо.

80. <question> Родоначальник классической немецкой философии:

<variant> И.Кант.

<variant> Г.В.Ф.Гегель.

<variant> Л.Фейербах.

<variant> Ф.Шеллинг.

<variant> Фихте.

81. <question> Автор формулы абсолютного морального закона: «Человек есть цель, как для самого себя, так и для других»:

<variant> И.Кант;

<variant> Г.В.Ф. Гегель;

<variant> Л.Фейербах;

<variant> Ф.Шеллинг;

<variant> Ф.Энгельс.

82. <question> Философ утверждавший, что противоречия движут миром, и без противоречий нет развития:

<variant> Аристотель.

<variant> И.Фихте.

<variant> Ф.Вольтер.

D) Ф Ф.Шеллинг.

D) Ф Г.В.Ф.Гегель.

83 <question> Философское направление, к которому относится система Гегеля:

<variant> объективный идеализм.

<variant> субъективный идеализм.

<variant> механистический материализм.

<variant> дуализм.

<variant> диалектический материализм.

84. <question> Представитель немецкой классической философии, автор «Сущности христианства»:

<variant> Л. Фейербах.

<variant> И. Фихте.

<variant> В. Шеллинг.

<variant> И. Кант.

<variant> Г.В.Ф. Гегель.

85 <question> Философская позиция Л. Фейербаха:

<variant> антропологический материализм.

<variant> вульгарный материализм.

<variant> дуализм.

<variant> механистический материализм.

<variant> наивный материализм.

86. <question> Философы XIX века, выступившие с критикой разума, принципа рационализма:

<variant> А.Шопенгауэр, Ф.Ницше;

<variant> И.Кант, И.Фихте;

<variant> Г.В.Ф.Гегель, Л.Фейербах;

<variant> К.Маркс, Ф.Энгельс;

<variant> Ф.Шеллинг, И.Гердер.

87 <question> «Мир как воля и представление», «О воле в природе», «Афоризмы житейской мудрости» - это сочинения...

<variant> А.Шопенгауэра;

<variant> К.Маркса;

<variant> Ф.Ницше;

<variant> И.Канта;

<variant> Л.Фейербаха.

88. <question> Датский философ и писатель XIX века, предшественник экзистенциализма:

<variant> С.Кьеркегор

<variant> Б.Спиноза

<variant> Г.-Х. Андерсен

<variant> В. Дильтей

<variant> О.Конт

89. <question> Согласно В. Дильтею, естественные науки должны опираться на метод объяснения, а социально-гуманитарные – на метод...

- <variant> вычисления
- <variant> созерцания
- <variant> понимания
- <variant> припоминания
- <variant> умозрения

90. <question> Смысл слов Ф.Ницше: «Бог умер!»:

- <variant> утверждение принципа вседозволенности.
- <variant> утверждение нигилизма как жизненной позиции.
- <variant> призыв к утверждению атеизма.
- <variant> утверждение волюнтаризма.
- <variant> начало философии жизни.

91. <question> Одно из главных понятий философии Ф.Ницше:

- <variant> сверхчеловек;
- <variant> богочеловек;
- <variant> историческая личность;
- <variant> универсальная личность;
- <variant> первочеловек.

92. <question> Основоположники позитивизма:

- <variant> О.Конт, Г.Спенсер, Дж.С.Милль;
- <variant> С.Кьеркегор, М.Хайдеггер, К.Ясперс;
- <variant> И.Кант, Ф.Шеллинг, Г.В.Ф.Гегель;
- <variant> А.Камю, Ж.-П.Сартр;
- <variant> Л.Н.Толстой, Ф.М.Достоевский.

93. <question> Основатели диалектико-материалистической философии:

- <variant> К. Маркс и Ф. Энгельс;
- <variant> Ф. Бэкон и Р. Декарт;
- <variant> Левкипп и Демокрит;
- <variant> Г.В. Плеханов и В.И. Ленин;
- <variant> П. Гольбах и К. Гельвеций.

93. <question> Произведение, принадлежащее Ф. Энгельсу:

- <variant> Происхождение семьи, частной собственности и государства.
- <variant> Критика чистого разума.
- <variant> Материализм и эмпириокритицизм.
- <variant> Основы философии будущего.
- <variant> Наука логики.

94. <question> Позиция марксизма по отношению к религии:

- <variant> атеизм;
- <variant> теизм;
- <variant> пантеизм;
- <variant> индифферентизм;
- <variant> деизм.

95. <question> Произведение П.Я.Чаадаева, в котором впервые поставлена ключевая проблема русской философии - «Восток-Запад-Россия»:

- <variant> «Философические письма» («Письма о философии истории»);
- <variant> «Исповедь»;
- <variant> «Оправдание добра»;
- <variant> «Философия общего дела»;
- <variant> «Самопознание».

96. <question> Проблема, составлявшая предмет дискуссии между славянофилами и западниками:

- <variant> исторические судьбы России и русского народа.
- <variant> соотношение общественного бытия и общественного сознания.
- <variant> природа общих понятий.
- <variant> проблема познаваемости мира.
- <variant> экологическая проблема.

97. <question> Крупнейший русский философ конца XIX века, разрабатывавший идеи «всеединства», «богочеловечества», синтеза культур Востока и Запада:

- <variant> Вл.С.Соловьев;
- <variant> Н.Г.Чернышевский;
- <variant> В.И.Ленин;
- <variant> М.В.Ломоносов;
- <variant> Г.В.Плеханов.

98. <question> Русский философ-космист:

- <variant> А.Л.Чижевский;
- <variant> П.Я.Чаадаев;
- <variant> Н.А.Бердяев;
- <variant> Н.Г. Чернышевский;
- <variant> Ф.М.Достоевский.

99. <question> Выдающийся русский мыслитель, писатель и публицист, друг Ч.Ч. Валиханова, автор романа «Преступление и наказание»:

- <variant> Ф.М. Достоевский.
- <variant> Н.А. Добролюбов.
- <variant> Н.Г. Чернышевский.
- <variant> Л.Н. Толстой.

<variant> В.С. Соловьев.

100. <question> В русской философии идеи опрощения, ненасилия, самосовершенствования человека были выдвинуты...

<variant> Л.Н.Толстым;

<variant> Ф.М.Достоевским;

<variant> Н.Г.Чернышевским;

<variant> В.И.Лениным;

<variant> Н.А.Бердяевым;

101. <question> Русский мыслитель XIX века, автор концепции культурно-исторических типов:

<variant> Н.Я.Данилевский;

<variant> П.Я.Чаадаев;

<variant> Н.Г.Чернышевский;

<variant> К.Э.Циолковский;

<variant> В.И.Ленин;

102. <question> Философия «человеческого существования» в XX веке:

<variant> экзистенциализм.

<variant> неопозитивизм.

<variant> постпозитивизм.

<variant> феноменология.

<variant> герменевтика.

103. <question> Представители экзистенциализма:

<variant> Сартр, Камю, Хайдеггер;

<variant> Кант, Фихте, Шеллинг.

<variant> Демокрит, Платон, Аристотель.

<variant> Поппер, Кун, Фейерабенд.

<variant> Маркс, Энгельс, Ленин. .

104. <question> Абсурдность жизни общества и человека — главная идея в творчестве...

<variant> А.Камю;

<variant> К.Маркса;

<variant> О.Конта;

<variant> М.Хайдеггера;

<variant> К.Ясперса.

105. <question> Концепция «осевого времени» принадлежит...

<variant> К.Ясперсу;

<variant> А.Шопенгауэру;

- <variant> М.Хайдеггеру;
- <variant> С.Кьеркегору;
- <variant> Ф.Ницше.

106. <question> Современное религиозно - философское течение:

- <variant> неотомизм.
- <variant> феноменология.
- <variant> структурализм.
- <variant> герменевтика.
- <variant> экзистенциализм.

107. <question> Определение, характеризующее герменевтику как одно из основных течений философии XX века:

- <variant> философия истолкования, понимания текстов;
- <variant> философия индивидуально-человеческого бытия;
- <variant> философия структурных оснований культуры;
- <variant> философия бессознательного;
- <variant> философия языковой реальности

108. <question> Крупный вклад в развитие философской герменевтики XX века внесли...

- <variant> Х.-Г.Гадамер, П.Рикер;
- <variant> Л.Н.Толстой, Ф.М.Достоевский;
- <variant> А.Шопенгауэр, Ф.Ницше;
- <variant> О.Конт, Г.Спенсер;
- <variant> Э.Трельч, П.Тейяр де Шарден.

109. <question> З. Фрейд – основоположник...

- <variant> психоанализа;
- <variant> экзистенциализма;
- <variant> позитивизма;
- <variant> неотомизма;
- <variant> герменевтики.

110. <question> Представители психоанализа:

- <variant> К.Г.Юнг, Э.Фромм, В.Франкл;
- <variant> А.Шопенгауэр, Ф.Ницше, В.Дильтей;
- <variant> Г.Коген, П.Наторп, Э.Кассирер;
- <variant> У.Джемс, Ч.Пирс, Д.Дьюи;
- <variant> М.Хайдеггер, К.Ясперс, А.Камю.

111. <question> Философия, исповедующая знание в его функции полезности:

- <variant> персонализм.

- <variant> экзистенциализм.
- <variant> неотомизм.
- <variant> прагматизм.
- <variant> позитивизм.

112. <question> Философское течение XX века, представляющее собой третью историческую форму позитивизма:

- <variant> неопозитивизм.
- <variant> феноменология.
- <variant> постпозитивизм.
- <variant> структурализм.
- <variant> эмпириокритицизм.

113. <question> Цель философии постпозитивизма:

- <variant> исследование развития научного знания ;
- <variant> изучение феномена власти;
- <variant> познание бытия человека;
- <variant> исследование бессознательного;
- <variant> выявление позитивных тенденций в истории человечества.

114. <question> Представители постпозитивизма и «философии науки»:

- <variant> К.Поппер, Т.Кун, И.Лакатос, П.Фейерабенд
- <variant> С.Кьеркегор, Ф.М.Достоевский, Н.А.Бердяев
- <variant> А.Камю, Ж.-П.Сартр
- <variant> Э.Мах, Р.Авенариус
- <variant> В.Дильтей, О.Шпенглер, А.Бергсон

115. <question> Автор книги «Структура научных революций»:

- <variant> Т. Кун
- <variant> О. Конт.
- <variant> К. Поппер.
- <variant> Р.Карнап.
- <variant> Ф Франк.

116. <question> Представители философии постмодернизма:

- <variant> Ж. Деррида, Ж. Лиотар, М. Фуко.
- <variant> М. Хайдеггер, Ж.П. Сартр, К. Ясперс.
- <variant> Б. Рассел, Р. Карнап, Л. Витгенштейн.
- <variant> К. Поппер, Т. Кун, П. Фейерабенд.
- <variant> Ч. Пирс, У. Джеймс, Дж. Дьюи.

117. <question> Автор философско-теологической поэмы «Дивани хикмет»:

- <variant> Ахмед Йассауи.

- <variant> Аль-Араби.
- <variant> Аль-Газали.
- <variant> Х. Дулати.
- <variant> Ж. Баласагуни.

118. <question> Казахский просветитель XIX в., автор произведений: «О мусульманстве в степи», «Записки о судебной реформе», «Предания и легенды киргиз-кайсацской орды» и др.:

- <variant> Ч. Валиханов.
- <variant> Дулат Бабатаев.
- <variant> Мустафа Шорманов.
- <variant> И. Алтынсарин.
- <variant> Абай Кунанбаев.

119. <question> Сфера философских исканий, в которую внес свой основной вклад И.Алтынсарин:

- <variant> философия образования;
- <variant> философия истории;
- <variant> философия природы;
- <variant> философия религии;
- <variant> философия методологии;

120. <question> Великий казахский поэт и философ-просветитель конца XIX - начала XX в.в., автор «Слов назидания»:

- <variant> Абай.
- <variant> Шакарим.
- <variant> С. Торайгыров.
- <variant> М. Дулатов.
- <variant> М. Жумабаев.

121. <question> Главная проблема в философии Абая:

- <variant> проблема человека.
- <variant> проблема природы.
- <variant> проблема прекрасного.
- <variant> проблема познания.
- <variant> проблема экологии.

122. <question> Основной этический принцип в философии Абая Кунанбаева:

- <variant> гуманизм (Адам бол!).
- <variant> коллективизм.
- <variant> индивидуализм.
- <variant> гедонизм.
- <variant> альтруизм.

123. <question> Автор философского произведения «Три истины»:

<variant> III. Кудайбердиев.

<variant> И. Алтынсарин.

<variant> А. Кунанбаев.

<variant> А. Байтурсынов.

<variant> С. Торайгыров.

124. <question> Наиболее фундаментальное качество человека, согласно учению Шакарима Кудайбердиева:

<variant> целеустремленность

<variant> чистая совесть.

<variant> храбрость.

<variant> доброта.

<variant> трудолюбие.

125. <question> Выдающийся казахский мыслитель, представитель демократической интеллигенции начала XX века, автор романа-поэмы «Камар-сулу», стихов философско-мировоззренческого характера:

<variant> С. Торайгыров.

<variant> А. Букейханов.

<variant> А. Байтурсынов.

<variant> М-Ж. Копеев.

<variant> Ж. Аймауытов.

126. <question> Выдающийся мыслитель и общественный деятель, просветитель-демократ, поэт, писатель, ученый-лингвист:

<variant> А. Байтурсынов.

<variant> А. Букейханов.

<variant> М. Дулатов.

<variant> М.Ж. Копеев.

<variant> С. Сейфуллин.

127. <question> Философское учение о бытии:

<variant> онтология.

<variant> гносеология.

<variant> антропология.

<variant> социология.

<variant> аксиология.

128. <question> Фундаментальное понятие философской онтологии:

<variant> бытие.

<variant> синергия.

- <variant> субстрат.
- <variant> вакуум.
- <variant> энергия.

129. <question> Исходные онтологические категории:

- <variant> бытие и небытие.
- <variant> закон и закономерность.
- <variant> всеобщее и единичное.
- <variant> явление и сущность.
- <variant> целое и часть.

130. <question> Категория, выражающая общую основу и внутреннее единство сущего:

- <variant> субстанция.
- <variant> объект.
- <variant> субъект.
- <variant> явление.
- <variant> структура.

131. <question> Определение категории «материя»:

- <variant> объективная реальность.
- <variant> атомы и элементарные частицы.
- <variant> субъективная реальность.
- <variant> совокупность общественных явлений.
- <variant> идеи и идеалы человека.

132. <question> Основные формы бытия материи:

- <variant> пространство и время.
- <variant> энергия и инерция.
- <variant> симметрия и асимметрия.
- <variant> перемещение и покой.
- <variant> идеальное и реальное.

133. <question> Высшая форма движения материи:

- <variant> социальная.
- <variant> механическая.
- <variant> биологическая.
- <variant> химическая.
- <variant> физическая.

134 <question> Принцип сведения сложного к простому, высшего к низшему:

- <variant> редукционизм.
- <variant> волюнтаризм.

- <variant> архаизм.
- <variant> инструментализм.
- <variant> мистицизм.

135. <question> Общие свойства пространства:

- <variant> протяженность, трехмерность, однородность, изотропность;
- <variant> самообновление, саморегуляция, самовоспроизведение;
- <variant> неисчерпаемость, неуничтожимость, самодвижение;
- <variant> структурность, системность, самоорганизация;
- <variant> длительность, одномерность, необратимость, однородность.

136 <question> Общие свойства времени:

- <variant> длительность, одномерность, необратимость, однородность;
- <variant> неподвижность, неделимость, непроницаемость;
- <variant> самоорганизация, самодвижение, самооформление;
- <variant> протяженность, трехмерность, однородность, изотропность;
- <variant> неисчерпаемость, неуничтожимость, структурность.

137 <question> Физическая теория, наиболее полно выражающая взаимосвязь материи, движения, пространства и времени:

- <variant> теория относительности А.Эйнштейна;
- <variant> механика Ньютона;
- <variant> термодинамика;
- <variant> электродинамика Максвелла;
- <variant> теория квант М. Планка.

138. <question> Сознание – это...

- <variant> субъективная реальность, целенаправленное отражение действительности, связанная с речью функция человеческого мозга;
- <variant> психическое вообще;
- <variant> сфера мышления;
- <variant> божественный дар осознания себя и окружающей действительности;
- <variant> сфера чувственности.

139. <question> Форма мышления, в которой выражается совокупность существенных свойств, отношений и связей предмета:

- <variant> понятие.
- <variant> суждение
- <variant> индукция.
- <variant> теория.
- <variant> умозаключение

140. <question> Впервые сделал объектом научного анализа сферу бессознательного...

- <variant> З.Фрейд;
- <variant> Ф. Бэкон;
- <variant> Платон;
- <variant> Г.В.Ф.Гегель;
- <variant> К.Г. Юнг.

141. <question> Термин, которым З. Фрейд обозначает бессознательное:

- <variant> «Либи́до».
- <variant> «Сверх - Я».
- <variant> «Я».
- <variant> «Оно».
- <variant> «Эрос».

142. <question> Теория познания исследует...

- <variant> законы и закономерности познавательной деятельности человека;
- <variant> явления материального мира;
- <variant> последовательность в восприятиях человека;
- <variant> процессы, происходящие в мозгу человека;
- <variant> историю наук о природе и человеке.

143. <question> Гносеологический оптимизм (гностицизм) означает:

- <variant> признание принципиальной познаваемости мира;
- <variant> сомнения в возможности адекватного постижения действительности;
- <variant> отрицание существования объективной реальности;
- <variant> признание ограниченности человеческих познавательных возможностей;
- <variant> отрицание познаваемости сущности объектов.

144. <question> Ответ на вопрос: «Познаваем ли мир?», означающий позицию скептицизма:

- <variant> сомнительно, во всяком случае, исчерпывающее его познание вызывает глубокое сомнение;
- <variant> по существу, не познаваем;
- <variant> познаваем, однако познание представляет собой сложный, противоречивый бесконечный процесс;
- <variant> мир познаваем;
- <variant> познаваем частично.

145. <question> Определение агностицизма:

- <variant> мир не познаваем;
- <variant> познаваемость мира сомнительна;

<variant> мир познаваем;
<variant> человеческое познание всегда относительно;
<variant> учение о том, что критерием истинности знания является практическая полезность.

146. <question> Формы чувственного познания:

<variant> ощущение, восприятие, представление;
<variant> темперамент, характер, способности;
<variant> эмоции, чувства, воля;
<variant> понятие, суждение, умозаключение;
<variant> проблема, гипотеза, теория.

147 <question> Сенсуализм означает

признание решающей роли в процессе познания...

<variant> чувственного познания;
<variant> логического мышления;
C) <variant> интуиции;
<variant> веры;
<variant> диалектической взаимосвязи чувственного и рационального.

148. <question> Гносеологическая концепция, согласно которой источником познания является разум:

<variant> рационализм;
<variant> сенсуализм;
C) эмпиризм;
<variant> скептицизм;
<variant> агностицизм.

149. <question> Основное утверждение рационализма:

<variant> познаваемость мира сомнительна;
<variant> главенствующую роль в познании играет опыт;
<variant> мир в принципе непознаваем;
<variant> решающая роль в познавательной деятельности человека принадлежит разуму;
<variant> источник познания находится в сфере бессознательного.

150. <question> Формы логического познания (мышления):

<variant> понятие, суждение, умозаключение;
<variant> воображение, фантазия, интуиция;
<variant> сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение;
<variant> ощущения, восприятия, представления;
<variant> проблема, гипотеза, теория.

151. <question> Истина – это...

<variant> соответствие знания самой реальности;

<variant> знание, которое полезно, выгодно;

<variant> объективное положение вещей и явлений самих по себе;

<variant> результат условного соглашения ученых;

<variant> авторитетное мнение.

152 <question> «Истина» - главная категория ...

<variant> гносеологии;

<variant> этики;

<variant> психологии;

<variant> онтологии;

<variant> социологии.

153 <question> Наиболее фундаментальный критерий истины:

<variant> практика;

<variant> общепризнанность;

<variant> красота;

<variant> полезность;

<variant> отчетливость и ясность

154. <question> Диалектика – это философское учение:

<variant> о происхождении Солнечной системы;

<variant> о неизменности Вселенной;

<variant> о всеобщих законах развития;

<variant> о познаваемости бытия;

<variant> об относительности пространства и времени.

155. <question> Философское учение о развитии:

<variant> диалектика;

<variant> релятивизм;

С) догматизм;

<variant> эклектика;

<variant> метафизика.

156<question> Философский метод, означающий познание действительности в соответствии с принципами развития, всеобщей связи, целостности, объективности

<variant> диалектика;

<variant> дедукция;

<variant> анализ;

<variant> моделирование;

<variant> синтез.

157. <question> Метод, противоположный диалектике:

<variant> метафизика;

<variant> анализ;

<variant> индукция;

<variant> дедукция;

<variant> синтез.

158 <question> Утверждение, что все в мире относительно и только относительно, является:

<variant> релятивизмом;

<variant> субъективизмом;

<variant> агностицизмом;

<variant> скептицизмом;

<variant> редукционизмом.

159. <question> Основные исторические формы диалектики:

<variant> стихийная, идеалистическая, материалистическая;

<variant> объективная, субъективная;

<variant> чувственная, логическая, интуитивная;

<variant> древнекитайская, древнеиндийская, древнегреческая;

<variant> донаучная, научная, постнаучная.

160. <question> Создатели идеалистической диалектики

<variant> Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель;

<variant> Дидро, Гольбах, Гельвеций;

<variant> Кант, Гегель, Фейербах;

<variant> Бэкон, Гоббс, Локк;

<variant> Беркли, Юм, Фихте.

161. <question> Датский философ и писатель XIX века, предшественник экзистенциализма:

<variant> С.Кьеркегор;

<variant> Б.Спиноза;

<variant> Г.-Х. Андерсен;

<variant> В. Дильтей;

<variant> О.Конт.

162. <question> С.Кьеркегор полагал, что подлинной характеристикой человеческого существования является:

<variant> Страх и отчаяние;

<variant> Разум;

<variant> Труд;

<variant> Игра;

<variant> Любовь и ненависть.

163. <question> Одно из главных понятий философии Ф.Ницше:

- <variant> сверхчеловек;
- <variant> богочеловек;
- <variant> историческая личность;
- <variant> универсальная личность;
- <variant> первочеловек.

164. <question> «Общественно-экономическая формация», «базис», «надстройка», «производительные силы», «производственные отношения» - важнейшие понятия философии...

- <variant> марксизма;
- <variant> прагматизма;
- <variant> неотомизма;
- <variant> позитивизма;
- <variant> интуитивизма.

165. <question> Крупнейший русский философ конца XIX века, разрабатывавший идеи «всеединства», «богочеловечества», синтеза культур Востока и Запада:

- <variant> Вл.С.Соловьев;
- <variant> Н.Г.Чернышевский;
- <variant> В.И.Ленин;
- <variant> М.В.Ломоносов;
- <variant> Г.В.Плеханов.

166. <question> Концепция «осевого времени» принадлежит...

- <variant> К.Ясперсу;
- <variant> А.Шопенгауэру;
- <variant> М.Хайдеггеру;
- <variant> С.Кьеркегору;
- <variant> Ф.Ницше.

167. <question> З. Фрейд – основоположник...

- <variant> психоанализа
- <variant> экзистенциализма
- <variant> позитивизма
- <variant> неотомизма
- <variant> герменевтики

168. <question> Казахский просветитель XIX в., автор произведений: «О мусульманстве в степи», «Записки о судебной реформе», «Предания и легенды киргиз-кайсацской орды» и др.:

- <variant> Ч. Валиханов.
- <variant> Дулат Бабатаев.
- <variant> Мустафа Шорманов.
- <variant> И. Алтынсарин.
- <variant> Абай Кунанбаев.

169. <question> Исходные онтологические категории:

- <variant> бытие и небытие.
- <variant> закон и закономерность.
- <variant> всеобщее и единичное.
- <variant> явление и сущность.
- <variant> целое и часть.

170. <question> Создатели материалистической диалектики:

- <variant> К.Маркс, Ф.Энгельс;
- <variant> И.Кант, И.Фихте, Ф.Шеллинг, Г.В.Ф.Гегель;
- <variant> Ф.Бэкон, Р.Декарт, Т.Гоббс;
- <variant> А.Шопенгауэр, С.Кьеркегор, Ф.Ницше;
- <variant> Ж.Делез, Ж.Деррида, Ж.Бодрийяр.

171. <question> Формы мышления, отражающие наиболее общие и существенные свойства, связи, отношения объективной действительности и познания:

- <variant> категории диалектики.
- <variant> принципы научного познания;
- <variant> субъективные критерии истины;
- <variant> законы формальной логики;
- <variant> научные термины;

172. <question> Закон единства и борьбы противоположностей раскрывает:

- <variant> источник познания мира;
- <variant> механизм развития;
- <variant> направленность исторического процесса;
- <variant> источник развития;
- <variant> цель существования человека.

173. <question> Категории, выражающие содержание закона единства и борьбы противоположностей:

- <variant> субстанция, причинность, взаимодействие;
- <variant> различие, противоположность, противоречие;
- <variant> отрицание, отрицание отрицания, снятие;
- <variant> качество, количество, мера;
- <variant> возможность, действительность, вероятность.

174. <question> Качество, количество, мера, скачок – категории, выражающие ...

<variant> закон взаимоперехода количественных и качественных изменений;

<variant> закон достаточного основания;

<variant> закон единства и борьбы противоположностей

<variant> закон отрицания отрицания;

<variant> закон тождества.

175. <question> Категория, выражающая диалектическую взаимосвязь качества и количества:

<variant> мера.

<variant> форма;

<variant> действительность;

<variant> явление;

<variant> сущность;

176. <question> Направленность, преемственность в развитии раскрывается законом:

<variant> отрицания отрицания;

<variant> взаимоперехода качественных и количественных изменений;

<variant> борьбы за существование;

<variant> единства и борьбы противоположностей;

<variant> исключения третьего

177. <question> Раздел философии, в котором изучается проблема человека, фундаментальные основы его бытия:

<variant> философская антропология;

<variant> эстетика;

<variant> гносеология;

<variant> логика;

<variant> философия искусства.

178. <question> Представитель немецкой классической философии, полагавший, что человек принадлежит двум мирам: природной необходимости и нравственной свободы:

<variant> И.Кант

<variant> Л.Фейербах

<variant> Ф.Фихте

<variant> Г.В.Ф.Гегель

<variant> Ф.Шеллинг

179. <question> Человек – существо символизирующее, - такое определение дал...

- <variant> Э.Кассирер
- <variant> К.Маркс
- <variant> Аристотель
- <variant> З.Фрейд
- <variant> И.Кант)

180. <question> Термин, обозначающий процесс происхождения человека и общества:

- <variant> антропосоциогенез.
- <variant> антропоцентризм.
- <variant> евгеника.
- <variant> генетика.
- <variant> антропоморфизм.

181. <question> Социальный фактор, который, по мнению Ф. Энгельса, сыграл решающую роль в антропосоциогенезе:

- <variant> трудовая деятельность.
- <variant> использование огня.
- <variant> климатические условия на Земле.
- <variant> космические воздействия.
- <variant> деяния богов.

182. <question> Марксистское понимание сущности человека:

- <variant> социально-трудовое.
- <variant> теологическое.
- <variant> космо-планетарное.
- <variant> биологизаторское.
- <variant> идеально-духовное.

183. <question> Сфера деятельности, результатом которой являются экспериментально проверенные теоретические системы о действительности, называется:

- <variant> наукой.
- <variant> нравственностью.
- <variant> политикой.
- <variant> искусством.
- <variant> философией.

184. <question> Наука сформировалась как социальный институт...

- <variant> в новое время.
- <variant> в античности.
- <variant> в средневековье.
- <variant> в эпоху Возрождения.

<variant> она была таковым всегда.

185. <question> Форма научного знания, истинность или ложность которого еще не установлена:

- <variant> гипотеза;
- <variant> конструкт;
- <variant> теория;
- <variant> проблема;
- <variant> научный факт.

186. <question> Основные уровни научного познания:

- <variant> эмпирический и теоретический;
- <variant> конкретно-научный и философский%
- <variant> естественнонаучный и социально-гуманитарный;
- <variant> исторический и логический;
- <variant> паранаучный и квазинаучный.

187. <question> Формы рационального познания:

- <variant> понятие, суждение, умозаключение.
- <variant> «Я», «Оно», «Сверх-Я».
- <variant> ощущение, восприятие, представление.
- <variant> вымысел, фантазия, воображение.
- <variant> эмоции, воля, память.

188. <question> Методы эмпирического исследования:

- <variant> наблюдение, измерение, эксперимент.
- <variant> анализ и синтез.
- <variant> индукция и дедукция.
- <variant> аксиоматический и гипотетико-дедуктивный.
- <variant> восхождение от абстрактного к конкретному.

189. <question> Методы теоретического познания:

- <variant> аксиоматический, гипотетико-дедуктивный, восхождения от абстрактного к конкретному.
- <variant> анализ и синтез, наблюдение, сравнение.
- <variant> наблюдение, измерение, эксперимент.
- <variant> моделирование, обобщение, опыт.
- <variant> формализация, аксиоматизация, эксперимент.

190. <question> Главное понятие концепции развития науки Т.Куна:

- <variant> парадигма;
- <variant> верификация;
- <variant> эйдос;

- <variant> аксиологизация науки;
- <variant> фальсификация.

191. <question> Представитель постпозитивизма, полагавший, что главным источником развития науки является конкуренция научно-исследовательских программ:

- <variant> И.Лакатос;
- <variant> П.Фейерабенд;
- <variant> А.Камю;
- <variant> З.Фрейд;
- <variant> Н.Кузанский.

192. <question> Научная революция, согласно Т.Куну:

- <variant> смена научных парадигм;
- <variant> гносеологический оптимизм;
- <variant> эмпирический закон;
- <variant> смена общественно-экономических формаций;
- <variant> диалектическое отрицание.

193. <question> Сциентизм – это...

- <variant> философская концепция, абсолютизирующая роль науки в социальной и духовной жизни общества.
- <variant> стремление индивида к приобретению научных знаний.
- <variant> совокупность утверждений о пользе занятий изучением истории науки.
- <variant> утверждение преимуществ математики перед другими науками.
- <variant> скептическое отношение к возможностям науки и техники.

194. <question> Антисциентизм – это...

- <variant> философская концепция об антигуманной сущности науки и техники.
- <variant> вера в будущее научно-технического прогресса.
- <variant> утверждение приоритетности развития космонавтики как переднего края научно-технического прогресса.
- <variant> утверждение о вреде избыточных знаний для здоровья человека.
- <variant> борьба против суеверий.

195. <question> Автор положения: «Наука станет непосредственной производительной силой общества»:

- <variant> Маркс.
- <variant> Кьеркегор.
- <variant> Фрейд.
- <variant> Рассел.
- <variant> Витгенштейн.

196. <question> Философия культуры – это раздел философии, в котором изучается:

- <variant> сущность и значение культуры;
- <variant> проблему взаимоотношения Бога и человека;
- <variant> особенности цивилизаций Востока и Запада;
- <variant> нравственную культуру;
- <variant> особенности культур различных народов.

197. <question> Автора знаменитой книги «Закат Европы»:

- <variant> О. Шпенглер.
- <variant> А. Тойнби.
- <variant> М. Хайдеггер.
- <variant> Н.Я. Данилевский.
- <variant> К. Поппер.

198. <question> Теология – это...

- <variant> религиозное теоретическое учение о Боге и его проявлениях;
- <variant> учение о целесообразности в природе;
- <variant> религиозное мировоззрение;
- <variant> синоним религии;
- <variant> синоним философского религиоведения.

199 <question> Форма общественного сознания, которую изучает этика:

- <variant> нравственное;
- <variant> правовое;
- <variant> политическое;
- <variant> религиозное;
- <variant> художественное.

200. <question> Форма общественного сознания, предметом которой является прекрасное:

- <variant> эстетической.
- <variant> научной.
- <variant> правовой.
- <variant> религиозной.
- <variant> нравственной.

Примерный перечень экзаменационных вопросов

1. Охарактеризуйте объект и предмет философии.
2. Раскройте смысл и назначение философии в мире культуры.
3. Разъясните значение основного вопроса философии.
4. Сопоставьте смысл понятий метафизики и диалектики в античности.
5. Покажите единство и различие основных ортодоксальных и неортодоксальных школ древнеиндийской философии
6. Сравните даосизм и конфуцианство в древнекитайской философии.
7. Расскажите о философии элеатов (Парменид, Зенон) и атомизме Демокрита.
8. Опишите учение Сократа о человеке и его критику софистов.
9. Раскройте понятийную диалектику и метод майевтики Сократа.
10. Охарактеризуйте идеализм Платона и деятельность его Академии.
11. Критически оцените основные направления эллинистической философской мысли (эпикуреизм, кинизм, стоицизм, скептицизм).
12. Раскройте роль учения Плотина и неоплатонизма для формирования христианства.
13. Охарактеризуйте метафизику Аристотеля.
14. Сопоставьте взгляды мутазилитов и мутакаллимов.
15. Покажите становление арабо-мусульманской философии (аль-Кинди, аль-Фараби, Ибн Сина, Ибн-Рушд).
15. Раскройте взгляды Аврелия Августина на вопросы вера и знания, сущности человека, природу времени и предназначение истории.
16. Охарактеризуйте схоластику Фомы Аквинского и его доказательства существования бога.
17. Дайте сравнительный анализ аргументов реалистов, номиналистов и концептуалистов в споре об универсалиях.
18. Опишите учение о «единстве бытия» и концепция «совершенного человека» Ибн Араби.
19. Охарактеризуйте особенности тюркского суфизма Ходжы Ахмета Йассауи.
20. Покажите эстетический характер гуманизма в творчестве Данте Алигьери, Франческо Петрарки.
21. Раскройте становление нового естествознания (Николай Кузанский, Николай Коперник, Джордано Бруно).
22. Опишите особенности социально-политической философии и утопии эпохи Возрождения (Никколо Макиавелли, Томас Мор, Томмазо Кампанелла).
23. Дайте сравнительную характеристику основным доктринам Реформации: «оправдание верой» (М.Лютер) и «избранность к спасению» (Ж.Кальвин).
24. Оцените метод индукции Ф. Бэкона и его критику стереотипов познания.
25. Охарактеризуйте учение Р.Декарта о Боге, субстанции и рационализме.
26. Опишите рационалистическую метафизику Б.Спинозы.

27. Раскройте учение о монадах Г.Лейбница.
28. Покажите переосмысление Т.Гоббсом предмета философии, его механистический материализм и натуралистическую концепцию государства.
29. Охарактеризуйте сенсуалистическую гносеологию, концепцию «первичных» и «вторичных» качеств, теорию естественного права Дж. Локка.
30. Покажите субъективно-идеалистическое завершение сенсуалистической философии (Дж. Беркли, Д. Юм).
31. Раскройте философию французских просветителей XVIII века (Д.Дидро, П.Гольбах).
32. Опишите идею отчуждения и концепцию социального равенства Ж.-Ж. Руссо, К.А.Гельвеция.
33. Охарактеризуйте субъективный идеализм И.Канта.
34. Дайте оценку учению о государстве, философия истории и диалектике Гегеля.
35. Раскройте антропологизм философии и этика любви Л.Фейербаха, его критику идеализма и религии.
36. Покажите обоснованность критики К.Марксом своих идейных предшественников и продуктивность его материалистического понимания истории.
37. Охарактеризуйте методы восхождения от абстрактного к конкретному, единство исторического и логического К.Маркса.
38. Сопоставьте философские воззрения А.И. Герцена, Н.Г. Чернышевского.
39. Покажите развитие марксистской философии в России: народники и марксизм; Г.В. Плеханов, В.И. Ленин.
40. Оцените религиозно-идеалистическую философию и рационализм конца XIX - первой половины XX века: Н.А. Бердяев и др.
41. Раскройте своеобразие русского космизма (Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский и В.И. Вернадский).
42. Охарактеризуйте религиозно-идеалистическую философию В.С. Соловьева.
43. Опишите философские аспекты творчества жырау (Бухар-жырау, Шалкииз).
44. Раскройте философские взгляды, антропоцентризм и гуманизм классиков казахского Просвещения XIX (Ч. Валиханов, И. Алтынсарин).
45. Проведите анализ решения вопросов праведности, свободы выбора, гуманизма в «Книге слов» Абая.
46. Охарактеризуйте философское творчество Шакарима Кудайбердиева.
47. Покажите социально-философские, общественно-политические и этико-гуманистические взгляды писателей и поэтов Казахстана конца XIX - первой половины XX века (А.Букейханов, А. Байтурсынов, М. Дулатов, С. Торайгыров и др.).
48. Дайте характеристику первым двум историческим формам позитивизма.

49. Раскройте специфику философию жизни (Артур Шопенгауэр, Фридрих Ницше).
50. Опишите феноменологию Э.Гуссерля.
51. Дайте характеристику понятиям онтологии, пространства и времени.
52. Охарактеризуйте основные категории философии: материя; явление и сущность; качество и количество; пространство и время; движение; возможность и действительность; необходимость и случайность.
53. Раскройте основные этапы развития философской антропологии.
54. Перечислите наиболее существенные черты современного общества.
55. Охарактеризуйте сущность и виды любви (материнская, отцовская, братская любовь, любовь мужчины и женщины).
56. Опишите сущность и взаимосвязь философии религии и теологии.
57. Охарактеризуйте философию истории: ее сущность (проблемы периодизации, прогресса, столкновения цивилизации, волн т циклов, синтеза традиционализма и модернизма).
58. Опишите генезис и сущность политической философии.
59. Раскройте пути и перспективы развития казахстанского общества.
60. Сравните либеральную и социальную демократию.
61. Покажите взаимосвязь философии образования, педагогики формирования, педагогики развития и педагогики сотворчества.
62. Охарактеризуйте становление исторических типов диалектики.
63. Опишите основные принципы и законы диалектики.
64. Раскройте специфику познавательного отношения человека к миру (познание, творчество, интуиция, объяснение и понимание, истина и заблуждение).
65. Охарактеризуйте философские аспекты техники: взаимосвязь науки и техники; этические вопросы техники; проблема ответственности и техника.
66. Дайте определения основным компонентам теоретического познания: проблеме, гипотезе, теории.
67. Раскройте глобализм и антиглобализм как современные вызовы истории.
68. Установите связь между нарастающим экологическим кризисом и формированием глобального сознания.
69. Укажите на социально-гуманитарные последствия научно-технического прогресса.

Учебное издание

Хасанов Марат Шамуратович
Петрова Вера Филипповна

ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ

Учебное пособие

2-е издание, переработанное и дополненное

Выпускающий редактор *Г.С. Бекбердиева*
Компьютерная верстка и
дизайн обложки *К.С. Умирбековой*

В оформлении обложки использованы фото с сайтов
eepheew.jadrnice.com

ИБ №8369

Подписано в печать 03.07.15, Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная.
Печать цифровая. Объем 14,18 п.л. Тираж 250 экз. Заказ №1765.

Издательский дом «Қазақ университеті»

Казахского национального университета им. аль-Фараби.
050040, г. Алматы, пр. аль-Фараби, 71. КазНУ.

Отпечатано в типографии издательского дома «Қазақ университеті».