

ФОНД ПЕРВОГО ПРЕЗИДЕНТА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН – ЛИДЕРА НАЦИИ

СОВЕТ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

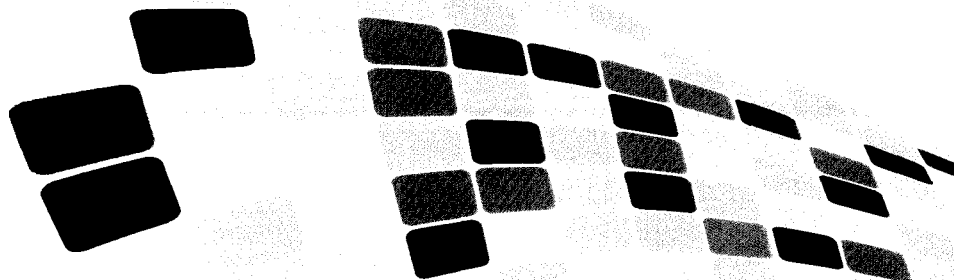


**ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ
И ВОСТРЕБОВАННОСТЬ НАУКИ
В СОВРЕМЕННОМ КАЗАХСТАНЕ**

IX Международная научная конференция

Сборник статей
(часть 2)

Общественно-гуманитарные науки



СОДЕРЖАНИЕ

Ismagulova S. Zh.
 PREVENTION OF SOCIAL ORPHANHOOD AS A PROBLEM OF SOCIAL WORK..... 1

Kazbekova A.A., Kenzhakimova G.A.
 YOUTH DRUG ABUSE PREVENTION AND PROGRAMS IN THE EDUCATIONAL ENVIRONMENT..... 5

Makhmutova Z.B., Abdirayimova G.S.
 THE PROCESS OF SOCIAL ADAPTATION OF ORPHAN-CHILDREN'S IN VOCATIONAL EDUCATION INSTITUTIONS 10

Zharmentova A.
 THE MAIN FACTORS INFLUENCING THE TREND OF THE SPREAD OF YOUTH DRUG USE 13

Алдангарқызы Ә., Маульшариф М.
 ӘЛЕУМЕТТАНУЛЫҚ МӨЛІМЕТТЕРДІ ӨНДЕУДЕГІ ПРОГРАММАЛАРДЫҢ АЛЬТЕРНАТИВАЛЫҚ ПАКЕТТЕРІ: САЛЫСТЫРМАЛЫ ТАЛДАУ 19

Аманжолова Д. Е., Изотов М. З.
 ФИЛОСОФИЯ ТАРИХЫНДАҒЫ АДАМ КАПИТАЛЫ ТЕОРИЯСЫНЫҢ ҚАЛЫПТАСУ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ ЖӘНЕ ДАМУ ТАРИХЫ..... 22

Аманкулова А.Б., Жаназарова З.Ж.
 КИНО ӨНЕРІНІҢ МҮМКІНДІГІ МЕН ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ БІЛІМ АЛУШЫ ЖАСТАРДА ТОЛЕРАНТТЫЛЫҚТЫ ҚАЛЫПТАСТЫРУДЫҢ ҚҰРАЛЫ РЕТІНДЕ 27

Антонова Н.А.
 ТОЧКА ЗРЕНИЯ ФЕМИНИЗМА: ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКАЯ И ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ПЕРСПЕКТИВЫ 33

Артыгалиева Г. К., Морозова Т.А.
 СУЩНОСТЬ И СОЦИАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ИНТЕРНЕТ-СООБЩЕСТВ 39

Аубакирова А.
 МЕСТО И РОЛЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ТРАДИЦИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ 43

Аязбаева А.
 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА 47

Андиржанова Г.А., Андиржанова А., Беймшиева А.С., Сулейманов А. Ф.
 ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ 52

Исенбекова Т.А., Чинибаева
 ГАЦИОНАРЛЫК МИКРО-ЭКОНОМИКА

 урханова Д.К., Серикжанов

 НОВАЯ СОЦИАЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ И ПСИХОЛОГИЯ

 Анаев С., Лифанова Г.
 ФЕНОМЕН СОВРЕМЕННОСТИ

 Каныкулов Н.О.
 ДӘКӘРІМ ҚУДАЙЫҢ АРАҚАТЫНАСЫ

 Комартқызы А.
 ӘСІРТКІ ЖӘНЕ ҚОЛ АҒА

 Жүнісова К.К., Бейсенбаева
 ЖАСТАР АРАСЫНДАҒЫ ДУРДЫҢ
 ЖӘНЕ ОНЫҢ АЛДЫН АЛУ

 Игенова Б., Бейсенбаева
 СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ
 ОБЩЕСТВА
 Карасева Н.В.
 ИНФОРМАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ
 НА СОЦИАЛИЗАЦИЮ
 Қайырханова А. О., Андиржанова
 ПРЕВЕНЦИЯ ПОИСКОВ РАБОТЫ

 Касымов Д.Д.
 ЖЕНЩИНА ВО ВРЕМЯ ПАНДЕМИИ
 ВОЗМОЖНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ

 Курманжанова К.К., Мамытқанов Д.К.
 ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛИЗАЦИИ

 Магзумова Ә.С.
 ЖЕР СІЛКІНІСІ ЖӘНЕ

 Мамытқанов Д.К., Қиын Төртінші
 ҚИЫН ТӨРТІНШІ ЖАҒДАЙДАҒЫ
 ӘЛЕУМЕТТІК ТАЛАН

 Нағашбекова М.Г.
 ЖАҒА КРОСС-КОНТРАСТ
 ЭТНИКАЛЫҚ ТИПОЛОГИЯ

 Нуран Д.Н.

тетенных, о прикладных вопросах этики, о
рхиях в стенах музея искусств, утверждающего
ль, вещающего от лица всех и никого
момент времени, ответ на этот вопрос будет

к более позитивным примерам, бросающих свет
субъектов, имеет смысл отметить артикуляцию
з современном художественном и активистском
эзия маргинальности здесь осмысливается в
ак позволяет не опосредованный строгими
ми диалог с социумом. Это тематическая
нарность, это также пограничность в смысле
ия диалога – в частности, когда сам диалог
бличного городского пространства и бункера
да может качественно трансформироваться в
икт мировоззрений, но тем интереснее и
и процесс эпистемического, эстетического и
я. Позитивный пафос трансформативного
ддерживается откликом людей о том, что они
иваемых дискурсах и образах. Так экспликация
атики напрямую касается каждой и каждого,
и этический горизонт, конструируя
уппировки не на уровне институциональном, а
ном, работая с низовым, общественным
а современном витке развития, казахстанский
еще не готов капитализировать критически
ные практики, с неявным, но считаваемым
икальной возможности, манифестацией права
доминирующей точку зрения, перспективу на

Литература:

- mmunities // Feminist Epistemologies. Edited and with an
– New York and London: Routledge, 1993. – pp. 121-
c negotiation // Feminist Epistemologies. Edited and with
E. – New York and London: Routledge, 1993. – pp. 161-
and Their Moral Problems // Feminist Epistemologies.
off L. and Potter E. – New York and London: Routledge,
I Human Nature. – USA and Great Britain: Rowman &
ss: Sussex, 1983. – 408 p.
ism and the Politics of Discourse. – USA and Canada:
cory, 2013. – 173 p.

6. Рыжжина Г. Открытие выставки «Художник спит» Елены и Виктора Воробьевых. Новейшая история Казахстана: <http://www.buro247.kz/culture/our-choice/otkrytie-vystavki-khudozhnik-spit-elenu-i-viktora-vorobeykh.html>. Последнее посещение 24 октября 2015 г.

7. Женское дело. Портрет женщины в перспективе: <http://yvision.kz/post/381719>. Последнее посещение 24 октября 2015 г.

8. Русакова В. Свобода, равенство, сестринство: http://www.misk.org.kz/news/?ELEMENT_ID=782. Последнее посещение 24 октября 2015 г.

*Артыгалиева Г. К.,
студентка 4 курса специальности «Социология»,
кафедры Социологии и социальной работы,
КазНУ им. Аль-Фараби.
Научный руководитель: Морозова Т.А.,
кандидат социологических наук,
доцент кафедры социологии и социальной работы
КазНУ им. Аль-Фараби.*

СУЩНОСТЬ И СОЦИАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ИНТЕРНЕТ-СООБЩЕСТВ

В социологических исследованиях заметна тенденция роста интереса к интернет-сообществам, а именно к такому социальному феномену как сетевая коммуникация и ее влияние на жизнь людей. Такой объект изучения выбирается на разных уровнях и в различных концептуальных планах. Увеличение такого интереса можно назвать вполне обоснованным и ожидаемым. В силу современных глобализационных процессов и изменений общества, происходит активное распространение интернет-коммуникаций по всем видам деятельности, сферам жизни социума. А результатом является создание и развитие более прогрессивного типа коммуникативных структур и процессов, которые имеют признаки сети. Каждый человек, при наличии самого минимального уровня ресурсов может стать деятельным пользователем Интернета, а самое главное, полноправным членом безграничного количества виртуальных сообществ. В связи с этим ежедневно приумножается количество людей, включенных в динамичные формы социального поведения в сети. Бесспорно, что описанные феномены заставляют по-новому задуматься о коммуникативной природе социальной реальности, нынешних трансформациях в социально-коммуникативной сфере, положении и роли средств общения в развитии общества.

Вопреки тому, что важность сетевых коммуникаций была отмечена относительно недавно, данная тематика обусловлена широкомасштабным методологическим размышлением. А именно, термин сообщества (community) было одним из самых актуальных в социальной теории XX века, в последующем перенес определенные видоизменения. Он берет начало с отображения семейно-родственных отношений до разграничения свойств виртуальных коммуникаций. Рассматривая классическую социальную теорию, понятие сообщество употребляли чаще всего в целях позиционирования ритуальных ситуаций и отдельных форм взаимодействий,

или для обозначения первичных групп. Необходимо отметить, что в вышеупомянутом периоде было осуществлено различие между такими понятиями как «общество» и «сообщество», описывающих своеобразие коммуникаций между членами данных общностей. Впервые они были описаны Ф.Теннисом, который их четко разделял по определенным признакам. По Теннису, понятие «сообщества» и «общества» означают противоположенные формы человеческого общежития. Общество, как правило, характеризовалось индивидуализмом, формальностью, контрактностью взаимодействий. Сообщество, напротив, наделялось чувством сопричастности, традиции, а также связями, основанными на понимании, согласии и единстве языка.

Во второй половине прошлого столетия внимание в изучение сообщества устремляется на другие аспекты, в результате чего в категориальном аппарате современной социологии возникает вполне полисемантический термин community. Например, в 1955 году известный американский социолог Дж.Гиллери проанализировал около 100 определений данного понятия, выделил наиболее часто используемые характеристики данного явления: общность территории, социокультурные взаимодействия, наличие социальных связей [1]. На данном этапе также акцентировалась родственность терминов «комьюнити» и «коммуникация», так как вторая изучалась, прежде всего, как организация с помощью информационных средств взаимодействия на социально-культурном и экономическом уровне. В 60-80-е годы XX столетия разворачиваются крупные дискуссии о происхождении комьюнити, предопределенные как трансформацией их качеств и положения в современном обществе, так и последними стратегиями их социологического анализа [2]. Вследствие этого, в 1990-х годах комьюнити начинают расцениваться не как территориальные общности, а как сети социальных отношений. Следующий этап в изучении комьюнити связан с популяризацией онлайн-коммуникаций и возникновением интернет-сообществ. Систематически приходит осмысление того, что все сообщества создаются по сетевому принципу, что обновляет поиск теоретических базисов анализа сетевых взаимодействий. Даже М.Кастельс рассматривает термин сообщества во многом сомнительным. В то время как он сосредотачивал внимание на возникновение современных технологических основ социального взаимодействия, он также явился причиной появления неувязок. Понятие «сообщество», как выделяет ученый, вызывало идеологические пререкания между теми, кто испытывал ностальгию по старому, привязанному к пространству сообществу, и страстными приверженцами противоположных сообществ, возникновение которых сделал возможным Интернет [3].

Термин «социальные сети» изначально появляется в социальной теории, изучающей ситуацию модернити. Он был введен в 1954 году Дж.Барнсом, социологом известной «Манчестерской школы», в работе «Классы и собрания в норвежском острове приходе». Ученый использовал данное

понятие для конкретизации общественностью и описания А.Бейвлас и Х. Левитт коммуникации по-своему групп, которые были сетевая система показывала сообщения могли передавать конкретные позиции. По исследований А.Бейвласа центральную позицию, выполнение задач. Це позиционировании сетевых следовательно, независимо возникает много ошибок. высокая удовлетворенности изучение нового феномена социальной реальности. М считается сеть как базис пространственно-временных конфигураций. Она коммуникативные порядки управления.

И.Е. Штейнберг считал подхода к осмыслению социокультурном пространстве «институциональным». Он говорил о том, что в между государством и обществом создаваться по последним сетевыми взаимоотношениями.

П. Бурдьё и Дж. Коулман в своих работах они рассматривали социальный капитал. Наиболее распространенный вид социальных связей, который наиболее распространены в группах ценности (демократия, толерантность), например, профсоюзных, некоммерческих организаций. Характерной чертой жизни направленной инициативы общественных взаимоотношений. Социальный капитал имеет изучать как первоначальную

вичных групп. Необходимо отметить, что в было осуществлено различие между такими и «сообщество», описывающих своеобразие ами данных общностей. Впервые они были орь их четко разделял по определенным онятие «сообщества» и «общества» означают а человеческого общежития. Общество, как юсь индивидуализмом, формальностью, ствий. Сообщество, напротив, наделялось традиции, а также связями, основанными на тве языка.

прошлого столетия внимание в изучение на другие аспекты, в результате чего в современной социологии возникает вполне community. Например, в 1955 году известный Дж. Гиллери проанализировал около 100 тия, выделил наиболее часто используемые ения: общность территории, социокультурные циальных связей [1]. На данном этапе также сть терминов «комьюнити» и «коммуникация», прежде всего, как организация с помощью взаимодействия на социально-культурном и 60-80-е годы XX столетия разворачиваются схождения комьюнити, предопределенные как и положения в современном обществе, так и социологического анализа [2]. Вследствие этого, ачинают расцениваться не как территориальные ьных отношений. Следующий этап в изучении популяризацией онлайн-коммуникаций и ьществ. Систематически приходит осмысление здаются по сетевому принципу, что обновляет сов анализа сетевых взаимодействий. Даже ермин сообщества во многом сомнительным. В ивал внимание на возникновение современных циального взаимодействия, он также явился к. Понятие «сообщество», как выделяет ученый, пререкания между теми, кто испытывал ривязанному к пространству сообществу, и противоположных сообществ, возникновение Интернет» [3].

ги» изначально появляется в социальной теории. нити. Он был введен в 1954 году Дж. Барнсом, анчестерской школы», в работе «Классы и ровном приходе». Ученый использовал данное

понятие для конкретизации образцов связей в мини группах, употребляемых общественностью и описываемых социологами. Далее такие специалисты как А. Бейвлас и Х. Левитт подвели итоги о том, что различные модели коммуникации по-своему влияют на достижение результатов участниками групп, которые были задействованы в ходе групповых экспериментов. Сетевая система показывала разделение групп на подгруппы, в которых сообщения могли передаваться только в конкретных направлениях и через конкретные позиции. Понятие «централи» вышло в свет с помощью исследований А. Бейвласа. Когда коммуникации осуществлялись через центральную позицию, происходило более качественное и быстрое выполнение задач. Централь определяет важнейшее место в позиционировании сетевых отношений. Там, где центральность и, следовательно, независимость распределена равномерно, там нет лидеров, возникает много ошибок, высокая активность, медленная организация и высокая удовлетворенность. Концепция сетевых коммуникаций направлена на изучение нового формата социальных взаимодействий и новой социальной реальности. Мерой методологического анализа этой теории считается сеть как базис выработки многообразных коммуникативных пространственно-временных, субъект-субъектных и субъект-объектных конфигураций. Она релятивизирует традиционно выработанные коммуникативные порядки и порождает новые проблемы социального управления.

И. Е. Штейнберг считает возможным выделить четыре методологических подхода к осмыслению природы социальных сетей в современном социокультурном пространстве [4]. Первый из них, так называемый «институциональным», относится уже вышеупомянутому М. Кастельсу. Он говорил о том, что в современный период времени взаимоотношения между государством и обществом, а также среди самого общества будут складываться по последним принципам, которые по своей сути являются сетевыми взаимоотношениями.

И. Бурдые и Дж. Коулмен являются представителями второго подхода. В своих работах они рассматривают социальные сети как форму социального капитала. Социальный капитал — это понятие, введенное для обозначения социальных связей, которые могут выступать ресурсами получения выгод. Наиболее распространенными индикаторами социального капитала выступают ценности (доверие, уважение к окружающим, готовность помогать, толерантность), членство в ассоциациях и клубах по интересам (например, профсоюзах), благотворительность, волонтерство, развитость некоммерческих организаций. В общем, можно назвать социальный капитал характеристикой жизнедеятельности общества, отражающей направленность индивидов к сотрудничеству, к единению, к созданию общественных взаимоотношений, воздвигнутых на взаимности и доверии. Социальный капитал имеет несколько значений. С одной стороны, его можно считать как первопричину развития сети, так как он может проявлять себя в

роли определенного типа реальных и потенциальных ресурсов; качеств и информационной направленности сети (виды социального капитала, которые определяют вид социальной сети – контакты, профессиональные интересы и т.д.). С другой стороны, социальные сети активизируют социальный капитал, так как только доверие и есть самый важный фактор построения социальных сетей, а точнее, если имеется ввиду связь социальных сетей с плотной структурой, подразумевающих довольно высокий уровень надежности.

Следующий подход в изучении социальных сетей, по Штейбергу, часто ассоциируют как «взаимообменный». По словам авторов, существует такое представление о социальной сети как об устойчивом комплексе взаимосвязей и отношений среди участников по обмену разнообразными ресурсами, включая подарки и прочие символы причастности и солидарности. Сюда включены различные формы ресурсов для обмена - материальные и не материальные, в том числе доверие, взаимопонимание, симпатия. С помощью этого эмоционального «тепла» в сетях создаются особые «поля притяжения», «круги своих» и т.д.

Последний подход имеет тесную связь с исследованием социальных сетей в роли разностороннего средства приспособления различных социальных групп к необычной среде существования. Главная функция таких сетей ограждать участников от реальных или мнимых угроз современного общества, оказать взаимопомощь и поддержку.

Вышеописанные подходы не противоречат друг другу и их можно назвать взаимодополняющими. В общей сложности, благодаря им, существует возможность описать сетевые сообщества как одну из самых значимых форм социального взаимодействия в информационном глобализирующемся обществе, которые определенным образом систематизируют коммуникационное пространство и создают новейшие конфигурации социальных интеракций, недоступные для традиционных институтов. Когда мы изучаем социальную сеть, нам следует понимать ее как социальную структуру, которая состоит из большого количества агентов и определенного на нем множества отношений. В сущности, сеть как некий универсальный метод структурирования социального пространства. Такие социальные сети помогают формированию коммуникаций среди людей, а также реализации их основных потребностей. Сетевая коммуникация же по своей форме является гибридом, который был получен при скрещивании индивидуальной, групповой и массовой коммуникации. Социальная сеть – это, в первую очередь, интерактивный многопользовательский веб-сайт, контент которого наполняется самими участниками сети. Автоматизированная социальная среда позволяет общаться группе пользователей благодаря существованию общих интересов. Поэтому выделяются тематические форумы, профессиональные социальные сети, электронные научные библиотеки и энциклопедии. Комьюнити здесь является неким собранием людей, находящихся во взаимодействии и

связанных в течение исследования «virtual community» характер их (онлайн) live сообществ взаимодействия

Таким виртуальным количеством, наличием самодетерминированных практик, социального сообщества сформированного представляется

1. Title
Vol. 20, No. 2
2. Keyword
авторский текст
3. Keyword
4. Title
5. Abstract

Abstract
6. Title
7. Keyword
8. Keyword
9. Title
10. Abstract

реальных и потенциальных ресурсов; качеств и ценности сети (виды социального капитала, социальной сети – контакты, профессиональные той стороны, социальные сети активизируют ак только доверие и есть самый важный фактор сетей, а точнее, если имеется ввиду связь той структурой, подразумевающих довольно ги.

изучении социальных сетей, по Штейнбергу, часто бменный». По словам авторов, существует такое й сети как об устойчивом комплексе взаимосвязей ников по обмену разнообразными ресурсами, е символы причастности и солидарности. Сюда мы ресурсов для обмена - материальные и не исле доверие, взаимопонимание, симпатия. С ьного «тепла» в сетях создаются особые «поля » и т.д.

еет тесную связь с исследованием социальных зонного средства приспособления различных ной среде существования. Главная функция таких в от реальных или мнимых угроз современного омуощь и поддержку.

оды не противоречат друг другу и их можно цими. В общей сложности, благодаря им, описать сетевые сообщества как одну из самых ьного взаимодействия в информационном ьестве, которые определенным образом ькационное пространство и создают новейшие с интеракций, недоступные для традиционных ем социальную сеть, нам следует понимать ее как горяя состоит из большого количества агентов и ьжества отношений. В сущности, сеть как некий ьтурирования социального пространства. Таковые т формированию коммуникаций среди людей, а ьных потребностей. Сетевая коммуникация же по ьридом, который был получен при скрещивании й и массовой коммуникации. Социальная сеть – интерактивный многопользовательский веб-сайт, аполняется самими участниками сети. иальная среда позволяет общаться группе существованию общих интересов. Поэтому ьфорумы, профессиональные социальные сети, бблиотеки и энциклопедии. Комьюнити здесь м людей, находящихся во взаимодействии и

связанных между собой общими целями интересами, в пространстве, в течение определенного времени. В современных социологических исследованиях сетевых сообществ фигурируют следующие термины: - «virtual community» (виртуальное сообщество), фиксирующее виртуальный характер интеграции людей в киберпространстве; - «online community» (онлайн сообщество) - термин употребляется в противопоставление off-line сообществам, как указывающий на интерактивность общения и взаимодействия людей в киберпространстве, в реальном времени.

Таким образом, исследовательский интерес к проблематике виртуальных сетевых сообществ обусловлен тем, что по мере увеличения количества пользователей Интернета возросла не только социальная значимость сетей, но и проявились многочисленные проблемы, связанные с самоидентификацией личности в этих сообществах, социальными практиками, нормативно-ценностными установками и возможностями социального контроля над ними. С одной стороны, сетевые интернет-сообщества являются продолжением и новым измерением традиционно сформировавшихся структур социокультурной жизни, а с другой, они представляют собой особое социокультурное пространство, в котором рививается новое качество повседневной жизни.

Список использованной литературы:

1. Hillery G.A. Definitions of Community: Area of Agreement // Rural Sociology. 1955. Vol. 20, № 2. P.111-123.
2. Кончаковский Р.В. Сетевое интернет-сообщество как социокультурный феномен: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Екатеринбург, 2010.
3. Капель М. Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе / пер с англ. А. Матвеева; под ред. В. Харитоновой. Екатеринбург: У-Фактория, 2004.
4. Штейнберг И.Е. Парадигма четырех «К» в исследовании социальных сетей поддержки // Социологические исследования. 2010. № 5. С. 40-50

*Аубакирова А.,
Магистрант специальности «Философия»,
КазНУ им. аль-Фараби*

МЕСТО И РОЛЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ТРАДИЦИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Процессы глобализации, затрагивающие, в той или иной степени, все сферы жизнедеятельности современного общества, не могут оставить без внимания такой важнейший вопрос, как сохранение национальных традиций, культурного своеобразия и определенных ценностей. Известно, что в современном мире набирает обороты размывание национальных культур,