

ӘЛ-ФАРАБИ АТЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ  
КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. АЛЬ-ФАРАБИ

ҚАЗАҚСТАН КРИМИНОЛОГИЯЛЫҚ АССОЦИАЦИЯСЫ  
КАЗАХСТАНСКАЯ КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ АССОЦИАЦИЯ

ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚАТЫНАСТАР ФАКУЛЬТЕТІ  
ФАКУЛЬТЕТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ФАКУЛЬТЕТТІҢ ЖАС ҒАЛЫМДАР КЕҢЕСІ  
СОВЕТ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ ФАКУЛЬТЕТА



«ҚАЗІРГІ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚАТЫНАСТАРДЫҢ,  
ӘЛЕМДІК ЭКОНОМИКА МЕН ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚҰҚЫҚТЫҢ  
ЖАҒАНДЫҚ ЖӘНЕ АЙМАҚТЫҚ МӘСЕЛЕРІ» атты  
халықаралық сырттай ғылыми-тәжірибелік конференция

## МАТЕРИАЛДАРЫ

*14 ақпан 2015 ж.*

## МАТЕРИАЛЫ

международной заочной научно-практической конференции  
«ГЛОБАЛЬНЫЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ,  
МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ  
И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА»

*14 февраля 2015 г.*

*Жинақ з.ғ.д., профессор К.Н. Шакировтың  
«Үздік оқытушы – 2013» ҚР БжҒМ гранты есебінен жарық көрді*

**Бас редактор**

К.Н. Шакиров, з.ғ.д, профессор

**Жауапты редактор**

Е.Т. Өміржанов, з.ғ.к., доцент

**Редакция алқасы:**

Л.Ф. Деловарова, PhD докторы

С.Ж. Айдарбаев, з.ғ.д., профессор

У.Е. Мусабекова, ф.ғ.д., профессор

Е.С. Чукубаев, т.ғ.к., доцент

З.М. Баймағамбетова, PhD докторы

Қазіргі халықаралық қатынастардың, әлемдік экономика мен халықаралық құқықтың жаһандық және аймақтық мәселелері: халықаралық сырттай ғылыми-тәжірибелік конференция материалдары. 14 ақпан 2015 ж. / бас ред. К.Н. Шакиров; жауапты ред. Е.Т. Өміржанов. – Алматы: Қазақ университеті, 2015. – 436 б.

**ISBN 978-601-04-1178-4**

Жинаққа «Қазіргі халықаралық қатынастардың, әлемдік экономика мен халықаралық құқықтың жаһандық және аймақтық мәселелері» атты конференция материалдары еніп отыр.

Конференция материалдарына зерттеуші ғалымдар, магистранттар, PhD докторанттарының еңбектері енді.

Мақалалар мазмұнына конференция ұйымдастырушылары жауапты емес.

## МАЗМҰНЫ – СОДЕРЖАНИЕ

1-секция: Халықаралық қатынастар мен халықаралық экономиканы дамытудың күрделі мәселелері

1 секция: Проблемные вопросы развития международных отношений и международной экономики

Зарипбаева Ж. 2011 ЖЫЛҒЫ ЕУРАЗИЯЛЫҚ ЭКОНОМИКАЛЫҚ ИНТЕГРАЦИЯ ТУРАЛЫ ДЕКЛАРАЦИЯ – ЕУРАЗИЯЛЫҚ ЭКОНОМИКАЛЫҚ ОДАҚ ТУРАЛЫ ШАРТТЫҢ НЕГІЗІ.....	3
Алымкулов Б.Н. О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ РАЗВИТИЯ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА.....	9
Zhexembekova U.B. SOME ASPECTS OF THE BILATERAL COOPERATION DEVELOPMENT BETWEEN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN AND THE KINGDOM OF SPAIN .....	13
Елемесов Р.Е., Серікбаева Ж.С. БАНКТЕР ЖҮЙЕСІНДЕГІ ЖАҢА АҚПАРАТТЫҚ ТЕХНОЛОГИЯЛАРДЫҢ РӨЛІ .....	18
Кенеш И. Т. ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ И СЕВЕРОАТЛАНТИЧЕСКИЙ АЛЬЯНС В ПРОЦЕССЕ СБЛИЖЕНИЯ В СФЕРЕ БЕЗОПАСНОСТИ В РАМКАХ «БЕРЛИН ПЛЮС» .....	23
Мырзатаев Е.Қ. ЕУРАЗИЯЛЫҚ ДАМУ ЖӘНЕ ОНДАҒЫ ҚАЗАҚСТАН ОРНЫ.....	30
Жунисбекова А.А. «АРАБСКАЯ ВЕСНА» И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ .....	37
Узбеханов Н.Б. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВНЕШНЕ-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЯПОНИИ И ПРИМЕНЕНИЕ ИХ ОПЫТА В КАЗАХСТАНЕ .....	43
Сарыева Б.С. ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ – ӘЛЕМДІК ЭНЕРГЕТИКАЛЫҚ САЯСАТ АЯСЫНДА.....	51
Каргина А.И. ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ЕС: ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ПОСРЕДСТВОМ РАСШИРЕНИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА.....	56
Дюсембаева М.Е. МОНОПОЛИЗАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО РЫНКА ТЕХНОЛОГИЙ СОВРЕМЕННЫМИ ТНК.....	61
Батталов Н.Н. ВОЗДЕЙСТВИЕ ПРОЦЕССОВ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА НАЦИОНАЛЬНЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ .....	68
Малтабаров А.А. РОЛЬ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ В ФОРМИРОВАНИИ НОВОГО РЫНКА ТРУДА В РАМКАХ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА .....	74

**Боев П.К. ШАНХАЙСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА:  
ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ  
БЕЗОПАСНОСТИ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ .....82**

**Маланченко.О.С. МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ ВО ФРАНЦИИ: ЭТАПЫ  
РАЗВИТИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ .....88**

**2-секция: Қазіргі халықаралық құқықтың өзекті мәселелері  
2 секция: Актуальные проблемы современного международного права**

**Измаилова М.В. К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ  
УСЫНОВЛЕНИЯ ДЕТЕЙ ИНОСТРАННЫМИ ГРАЖДАНАМИ .....99**

**Айдарбаев С. Ж., Ускенбаева А.Н. ДСҰ-НЫҢ ДШО-МЕН ХАЛЫҚАРАЛЫҚ  
САУДА ДАУЛАРЫН ШЕШУІ АЯСЫНДАҒЫ «ЖЕКЕ ТҮЛҒАЛАРДЫҢ»  
МҮДДЕЛЕРІН ҚОРҒАУДЫҢ ЖОЛДАРЫ .....109**

**Максатқызы Ә. АДАМНЫҢ ӨМІР СҮРУ ҚҰҚЫҒЫ МЕН ҚАДІР ҚАСИЕТІНЕ  
ҚОЛСҰҒЫЛМАУШЫЛЫҚ ҚҰҚЫҒЫ САЛАСЫНДАҒЫ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ  
СТАНДАРТТАРДЫ ОРЫНДАУДЫҢ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРІ .....117**

**Айдарбаев С.Ж., Абдукаримова.І.Е. ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚҰҚЫҚТАҒЫ  
ӘДЕТ-ҒҰРЫПТАРДЫҢ МАҢЫЗЫ МЕН РӨЛІ .....125**

**Кулдышева Г. К. ПРАВОВАЯ РЕФОРМА И СОВРЕМЕННОЕ  
КОНСТИТУЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО КЫРГЫЗСТАНА .....129**

**Машимбаева Г.А., Жумагазинова А. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ НЕДОРАБОТКИ  
СУДА ЕВРАЗЭС, КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМО УЧЕСТЬ ПРИ СОЗДАНИИ  
СУДА ЕАЭС .....140**

**Кулдышева Г.К., Аликулов Б.М. К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ  
СИСТЕМЫ ПРАВЛЕНИЯ В ПОСТСОВЕТСКИХ ГОСУДАРСТВАХ .....145**

**Ахметов Ж.М. СПОСОБЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА В СООТВЕТСТВИИ  
С ВЕНСКОЙ КОНВЕНЦИЕЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РЕСПУБЛИКИ  
КАЗАХСТАН .....153**

**Жусупов Б.А., Атамкулова Е. Т. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ  
ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖ СКОТА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ .....162**

**Машимбаева Г.А., Нурлыбаев Н. ДОГОВОРНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ  
ВОПРОСОВ ВЫДАЧИ ПРЕСТУПНИКОВ В РЕСПУБЛИКЕ  
КАЗАХСТАН .....165**

**Жусупов Б.А., Атамкулова Е. Т. СОСТОЯНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ДЕЛ  
О КРАЖЕ СКОТА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ .....175**

<b>Сайрамбаева Ж.Т., Смагулова И. НЕКОТОРЫЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ СОТРУДНИЧЕСТВА ГОСУДАРСТВ В ОСВОЕНИИ КОСМОСА.....</b>	<b>180</b>
<b>Машимбаева Г.А., Нупбаева А. «БАЙКОҢЫР» ҒАРЫШ АЙЛАҒЫНЫҢ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚҰҚЫҚТЫҚ МӘРТЕБЕСІ.....</b>	<b>188</b>
<b>Татаринов Д. В., Алиханова Л. ОПЫТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ СОЗДАНИЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ И РАСПРОСТРАНЕНИЮ ВРЕДНОСНЫХ КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ В РАМКАХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.....</b>	<b>194</b>
<b>Өміржанов Е. Т. КӘСІБИЛІЛІК ҚАҒИДАСЫНЫҢ МӘНІ ЖАЙЛЫ.....</b>	<b>201</b>
<b>Баймагамбетова З.М., Мурзагулова Л.М. ИСЛАМ БАНКТЕРІ ҚЫЗМЕТІНІҢ ҚАҒИДАЛАРЫ ЖӘНЕ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ.....</b>	<b>209</b>
<b>Кудышев Ш.С. ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВЫХ ОСНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.....</b>	<b>213</b>
<b>Сапаргали А., Айдарбаев С.Ж. АКТУАЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ КОНФЕДЕРАЦИЙ В ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ.....</b>	<b>221</b>
<b>Аянбаев Е.С. ВОПРОСЫ ГАРМОНИЗАЦИИ САНИТАРНЫХ НОРМ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА В СООТВЕТСТВИИ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ АКТАМИ В ОБЛАСТИ САНИТАРНЫХ МЕР ОПРЕДЕЛЕНИЯ МАКСИМАЛЬНО ДОПУСТИМЫХ УРОВНЕЙ ОСТАТОЧНЫХ КОНЦЕНТРАЦИЙ ПЕСТИЦИДОВ В МЯСЕ.....</b>	<b>226</b>
<b>Нысанбекова Л.Б. ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА БЕЖЕНЦЕВ РК В ВОПРОСАХ ТРУДОУСТРОЙСТВА.....</b>	<b>233</b>
<b>Seraj Qutbul Arefin. INTERNATIONAL AND NATIONAL LEGAL MECHANISMS OF HUMAN RIGHTS PROTECTION IN AFGHANISTAN.....</b>	<b>236</b>
<b>Бертаева Б.С. ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ ДІНИ БІРЛЕСТІКТЕРДІҢ МЕНШІГІНІҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ МӘРТЕБЕСІНІҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ.....</b>	<b>242</b>
<b>Шоокумова Д. П. НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАБОТНИКОВ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ.....</b>	<b>248</b>
<b>Ахметова А.А. ДҮНИЕЖҮЗЛІК САУДА ҰЙЫМЫ ШЕҢБЕРІНДЕ ҚОРШАҒАН ОРТАНЫ ҚОРҒАУ МӘСЕЛЕСЕРІ.....</b>	<b>252</b>
<b>Джунусова Д. А. ПРАВОТВОРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ.....</b>	<b>256</b>

На основе криминалистической характеристики кражи скота мы полагаем что возможна разработка типичных следственных ситуаций, которая в свою очередь облегчит труд следователя при раскрытии преступлений.

Криминалистическая характеристика кражи скота должно основываться не только как вид или группа преступлений, а своей спецификой его совершения.

Обобщая различные подходы к криминалистической характеристике преступлений, мы выделили основные элементы криминалистической характеристики преступлений о краже скота. По нашему мнению, что к числу криминалистической характеристики кражи скота входят такие элементы;

- А) Исходная информация о совершении краж скота
- Б) непосредственный предмет посягательства;
- В) Способ совершения и сокрытия преступления;
- Г) Время и место совершения преступления;
- Д) Механизмы слеодообразования;
- Е) Личность потерпевшего;
- Ж) Личность преступника.

#### Литература

1. Уголовный Кодекс КР от 17.09. 1997.
2. Гамза В. А. Криминалистическая характеристика преступлений М. 2001. С7.; Коновалов С.И. Теоретико-методологические основы криминалистики. Волгоград, 2001г. С. 101.
3. Белкин Р.С. Криминалистика; проблемы сегодняшнего дня М.2001 с 223
4. Валеев М.Х.К вопросу о понятии и содержании криминалистической характеристики преступлений. Уфа. РИО БашГУ 2003 С 123.

### ДОГОВОРНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОПРОСОВ ВЫДАЧИ ПРЕСТУПНИКОВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

**Машимбаева Г.А.**

*к.ю.н., доцент кафедры международного права КазНУ им. аль-Фараби*

**Нурлыбаев Н.**

*магистрант 2-го года обучения специальности «международное право»  
КазНУ им. аль-Фараби*

Верховенство закона и международные стандарты диктуют потребность полноценной реализации принципа добросовест-

ности, основанного на соблюдении всеми субъектами международного права международных обязательств. Это, в свою очередь, должно способствовать не только повышению эффективности современного международного права, но и, предположительно снимать возникшие споры между государствами, в результате невыполнения каких-либо обязательств.

Принцип добросовестности в общем международном праве играет основную роль в процессе поддержания дружественных отношений между государствами, так и институт выдачи преступников (экстрадиции) имеет основополагающее значение для придания международному уголовному праву (как специальной отрасли общего международного права) характера целостности и завершенности.

В материалах девятого Конгресса Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями подчеркивалась необходимость расширения сотрудничества между государствами в предупреждении и борьбе с преступностью различными средствами, такими, как выдача преступников и предоставление правовой помощи, оказание содействия в установлении международных стандартов, расширение роли международных организаций в этой области, в том числе региональных учреждений, а также осуществление технического сотрудничества с развивающимися странами [1].

Одним из самых действенных механизмов по оказанию правовой помощи по уголовным делам, в частности в сфере экстрадиции, являются двусторонние международные документы:

– Договор между РК и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 9 августа 1994 года и Протокол к Договору между РК и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 марта 1997 года [2];

– Договор между РК и КНДР о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 7 апреля 1997 года [3];

– Соглашение между Республикой Казахстан и Турецкой Республикой о правовой помощи по уголовным делам и выдаче от 15 августа 1995 г. [4, с.46];

– Договор между РК и Республикой Узбекистан о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 2 июня 1997 года [5, с. 15].

Казахстан является участником нескольких подписанных договоров, непосредственно регулирующих вопросы оказания помощи относительно выдачи преступников.

Выдача преступников (экстрадиция) – акт правовой помощи одного государства (запрашиваемой стороны) другому государству (запрашивающей стороне) в целях осуществления уголовного преследования преступников, для привлечения их к уголовной ответственности или для приведения в исполнение в отношении них приговора [6, с. 364].

Современное международное право признает право выдачи преступника суверенным правом каждого государства. Юридической же обязанностью государства выдача преступника является лишь при наличии специальных соглашений между заинтересованными государствами.

Как правило, выдачи требует государство, гражданином которого является предполагаемый преступник, государство, на территории которого совершено преступление, а также государство, потерпевшее от преступления.

Российские ученые, такие как Г.В. Дашков, С.П. Щерба [7, с.68] считают возможным выделить следующие характерные черты института экстрадиции. По их мнению, экстрадиция – явление комплексное, поскольку в его основе лежит взаимодействие норм двух самостоятельных правовых систем международного и внутригосударственного права.

Экстрадиция:

- распространяется только на физических лиц, совершивших преступления;
- применяется во взаимоотношениях сотрудничающих государств, либо для применения к ним назначенного судом уголовного наказания;
- включает в себя не только непосредственную передачу преступника одним государством другому, но и предшествующие акту передачи проверку в процессуальном режиме поводов и оснований для выдачи, задержание и арест преступника;
- устанавливается и реализуется постольку, поскольку конкретные государства, как главные субъекты международного права и суверенных образований, считают приемлемым для себя использование возможностей данного института в совместной борьбе с преступностью.

На практике выдача осуществляется в пять этапов:

– подготовка инициатором экстрадиции – следователем или судьей -необходимых документов, составляющих в совокупности просьбу о выдаче и направлении пакета документов в Генеральную прокуратуру РК для направления в Генеральную прокуратуру запрашиваемых стран СНГ, а для стран дальнего зарубежья – указанным в международном договоре компетентному органу;

– рассмотрение Генеральной прокуратурой (компетентными органами) запрашиваемой страны требования о выдаче и, в случае получения согласия на выдачу следует его юридическое оформление, а также документа на арест выдаваемого лица с целью его передачи заинтересованной стороне;

– проведение оперативных мероприятий по розыску, задержанию и аресту выдаваемого лица и информирование страны-инициатора для согласования места, времени его передачи, конвоирование в обусловленные сроки в согласованный пункт передачи;

– соответствующее письменное оформление физической передачи выдаваемого лица конвойному наряду запрашивающей страны (акт передачи);

– при отсутствии договорных отношений по оказанию правовой помощи с Республикой Казахстан возможно направление соответствующей просьбы о выдаче через МИД РК.

Таким образом, одной из важных форм международного сотрудничества по вопросам выдачи преступников являются международные договоры.

Положения договоров о выдаче, за небольшими исключениями, примерно одинаковы. Стороны обязуются выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или приведения приговора в исполнение. Кроме того, в них более или менее подробно регламентируется порядок, которого договаривающиеся стороны намерены придерживаться при решении практических вопросов, связанных с выдачей [8, с. 400].

Выдача не производится, когда запрашиваемая сторона имеет серьезные основания считать, что требование о выдаче представлено с целью преследования или наказания какого-либо лица по признакам расы, религии, национальности или политических убеждений, либо когда положение данного лица может быть усугублено одним из этих обстоятельств.

Государство обычно не выдает своих граждан. Кроме того, во многих странах действует законодательство, согласно которому нельзя выдавать преступников, если в стране, которая требует выдачи, им грозит более строгое наказание, чем в стране, где они находятся. Те страны, которые не применяют смертную казнь, не выдают преступников тем странам, где им грозит такое наказание. Выдача не допускается также, если истек срок давности привлечения к уголовной ответственности за совершенное преступление, и в ряде других случаев.

Государство, получившее обращение о выдаче, должно удостовериться в том, что речь не идет о лице, которое преследуется по политическим мотивам; данное правонарушение преследуется в уголовном порядке не только в запрашивающем, но и в запрашиваемом государстве; нет никаких веских оснований считать, что просьба о выдаче направлена с целью подвергнуть лицо преследованию по признакам расы, религии, национальности, убеждений, пола или социального статуса; в результате выдачи не будет нарушен принцип недопустимости повторного осуждения лица за одно и то же преступление; в отношении данного лица не возникло какого-либо основания для непривлечения его к ответственности (например, срок давности, амнистия); лицу будет предъявлено обвинение только за то преступление, в связи с которым запрашивается его выдача (неизменность квалификации); в случае заочного осуждения обвиняемому было дано надлежащее уведомление о судебном разбирательстве и была предоставлена надлежащая возможность для защиты.

Как справедливо отмечает, Н.И. Костенко «при заключении двусторонних и многосторонних договоров необходимо учитывать основополагающие принципы, лежащие в основе института экстрадиции, а именно: инкорпорирование в законодательство государств основных прав человека, которые регулируются международными нормами об экстрадиции. Экстрадиция не допустима в случаях существования возможности применения исключительной меры наказания – смертной казни. В порядке востребованности стоит задача соблюдения минимальных правил обращения с заключенными, рекомендованных ООН при применении в практике соглашений об экстрадиции. Соглашения об экстрадиции должны соответствовать требованиям Хартии прав человека. Экстрадиция не может быть применена в отношении тех государств, где допускается жестокое обращение с

осужденными, применяются пытки и где существует дискриминация по расовым, религиозным или иным основаниям» [9, с. 71].

Существуют государства, обуславливающие выдачу наличием договора, и не обуславливающие выдачу наличием договора. Республика Казахстан обуславливает выдачу наличием договора. В статье 11 Конституции РК говорится, что гражданин Республики Казахстан не может быть выдан иностранному государству, если иное не установлено международными договорами Республики. В соответствии с Уголовным кодексом (ст. 8) граждане Республики Казахстан, совершившие преступление на территории другого государства, не подлежат выдаче этому государству, если иное не установлено международными договорами. Иностранцы и лица без гражданства, совершившие преступление за пределами Республики Казахстан и находящиеся на территории Республики Казахстан, могут быть выданы иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания в соответствии с международным договором Республики Казахстан.

Следует отметить, что в ряде государств с прочными правовыми традициями национальное право является достаточным основанием для выдачи и при отсутствии соответствующих международных договоров. В этих случаях практика выражения согласия о выдаче на основе взаимности в отношениях между запрашивающим и запрашиваемым государствами в сочетании с применением национальных норм и процедур является эффективным средством удовлетворения запросов о выдаче. Преимущество этого подхода заключается также в его эффективности с точки зрения затрат и гибкости. Для этих стран не требуется нести расходы, связанные с заключением двусторонних соглашений, а также времени на их проработку и заключение [1]. Так, пункт 3 статьи 7 Уголовного кодекса Республики Беларусь гласит, что при отсутствии международного договора о выдаче иностранцы и лица без гражданства могут быть выданы на основе принципа взаимности при условии соблюдения требований законодательства Республики Беларусь [10, с. 28].

Полагаем, что и для Казахстана приемлемо выдачу преступников не обуславливать наличием договора. Экстрадиция является одним из основных видов международного сотрудничества по уголовным делам и весьма эффективным средством борьбы с преступ-

ностью, в том числе международной, несмотря на юрисдикции государств, территориальные ограничения, осложняющие осуществление принципа неотвратимости наказания.

Соответственно, Казахстан сможет по примеру Республики Беларусь осуществлять экстрадицию без наличия договора о выдаче. Экстрадиция преступников в отсутствие договора возможна именно с теми странами, которые также не обуславливают выдачу наличием договора. К ним относятся такие страны, как Германия, Италия, Франция и др.

В то же время сложность осуществления экстрадиции непосредственно связана с соблюдением прав и свобод человека, государственным суверенитетом. Поэтому положения о соблюдении данных принципов представляется наиболее важным при осуществлении экстрадиции. Они должны быть изложены и в международных договорах о выдаче, и в национальном законодательстве, особенно при осуществлении выдачи в отсутствие соответствующего договора. Это может быть, например, закон о выдаче преступников, который служил бы правовой основой для выдачи преступников на основе взаимности тем государствам, с которыми договор о выдаче отсутствует.

Для того, чтобы Казахстан мог осуществлять экстрадицию преступников в отсутствие международного договора о выдаче, необходимо прежде всего, внести дополнения в статью 8 УК РК. Положения о выдаче изложены в УК РК в связи с тем, что выдача также является своего рода привлечением к уголовной ответственности. Государство по ходатайству другого государства рассматривает вопрос о выдаче, что равносильно его согласию о привлечении преступника, находящего на его территории, к уголовной ответственности.

Внесение дополнений в УК РК обусловлено также и тем, что в настоящее время существует практика незаконной выдачи иностранных граждан в отсутствие договоров об экстрадиции. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Уголовного кодекса иностранцы и лица без гражданства, совершившие преступления за пределами Республики Казахстан и находящиеся на территории Республики Казахстан, могут быть выданы иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания в соответствии с международным договором Республики Казахстан.

В связи с вышесказанным полагаем возможным дополнить статью 8 Уголовного кодекса Республики Казахстан дополнить частью 4, и изложить его в следующей редакции: «При отсутствии международного договора о выдаче иностранцы и лица без гражданства могут быть выданы на основе взаимности в соответствии с национальным законодательством Республики Казахстан».

Стоит отметить международные договоры, касающиеся передачи осужденных лиц для отбытия наказания в стране их гражданства, которые не вступили в силу: Договор между Республикой Казахстан и Грузией о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданами которого они являются, от 17 сентября 1997 года, и Договор между Республикой Казахстан и Туркменистаном о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для дальнейшего отбывания наказания от 5 июля 2001.

В рамках СНГ действует Конвенция о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания [11].

Передача осужденного для отбывания наказания в государство, гражданином которого он является, может осуществляться только после вступления приговора в законную силу. Осужденный, переданный для отбывания наказания в государство, гражданином которого он является, не может быть привлечен к уголовной ответственности за то же деяние в своем государстве. Передача осужденного для исполнения уголовного наказания в государство, гражданином которого он является, производится с согласия этого государства.

В соответствии с Конвенцией передача осужденного к лишению свободы может быть осуществлена при наличии следующих условий:

- приговор суда об осуждении лица к лишению свободы вступил в законную силу;
- имеется ходатайство о передаче со стороны указанных лиц в части 2 статьи 4 этой Конвенции (осужденный, его близкие родственники, законный представитель, адвокат);
- имеется письменное согласие осужденного или в случае, если осужденный в силу возраста, физического или психического состояния не может свободно выражать свою волю, – согласие его законного представителя;

– лицо осуждено за такие деяния, которые по законам договаривающихся сторон, осуществляющих прием-передачу, являются преступлениями, влекущими наказание в виде лишения свободы;

– на момент получения просьбы о передаче срок лишения свободы, который не отбыт, составляет не менее шести месяцев;

– имеется согласие государства вынесения приговора и государства исполнения приговора о передаче и приеме осужденного.

Конвенция содержит положения, когда невозможна передача осужденного для исполнения уголовного наказания в стране, гражданином которой он является, если:

– наказание не может быть исполнено на территории государства исполнения приговора вследствие истечения срока давности или по иному основанию, предусмотренному законодательством этого государства;

– на территории государства исполнения приговора за совершенное деяние он понес наказание или был оправдан, либо дело было прекращено, а равно, если лицо освобождено от наказания компетентным органом этого государства;

– это может нанести ущерб интересам государства вынесения приговора или государства, гражданином которого является осужденный.

В передаче осужденного может быть отказано, если им не возмещен ущерб, нанесенный преступлением.

Просьба о передаче осужденного может исходить как от государства вынесения приговора, так и от государства исполнения приговора. С ходатайством о передаче осужденного вправе обращаться в компетентный орган договаривающихся сторон сам осужденный, его близкие родственники, законный представитель и адвокат.

В настоящий момент компетенция ОВД РК в соответствии с данной Конвенцией сводится к этапированию осужденных к месту их передачи, содержанию в следственных изоляторах, изоляторах временного содержания, а также обеспечению транзитной перевозки. В соответствии с Конвенцией место, время и порядок передачи осужденного определяются по договоренности между компетентными органами договаривающихся сторон. При этом каждая договаривающаяся сторона по просьбе другой договаривающейся стороны разрешает транзитную перевозку по

своей территории осужденных, передаваемых третьей договаривающейся стороне.

Анализ рассматриваемых международных договоров показывает необходимость расширения договорно-правовой базы сотрудничества в области выдачи преступников. Это является одним из действующих механизмов осуществления принципа наказания за совершенное преступление. Известно, что преступники скрываются в тех странах, с которыми отсутствует договор о выдаче преступников. Поэтому, в первую очередь, необходимо заключать договоры о выдаче преступников именно с теми странами. В основном, это государства Европы, США. В частности, полагаем необходимым присоединиться к Европейской конвенции о выдаче 1957 года.

#### Литература

1. Девятый Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. Каир, 29 апреля – 8 мая 1995 г. [www/un.org/Russian/conferen/djcs/9crime\\_congress.pdf](http://www/un.org/Russian/conferen/djcs/9crime_congress.pdf)
2. Закон Республики Казахстан №292-1 от 9 ноября 1998 года «О ратификации Договора между РК и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 9 августа 1994 года и Протокола к Договору между РК и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 марта 1997 года» // Казахстанская правда. – 1998. – 12 ноября.
3. Закон Республики Казахстан № 291-1 от 9 ноября 1998 года «О ратификации Договора между РК и КНДР о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 7 апреля 1997 года» // Казахстанская правда – 1998. – 12 ноября.
4. Закон Республики Казахстан №367 от 6 апреля 1999 года «О ратификации Соглашения между Республикой Казахстан и Турецкой Республикой о правовой помощи по уголовным делам и выдаче от 15 августа 1995 года» // Бюллетень международных договоров Республики Казахстан. – 2001. – № 5. С. 46.
5. Закон Республики Казахстан №229 от 8 мая 1998 года «О ратификации Договора между РК и Республикой Узбекистан о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 2 июня 1997 года» // Бюллетень международных договоров Республики Казахстан. – 2004. – № 3. – С. 15.
6. Международное право: Учебник / Под ред. Г.И. Тункина – М.: Юрид. лит., 1982.-568 с.
7. Дашков Г.В., С.П.Щерба. Выдача лиц для привлечения к уголовной ответственности или приведение приговора в исполнение. Методическое пособие. М., 1997.-С. 109.
8. Международное право: Учебник / Отв. ред. Ю.М. Колосов, В.И. Кузнецов. – М.: Международные отношения, 1995. – 608 с.
9. Костенко Н.И. Проблемы международно-правового регулирования института выдачи (экстрадиции) // Государство и право. – 2002. – № 8. – С. 71.

10. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Под общ. Ред. А.В. Баркова. – Мн.: Тесей, 2003. – 1200 с.

11. Закон Республики Казахстан № 432-1 от 16.07.1999 года «О ратификации Конвенции о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания 6 марта 1998 года». // Казахстанская правда. – 1999. – 17 июля.

## СОСТОЯНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ДЕЛ О КРАЖЕ СКОТА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

**Жусупов Б.А.**

*к.ю.н. доцент,*

**Атамкулова Е. Т.**

*к.ю.н., доцент.*

*Кафедра «Уголовного права и процесса»,  
Ошский государственный юридический институт*

Кыргызская Республика является аграрной страной, более 90% земель находятся на горных массивах и лишь около 8% земельных угодий являются орошаемыми землями. Географическая расположенность страны предопределила основные сферы хозяйственной деятельности. Почти 67% населения проживают в сельской местности и занимаются животноводством. Доходы населения составляют в основном прибыль, получаемую от содержания скота.

После приобретения суверенитета Кыргызской Республикой, с переходом на рыночные отношения многие устоявшие системы народного хозяйства были разрушены, уменьшилось поголовье скота.

Происходящие социально-экономические, правовые реформы создали основу частнособственной деятельности в сфере животноводства. Создались кооперативы, крестьянские и фермерские хозяйства для животноводства.

Несмотря на различные трудности в аграрном секторе страны многие труженники села начали самостоятельно выходить из сложившейся ситуации. Большинство населения сельской местности начали заниматься прежней скотоводческой деятельностью как единственным источником дохода для семьи.

Преступность как социально изменчивое явление не осталась на стороне этих общественных отношений, начались массовые кражи скота. Данная тенденция приобрела устойчивую форму.