

немесе сот әрекетке қабілетсіз не әрекет қабілеті шектеулі деп таныған адамдардың мүдделерін қозғайтын немесе қозғауы мүмкін жағдайларда, сондай-ақ тараптардың бірі мемлекеттік орган болып табылатын даулар бойынша партисипативтік рәсім қолданылмайды.

Осылайша, Н.С.Звереваның Француз құқығына қатысты анықтамасымен келісуге болады, яғни партисипативтік рәсім - бұл қазақстандық құқық үшін дауларды үштен бірінің-оның тәуелсіз, бейтарап тұлғасының қатысуынсыз реттеудің жаңа және дербес баламалы тәсілі, тараптардың олардың адвокаттарының жәрдемдесуімен және дауды бейбіт жолмен реттеуге бағытталған келіссөздердің алдын ала белгіленген уақыт кезеңі ішінде жүргізуінен тұрады, тараптар дауды партисипативтік рәсім тәртібімен реттеу туралы келісімге қол жеткізбеген не сот келісімінің талаптарын бекітпеген кезде істі қарау жалпы тәртіппен жүргізіледі.

Қорытындылай келе, татуластыру рәсімдерін қолданудың мақсаты: екі тарапқа да сәйкес келетін дауды шешу (реттеу) нұсқасына қол жеткізу, сондай-ақ дауды жедел шешу мүмкіндігі, тараптардың материалдық шығындарын және қақтығыс деңгейін төмендету; даулы сәттерді жою салдарынан тараптар арасындағы тұрақты қатынастарды қалыптастыру және сақтау, дауды шешуге ықпал ететін халықтың құқықтық мәдениетін қалыптастыру, халықаралық деңгейде іскерлік беделін нығайту және сот жүйесіне жүктемені азайту болып табылады.

Қазақстанның заңнамасы тараптарға мемлекеттік сот органдарының тікелей қатысуынсыз, татуласу рәсімдерін, оның ішінде тегін кәсіби медиацияны және адвокаттардың тегін көмегін, сондай-ақ осы процестерді ынталандыратын басқа да шараларды неғұрлым көп және әртараптандыратын болса, соғұрлым жанжалдар мен даулар өзара келісім бойынша шешілетін болады, ал бұл қоғамдағы жанжал деңгейінің төмендеуіне септігін тигізеді.

Пайдаланылған әдебиеттер тізімі:

1. “ҚР Конституциясы” 1995 жыл, 30 тамыз
2. “Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексі” 2015 жыл, 31 қазан
3. М.А.Аленов, А.С.Мадиярова “ҚР Азаматтық іс жүргізу құқығы” Астана, 2011
4. Е.О.Егембердиев “ҚР Азаматтық іс жүргізу құқығы” Астана, 2006

Сталик Эльмира Айдарқызы
Магистрант 2 курса юридического
факультета КазНУ им. аль-Фараби,
к.ю.н., **Т.М. Абайдельдинов**

ПРИМЕНЕНИЕ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Цифровизация является неотъемлемой частью современной жизни, и сфера правосудия не остается в стороне от этого процесса. В данной статье рассматриваются вызовы и перспективы применения цифровых технологий в гражданском судопроизводстве с учетом опыта Республики Казахстан. Обсуждаются преимущества цифровизации, такие как повышение доступности судебной системы, улучшение прозрачности и оптимизация работы судов. Одновременно рассматриваются проблемы, связанные с безопасностью данных, обучением персонала и правовым аспектам цифровизации судебных процессов. В статье делается акцент на необходимости комплексного подхода к цифровизации судопроизводства для обеспечения эффективного и справедливого функционирования судебной системы в условиях цифровой эпохи.

Цифровые технологии открывают перед гражданским судопроизводством целый ряд преимуществ. Прежде всего, это повышение доступности судебной системы для граждан. Электронные сервисы и онлайн-платформы позволяют обращаться в суд и следить за ходом дела удаленно, без необходимости посещения судебного здания. Это особенно актуально в условиях пандемии и ограничений на перемещение.

Кроме того, цифровизация способствует улучшению прозрачности судебного процесса. Участники процесса могут получать информацию о статусе своего дела, документы и решения суда через онлайн-платформы, что способствует увеличению доверия к работе судов. Также цифровые технологии позволяют оптимизировать процессы работы судов, сокращая время на оформление документов, назначение заседаний и принятие решений. Автоматизация этих процессов помогает судам работать более эффективно и оперативно.

На сегодняшний день наблюдается положительная динамика в развитии цифровых технологий в

Казахстане. Примером такого развития является создание в 2014 году казахстанскими программистами сайта и портала "Судебный кабинет", который представляет собой универсальное средство доступа ко всем электронным сервисам судебных органов страны. Через личный кабинет на этом портале граждане могут осуществлять все необходимые действия в рамках своих дел – подавать заявления, жалобы, ходатайства, следить за ходом процесса и получать обратную связь. Кроме того, в 2015 году была разработана информационно-аналитическая система судебных органов под названием "Төрелік", которая направлена на автоматизацию контроля и учета процессуальных сроков, формирование аналитических и статистических отчетов, что значительно упрощает управление документами и процессом судопроизводства. Особенно важным шагом стало синхронизированное внедрение электронного сервиса "Судебный кабинет" с системой "Төрелік". Это позволило создать единую платформу с аудио и видеофиксацией, кадровой системой, электронным архивом судебных документов и специальным внутренним порталом для секретарей судей. Интеграция всех необходимых информационных баз и внедрение системы оплаты госпошлины сделали эту платформу удобной и эффективной для граждан.

Однако, на пути цифровизации гражданского судопроизводства встречаются и некоторые вызовы. Один из них — это обеспечение безопасности данных участников судебного процесса. Переход к электронному формату работы требует надежных механизмов защиты информации от несанкционированного доступа и утечек.

Еще одним вызовом является обучение судей, сотрудников судов и граждан работе с цифровыми инструментами. Важно, чтобы все участники процесса чувствовали себя уверенно и умели использовать возможности, которые предоставляют цифровые технологии. Кроме того, необходимо уделить внимание разработке соответствующего правового регулирования цифровизации судебных процессов. Законы и нормативные акты должны учитывать специфику цифровых технологий и обеспечивать защиту прав и интересов всех участников судебного процесса.

В Республике Казахстан цифровое судопроизводство регулируется соответствующим законодательством, в том числе Гражданским процессуальным кодексом (ГПК) РК, в который была внесена глава 11-1 "Особенности электронного судопроизводства". Эта глава включает в себя ряд статей, таких как Статья 133-1, регламентирующая формат гражданского судопроизводства в цифровом формате, Статья 133-2, определяющая особенности использования электронных документов в судебных процессах, Статья 133-3, устанавливающая правила участия в судебных заседаниях через технические средства связи, и Статья 133-4, касающаяся ведения электронного протокола.

Однако, несмотря на наличие указанных статей, существует необходимость в дополнительных изменениях и уточнениях в данной главе. Стандарты и технологии цифрового правосудия постоянно развиваются, и законодательство должно быть адаптировано под новые вызовы и требования. Например, важно уделить внимание вопросам цифровой безопасности, защите данных и прозрачности цифровых процессов, что не всегда полностью урегулировано существующими нормами. Таким образом, необходимость дополнений и изменений в главе 11-1 ГПК РК связана с необходимостью совершенствования правовой базы для эффективного и безопасного осуществления цифрового судопроизводства. Это позволит обеспечить соблюдение прав и интересов всех участников судебного процесса и повысить доверие общества к цифровой судебной системе. Необходимы изменения в процессуальном законодательстве для учета особенностей судопроизводства в удаленном формате. Например, можно внести предложения о возможности запроса стороной отсрочки судебного заседания, если качество связи не соответствует установленным стандартам (за исключением случаев, когда проблемы с качеством связи не зависят от стороны). Также стоит учесть процессуальные ограничения по представлению новых доказательств в рамках онлайн судопроизводства, что повысит предсказуемость процесса (в настоящее время стороны должны предоставить доказательства до завершения подготовки к делу, но это требование не всегда соблюдается однозначно). Дополнительно, можно предусмотреть механизмы фиксации фактов, таких как отключение стороны от процесса, попытки секретаря связаться со стороной, количество и частота таких попыток и т. д., для борьбы с возможными злоупотреблениями. Также следует установить четкие правила участия общественности в открытых судебных заседаниях и обеспечения конфиденциальности судебных заседаний, которые проводятся в закрытом формате.

Несмотря на вызовы, цифровизация гражданского судопроизводства открывает перед нами широкие перспективы. Это включает в себя улучшение качества и скорости судопроцесса, повышение уровня доступности для граждан, улучшение прозрачности и доверия к судебной системе. Для реализации этих перспектив необходимо совместное усилие всех участников судебного процесса - судей, адвокатов, представителей органов исполнительной власти и гражданского общества. Каждый

должен внести свой вклад в создание эффективной и справедливой судебной системы, которая соответствует вызовам современного цифрового общества.

Цифровизация гражданского судопроизводства представляет собой сложный и многогранный процесс, требующий внимания к различным аспектам - технологическим, правовым, организационным и обучению персонала. Однако, правильное решение данных вызовов позволит создать современную и эффективную судебную систему, которая будет соответствовать требованиям цифровой эпохи и обеспечивать справедливость и доступность правосудия для всех граждан.

Таипова Даяна Тимуровна
КазНУ имени аль-Фараби
юриспруденция 3 курс 309 группа
к.ю.н, доцент **Нурахметова Гульмира Галиевна**

ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ СУДЕБНОГО ПРЕЦЕДЕНТА В ПРАВОВУЮ СИСТЕМУ КАЗАХСТАНА

Концепция «Үлгі» Казахстану, на мой взгляд, надо начинать свой путь к судебному прецеденту, или квази-прецеденту, с создания образцово-показательных решений. Есть различные варианты создания таких образцов. Один из них предложил проф. А.Г. Диденко. Это концепция «Үлгі». Однако, на мой взгляд, данная концепция страдает рядом существенных недостатков, наличие которых не позволяют ее принять. Во-первых, всей мировой практике, как традиционного англо-американского прецедента, так и романо-германского подобия прецедента (что сравнимо с образцами) противоречит включение в Үлгі решений местных судов, причем даже самого низшего уровня. Нельзя придавать силу прецедента или образца решениям нижестоящих судов. Этого нет даже в классической Англии. Прецедентное право Англии покоится на трех китах: - Решения Палаты Лордов являются обязательными для всех английских судов; - Акты Апелляционного суда по гражданским делам являются обязательными для нижестоящих судов; - Решения Высшего суда обязательны для всех нижестоящих инстанций. Таким образом, право прецедента еще не означает, что английские суды, вынося решение, основываются на решениях других судов. Можно принять хоть 100 одинаковых постановлений по однотипным делам. Однако прецедент все равно не возникнет, пока не будет вынесено решение Высокого суда, Апелляционного суда либо Палаты Лордов. Во всех странах континентальной системы права, в том числе и в России, тоже в качестве образца берутся только решения вышестоящих судов. Однако по мнению А.Г. Диденко, внедрение Үлгі - это самобытный казахстанский путь развития, отличающийся и от использования судебной практики, и от судебного прецедента. Поэтому он включает в Үлгі в основном решения местных судов, вплоть до районного суда. Выходит, что весь мир, как всегда, шагает не в ногу, и только Казахстан будет шагать правильно. Во-вторых, в концепции Үлгі не разработан порядок утверждения судебного решения в качестве образца. А.Г. Диденко пишет, что он отбирается в качестве образца областным (городским) судом и одобряется Верховным судом. Но какова процедура этого одобрения, не говорится. Это приводит к дискредитации самого понятия Үлгі как образца. Примером такой дискредитации являются сборники Үлгі, которые издает А.Г. Диденко. Можно взять любой сборник. Я взяла в качестве примера последний выпуск сборника, №541, прочитала все представленные там судебные акты (СМЭС Павлодарской области, Павлодарской городской суд, апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам Павлодарского областного суда, судебная коллегия по гражданским делам Павлодарского областного суда, иногда детальный, иногда не очень, анализ аргументов сторон, иногда убедительный, иногда не очень, ссылка на ГК и иные нормативные правовые акты, и решение: иск удовлетворить в иске отказать. То есть это в основном анализ фактов, но не анализ права. А ведь Үлгі, по концепции проф. А.Г. Диденко, это прежде всего толкование права. Недаром он предлагает засунуть Үлгі в ст. 6 ГК, посвященную именно толкованию законодательства. Чтобы снять с себя ответственность за качество представленных материалов, ответственным за выпуск 54 тома объявляется Председатель Павлодарского областного суда М.К. Смагулов. Несомненно, выпуск сборников судебных решений является полезным и для судей, и для студентов, и для ученых именно как судебная практика, хотя, по мнению А.Г. Диденко, Үлгі отличается и от судебной практики, и от прецедента. Можно только приветствовать издание таких сборников. Только не надо подводить под них очень спорную теоретическую базу. В-третьих, нельзя согласиться с предложением А.Г. Диденко: В п.2. ст. 6 ГК: «При выяснении точного смысла нормы гражданского законодательства необходимо учитывать