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Современное состояние исторической науки требует расширенного и углубленного изучения проблемы этнополитического и социокультурного взаимодействия кочевников и оседло-земледельческого населения на основе новых методологических подходов с позиции накопленных исторической наукой знаний, теорий исторического процесса. В настоящее время предпринимаются попытки для расширенного и углубленного определения исторических перспектив развития этнополитического и социокультурного диалога на территории Евразии. Каждый исследователь исходит из своих оценочных нюансов, уровня исследовательской подготовки, что позволяет рассмотреть эволюцию исторических взглядов и идей на развитие религиозно - духовных воззрений. Прогнозируемой тенденцией в изучении проблемы этнополитического взаимодействия на просторах Евразии стало определение круга вопросов о формировании и функционирования идеологических систем кочевых обществ и оседло-земледельческих оазисов. Обширность источниковой базы (лингвистические источники, генеалогические предания, фольклор) при использовании новых методов анализа дает возможность всестороннего исследования проблемы духовной жизни, религиозных традиций и системы взаимодействия кочевого социума и оседлого населения.

У кочевников всегда была своебразная стратегия освоения мира, своя система взглядов на мир и на человека в этом мире, что выражалось в спицифическом ценостном отношении человека к миру и воплощении в сфуру духовной культуры. Взаимосвязь человека и мира выражена в многочисленных и разнообразных формах материальной и духовной культуры номадов. В них присутствуют общекультурные и общечеловеческие закономерности. Основными тенденциями развития культуры и религиозных воззрений продолжали оставаться традиционные культы Тенгри, которые еще в ранних тюркских государственных образованиях, были монотеизированы в силу шедших в тюркском обществе процессов централизации власти. Интересный методологический подход представил Дж. Флетчер, которыйполагает, что у кочевников идеологическим средством усиления контроля хана была вера в Тенгри всемирного, дарующего победы бога, который подобно всадничеству, почитанию огня, этимологиям (возможно) всех тюрко-монгольских терминов в отношении вождей и правителей и концепции универсальной власти, а также самого монотеизма, который пришел от древних арийцев, некоторые из которых мигрировали в Иран и Индию, а другие остались в степях. Идея всемирного верховного бога, по мнению исследователя, содержит в себе возможность единой универсальной сферы на земле вероятность того, что верховный бог может назначать единого правителя для установления своего правления над всей этой универсальной сферой[1, 221-222].

Американский ученый А.М.Хазанов, анализируя, политическую власть в кочевых обществах, полагает, что она в значительной степени оставалась диффузной и в основном связанной с военными и организационно-регулятивными функциями. Соответственно они были рыхлыми, текучими по составу и недолговечными, за исключением тех случаев, когда они подвергались трансформации в результате специфических взаимоотношений с внешним миром. Иными словами, в самих кочевых обществах потребности политической интеграции были недостаточно сильны, чтобы приводить к необратимым структурным изменениям [2,479]. По мнению исследователя: "Крупные общества кочевников (он относит их к стадии раннего государства) создавались вследствие ассиметрии отношений между номадами и их внешним (оседлым) окружением"[3]. Другой известный автор Томас Барфилд, отвергая диффузионистские интерпретации заимствования номадами государства у земледельцев, продемонстрировал, что степень централизации степного общества была прямо связана с уровнем политической интеграции оседлого земледельческого общества[4]. Завоевывая регионы с оседлым населением, номады обычно заимствовали у новых подданных и институты управления ими, а степные институты власти оставались незыблемыми, и после распада огромных трансконтинентальных империй-каганатов они продолжали действовать в прежнем ритме – продолжает эту исследовательскую линию Трепавлов В.В. [5, 95-96].

Определяя, основной круг вопросов в отношении политических институтов в кочевом обществе, современные исследователи считают: "На общеисторическом уровне, возможно, ставить вопрос о происхождении административно-сакрального дуализма в ранних кочевых образованиях. Многочисленные факты сосуществования наряду с "вождями" "мудрецов" не только в кочевой степи, но и в других регионах, в том числе и вне Евразии, позволяет усматривать некую общую закономерность" [6, 491]. В связи с этим интересно заключение Л.Е. Куббеля, который выделил виды власти в кочевом обществе военно-административную и сакрально-жреческую. Он обозначил три основные первичные ветви разделения власти – жрец, военачальник и вождь. Причина появления указанной тенденции В.В. Трепавлов [5, 95] видит в усложнении социальных структур, невозможности для одного харизматического предводителя в полной мере осуществлять все функции управления и специализация власти, таким образом, оказывалась тем глубже, чем более развитыми и структурированными оказывалось общество. Исследователь выявляет сложный, и неоднозначный характер процесса, который изначально происходил в кровнородственном коллективе, а завершался в государстве. Как определяет автор дифференциацию кочевого общества к военной знати (вождям и старшим дружинникам) отходила военная и управленческая сферы деятельности, за шаманством (жречеством), сформировавшимся из хранителей родовых числились идеологические полномочия власти. Автор приходит к заключению, что путей и способов распространения кочевой государственности было, по крайней мере, четыре: письменная история, историческая память (фольклор), традиционные правовые нормы и государственная практика.

Разные акценты и нюансы исследовательской практики, тем не менее, подчеркивают природу эволюционных изменений в кочевой среде, но при наличии регулярных контактов с урбанистическими обществами. А поскольку зачатки государства существовали в большинстве кочевых обществ, то движение, к государственности получив необходимый стимул, легко становилось эффективным. Общим для этой группы исследователей при всей разности достигнутых результатов является мнение о том, что кочевые общества обладали внутренними силами, способными создать государство, но, несомненно, главную роль сыграло внешнее воздействие, исходящей точкой и катализатором политического развития кочевников являлось оседло-земледельческое общество. Следует отметить такую особенность исследовательской работы, что даже противоположные теории могут не исключать друг друга, а служить дополнением и показывать вектор развития концептуальных подходов и тенденций изучения.

В исследования современных ученых представлены разные типы и варианты диалектического развития кочевого социума. Так П. Голден связывает возникновение Караханидской династии с большей или меньшей степенью исламизации и значительными контактами с культурой ирано-мусульманских оазисных городов-государств [7,с.117]. Основываясь на всестороннем анализе нарративных источников ученый, выдвигает историческую гипотезу, о возможности появления зачаточного государства у кимаков, которое латентно присутствововало во всех кочевых племенных конфедерациях Евразии. "Следуя линейной схеме исторического развития государства, возникавшие в кочевой Евразии, почти неизбежно становились захватническими из-за динамизма, высвобождавшегося в акте творения. И здесь импульсом к созданию государственности послужил внешний катализатор: экономическое господство над лесными народами и влияние, хотя на расстоянии, мусульманских городов – конечной цели их торговой деятельности. Племенная конфедерация, получившая толчок в этом направлении, сначала объединяет соседние, а затем и более дальние племена подобно снежному кому. Дж. Дэр назвал этот эффект суперстратификацией. Высвобождающийся при этом динамизм легко преобразовывался в завоевательское государство, особенно тогда, когда в результате междоусобных войн снижалась обороноспособность оседлых государств"- подводит итог западный исследователь [7,111]. Основываясь, на сравнительно-историческом анализе кипчаков Западной и Восточной Евразии ученый приходит к выводу, что "состояние безгосударственности, характерно для кипчакской политической организации, было типичным для большинства кочевых сообществ региона. Кочевые тюркские племена Евразии передвигались вперед и вспять вдоль континуума, на одном полюсе которого находилось "первобытное" безгосударственное общество, а на другом - "передовое комплексное" общество. Первое из них было способно лишь с трудом управлять собой, а второе стояло на пороге какого-то варианта ранней государственности "[7,с.107-109]. Правитель стал опираться на военно-государственную машину, и в отношении населения империи великий хан выступал как обладатель многочисленных инструментов управления и наказания (обязанность участвовать в военных походах, жестокая дисциплина в монгольской армии, контроль военно-административного аппарата). Так определяются циклические изменения в структуре власти кочевых обществ. Сложный и неоднозначный характер развития политических институтов кочевников делает перспективными применение системных принципов анализа властных структур, социальной системы и особенностей процесса трансформации в кочевых империях. Дальнейшее развитие исторической мысли позволит нам определить новые направления, открыть исследовательские горизонты и ее альтернативные пути в изучении процесса усложнения, дифференциации и развития социально-политических структур кочевых образований. На сегодняшний день существует большая необходимость в дальнейших изысканиях и разработке концептуальных проблем этнополитической и социокультурной трансформации кочевых обществ, определении природы и сущности формирования политических институтов, изменения структуры взаимодействия кочевников и оседло-земледельческого населения. Поэтому обращение к вопросу процесса сложения и трансформации этнополитической системы кочевых обществ на основе комплексного анализа исторических исследований восполняет историческую задачу и способствует качественным подвижкам в рассмотрении сущности этого явления, определении основных закономерностей ее функционирования и синтеза.

Таким образом, интегративный характер информации содержащейся во всех этих исследовательских практиках позволяет историку представить характеристику кочевнических политических структур и их взаимодействия с городскими центрами и оседлым населением. Развитие исторической науки на основе всестороннего комплексного анализа исторических источников и исследовательских парадигм показывает необходимость определения критериев оценки и классификации вещественных, письменных, устных источников, раскрывающих суть сложного и многогранного процесса. Постепенное усиление и синтез социальных, политических и духовно - культурных сфер кочевых образований и оседло-земледельческих территорий способствовали упрочению связей и взаимопроникновению различных религиозных и идеологических элементов. Эффективность теоретико-методологических построений ставит перед исследователями задачи по изучению идеологических институтов кочевых образований и оседло-земледельческих оазисов, новое качество научных знаний требует их реконструкции как сложного комплекса разных типов и систем религиозных воззрений, соединенных в единую структуру мировоззренческой модели. Современный уровень исторического знания позволяет сделать вывод об эволюционировании взглядов на этнополитические процессы и социокультурные взаимодействия общества кочевников и оседло-земледельческого населения – от полного отрицания возможности государственности до понимания преемственности политических, социальных и законодательных традиций в кочевых политических образований и синтеза с городской культурой. Вариативность и дискуссионность концептуального положений исследователей показала недостаточную разработанность проблем типологии этнополитических структур и формирования государственных институтов в кочевых обществах. Это ставит перед исследователями необходимость диверсифицированного подхода к проблемам по изучению кочевых политических образований их систематизации и реконструкции как сложного комплекса разных типов и моделей власти, соединенных в единую имперскую структуру, где существовало и кочевое и оседло-земледельческое население. Эволюция исторических взглядов связана с развитием общественных процессов, системных подходов и новой методологии рассмотрения кочевого социума. Аналитическое изучение теоретико-концептуальных положений исторических исследований подтверждает правомерность утверждения о том, что без глубокого научного осмысления исторической действительности, всестороннего освоения и реального определения общих закономерностей и своеобразных явлений исторического процесса постановка конкретных задач представляется весьма затруднительным.
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