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**ВВЕДЕНИЕ**

Последние несколько десятилетий современные международные отношения характеризовались интенсивным развитием интеграционных процессов. Данная тенденция развивалась под влиянием фактора глобализации. С экономической точки зрения под интеграцией, прежде всего, подразумевается рост объединения сырьевых товаров, капитала и на рынке труда.[[1]](#footnote-1) Подобная картина наблюдалась с середины двадцатого столетия. По окончании двух разрушительных мировых войн вопросы экономического восстановления стали приоритетными для всего мирового сообщества. В этом контексте требовались серьезные структурные изменения. Экономики стран постепенно становились более открытыми. В свою очередь, это способствовало увеличению международной торговли и инвестиций. Так, с 1950 по 1973 годы мировой экспорт товаров в среднем ежегодно рос на 8.2 процента. За тот же промежуток времени доля прямых иностранных инвестиций в общем мировом ВВП выросла до 5.2%.[[2]](#footnote-2) В тот же период возникло новое явление в виде организованной международной миграции трудовых ресурсов.

Однако следует отметить, что движущей силой такой трансформации были страны капиталистического блока. Именно внутри данной группы происходили все те процессы, которые в дальнейшем оказали большое влияние на траекторию развития всей глобальной экономики. В определенный момент общая картина стала меняться. Начиная с 1990-х годов прошлого века масштабы глобализации стали сильно расширяться. Все больше стран и регионов стали вовлекаться в этот процесс.

В определенной степени, это было связано с падением «железного занавеса», что в свою очередь привело к кардинальным сдвигам в мировой политике. С распадом Советского государства геополитическая борьба между западным капиталистическим миром и условным восточным социалистическим блоком завершилась. Соответственно, вместе с этим закончилась и холодная война между двумя центрами силы. В новых условиях полностью отпадала необходимость в сохранении разного рода барьеров, в том числе и пограничного характера. Немаловажным фактом виделся отказ от идеологического антагонизма. На этом фоне бывшие страны соцлагеря повсеместно переходили от плановой экономики к более конкурентоспособной капиталистической модели развития.

В конечном счете, такого рода унификация экономических систем стала неким катализатором распространения глобализации. С этой точки зрения одним из главных результатов виделась резкая активизация сотрудничества, следовательно, развитие различных интеграционных проектов не только на евразийском пространстве, но и в других частях мира.

## Параллельно на фоне экономической либерализации и реформ весьма активно внешнему миру открывался большой коммунистический Китай. В определенный момент Пекин решил основательно изменить всю парадигму собственного развития. Для китайских властей отныне основным приоритетом становилось более тесное взаимодействие с окружающим миром. В этом плане важным событием виделось вступление КНР в 2001 году во Всемирную Торговую Организацию после многолетних переговоров. В дальнейшем китайский фактор оказал серьезное влияние на всю структуру глобальной экономики. Так, если в начале этого века товарооборот «поднебесной» составлял лишь полтриллиона долларов, то к настоящему моменту показатели увеличились до 4,6 трлн долларов. Несмотря на фактор торговой войны в 2019 году торговый оборот страны снизился по сравнению с 2018 годом лишь на 1% и составил 4,57 трлн долларов.[[3]](#footnote-3)

## Таким образом, в последнее десятилетие XX века наступала совершенно иная реальность: открывались границы, углублялись связи между странами и регионами, создавались различные интеграционные объединения. В первой половине 1990-х годов прошлого столетия возникли такие организации, как Европейский союз, МЕРКОСУР, НАФТА, СНГ и др. На смену концепции изоляционизма пришла новая доктрина глобального сотрудничества.

Важно, что именно экономический фактор стал основной движущей силой распространения интеграции. Тем не менее, военно-политические блоки также не теряли своей актуальности. Как показывают современные тенденции, несмотря на развал СССР, противоречия между ведущими державами никуда не исчезли. Более того, в XXI веке напряженность только усилилась. Сегодня значительно повысилась роль таких организаций как НАТО. С большой вероятностью на фоне усиления международных конфликтов и столкновений значение военно-политических союзов будет только нарастать.

Таким образом, в настоящий момент в условиях все большей глобализации и роста взаимозависимости никто не может оставаться в стороне от происходящих в мире процессов. Данное утверждение относится и к Казахстану. Сразу после обретения независимости в 1991 году Республика стала активно вовлекаться в различные международные организации. В этом отношении с самого начала открытость и стремление к всестороннему сотрудничеству были основными приоритетами внешней политики Казахстана. В итоге подобная стратегия предопределила всю интеграционную политику молодой республики.

Для Казахстана данная проблема всегда имело особое значение, поскольку участие Республики в международной интеграции является условием создания основы суверенитета и обеспечения поступательного экономического роста. В данном контексте задача вхождения в число 30-ти развитых стран мира предполагает глубокую модернизацию, создание наукоемкой модели экономики, повышение уровня инвестиций, научных разработок, производительности труда, развитие малого и среднего бизнеса, повышение качества жизни населения. Одним из важных механизмов осуществления этой амбициозной цели является углубление интеграции экономики Казахстана в региональную и глобальную системы. Примечательно, что в Концепции внешней политики Республики Казахстан на 2014-2020 гг. в качестве одной из основных целей определена «дальнейшая интеграция в систему региональных и международных торгово-экономических отношений».[[4]](#footnote-4)

В монографии анализируется интеграционная политика Республики Казахстан в условиях новых трендов и меняющейся геополитики. Для комплексного анализа заданной в работе проблематики следует ответить на следующие основные вопросы.

Во-первых, насколько существующие теории интеграции могут объяснить новые тренды глобального и регионального характера, которые влияют на интеграционную политику отдельных государств. Интеграционные тренды существенно отличаются в регионах, имеющих разные цивилизационные ценности, уровень экономического развития и культурного взаимодействия. Поэтому формирование интеграционной политики государства во многом зависит от тех трендов, которые преобладают в регионе (упор на экономическую, военную или культурную составляющие, формат интеграции, ее масштабы и т.д.).

Таким образом, выявление региональных интеграционных трендов было определено авторами книги в качестве важнейшего пункта теоретической составляющей исследования. Критерием оценки интеграционной политики государства стала ее степень корреляции с региональными интеграционными трендами. Применение данной конструкции к проблематике исследования позволит ответить на вопросы о том, каковы интеграционные тренды в Центральной Азии (узкий региональный сегмент) и нео-евразийском пространстве в целом (широкий региональный сегмент), а также как внешняя политика Казахстана коррелируется с этими трендами.

Во-вторых, насколько компоненты интеграции могут служить в качестве единиц измерения при проведении конкретных научных и прикладных исследований. Само по себе наличие таких компонентов интеграции (надгосударственные структуры, инструменты урегулирования споров, механизмы межгосударственного взаимодействия) не гарантирует эффективность работы объединения и, соответственно, не может служить в качестве основного критерия или единицы измерения. Участие государства в том или ином интеграционном объединении, т.е. определенная потребность, которая в итоге, при наличии соответствующих ресурсов (экономических, военных, политических), преобразуется в государственный интерес.

Следовательно, можно говорить о том, что эффективность участия государства в интеграции оценивается не его членством, а тем как государственный интерес реализуется, при/без и потери/ограничении части государственного суверенитета в результате его делегирования надгосударственным структурам. Наиболее измеримым и важным показателем эффективности интеграционного объединения и, соответственно, участия в нем государства, представляется то, насколько это участие: отвечает национальным интересам государства (экономическое развитие, укрепление национальной безопасности) на конкретном этапе исторического развития; реально преумножает и укрепляет экономический, военный и политический ресурс его членов; сохраняет относительную свободу государства в формировании внутри- и внешнеполитического курса.

Таким образом, возвращаясь к проблеме исследования, необходимо понимать, насколько эффективна интеграционная политика Казахстана, принимая во внимание действующее членство в таких интеграционных объединениях как ЕАЭС, ШОС и ОДКБ, а также то, насколько участие Казахстана в интеграционных объединениях соответствует его национальным интересам.

В-третьих, могут ли институты интеграции полноценно заменить государство или полноценно представить функции государства, как основного субъекта международных отношений. Продолжение спора среди теоретиков о возможности передачи суверенитета государства наднациональным структурам и, впоследствии, осуществление интеграционными институтами государственных функций во всем их объеме, говорит о том, что в данном вопросе нет и не может быть единственно верного ответа. Резонными являются аргументы как сторонников передачи всей полноты государственных функций наднациональным органам интеграционного объединения (к чему по сей день стремится проект Европейской интеграции), считающих, что полноценная и всеобъемлющая интеграция возможна только на наднациональном уровне, так и сторонников сохранения сильного государства, рассматривающих участие в интеграционных процессах сквозь призму национальных интересов и укрепления государственного суверенитета.[[5]](#footnote-5)

Учитывая то, что в мире пока нет реального примера замены государства интеграционными институтами или, как минимум, интеграционных институтов способных полноценно осуществлять функции государства, каждое интеграционное объединение будет представлять собой совокупность взглядов его участников на ту самую интеграцию, так как в большинстве случаев нет идеальной интеграционной модели. Кроме того, относительно молодые государства, которым, несомненно, является Казахстан, еще не прошли стадию насыщения государственным суверенитетом, в связи с чем достаточно скрупулёзно относятся к вопросам передачи суверенитета наднациональным институтам.

В-четвертых, может ли интеграционный ориентир быть навязан РК извне. Традиционно государства Центральной Азии тяготеют к партнерскому типу внешнеполитического поведения, свойственного малым государствам. При таком типе поведения малые государства стремятся к дистанцированию от всех мощных акторов, одновременно пытаясь поддерживать с ними хорошие отношения, сохраняя при этом определенное пространство для внешнеполитического маневра. Региональная специфика ориентирует малые государства на проведение политики, которую характеризуют прагматизм, гибкость, лавирование, уход от обременительных внешних обязательств, стремление привлечь помощь более богатых держав.[[6]](#footnote-6) Конкурентная внешнеполитическая среда в Центральной Азии позволила Казахстану сформировать убедительную многовекторную внешнеполитическую концепцию, которая отличается особой прагматичностью и гибкостью. Участие Казахстана в интеграционных проектах, продвигаемых Китаем (Инициатива Пояс и Путь, ШОС), Россией (ЕАЭС, ОДКБ), и США (Новый шелковый путь), в полной мере соответствует многовекторному характеру его внешней политики. Учитывая внешнюю ориентированность внешней политики Казахстана, наиважнейшей задачей является поддержание внешнеполитического и интеграционного баланса.

В-пятых, имеет ли современная интеграция линейный и необратимый характер в контексте внешней политики Казахстана. По мнению большинства теоретиков, наиболее распространенной является линейная модель интеграции (предполагающей одностороннее движение по типу ЕС), первичными стадиями которой являются зона свободной торговли и таможенный союз, ориентированные на оптимизацию торговых отношений между странами, на смену которым последовательно приходят общий экономический рынок, а затем и политический союз[[7]](#footnote-7),[[8]](#footnote-8). Интеграция, это не только линейное поступательное движение вперед, но также многомерный и многослойный процесс. В условиях развития нового регионализма интеграция может развиваться не только в рамках институционализации, но и приобретать другие формы.

**1. НОВЫЕ ТРЕНДЫ ГЛОБАЛЬНОЙ И РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ**

**1.1 Теоретико-методологическая база исследования вопроса интеграции**

В последнее время вопросы интеграции приобрели особую актуальность в международных отношениях. С одной стороны, это вызвано недавним кризисом пандемии коронавируса. В данном контексте на первый план вышла проблема экономической независимости. Как показал опыт, в условиях закрытия границ фактор так называемой производственной цепочки становится серьезным препятствием с точки зрения обеспечения страны необходимыми товарами. Ситуация усугубляется тем, что в сложившихся обстоятельствах каждое государство руководствуется прежде всего собственными интересами. В итоге это приводит к политизации вопроса сегодняшней глобальной экономической взаимозависимости. В связи с этим высказываются различные мнения касательно дальнейших тенденций в данной сфере.

В настоящий момент есть большая вероятность усиления всеобщего протекционизма. Как считает экономист *Ben May*: «Может быть вероятной стратегией будет сказать: Мы должны быть уверены, что нам не нужно иметь эти большие растянутые производственные цепочки, мы должны производить эти вещи дома».[[9]](#footnote-9) Действительно, на фоне пандемии правительства многих стран, в особенности развитые государства, серьезно задумались о переносе производства собственных компаний из развивающихся стран обратно на свою территорию. Более того, власти отдельных стран уже начали делать определенные шаги в этом направлении. В частности, многие страны стали проводить политику по достижению самодостаточности по самым важным товарным пунктам, в том числе по продовольствию и медицинским изделиям. В значительной степени это обусловлено национальной безопасностью государства.

С этой точки зрения на поверхность всплыла проблема зависимости от одного источника. Здесь прежде всего имеется в виду роль Китая как «мировой фабрики». Экономические центры стремятся переносить производство поближе к потребителям. Это может означать усиление значения региональных производителей, которые возьмут на себя долю КНР в плане обеспечения необходимыми товарами и продуктами.

Помимо коронавируса другим важным риском для мировой глобализации в последние годы выступает торговая война между Соединенными Штатами Америки и Китаем. Администрация Дональда Трампа с самого начала сделала приоритетом политику снижения торгового дефицита в двусторонних отношениях. В этом плане разного рода тарифы, введенные за последние годы Вашингтоном, стали главным инструментом реализации указанной стратегии. Более того, фактор пандемии только способствует стремлению США к снижению зависимости от поставок из поднебесной.

Эксперты предсказывают, что в посткризисный период будет распространяться неоизоляционизм. В перспективе пандемия сильно затормозит процессы глобализации. В значительной степени такая картина будет складываться под влиянием как раз результатов пандемии коронавируса. Известный американский экономист *Питер Наварро* по этому поводу сказал следующее: «Если мы чему-то научились от этого кризиса, это то, что мы никогда больше не должны зависеть от остального мира в плане жизненно важных медикаментов и контрмеры».[[10]](#footnote-10) Все это увеличивает дальнейшие риски для мировой торговли. С другой стороны, на фоне осложнений контактов с Китаем другие партнеры США могут получить шанс на увеличение своей доли в качестве поставщика для американского рынка.

Сегодня, как никогда актуальным становится анализ ситуации в сфере мировой интеграции. В этой связи актуализируется проблема корреляции политики РК с новыми трендами глобальной и региональной интеграции.

В данном контексте, в первую очередь, следует обратиться к теоретическим исследованиям указанной проблематики.

В настоящее время быстрыми темпами идет формирование теоретико-методологической базы интеграционных процессов. Наиболее известными являются теоретические направления или научные школы федерализма и неофедерализма, школа функционализма и неофункционализма и школа транснационализма (плюралистическая школа).

Однако школа реализма/неореализма также не потеряла своей актуальности. Реалисты (E.Карр и Г.Моргентау) рассматривают государство в качестве ключевой единицы внешнеполитического анализа вне зависимости от того, о каком историческом периоде и о каком типе государств идет речь.[[11]](#footnote-11) Объединения и союзы государств как фактор обеспечения безопасности с точки зрения баланса сил и установления отношений гегемонии являются основным фокусом реалистов.

Во главу угла сторонники этого направления ставят военно-политические союзы, а вопросы международной экономической и социальной политики рассматриваются ими как второстепенные, менее значимые. По их мнению, сила обладает не только разрушительным и деструктивным потенциалом, но и созидательным, стабилизирующим, конструктивным, в том смысле, что она является средством стабилизации, интеграции, закрепления центростремительных тенденций.[[12]](#footnote-12)

Особое внимание следует обратить на создание систем военно-политических альянсов, которые рассматриваются как наиболее простой и быстрый способ интеграции государств. В 1960-1970 гг. возросший уровень экономической взаимозависимости в мире и институционализация международных отношений повлияли на изменение важных положений реализма. Американский политолог Кеннет Уолтц доказал, что вопросы военной безопасности не являются основной повесткой дня мировой политики. Так, в сферу исследований неореалистов вошли вопросы экономического, социального, экологического характера.[[13]](#footnote-13) Однако тезис о роли сильного государства, как в стабилизации международных режимов остается неизменным. Если гегемонистская власть утрачена, и властные ресурсы более или менее равномерно распределяются между государствами, международные режимы также падают, и наступает период анархии и борьбы за гегемонию, пока наиболее сильному лидеру не удастся установить новый гегемонистский режим, который восстановит состояние баланса сил и стабильности.[[14]](#footnote-14)

Таким образом, отношения между государствами рассматриваются как «игра с нулевой суммой», в которой обязательно есть победитель и проигравший, доминирующий и более слабый. В результате более слабые и мелкие страны примыкают к более сильным, что приводит к определенному «балансу сил» на международной арене. При этом сторонники неореализма не берут во внимание негосударственных акторов, которые играют все большую роль на мировой арене.

Основным тезисом федералистской теории интеграции является необходимость институционализации экономических и, прежде всего, политических отношений, результатом которой должно стать создание наднациональных институтов. Это объясняется неспособностью государства в полной мере обеспечить безопасность людей от войн, насилия, радикального национализма и экстремизма и т. д. Кроме того, они утверждают, что концентрировать власть у народа и гарантировать сохранение демократических принципов жизнеустройства могут только наднациональные институты. (А. Гамильтон, К. Уэйр и Р. Уотс).

Основатели неофедерализма (А. Этциони) и др. считают, что целью интеграции является создание «политического сообщества», направленного на формирование в гражданах соответствующих идентификационных ориентиров. Д. Пайндер рассматривает федерализм, как концепцию интеграции, а в свою очередь А. Сбрадж видит в нем философию, научную ориентацию.[[15]](#footnote-15)

Таким образом, федерализм/неофедерализм рассматривают интеграцию, как возможность государств-участников защитить свои национальные интересы и обеспечить безопасность через делегирование своих полномочий наднациональным институтам.

Переход управленческих функций к наднациональным структурам является одним из основных тезисов функционализма, который считается первым научным направлением, объяснившим необходимость интеграции. Теоретики функционализма (Д. Митрани, Дж. Вулф и др.) рассматривают интеграцию, как начало перехода к новому мировому порядку, основанному на нормативном регулировании международных отношений, без применения силы.[[16]](#footnote-16)

В отличие от реализма функционализм основное внимание уделяет невоенным формам развития межгосударственного сотрудничества, полагая, что по мере усиления международных связей и взаимозависимости тенденции мирового развития будут определяться возрастающей ролью и влиянием международных организаций и международных агентств. Функционалисты считают, что решающим фактором интеграции является установление формальных институтов, которые могут контролировать исполнение соглашений, принятых государствами.

Отличительной особенностью функционализма является его либерально утилитарный политический характер. Для теоретической конструкции неофункционализма исключительно важно также понятие лояльности. Оно было позаимствовано Э. Хаасом из методологии социологического анализа. Для реализации интеграции, основанной на идеях функционализма необходимо, чтобы население разделяло ценности общества благосостояния.[[17]](#footnote-17) Проблематичным является вовлечение в интеграционный процесс стран, не разделяющих подобных ценностей. Это объясняет стремление неофункционалистов (Э.Хаас) ограничиться процессами, происходящими в Европейским Союзом.

Неофукционалисты также впервые определили основные структурные элементы интеграции: интересы государства, группы интересов, политические партии, международная торговля, политически мобильные общественные массы и конкурирующие элит, взаимоотношения которых регулируются конституцией, традициями и парламентской или президентской демократией.[[18]](#footnote-18)

Таким образом, сторонники функционализма предлагают рассматривать интеграцию, как двухступенчатый процесс, состоящий из низкого уровня (прагматические цели: экономический рост, социальная стабильность и др.) и высокого уровня (продвижение внешнеполитических интересов страны).

# Плюралистическая модель, предложенная К. Дойчем также основана на тезисе о наднациональном характере интеграции. По этой модели интеграция может происходить двумя путями: первый (амальгамный) - объединением ряда стран в одно государственное образование и второй (плюралистический) - созданием сообщества при сохранении политической независимости государств. Условием создания амальгамной интеграции является приверженность одинаковым ценностям, общее историческое прошлое, похожие ожидания выгоды от объединения, а также схожие формы организации жизни. Этим объясняется идея создание «чувства сообщества», которое также связано с понятием «сообществ безопасности». Последователи плюралистической модели считают, что созданию региональных объединений способствует создание формальных институтов.[[19]](#footnote-19)

Теория межгосударственного подхода - современная версия теории плюралистической модели интеграции (С. Хофман) фокусируется на государственных интересах, которые становятся причиной противоречий между национальными государствами и наднациональными институтами. Для того чтобы проявление этих противоречий не носило разрушительного характера, Д. Пучал в качестве решения предлагает интеграцию, основанную на «системе согласия» (concordance system), которая предполагает согласие государств-членов. Но при этом допускается ведущая роль одного государства, которое определяет решение общих проблем.[[20]](#footnote-20)

В этом контексте интересен либерально-межправительственный подход Э. Моравчика. Автор данной теории отводит важную роль по обеспечению связи между национальным и международным уровнями политической «игры». По его мнению, правительства в ряде случаев готовы согласиться на внешние ограничения суверенитета, если наднациональные институты помогают укреплять автономию национальных лидеров относительно отдельных социальных групп внутри отдельных стран. Тем самым обеспечивается удовлетворение агрегированного национального интереса. Межправительственная школа в целом подчеркивает способность национальных правительств играть в интеграционную «игру» по собственным правилам.[[21]](#footnote-21)

В конце ХХ в. получило развитие новое теоретическое направление - конструктивизм, предлагающий рассматривать интеграцию в качестве коллективной идентичности. В ходе этого процесса трансформация международной системы осуществляется в конструктивном русле, что позволяет избежать либо минимизирует негативные последствия международной анархии.

Использование когнитивных методов исследования позволяют утверждать, что государственные интересы могут формироваться в процессе интеграции. Например, экологи могут влиять на формирование позиции стран в отношении окружающей среды. Только интересы не могут объяснить механизма поддержания режимов, которые обладают не единственно регулятивной функцией, требующей, чтобы государства вели себя в соответствии с определенными нормами и правилами. Они также создают общий социальный мир, который интерпретирует смысл международного поведения. Иными словами, режимы обладают «конститутивным измерением».[[22]](#footnote-22)

Классификация интеграционных процессов является важной частью теоретических подходов при изучении заявленной в книге проблематики. Общими теориями предложены способы классификации интеграции: по сферам деятельности, по масштабам распространения, степени формализации, управляемости и силе организованности.

Первые три способа классификации являются общенаучными, вместе с другими они в полной мере позволяют определить ключевые свойства и признаки интеграции как объекта научных исследований. По сферам деятельности интеграция подразделяется на политическую, экономическую, социокультурную, международную. Следовательно, происходящие в мире интеграционные процессы рассматриваются и как целостное явление, и как отдельные стороны сфер деятельности.

По масштабам распространения интеграция подразделяется на глобальную, региональную и субрегиональную. Глобальной названа интеграция, происходящая в масштабах всего мира, и в настоящее время она реализовывается в деятельности международных институтов и организаций.[[23]](#footnote-23)

Региональная интеграция, которая, собственно, и является объектом общих теорий, включает в себя большей частью межгосударственные объединения, их появление обусловлено цивилизационными, географическими, экономическими и политическими факторами и ограничено конкретной территорией. К субрегиональным интеграциям относится уровень межгосударственного сотрудничества, включающего страны двух и более регионов мира. Как видно, в основе такой классификации лежит разделение мира на регионы.[[24]](#footnote-24)

По степени формализации интеграции разделяются на формальные и неформальные и направлены на идентификацию уровней сотрудничества между государствами, инициированных заключением договоров или без них. Неформальная интеграция связана с отдельными формами экономического и социального взаимодействия, которое ведется без специального политического решения. Однако и такая форма интеграции может быть достаточно глубокой и эффективной. Формальная интеграция охватывает, в основном, сферу строительства наднациональных институтов путем вовлечения политических сил интегрирующихся государств. Поскольку эти институты являются инструментами власти и выражают волю народов всех стран, входящих в объединение, их создание подтверждается договорами и соглашениями.[[25]](#footnote-25)

Таким образом, эти и другие теории определяют интеграцию как высокий уровень взаимодействия между государствами, высшим проявлением которого является создание наднациональных институтов в результате передачи участниками данного политического процесса части своих полномочий (суверенитета).

Интеграция является закономерным процессом и отражает объективное состояние современного этапа мирового развития. Практически все теории объясняют направленность интеграционного движения государств цивилизационными, географическими, технологическими, экономическими и другими факторами. Государственный интерес и интерес группы, реализуемый через государственные структуры, политические партии, наднациональные институты рассматривается данными теориями в качестве основного.

Государства, вступая в союзы, предварительно анализирует различные альтернативы и связанные с ними выгоды и издержки, соотнося сделанный выбор, как с максимизацией пользы, так и с приемлемыми возможностями.

При анализе данной проблематики авторами книги было вывялено, что современная интеграция быстрыми темпами приобретает новые свойства, которые необходимо раскрывать и анализировать.

Не все предложенные теории могут быть использованы при анализе интеграционных процессов, особенно в регионах с разными цивилизационными ценностями, уровнем экономического развития и культурного взаимодействия. Например, государства, участвующие в евразийской интеграции, имеют отличающиеся возможности в выборе стратегии интеграции и ее результативности. В условиях меняющейся геополитической и геоэкономической ситуации и формирования новых интеграционных пространств, развивающиеся страны сталкиваются с проблемой эффективного использования членства в объединениях для своего политического и социально-экономического развития.

В ходе исследования была определена теоретико-методологическая база – это комплексный подход с позиций неореализма, неолиберализма, конструктивизма, плюрализма и межгосударственного взаимодействия.

**1.2 Новые тренды глобальной и региональной интеграции**

Следует отметить, что существуют разные формы интеграции. Но, тем не менее, среди них особенно выделяется именно экономическая интеграция государств. Все дело в том, что без экономической составляющей любые объединения, с одной стороны, становятся менее консолидированными, соответственно, и менее жизнеспособными, с другой стороны, они не способствуют развитию и повышению конкурентоспособности стран-участниц или в более широком смысле их прогрессу.

В данном контексте наглядным примером видится Организация Исламского Сотрудничества, которая в ее нынешнем виде во многом представляет собой дискуссионную площадку, направленную лишь на обозначение позиции касательно тех или иных вопросов. Собственно говоря, ОИС не оказывает никакого воздействия как на внутренние процессы участвующих стран, так и на ситуацию в окружающем мире в целом. Можно сказать, что решения ОИС носят чисто символический характер. При этом существующие на сегодняшний день острые конфликты в исламском мире делают перспективы данной организации весьма туманными. В частности, соперничество между представителями суннизма и шиизма, которое в последние годы особенно сильно проявляется, значительно повышает риски дальнейшего снижения эффективности ОИС.

Можно привести и другие не очень успешные примеры подобной интеграции. В частности, в свое время БРИКС был создан в качестве клуба новых крупных развивающихся стран. Однако постепенно данная структура превратилась в некую формальность. Одна из причин этого как раз заключается в отсутствии экономической интеграции.

Как известно, экономическая интеграция создает определенную взаимозависимость внутри объединяющегося блока. Участвующие в интеграции страны заинтересованы в успешном функционировании проекта. Соответственно, это позволяет выработать некий консенсус по широкому кругу вопросов, начиная от торговли и заканчивая внешней политикой. Если фактор взаимозависимости отсутствует, естественно, всем членам организации трудно прийти к общему мнению. В условиях БРИКС давняя конкуренция между Китаем и Индией как раз становится таким камнем преткновения.

Аналогичное можно сказать и по отношению к Шанхайской организации сотрудничества. Потенциально фактор соперничества между Дели и Пекином способен парализовать функционирование организации и в этом конкретном случае. Кроме того, есть еще один важный момент: натянутые индийско-пакистанские отношения. В последние годы Пекин пытается наполнить структуру экономическим смыслом. Но другие страны пока не очень готовы поддержать данную инициативу, так как существуют риски китайской экономической экспансии. Более конкурентоспособная китайская экономика потенциально может вытеснить местных производителей товаров и услуг.

В общем смысле экономика выступает неким скрепляющим элементом для стран-участниц тех или иных интеграционных проектов. Социально-финансовые дивиденды становятся важным мотивационным фактором с точки зрения заинтересованности участвующих государств в успешном функционировании объединения. В конечном счете, интеграция на основе экономики делает страны-участницы взаимозависимыми, что стимулирует развитие того или иного объединения.

Таким образом, на современном этапе реальная интеграция становится возможной только на экономических условиях. Только после этого может последовать интеграция и политическая, как, например, в случае с ЕС. Как известно, страны Европейского Союза пытаются выстроить единую позицию, в том числе по вопросам и внешней политики. Это отчетливо проявляется по отношению к украинскому и другим международным конфликтам. На этом фоне вполне справедливым видится рассмотрение процессов интеграции через призму именно экономической унификации.

Как известно, после второй мировой войны в мире активизировались процессы интеграции, что способствовало развитию торговли, соответственно, и экономическому развитию стран. В период между 1950-1973 годами международная торговля росла в среднем на 8%. Впоследствии в результате двух нефтяных кризисов рост несколько замедлился. Однако в 1990-х годах торговля вновь начала расти уже более ускоренными темпами.[[26]](#footnote-26) Надо сказать, именно либерализация экономических отношений, что во многом стало возможным благодаря интеграции, и способствовало резкому росту международной торговли, следовательно, и росту благосостояния многих стран. В данном контексте дивиденды получали не только развитые регионы, но и развивающиеся страны. Экономическое чудо Китая также стало прямым следствием глобализации, которая позволила вовлечь страну в глобальную производственную цепочку. Начался процесс переноса производства в поднебесную, что в итоге привело к ее ускоренному развитию. Необходимо подчеркнуть, что глобализация в том числе подразумевает и унификацию. С этой точки зрения переход Китая на либерализм в экономике можно рассматривать, как прямой эффект данного процесса. Помимо Китая ряд других развивающихся стран также получили огромные экономические дивиденды от глобализации.

Однако в последнее время в мире наблюдается явный тренд на протекционизм. Иначе говоря, отдельные страны пытаются закрыть свой рынок от иностранных конкурентов. Последние шаги администрации США являются ярким тому примером. В свою очередь, официальный Вашингтон преподносит свои действия в качестве ответной реакции на протекционистские меры иностранных государств. Отрицательный торговый баланс США является показателем протекционизма. Американский импорт значительно превышает его экспорт. Больше всего дефицит отмечается в торговле с Китаем, что объясняет ограничительные меры правительство Трампа в отношении поднебесной.

В последнее время протекционизм начинает становиться распространенным явлением в мире. США являются не единственной страной, практикующей данную политику. Протекционизм активно использовался государствами в 1970-х годах, но в последующие два десятилетия обстановка сменилась очередной либерализацией.[[27]](#footnote-27) Это свидетельствует о том, что данный процесс развивается волнообразно. Другими словами, протекционизм и либерализм постоянно сменяют друг от друга в зависимости от внешних условий. В перспективе можно ожидать обратного отката к либерализации торговых отношений.

В последние два десятилетия в мире активно расширяются региональные интеграционные проекты. Подобную картину также можно рассматривать в качестве одного из важных трендов глобальной интеграции. Регионализм является реакцией на глобализацию. То есть определенные регионы пытаются использовать региональные объединения в качестве некого торга с другими международными игроками. Иначе говоря, региональные блоки открывают доступ на свой рынок взамен на определенные уступки внешних партнеров. Особенно если этими внешними партнерами являются крупные региональные объединения как Европейский Союз. В этом случае выступление единым фронтом повышает шансы на конечную успешность торговых переговоров.

Внутри региональных интеграционных процессов также происходят весьма интересные процессы. Здесь, как и в случае с глобализацией, наблюдаются тренды протекционизма. Исследования указывают на то, что в рамках региональной интеграции менее развитые члены блока получают значительно больше дивидендов. В докладе Азиатского Банка Развития отмечается, что эти страны растут с более высокими темпами по сравнению с развитыми государствами одного конкретного объединения.[[28]](#footnote-28) В этом же исследовании отмечается, что в рамках интеграции от снижения торговых тарифов больше всего выигрывают страны небогатые на ресурсы, тогда как богатые на ресурсы государства, наоборот, в некотором смысле проигрывают в экономическом плане.[[29]](#footnote-29) На этом фоне внутри региональных блоков более богатые страны начинают пересматривать свою позицию относительно либерализации торговли.

НАФТА или Североамериканская зона свободной торговли является ярким примером подобного протекционизма. Безусловно, в наиболее выигрышной позиции от создания НАФТЫ оказалась Мексика, которая получила доступ к рынкам США и Канады. Следовательно, подобная картина не устраивает новую американскую администрацию.

Сегодня похожие тренды наблюдаются и внутри ЕС. Различные политики в более развитых странах Европейского Союза все чаще стали поднимать вопрос о целесообразности предоставления финансовых льгот менее развитым государствам объединения. В данном контексте можно отметить греческий кризис, когда Германии и другим богатым странам ЕС пришлось спасать экономику Греции. Что важно, одним из важных аргументов сторонников выхода Великобритании из состава ЕС было довод о том, что их стране приходится платить за других менее развитых регионов объединения.

Тем временем финансовый кризис в Греции обнажил еще одну проблему, которую необходимо рассматривать как отдельный тренд в региональной интеграции. Здесь речь идет о «разделении рисков». Точнее говоря, чем выше интеграция, тем выше вероятность распространения кризиса в одной стране блока на остальные его части. Именно по этой причине Берлин и другие центры ЕС не могли отказаться от спасения Греции. В противном случае, кризис мог перекинуться на всю Еврозону. Этот процесс мог привести к очередному мировому кризису.

Напомним, азиатский кризис в конце двадцатого столетия оказал серьезное влияние на мировую экономику. Тогда, начавшиеся в Таиланде трудности, как раз перекинулись сначала на другие страны АСЕАН и в дальнейшем на весь контингент.[[30]](#footnote-30)

С точки зрения интересов Казахстана важным представляется развитие ситуации в рамках Евразийского Экономического Союза. Западные санкции против России ставит перед остальными членами блока вопрос о разделении рисков. Естественно, это создает для Казахстана и других стран ЕАЭС дополнительные трудности. На этом фоне некоторые аналитики предполагают, что в перспективе внутри региональных объединений может активно начаться процесс дезинтеграции.

Еще одним трендом является формирование региональных блоков по политическим мотивам. Например, БРИКС в известной мере можно рассматривать в качестве попытки отдельных развивающихся стран создать противовес Западному миру. Однако сегодня БРИКС, как отмечалось выше, фактически превратился в формальность. Помимо этой организации есть и другие объединения, где преобладают политические составляющие в их деятельности.

По-прежнему, большую роль для интеграции играет географическая близость государств-членов. Расположенные по соседству страны весьма активно продвигают интеграцию на региональном уровне, что обусловлено важными факторами. Как известно, при либерализации торговли географическая близость становится дополнительным стимулом расширения торговых связей. Кроме того, подобная интеграция способствует разрешению и других региональных проблем, которые ни одна страна в регионе не может самостоятельно решить.

Таким образом, анализ глобальных и региональных процессов современных международных отношений позволяет выявить новые тренды, основными из которых являются «экономизация политики и дипломатии» и «новый регионализм».

*Экономизация.* В условиях изменения политической структуры мира и формирования новой системы международных отношений возрастает плотность экономических взаимосвязей, особенно на региональном уровне.

Анализ новых интеграционных трендов (открытая экономика, новый регионализм, неформальная модель интеграции, разделение рисков, фактор демократии и др.) предполагает фокус на трендах торгово-экономического характера, которые определяют современные двух и многосторонние межгосударственные отношения. В условиях экономизации внешней политики и дипломатии экономика выступает неким скрепляющим элементом для стран-участниц тех или иных интеграционных проектов. Экономическая интеграция приводит к взаимозависимости государств-членов, что стимулирует развитие того или иного объединения.

Новым трендом становится открытая экономика. Закрытая экономика командного типа уступает место курсу на формирование открытой экономики. На первый план выходят открытие национального рынка для свободного продвижения товаров, капитала, услуг и рабочей силы (ВТО, ЕС), открытость общества для свободного обмена идеями, достижениями науки, культуры, искусства и языка (ЕС). При этом степень открытости национальной экономики должна быть тем выше, чем более развиты ее производительные силы и чем меньше ее обеспеченность собственными природными ресурсами.

Однако указанные возможности в экономике развивающихся стран автоматически не возникают, а реализуются постепенно по мере достижения определенных количественных и качественных характеристик в процессе интеграции страны в мировое хозяйство. Роль развивающихся стран в процессах интеграции может быть усилена наличием богатых природных ресурсов, прежде всего энергетического сырья, что позволяет им отстаивать свои национальные интересы в диалоге с индустриально развитыми государствами. Так, например, взаимозависимость в области энергетического сырья между старинами является одним из важнейших факторов интеграции в региональном и мировом масштабе.

Анализ новых трендов показал, что, во-первых, экономическая интеграция более эффективно развивается на региональном уровне в сравнении с глобальным, несмотря на наличие таких организаций как ВТО. Достижение консенсуса по общемировым проблемам затрудняется различием стратегий региональных объединений и комплексностью политики интеграций. В этих усло­виях даже мощные универсальные тренды (например, экономиче­ская глобализация) с неизбежностью сегментируются, с большим успехом достигая транснациональных эффектов в рамках регио­нальных объединений, в сравнении с глобальным уровнем.[[31]](#footnote-31) Во-вторых, региональная интеграция не ставит под сомнение роль госу­дарств, как основных акторов системы МО, поскольку степень консолидации позиций участников даже в таком продвинутом, при­ближающемся к квазигосударственному формату интеграционном объединении, как Евросоюз, не идет пока ни в какое сравнение с той, которая генерируется в политической структуре суверенного государства. Региональная интеграция может агрегировать инте­ресы государств, обнимать их общим контуром, но она не делает их полностью тождественным.

Новым трендом следует считать неформальную модель интеграции, которая развивается в результате противоречивых результатов деятельности крупных классических экономических союзов. Так, европейская модель показала, что наряду с позитивными проявляются и негативные последствия (социальные, экономические, культурные др.). Так, наряду с миграционной проблемой ЕС усиливается и глубокая поляризация экономического положения национальных хозяйств. Появляются не только отдельные периферийные слаборазвитые страны, но и целые отсталые регионы, не способные осуществлять простое воспроизводство на основе традиционных видов экономической деятельности в силу высокой конкуренции внутри Союза - примером отчасти могут служить страны Балтии.[[32]](#footnote-32)

Таким образом, проявляется стремление государств взаимодействовать без условий передачи части экономического и политического суверенитета наднациональным институтам, но на основе взаимного соглашения и равноправия. Такого рода интеграциям свойственно отсутствие явных общепризнанных лидеров, в отличие от классических союзов, где доминирующие страны нередко не имеют четко выраженную политическую волю, направленную на выполнение роли донора региональных структур.

Набирает силу новые формы интеграции в Евразии, которую можно назвать нео-евразийской. Евразийская интеграция, которая является ключевой силой экономического развития, взаимодействия в области торговли энергоресурсами и другими товарами, сотрудничества в транспортной сфере, интеграции потоков капитала и рабочей силы, туризма и борьбы с торговлей наркотиками и эпидемиологическими угрозами, приобретает новые характеристики. Во-первых, процессы интеграции между государствами в отдельных макрорегионах Евразии все больше дополняются континентальным форматом интеграции. Во-вторых, быстро развивается «интеграция снизу». Межправительственное сотрудничество нередко отстает от развития экономических связей между бизнесом гражданскими обществами. В-третьих, сотрудничество государств евразийского континента строится по принципу пересекающихся по своему членству организаций, блоков, «клубов», ориентированных на решение конкретных задач. В-четвертых, ключевой предпосылкой нео-евразийской интеграции является понимание того, что региональные проекты сотрудничества должны носить не взаимоисключающий, а взаимодополняющий характер. Евразийская постсоветская и евразийская континентальная интеграции - два взаимосвязанных процесса. Евразийская постсоветская интеграция обязательно должна быть дополнена евразийской континентальной интеграцией, понимаемой как процесс развития открытого регионализма в Евразии. Центральную Азию можно рассматривать в качестве «лаборатории евразийской интеграции».

В тоже время интеграция на нео-евразийском пространстве затруднена целым рядом факторов. Большое число государств, сильно отличающихся друг от друга в экономическом, политическом и культурном плане. Соответственно, поиск компромиссных вариантов решения проблем в Евразии крайне затруднен.

Новым трендом следует назвать «интеграцию интеграций», обусловленную высокой динамикой мировой экономики, вплотную подошедшей к четвертой индустриальной революции. Так, в долгосрочной перспективе прогнозировалась соглашение между Всеобъемлющим и прогрессивным соглашением для Транстихоокеанского партнерства (ВПТТП) и Транстихоокеанским партнерством (ТТИП), которая должна была привести к созданию закрытого торгового блока между двумя экономическими центрами современности Европой и Тихоокеанской Азией. Другим примером может служить сопряжения между ЕАЭС и китайской инициативой «Пояс Путь». Очевидно, что инициатива «Пояс Путь» эффективно содействует глобальной экономической интеграции. Однако проблему создают характер договоренностей. О сопряжении было объявлено в Москве в ходе переговоров между лидерами РФ и КНР (В. Путин и Си Цзиньпин), без договоренностей между другими лидерами. В результате каждая страна в отельном формате договаривалась о сопряжении. Несмотря на функциональные проблемы отдельно взятого объединения, происходит взаимодействие двух интеграций между собой. Конечно «Пояс Путь» - это идея Пекина, который в данном случае выступает, как проводник создания единой транспортной сети из Китая через ЕАЭС далее Кавказ и Европа. Очевидно, что сопряжение позволяет урегулировать вопросы различного характера за одним столом со всеми участниками. Экономический пояс Шелкового пути (ЭПШП) и его сопряжение китайской инициативой также является неотъемлемой частью глобального процесса в Евразии.

*Новый регионализм.* Понятие «новый регионализм» предполагает создание объединений не только по географическому признаку, но и на функциональном подходе. Эти интеграции имеют общие цели, интересы и создают механизмы решения проблем трансграничного характера.

Анализ и систематизация новых трендов показали, что в ХХI веке «новый регионализм» является неотъемлемой частью глобализации и глобальной регионализации. Новые характеристики региона предполагают, что региональная интеграция означает сотрудничество стран определенного географического или функционального региона в целях развития и укрепления экономических, социально- политических, военных и других связей на основе принципа добровольности, в процессе которого происходит взаимное признание национальных интересов, а также сближение различных структур государств.

Общепринятый регионализм имел узкую направленность (политика, безопасность, экономика, культура). «Новый регионализм» имеет такие характеристики, как широкие сферы сотрудничества (экология, терроризм, энергетика и др.); многозадачность (различные уровни); разноформатность (саммиты, форумы, программы, инициативы); разновекторность (государство может быть участником нескольких интеграционных объединений, отличных как по сферам деятельности, так и целям создания. при этом организации могут представлять конкурирующих игроков на международной арене).

Эти и другие характеристики «нового регионализма» свидетельствуют не только о географической, но и функциональной основе современной интеграции. Примером являются мегапроекты: Трансатлантическое партнерство, Азиатско-тихоокеанское пространство, идея создания арабского единства между Ближним Востоком и Северной Африкой, процессы по созданию тихоокеанского союза и др.[[33]](#footnote-33)

Исходя из данного определения, можно говорить о глобальном измерении региона. «Глобальный регион» — это структурированное пространство, основными характеристиками которого являются как традиционные факторы (географический̆, исторический, цивилизационный и культурный), так и новые факторы эпохи постмодерна (сетевой, коммуникационный, виртуальный и т.д.).[[34]](#footnote-34)

В ходе анализа заявленной в монографии проблематики были вывялены основные составляющие тренда «новый регионализм».

*ТНК.* ТНК являются ярким примером того, как произ­водство влияет на интеграцию регионального и мирового масштаба. Авторами книги были выявлены некоторые положительные и негативные последствия деятельности ТНК. К первым следует отнести создание новых производств и рабочих мест в странах, где располагаются дочерние предприятия; развитие новых технологий и возможность интеграции в мировое хозяйственное пространство. Негативные последствия могут выражаться в эксплуатации природных и трудовых ресурсов развивающихся стран, готовых пожертвовать гуманитарными и экологическими ценностями для получения прибыли.

Активное внедрение ТНК в экономику Казахстана началось в 1994—1997 гг., когда руководство страны сделало главный акцент на привлечение иностранных инвесторов-крупных транснациональных корпораций. В Казахстане насчитывается более 40 проектов с участием ТНК и такие компании, как Danone, Lotte Group, BTM, Coca-Cola открыли новые производства. Такие компании как Samsung, LG Electronics, General Electric, Volkswagen и другие открыли свои представительства и производства, но в основном пока по части оказания поддержки развитию местного общества через различные программы инициатив, крупно- или мелкоузловой сборке, без локализации производства готовой продукции или каких-либо компонентов в Казахстане.[[35]](#footnote-35)

Казахстан интересен для зарубежных ТНК не только своими природными ресурсами, но и геополитическим расположением. Несмотря на отсутствие выхода к морю, РК граничит с такими крупными рынками, как Китай и Россия и находится на «Шелковом пути» между КНР и Европой. Однако интерес ТНК к Казахстану на современном этапе обусловлен в основном добычей сырья. Присутствие крупных зарубежных компаний способствовало реализации таких крупных нефтяных проектов, как Карачаганак, Тенгиз и Кашаган. Более половины инвестиций в нефтегазовую область Казахстана за последние 10 лет вложили именно транснациональные корпорации, где из 107 миллиардов долларов США, вложенных в нефтегазовый сектор РК, 60% приходится на долю ТНК, также как и объеме добытой нефти. Кроме того, высока доля участия ТНК и в горно-металлургической отрасли страны.

Несмотря на то, что основные капиталовложения идут на разведку, добычу и транспортировку сырья, ТНК проявляют интерес и к развитию промышленного производства в Казахстане. Но внешние факторы технологического развития пока задействованы недостаточно. В связи с этим можно выделить ряд приоритетов технологической политики использования внешних источников технологий: трансферт зарубежных технологий, приход в страну несырьевых ТНК, использование схемы «сырье в обмен на технологии» и НИОКР-аутсорсинг. В Казахстане эти направления находятся в стадии становления[[36]](#footnote-36)

В стране практически отсутствуют производственные подразделения не сырьевых ТНК. Они если и присутствуют в национальной экономике, то являются не более чем сбытовыми звеньями. В основном интересы ТНК сосредоточены вокруг сырьевого сектора и производств низших переделов. В этих условиях необходимо запустить механизм «сырье в обмен на технологии».[[37]](#footnote-37)

Для Казахстана особый интерес представляет использование опыта нефтедобывающих стран в области инновационно-технологического развития. Так, многие ТНК размещают свои оффшорные центры инноваций в Саудовской Аравии.[[38]](#footnote-38) Наиболее известным примером совместного инновационного проекта является Парк развития технологий пластических материалов. Это совместное предприятие местного нефтяного монополиста SaudiAramco и Японской корпорации Sumitomo. На подобное тройное партнерство крупного национального бизнеса, ТНК и местных научно-технологических структур полезно ориентироваться при создании нефтехимических кластеров в Западном Казахстане.

*Глобальные технологические цепочки.* Взаимодействие глобализации и технологий привело к формированию глобального технологического пространства, в рамках которого усиливается роль внешних факторов технологического развития любой национальной экономики. Важным элементом мирохозяйственных связей становится межстрановый трансферт (передача) технологий. Широко распространяется практика кооперирования, при которой исследования и разработки могут быть размещены в одной стране, производство – в другой, сбыт – в третьей, а управляющая компания – в четвертой. Такая практика дополняется усилением интернационализации исследований и разработок, проводимых зачастую с участием зарубежных партнеров или вообще выносимых за пределы национальных границ. Производство и продвижение новых продуктов на мировые рынки теперь требуют построения глобальных сетей, включающих специализированных поставщиков, основных производителей и потребителей, связанных технологической цепочкой.[[39]](#footnote-39)

Построение глобальных технологических цепочек, глобальная миграция центров промышленного производства и следующее за этим перемещение центров НИОКР определяют развитие мирового инновационно-технологического сектора. Основной движущей силой этих сдвигов выступают транснациональные корпорации. Сначала перемещение производства затронуло низкотехнологичные отрасли – добычу и первичную обработку природных ресурсов. В последние годы сдвиги в размещении мировой промышленности затрагивают и более технологичные отрасли. Развивающиеся страны все чаще выступают в качестве зон аутсорсинга и оффшоринга в автомобилестроении, судо- и самолетостроении, точном машиностроении, электронике и IT-индустрии. Например, для производства iPod компания Apple создала 41 тыс. рабочих мест, из которых только 14 тыс. приходится на США.

Изменения в размещении промышленности сопровождаются и перемещением инновационно-технологических центров. Глобальные инновационные стратегии крупных ТНК теперь включают перенос в развивающиеся страны программ исследований и разработок. Новым явлением в деятельности ТНК в развивающихся странах становится их ориентация на разработку новых видов продуктов, предназначенных для внутренних рынков этих стран. Тем самым западные ТНК способствуют появлению нового типа инноваций – инклюзивных инноваций, доступных для широкого круга потребителей в развивающихся странах с невысоким уровнем дохода. Развитие инклюзивных инноваций можно считать новым направлением стратегии устойчивого развития, поскольку это инновации экологического характера, инновационные технологии, продукты и услуги, доступные для социально незащищенных групп населения.

В ряде технологических областей (космос, ядерная энергетика) Казахстан уже имеет достижения, характерные для наиболее развитых стран. В то же время в стране преобладают технологии сырьевого сектора и низших переделов, отличающиеся пониженной технико-экономической динамикой. Стране требуются серьезные усилия для использования всех преимуществ современных технологий.

Казахстан также может использовать описанный выше путь интеграции в глобальное технологическое пространство. Начать можно с прихода на внутренние рынки мировых лидеров - поставщиков оборудования и сервисных компаний, которые обычно стремятся разместить свои сервисные центры ближе к рынкам сбыта. Например, это могут быть крупные поставщики нефтяного и горно-шахтного оборудования. В бурении на Западе Казахстана уже работает ряд иностранных компаний.[[40]](#footnote-40) На следующем этапе, с ростом рынка потребления технологически сложной продукции, следует ожидать размещение в Казахстане высокотехнологичных производств в качестве аутсорсинга. Речь идет о производствах, использующих отечественную рабочую силу и зарубежные технологические платформы. Далее на этих рынках могут возникать научные центры, разрабатывающие высокотехнологичный продукт. В Казахстане уже имеется такой опыт. Это центр в области металлургии в Восточном Казахстане (Казахстанско*-*французский Центр трансферта технологий), Центр цифрового инжиниринга (ЦИЦА), созданный обществом Фраунгофера (ФРГ) на базе Каспийского университета технологии и машиностроения в городе Актау.

Нужны также специальные меры, направленные на повышение привлекательности Казахстана как международной площадки для реализации исследовательских программ зарубежных компаний. Например, большую роль может сыграть введение режима специальной экономической зоны вокруг Назарбаев университета, куда могли бы войти создаваемые научно-производственные центры национальных компаний и малые инновационные предприятия. Наряду с формирующейся здесь инфраструктурой и квалифицированным персоналом это может стать серьезным мотивом для создания лабораторий ряда крупных ТНК в информационно-коммуникационной сфере, биотехнологической и других отраслях.[[41]](#footnote-41)

*Современный рынок.* «Новый регионализм» также проявляется в характере современного рынка, который может находится не только на территории соседних стран, но и отдаленных регионов земного шара. Рынок из национальных перерастает в региональные и мировые масштабы, становясь фактором, который во многом спо­собствует интеграционному процессу. Уроки азиатского финансового кризиса 1997-1998 гг., мирового финансового кри­зиса 2008-2009 гг. усилили стремление интегриру­ющихся государств обеспечить за счет более емких общих рынков и большую устойчивость по отношению к кризисным явлениям мировой экономики.

В этой связи не исключаются и применение более жестких протекционистских мер по защите региональных рынков, и переход к построению региональных валютно-финансовых систем. В рамках региональной интеграции менее развитые члены блока получают значительно больше дивидендов. В докладе Азиатского Банка Развития отмечается, что эти страны растут с более высокими темпами по сравнению с развитыми государствами одного конкретного объединения. Кроме того, в этом же исследовании отмечается, что в рамках интеграции от снижения торговых тарифов больше всего выигрывают страны небогатые на ресурсы, тогда как богатые на ресурсы государства, наоборот, в некотором смысле проигрывают в экономическом плане. На этом фоне внутри региональных блоков более богатые страны начинают пересматривать свою позицию относительно либерализации торговли. Иначе говоря, отдельные страны пытаются закрыть свой рынок от иностранных конкурентов. В качестве примера может служить внешнеторговая политика администрации Трампа

В рамках «нового регионализма» у развивающихся стран, обладающих природными ресурсами, появляется возможность использовать возможности интеграции для укрепления своих позиций на мировой экономической арене и защиты национальных интересов в условиях глобализации.

Взаимосвязь между развитыми и развивающимися странами, основанная на использовании природных ресурсов, является одним из важней­ших факторов интеграции в мире. Наличие в развивающихся странах полезных ископаемых, прежде всего энергетиче­ского сырья, во многом способствует их сближению с раз­витыми странами. Примером могут служить экономические связки ЦВЕ-Евросоюз, Мексика -НАФТА, Вьетнам и Камбоджи -АСЕАН.

*Риски.* Существуют риски «нового регионализма». К ним следует отнести возникающие противоречия между старым и новым форматом интеграции. Несмотря на то, что интересы и стремления крупных и малых государств могут совпадать и даже сопровождаться созданием механизмов взаимного сдерживания, развитым членам интеграционного объединения сложно отказаться от традиции использовать ресурсы и выгоды региональной интеграции для укрепления своих позиций. Это ведет к геополитизации интеграционных отношений, к неравномерному распределению экономических выгод в рамках интеграционного взаимодействия, политической зависимости, закреплению тради­ционных политических сфер влияния региональных держав-геге­монов.

Таким образом, транснациональный капитал оказывает существенное влияние на суверенитет государств, уменьшая возможности последних контролировать ход событий в его собственных границах. Этот факт нельзя исключать при выстраивании стратегии дальнейшего экономического развития страны.

Сегодня нельзя не учитывать тот факт, что глобальные транснациональные корпорации становятся важнейшим и наиболее эффективным инструментом международного разделения труда, а экономические успехи конкретных стран во многом зависят от того, какое место в этом разделении труда, в мировых технологических цепочках, контролируемых этими корпорациями, им удастся занять.

В рамках новых трендов интеграции Казахстану следует усилить стратегическое планирование своего развития, без которого государство утрачивает способность реализовывать поставленные задачи, управлять ходом событий.

**1.3. Адаптация казахстанской политики к новым трендам интеграции**

С точки зрения новых трендов в процессе интеграции очень важно проанализировать степень адаптации Казахстана к складывающимся реалиям. Меняющееся в Евразии соотношение геополитических сил инициировало глубинные геоэкономические и геополитические изменения вокруг Центральной Азии. В геоэкономическом плане опережающий рост экономики КНР ощутимо изменил баланс ведущих мировых «центров силы»: по совокупному объему ВВП (рассчитанному по паритету покупательной способности) Китай в 2014 г. превзошел США, а в 2015 - и Европейский Союз.[[42]](#footnote-42) В геополитической сфере произошел ряд событий, приведший к росту активности глобальных и региональных игроков. К ним следует отнести: «украинский кризис», масштабное военно-политическое противостояние в Сирии, углубляющуюся противостояние России и Запада; активное продвижение инициативы «Пояс и путь» со стороны Китая.

Таким образом, на интеграционную политику РК влияли и влияют сразу несколько факторов геополитического и геоэкономического характера. Прежде всего, смена одной доминирующей центральной системы на многообразие других интеграционных форматов. Это привело к поиску основного принципа внешнеполитической стратегии, который выразился в многовекторности. В итоге, внешняя политика центральноазиатских государств стала полизависимой, т.е. при наличии соседнего интегрирующего центра в лице России государства региона активно развивают отношения с внешними геополитическими игроками.

В результате географический фактор вкупе с общей историей и культурой, и религиозной близостью сменился более прагматическими конъюнктурными хозяйственными и транспортно-логистическими, инфраструктурными отношениями, где геоэкономический фактор выступает в качестве решающего.

На пленарном заседании Петербургского международного экономического форума 17 июля 2016 г. президент В. Путин озвучил идею «большой Евразии» в новом контексте расширения евразийского пространства.[[43]](#footnote-43) Однако стремление Москвы расширить границы геостратегических интересов России осложняется реальными возможностями, например, отсутствием возможностей у России активно инвестировать в кратко- и среднесрочной перспективе в экономическое развитие стран Центральной Азии.

Сегодня очевидно, что Китай имеет возможности для «обустройства» сопредельного евразийского пространства в лице центральноазиатских государств. Помимо экономического и демографического преимущества, китайская экономика полномасштабно интегрирована в мирохозяйственные процессы, ориентирована на традиционных глобальных лидеров. «Евразийское» направление геоэкономической активности пока для Пекина является второстепенным. На все постсоветские страны приходится лишь 3,1 % китайского импорта и 2,5 % всего экспорта из Китая, тогда как только на США и Японию суммарно - 17 и 24 %, соответственно.[[44]](#footnote-44) Однако реализация глоабльной инициативы «Пояс-Путь» многократно усилило евразийский вектор внешней политики Поднебесной. Китай уже доминирует на рынках Пакистана, Таджикистана, Киргизии, Ирана, Монголии и имеет устойчивые интересы в России, Индии, странах Персидского залива; растет трансконтинентальный транзит; реализуются крупные инфраструктурные проекты. В этой связи инициатива Пояс и Путь носит общеевразийский характер.

Западные страны также не снижают своего потенциала «мягкой силы», развивая глобальный геостратегический тренд «Большая Европа» и в целом реализуемым CША и ЕС глобалистский проект. Масштабная и скоординированная попытка реализовать западную модель организации евразийского пространства предпринималась весь постсоветский период. Несмотря на значительные результаты, отсутствие финансовой поддержки своих геополитических целей привело к ослаблению позиций Вашингтона и Брюсселя. К примеру, решение водно-энергетических, транспортных, производственных и других проблем потребует значительных финансовых вложений и политических договорённостей с Россией и Китаем. Однако США с обеими этими странами сейчас не в самых дружеских отношениях. США продолжают оставаться одним из основных инвесторов в экономику Казахстана. Так, являясь вторым стратегическим инвестором, США вложили 2,8 млрд долларов (годом ранее 2,3 млрд долларов).[[45]](#footnote-45)

Противоречия между США и КНР не могут не влиять на интересы Казахстана. Сегодня экономические споры между Пекином и Вашингтоном затрагивают РК лишь косвенно. Например, снижение спроса на энергетические ресурсы ведет к падению цен на нефть - основной экспортный товар Казахстана. В перспективе эскалация конфликта может поставить под удар реализацию различных китайских экономических проектов в ЦА и в Казахстане, в частности. На геополитическую ситуацию вокруг Казахстана также влияет переплетение интересов Москвы и Пекина в Казахстане. Россия и Китай, в отличие от других глобальных игроков непосредственно граничат с Казахстаном. Но при этом у них всегда был совершенно разный уровень влияния на страны региона разные интересы.

*РФ и РК.* Экономическое сотрудничество наиболее ярко проявляется в структуре экспорта и импорта России. В списке стран – главных инвесторов в РК, который составил в 2019 году Ranking.kz, РФ стоит на четвертом месте после Нидерландов, США и Швейцарии. В 2018-м она вложила в совместные проекты 821 миллион долларов против 586,3 миллиона годом ранее.[[46]](#footnote-46)

Очевидно, что Казахстан самостоятелен в своей дипломатической и внешнеэкономической активности, но ограничен в тех случаях, когда его позиция противоречит представлениям правящих кругов России. Так, Москва готова заблокировать любой транспортный путь, не отвечающий интересам ее крупнейших компаний. К примеру, конфликт с Грузией в августе 2008 г. позволил остановить развитие трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан (БТД), хотя оно было в интересах не только Грузии, но и Казахстана с Азербайджаном. Или требование РФ (и Ирана) не пускать в Каспий военные корабли не каспийских стран, хотя первоначально Казахстан допускал возможность их присутствия на море... Когда же Акорда выразила свою – не вполне поддерживающую действия РФ – позицию по присоединению Крыма, это вызвало в российских политических кругах немалое раздражение.[[47]](#footnote-47)

Анализ сотрудничества Москвы и Нур-Султана показал, что фактор личных взаимоотношений может быть ослаблен приходом нового поколения политиков на смену руководителям советской формации. Москве необходимо прогнозировать геополитические предпочтения растущей политической элиты, а также «начать участвовать в формировании политик лоббирования и образования структур влияния вокруг молодых поколений, которые вероятно наследуют бразды правления».[[48]](#footnote-48) Прежние личные неформальные контакты будут вытесняться более официальными и более жесткими отношениями.

В конкуренции между Китаем и Россией преимущества находятся на стороне первого, который усиливает свое влияние через инвестиционные возможности. К примеру, в 2017 г. инвестиции из КНР в страны ЕАЭС составили 14,7 млрд. долларов, причем более 90% пришлись на Казахстан.[[49]](#footnote-49)

Очевидно, что следует рассматривать действия Пекина и Москвы в Казахстане в качестве сложившегося распределения функций, а не соперничества. Так, военно-политическая составляющая находится в зоне ответственности РФ, а экономическая, инвестиционная – сфера влияния КНР. В среднесрочной перспективе России нет смысла в условиях санкций со стороны западных стран соперничать с КНР. Не стоит ожидать конкуренции и в экономическом плане, «представители основных секторов российской инвестиционной экспансии» способны находить ниши, где их конкурентные преимущества оказываются более значимыми, чем у конкурентов…, прежде всего, западноевропейских и восточноазиатских».

В среднесрочной перспективе конкуренция между РФ и КНР за влияние на Казахстан в целом исключена, ибо эти две державы не имеют точек столкновения своих интересов. Появление таких точек вполне возможно в долгосрочном плане, когда геоэкономические интересы перерастут в геополитические. Исследование заданной проблематики показало, что политические амбиции Пекина возрастут при сохранении существующих трендов, выраженных в недостаточном экономическом влиянии России на Казахстан и в целом на центрально-азиатский регион. Это пробел будет восполнен ростом экономического влияния Китая. Следует также иметь, что политическое и экономическое влияние Китая на Казахстан станет весьма зримым, но не определяющим.

Из всего вышесказанного следует, что главным образом адаптация интеграционной политики РК к геополитическим интересам ведущих государств должна соответствовать национальным интересам РК. Только в этом случае республика может получить определенные дивиденды от интеграции.

**2 ИНТЕГРАЦИЯ КАК ПРИОРИТЕТНЫЙ ФАКТОР ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РК**

**2.1 Интеграция и многовекторная политика Казахстана**

С обретением независимости в 1991 году казахстанское руководство начало активно интегрироваться в мировое сообщество. В данном контексте одним из наиболее важных механизмов было вхождение в состав международных и региональных организации. Подобная стратегия была вполне ожидаемой, и в то же время свойственной не только другим постсоветским республикам, ни и всем остальным странам, которые только получили свою политическую самостоятельность. Например, сразу после развала СССР новые независимые республики стремились как можно быстрее стать членами ООН. Данный шаг означал официальное признание легитимности государства со стороны международных игроков. В целом с этой точки зрения членство в любом в более или менее весомом объединении имеет огромное значение для укрепления позиции страны на глобальной арене.

Следует заметить, что по сравнению другими постсоветскими республиками и, в частности, с государствами ЦА, казахстанское руководство особенно активно вовлекалось во многие интеграционные проекты. Более того, республика сама часто выдвигала инициативы по созданию новых организаций. Здесь можно отметить Совещание по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА), которое возникло именно благодаря усилиям казахстанской стороны.[[50]](#footnote-50) По сути, идея создания евразийской интеграции также принадлежит Первому президенту страны Нурсултану Назарбаеву. Напомним еще о ныне несуществующем Центральноазиатском экономическом сообществе (ЦАЭС), которое своим появлением обязано идее Нурсултана Назарбаева о необходимости более тесного сотрудничества между странами региона ЦА. Можно привести примеры еще ряда организаций, в создании которых непосредственное участие принимал Казахстан. На этом фоне возникает логичный вопрос о причинах такой стратегии.

Основным принципом внешней политики Республики является многовекторность. В современном мире подобное явление считается большой редкостью. Большинство развивающихся государств предпочитают примкнуть к одному определенному мировому центру. Другими словами, реализацию своей внешней политики они делегируют более крупным государствам. Важно подчеркнуть, такая политика не требует больших усилий и ресурсов. Но в то же время в итоге это ведет к потере субъектности той или иной страны.

В свою очередь, реализация многовекторного внешнего курса представляется весьма сложной задачей, которая приводит в напряжение всю государственную систему. Соответственно, отдельные страны на определенном этапе могут отказываться от осуществления данной стратегии. Здесь, правда, можно ссылаться на пример Туркменистана, который заявляет о своем внешнем нейтралитете. Однако достижение этой цели обходится для Ашхабада в высокую цену. На сегодняшний день страна фактически самоизолировалась, отказываясь от всякой интеграции, что в эпоху глобализации видится нецелесообразным.

Таким образом, с самого начала казахстанское руководство выбрало самый трудный, но в то же время и самый выигрышный путь. Именно из-за многовекторности Казахстан так активно вовлекался во многие международные и региональные объединения, и продолжает следовать этой политике.

Важно подчеркнуть, что в условиях начала девяностых годов, многовекторность была единственно верным решением с точки зрения долгосрочной перспективы выживания государства. Находясь в таком сложном окружении, лидер Казахстана Н. Назарбаев осознавал угрозы и риски для национальной безопасности. С одной стороны, после развала СССР современная Россия никогда не скрывала своего желания как минимум сохранить постсоветские республики в орбите своего влияния. С другой стороны, усиливающийся Китай с его огромными человеческими ресурсами не может не вызывать опасений. Последние события в той же акватории Южно-китайского моря показывает, что уже сейчас КНР готов действовать более жестко и в зависимости от ситуации применить военную силу для продвижения своих интересов.

С учетом вышесказанного, казахстанское правительство выбрало вариант с маневрированием между крупными державами. Следует заметить, что до сих пор в той или иной степени руководству страны удается сохранять баланс в отношениях с мировыми игроками. Хотя на определенных этапах возникают весьма серьезные трудности. Например, на фоне жесткого геополитического конфликта между Западом и Россией, Нур-Султану стало намного труднее реализовывать свой внешнеполитический курс. В этом плане показательным было членство РК в Совете Безопасности ООН. Любое голосование в совбезе по важным международным вопросам, становилось настоящей проблемой для Нур-Султана, так как надо было действовать очень осторожно.

Несомненно, в будущем такого рода вызовов для многовекторности будет еще много. И указанный факт потенциально может привести к изменениям приоритетов Казахстана в интеграционных проектах. В частности, если раньше главной задачей было построение многовекторной политики с помощью тех или иных объединений, то теперь на фоне вышеотмеченного геополитического столкновения между США и РФ, а также только зарождающегося конфликта между КНР и США, основным интересом страны будет сохранение нынешнего статус-кво. Этому должно способствовать как раз членство в тех или иных международных и региональных организациях.

*Экономические и политические факторы интеграции.* Тем временем, еще одной причиной активного включения Казахстана в различные интеграционные процессы стали экономические факторы. Не имея выхода к мировым океанам, республика пыталась компенсировать этот недостаток посредством более активной интеграционной политики. В некотором смысле экономическая интеграция должна была открыть страну внешнему миру.

Важно подчеркнуть, из-за своей географической замкнутости Казахстан не может позволить себе отказаться от диверсифицированных экономических связей. Но в последнее время данная формула претерпевает некоторые изменения, что в том числе связано с эволюцией экономических интересов Казахстана в рамках интеграционных объединений. Если в более ранние периоды Нур-Султан рассматривал экономическую интеграцию с соседним странами и регионами с точки зрения выхода на рынки третьих государств, сейчас акцент смещается на усиление сотрудничества именно с членами общего экономического объединения.

Участие Казахстана в международной экономической интеграции является важным фактором создания экономической основы суверенитета РК, обеспечения экономического роста, вхождения его в мировое сообщество в качестве полноправного члена. Республика Казахстан является одним их первых инициатором и активным последовательным организатором региональных интеграционных процессов. Поэтому интеграция стала неотъемлемой частью внешнеполитической стратегии государства и стратегическим выбором на перспективу.

За годы независимости Казахстан получил членство во многих международных экономических организациях (ВТО, ЕАЭС), что, безусловно, соответствует современным мировым тенденциям. Сотрудничество в рамках интеграционных процессов на субрегиональном и межрегиональном уровнях, с различными блоками способствовали формированию условий для устойчивого развития национальной экономической системы. Продолжающаяся трансформация РК и интеграция национального хозяйства страны в мировую экономику свидетельствуют о движении к открытой экономике. Казахстан использует возможности интеграции на постсоветском, евразийском и международном пространстве.

Однако такие факторы, как отсутствие выхода к мировому океану; монополизация производства; структурная диспропорциональность экономики; устаревший уровень производственного аппарата; отсутствие сложившихся внутренних интеграционных связей и др. не позволяют в полной мере использовать преимущества объединений.

Новые тренды глобальной и региональной интеграции требуют пересмотра и создания эффективной интеграционной модели для РК, которая **сформировала бы современные системные интеграционные связи, позволяющие быстрее преодолевать кризисные явления, повышать конкурентоспособность, а также сформировать открытую экономику государства.** Примером открытой экономики может служить главная идея Евразийского экономического союза (ЕАЭС) о создании стабильного и емкого совокупного открытого рынка государств-участниц.

В своей внешнеполитической стратегии Казахстан не остался в стороне от современного тренда «нового регионализма». Анализ центральноазиатского направления интеграционной политики показал, что Казахстан с самого начала своей независимости выступал и призывал к региональной интеграции. Но этот вопрос остается открытым. Только 2017 год дал новый импульс дискуссиям о «единой» Центральной Азии. Встречи центральноазиатских лидеров без участия президента РФ стали предметом обсуждения вопросов региональной интеграции в мировом информационном пространстве.

Новые перспективы в региональной политике стали возможны после прихода к власти в Узбекистане президента Шавката Мирзиёева, внешнеполитические инициативы которого привели к значительному потеплению в двусторонних отношениях центральноазиатских государств, наметились улучшения в приграничных территориях, оживились торгово-экономические связи. Президент Мирзиёев предложил создать ассоциацию глав регионов Центральной Азии, ассоциацию бизнес-сообществ, международный исследовательский центр исламской цивилизации и др.[[51]](#footnote-51) Поддержав многостороннее сотрудничество, Ташкент усилил региональную составляющую своей внешней политики. В ноябре 2017 года под эгидой ООН в Самарканде состоялась международная конференция «Центральная Азия: одно прошлое и общее будущее, сотрудничество ради устойчивого развития и взаимного процветания». Делегаты конференции согласились с предложением о проведении регулярных встреч глав МИД стран Центральной Азии в целях обсуждения актуальных проблем региона. Была подписана Программа сотрудничества между министерствами иностранных дел Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Таджикистан, Туркменистана и Республики Узбекистан на 2018-2019 годы.[[52]](#footnote-52) Казахстан поддержал инициативу узбекского президента, собрав центральноазиатских лидеров в марте 2018 г. в Астане.

Несмотря на позитивные сдвиги, создание некоего «Центральноазиатского союза» в условиях «нового регионализма» представляется весьма проблематичным. Есть разное видение собственных интересов, будь то энергопользование, водопользование, транспорт. Ташкент еще не заявлял об отказе от концепции развития исключительно двусторонних отношений и недоверия к интеграционным объединениям, принятой при президенте Каримове. Туркменистан не спешит объединяться, сохраняя нейтралитет, который консервирует ситуацию в стране. Дипломатический скандал, возникший в период президентской компании в Кыргызстане 2017 году, свидетельствует о неустойчивом характере даже двусторонних договоренностей.

Современная геополитическая и геоэкономическая ситуация актуализирует вопрос о характере будущей интеграции. Все страны региона по объективным причинам оказывались участницами проектов, инициированных внешними акторами. Причем, ни в одном интеграционном альянсе подобного рода страны Центральной Азии не выступают вместе (ШОС, ЕАЭС, ОДКБ, Тюркский Совет). В этой связи правомерным является вопрос о том, сможет ли Центральная Азия стать самостоятельным интеграционным объединением, или же интеграция будет проходить под эгидой глобальных и игроков.

Очевидно, что главным полем для сотрудничества является т.н. «постсоветское пространство». На сегодняшний день РК является участницей СНГ, ЕАЭС, ОДКБ. Исследование экономических параметров (товарооборот, инвестиции, население, др.) государств-членов этих союзов показало, что в целом интеграционные процессы, прежде всего, связаны с Россией. От позиции РФ с ее человеческим, территориальным, ресурсным и экономическим потенциалом зависит реализация многих задач и проектов в рамках СНГ, ЕАЭС. Помимо взаимной торговли, Россия в рамках интеграционного взаимодействия осуществляет с постсоветскими странами сотрудничество в топливно-энергетическом комплексе, инвестиционной сфере, в области транспорта, межрегиональное и межведомственное сотрудничество.

Для Казахстана, как активного участника этих интеграций важно получить доступ к рынкам сбыта, диверсифицировать экономику и уйти от ее сырьевой направленности, увеличить занятость населения, загрузить промышленные мощности и т.п. Однако статистика свидетельствует, что товарооборот Казахстана со странами ЕАЭС падает. Так, в 2017 году он составил менее $11 млрд, т.е. произошло сокращение на 20% по сравнению с 2016 годом. Это был минимальный объем торговли Казахстана в рамках ЕАЭС не только с начала его функционирования, но и с момента создания Таможенного союза.[[53]](#footnote-53) Казахстан, по-прежнему, активно продает России и Беларуси сырье, а взамен получает готовую продукцию, которую изготавливают, в том числе, и из казахстанского сырья. Также проигрывает Казахстан и в том, что касается единого рынка труда. Нет и положительного эффекта в виде увеличения сбыта товаров, быстрого роста занятости и загрузки промышленных мощностей. Казахстан имеет самое высокое сальдо торгового дефицита во внутренней торговле ЕАЭС.[[54]](#footnote-54)

Следует также проанализировать новый тренд, как «разделение рисков», который актуален для Казахстана в вязи с антироссийскими санкциями Запада. Естественно, это создает для Казахстана и других стран ЕАЭС дополнительные трудности. Однако не следует исключать возможность, что дальнейшая экономическая и политическая изоляция России может привести к процессу дезинтеграции.

В качестве основных структурных факторов, затрудняющих постсоветскую интеграцию в целом и достижения целей Казахстаном в частности, следует назвать: несоответствие сложившихся структур хозяйства потребностям становления и развития независимых государств; неконкурентоспособность производимой продукции; отсутствие у России передовых технологий; как следствие поиск внешних партнеров государствами-членами; потребность государств в глубокой перестройке структуры производства, изменениях товарной номенклатуры и географической направленности их хозяйственных связей между собой и с третьими странами. Устранение указанных проблем и реализации возможных выгод для стран - участниц требует разработки новых механизмов интеграционного сотрудничества, которая учитывала бы, как важность интеграции на постсоветском пространстве, так и за его пределами.

Недоструктурированность и неинтегрированность региона Центральная Азия затрудняет использование преимуществ региональной интеграции центральноазиатскими странами. В 1990-е гг. ни Узбекистан, ни Казахстан не смогли стать лидерами и интегрировать регион ЦА. Относительная слабость и недостаточная диверсификация экономик, ее сырьевой характер, несформированность современного рынка труда, трудовая миграция, отсутствием инноваций, конкуренция в области экспортных возможностей лежат в основе сложных региональных взаимоотношений и препятствуют развитию торгово-экономической интеграции. Как следствие возникают малые торговые войны, (между Узбекистаном и Казахстаном, между Казахстаном и Кыргызстаном). В 2017 г. испытанием для Кыргызстана стали ограничения, введенные Казахстаном на кыргызско-казахской границе.

В результате этой политики центральноазиатские страны все больше вовлекаются в орбиту влияния глобальных политических игроков. Сохраняется влияние России, которая структурирует ЦА в рамках постсоветского пространства. Проекты США «Большая Центральная Азия» и «С5+1», китайская инициатива «Пояс-Путь» и Экономический Пояс Шелкового пути и др. являются видением современной центральноазиатской интеграции ведущими региональными и глобальными игроками.

В основе евразийской концепции Н. Назарбаева лежит тезис о том, что в ХХI в. сформировались объективные условия для успешной евразийской интеграции в контексте общемировых процессов глобальной регионализации. Современное пространство Евразии не укладывается в исторические рамки советского прошлого и приобретает под воздействием транснациональных процессов новые пространственно-временные очертания нео-евразийского пространства. В этих условиях представляется необходимым сформулировать теоретический концепт новой евразийской интеграции. Реалии XXI в. накладывают существенный отпечаток на формирование новых основ постсоветского пространства, трансформируя его в нео-евразийское пространство XXI в., что объясняется необходимостью интеграционного развития пространства Большой Евразии («Евро Запад» + «Евро Восток») как одного из центров современной мировой политики и мировой экономики.

Нео-евразийская интеграция имеет как географические, экономические, так и политические характеристики. Новые региональные формы представляют собой пространства, включающие в себя разнообразные виды взаимодействий государственных и негосударственных акторов в различных сферах и на различных уровнях. Другими словами, наблюдается переход от региональных интеграционных группировок к глобальным союзам, основанным на взаимодействии государств, бизнес-структур и гражданского общества, что представляет собой качественно новое состояние современных интеграционных процессов и может быть определено как «конгломерационная» форма интеграции.

Анализ адаптации РК к новым трендам показал, что Казахстан, используя свое уникальное геополитическое положение и многовекторную внешнюю политику, имеет предпосылки для того, чтобы стать активным участником формирования интеграции на нео-евразийском пространстве. Являясь инициатором создания ЕАЭС, и партнером других интеграционных структур, Казахстан выступает за «интеграцию интеграций». Это объясняется целым комплексом причин, имеющих прежде всего экономический характер. По мнению президента Н. Назарбаева, необходимо выработать «взаимоприемлемые принципы, на основе которых будет строиться взаимодействие наших интеграций».[[55]](#footnote-55)

Сопряжение и сотрудничество избавит государства от необходимости выбора - с кем и как им ассоциироваться и сотрудничать. Особо следует отметить, что в приоритете должны быть не политические конъюнктурные интересы, а экономический прагматизм. По мнению Астаны, большой потенциал имеют сопряжение ЕАЭС, как с пространством ЕС, так и ЭПШП. Сохранение многовекторного характера внешней политики позволит РК не только интегрироваться в мировое экономическое сообщество и не оказаться в изоляции, но и занять лидирующие позиции в этом процессе.

Таким образом, анализ внешней политики РК показал, что активно идет процесс адаптации казахстанской интеграционной политики новейшим трендам интеграции. **Значительные усилия по вхождению в мировое экономическое пространство привели к углублению внешнеэкономических связей за счет притока иностранных инвестиций; появились новые рыночные институты, банковские и страховые структуры, биржи т.п. Совмещаются процессы участия в глобальной и региональной интеграции, что способствовало развитию евразийской интеграции, имеющей тенденцию к переходу на новый уровень -нео-евразийской интеграции.**

**2.2 Казахстан в современных интеграционных процессах**

Республика Казахстан играет далеко не последнюю роль в интеграционных процессах в Евразии, инициируя многие из них. Казахстан уверенно развивается на пути становления современного индустриального государства, имея предсказуемую и сбалансированную внешнюю политику, конкурентоспособную экономику, активно использует многочисленные разносторонние интеграционные объединения для дальнейшего продвижения, достижения и защиты национальных интересов страны. Сотрудничество в рамках евразийских интеграционных образований является одним из ключевых направлений внешней политики страны. Активная позиция Казахстана в области интеграционных процессов евразийского региона выражается в таких инициативах, как идея создание Таможенного союза, затем Евразийского союза. Казахстан является активным участником всех региональных организаций, таких как, например, ОДКБ, ОЭС, ШОС и др.

Основной целью вступления РК в ШОС является не только сотрудничество с Китаем, обеспечение безопасности страны, но и взаимодействие со всеми региональными государствами. Эволюция данной организации корректировала задачи государства, которые зависят от конкретной международной обстановки. В тоже время усиление роли Китая в данной организации постепенно становится все более очевидным. Поэтому могут возникнуть риски напряженности с другими участниками, особенно с Россией. Основная цель членства РК в ОИС - сотрудничество и стремление играть определенную роль в исламском мире, а также возможность снизить риски от религиозного фундаментализма. Членство в ОИС можно характеризовать как поверхностную интеграцию. Однако участие в данной организации повышает риски проникновения в казахстанской общество противоречий, которые сейчас существенно обострились в исламском мире. Эксперты называют СНГ «мирный развод после развала СССР». РК является членом и активным участником СНГ. К современному периоду площадка имеет больше формальный характер, о чем свидетельствует тот факт, что из большого числа решений, принятых документов были реализованы менее трети. Выход Украины и Грузии из членства СНГ значительно снижает роль организации в мире. Сегодня у РК есть много других форматов взаимодействия с региональными и нерегиональными акторами для достижения своих целей. Участие в ОДКБ в целом отвечает интересам РК. Открытым остается вопрос о том, будет ли ОДКБ - Россия, направлять свои войска в горячие точки мира и регион ЦА в случае, если возникнет такая необходимость. Участие РК в формате «C5+1» не требует обязательств и дает возможность говорить с США напрямую без других крупных региональных игроков.

Проводя активную интеграционную политику, РК сталкивается с задачей сохранения основного принципа характера своей внешнеполитической стратегии. Учитывая тот факт, что многовекторность может функционировать в условиях хотя бы относительной воли государств к сохранению мира и сотрудничеству, высокая поляризация международных отношений является вызовом для внешней политики РК.

Противостояние Запада и РФ, события в Украине и вопрос с Крымом являются испытанием для многовекторности РК. Анализ российского вектора показал, что Казахстан за годы независимости выработал уникальный опыт отношений с Россией, а именно сохранения дистанции, которая позволяет развивать тесное сотрудничество и в то же время не впадать в зависимость от Москвы. Последними свидетельствами тому явилось введение латинского алфавита и успешно проведенный визит Назарбаева в США в январе 2018 года, которые вызвали явное недовольство Москвы. Оно только усугубилось, когда в ходе последнего голосования по российской резолюции по Сирии в Совете Безопасности ООН, Казахстан воздержался от голосования. РК является непостоянным членом Совета, а также предоставил свою площадку для ведения переговоров по Сирии, инициировав «астанинский процесс», что, вероятно, объясняет его нейтральную позицию.

Стратегия РК на сохранение многовекторности, прежде всего, диктует избегать поляризации, с учетом собственной стратегической ситуации и тесных связей с Москвой, которые Казахстан не может себе позволить игнорировать. Отказавшись от выбора в ситуации «Россия против Запада», РК получит возможность политического маневра в рамках многовекторности. В тоже время Россия не может позволить себе потерять поддержку от Астаны в нынешнем евразийском контексте, а Казахстан не может позволить себе иметь дело с негативно настроенной Москвой.

Участие РК в ШОС также имеет позитивный эффект на сохранение принципов внешней политики. Однако на современном этапе экономическая составляющая ШОС перекрывается быстро растущим влиянием инициативы «Пояс и Путь». Данная инициатива выступает в роли интегрирующего фактора для евразийского пространства. Признавая большие возможности от участия в организации, следует анализировать и риски для РК, который в условиях расширения ШОС может оказаться под сильнейшим влиянием КНР, который претендует на роль главного регионального игрока в Евразии.

Анализ участия РК в интеграциях показал, что экономические связи Казахстана со многими другими странами, прежде всего с Китаем, сдерживают более тесное сближение с Россией, которая конструирует регион в рамках постсоветского пространства и через интеграцию. Самая крупная из них - Евразийский экономический союз, деятельность которого направлена на то, чтобы добиться большей согласованности со стороны других государств-членов. Одним из условий создания и вхождения РК в ЕАЭС является политическая автономия, что позволяет отстаивать национальные интересы Казахстана в рамках союза, главными из которых стали уход от сырьевой направленности, повышение конкурентоспособности производства и товаров, необходимость инновационного и технологического рывка. Евразийский экономический союз создает общее пространство для реализации этих задач. Практика показала, что казахстанская сторона последовательна в своих решениях и принципах.

Нур-Султану необходимо максимально стремиться сохранить баланс интересов между РФ и США, так как в случае возврата к более жесткому противостоянию и даже «холодной войне» не останется выбора сохранять нейтральную позицию третьим странам.

Реализации транзитного потенциала страны в условиях нестабильных цен на энергоресурсы на мировом рынке способствует китайская инициатива «Пояс и Путь», которая стала основным магистральным направлением внешнеполитической стратегии КНР, а значит во многом и ШОС. В идеале сопряжение ЕАЭС и ЭПШП должно гармонизировать действия этих двух проектов и стран-участниц. Казахстан объявил о своем намерении стать транзитным хабом еще за год до провозглашения инициативы «Один пояс– один путь», это было сделано в программе «Нурлы Жол», озвученной президентском послании 2012 года и официально представленной в 2014 году.

В 2016 году произошло подписание Соглашения о сопряжении «Нурлы Жол» и ЭПШП. Следует отметить, что в настоящий момент Казахстан принимает активное участие в реализации обеох международных проектов ЕАЭС и ЭПШП, но в разной степени интенсивности. Казахстан намерен участвовать в трех направлениях Евразийского трансконтинентального коридора ЭПШП: Китай– Казахстан– Россия– Европа, с выходом к Балтийскому морю; Китай– Казахстан– Азербайджан– Грузия– Турция– Европа, в рамках международной программы TRACECA, с выходом к Черному и Средиземному морям; Китай– Казахстан– Туркменистан– Иран– Пакистан, с выходом к Персидскому заливу и Индийскому океану.[[56]](#footnote-56)

Но вопрос о гармонизации отношений в треугольнике «Нурлы Жол» – ЭПШП - ЕАЭС остается открытым. ЭПШП по ряду причин более конкурентоспособен, чем ЕАЭС. Возможная перспектива возникновения конкуренции между ЭПШП и ЕАЭС. Несмотря на подписанное соглашение о сопряжении этих проектов, пока в практическом плане ничего не сделано. И тот факт, что, например, в Казахстане идет сопряжение исключительно по линии «Нурлы Жол» – ЭПШП, не может не настораживать. В ходе исследования также было выявлено, что пока обсуждение концепции ЭПШП и ее практической реализации выстраивается исключительно вокруг интересов Китая, что поднимает вопрос о выгоде и интересах Казахстана и других центральноазиатских стран. Центральная Азия является рынком сбыта для китайских товаров, источником природных ресурсов, а также транзитной территорией. Изменит ли этот подход проект ЭПШП, сказать сложно.

Казахстан и другие государства Центральной Азии связывают свое участие в ЭПШП с развитием реального сектора экономики совместно с Китаем. Пекин выражает готовность вкладываться в ре-индустриализацию региона. Однако риск/вызов заключается в том, что вслед за китайскими инвестициями приходят китайские рабочие руки, что вовсе не играет на пользу региону с избыточной собственной рабочей силой, каковым является Центральная Азия. Также актуализируется вопрос о том, какие предприятия Китай планирует вывести на территорию Казахстана (характер производства, экологическая безопасность, перспектива распределения продукции и т.д.).

Важно отметить, что практическая реализация китайской инициативы может привести к формированию новой архитектуры мировой экономики вокруг Евразии, где основным звеном может быть Центральная Азия. Казахстан займет особое, стратегически важное место, которое станет воротами для поставок китайских товаров не только на общий рынок стран-членов ЕС, но и на рынки Центральной Азии, Кавказа, Ирана и Турции, а также через них на другие региональные рынки.

Интеграция в первую очередь решает вопросы национальной безопасности. Казахстан, как и другие региональные государства стоят перед лицом вызовов и угроз стабильности ЦА. Интегрированной структурой безопасности является ОДКБ. **Анализ участия РК в организации показал, что, несмотря на критику ОДКБ, следует** осторожно оценивать ее возможности. Можно рассматривать эту организацию в качестве успешного механизма сохранения российских позиций в регионе или неэффективного механизма противодействия угрозам на постсоветском пространстве. Но очевидно, что альтернативы у ОДКБ в Центральной Азии пока нет, поскольку коллективная оборона более эффективна, чем одиночное противодействие угрозам. И для Казахстана и его соседей это не выбор, а необходимость.

Современная ситуация с безопасностью в Центральной Азии требует поиска сотрудничества с другими игроками, «предоставляющими услуги» по обеспечению безопасности в регионе, как например ШОС.

Для Казахстана, заинтересованного в поддержании стабильности и безопасности в Центральной Азии, представляют непосредственный интерес. С учетом активизации международного терроризма для РК, как и для других центральноазиатских стран, первостепенное значение имеет борьба с так называемыми «тремя видами зла» - терроризмом, экстремизмом и сепаратизмом.

Новый этап развития ШОС несет для Казахстана определенные риски, одним из которых является влияние расширения государств-членов на принятие решений. Усиление конкуренции между странами в рамках Организации может привести к неэффективности принятия решений по горящим вопросам безопасности и невозможность добиться консенсуса по практическим вопросам. Иными словами, потенциал ШОС как реальной организации, может угаснуть в бесконечных переговорах, превратившись во всего лишь еще одну диалоговую площадку.

Другой проблемой может стать большое количество членов с разнонаправленными векторами развития, которые уменьшат шанс на создание реальных механизмов защиту региональной безопасности.

Таким образом, несмотря на сложности эффективного функционирования интеграций с членством РК, участие в них позволяет сохранить многовекторный характер казахстанской внешней политики и защитить национальные интересы и безопасность страны.

Для Казахстана перспектива остаться страной, обеспечивающей экономический рост за счет, прежде всего, сырьевых отраслей по-прежнему является реальной. Такая модель развития не может быть устойчивой в долгосрочной перспективе. Сырьевая направленность экономики приводит к зависимости страны от динамики мировых цен на энергоносители и усиливает сырьевые секторы за счет промышленности и сельского хозяйства. Для перехода в статус диверсифицированного производителя и конкурентоспособного экспортера Казахстану необходима интегрированная экономика, основанная на международном разделении и кооперации труда, интернационализации производства.

**Участие РК в ЕАЭС, ШОС, ВТО имеет своей целью** тщательную взаимоувязку экспортно-импортной стратегии с задачами структурной перестройки экономики страны. Модернизация должна представлять собой согласование всех стадий и аспектов производственного процесса начиная с конкретных технологий по отраслям и научно-технической, инвестиционной и инновационной политики, проработкой межотраслевых связей, стадий промежуточного и конечного потребления и динамику экспортной, импортной и внешнеторговой политики в целом.

В этой связи особое внимание уделяется экономическому развитию в рамках ЕАЭС. Однако анализ проблематики показал, что внешнеэкономическое российско-казахстанское сотрудничество осложняется непрерывно растущим санкционным давлением, которое оказывается Западом на Россию. Негативно сказывается и введение российской стороной ответных санкций, к которым в определенной мере вынужден присоединяться и Казахстан. Другим негативным фактором являются внутренние противоречия. Так, российская сторона применяет различные меры нетарифного регулирования в отношении отдельных видов казахстанских экспортных товаров. Этот и другие факты могут рассматриваться, как стремление России использовать Казахстан в качестве поставщиком сырьевых и энергоресурсов, и в большей степени территорией для сбыта российских товаров и услуг или же для транзита импортных товаров из третьих стран.

Вступление в ВТО для Казахстана означало интеграцию в торговое мировое сообщество. Анализ отдельных аспектов членства РК в ВТО показал, что сложно говорить о выигрыше в экономической сфере, но можно уверенно говорить о том, что значительные изменения произошли в регуляторных аспектах некоторых отраслей. При всех плюсах и минусах для РК необходимо состоять в этом клубе государств, имеющем общие правила, налагающем общие обязанности и дающем общие права, которые подлежат защите.

Таким образом, стремление к организации мирового торгового пространства более продуктивно, чем хаос двусторонних отношений.

* + - * 1. Участие в инициативе «Пояс-Путь» позволит казахстанской экономике уйти от сырьевой направленности, снизить зависимость от экспорта углеводородов и развивать не сырьевой сектор экономики. Наличие государственной программы «Нурлы Жол» позволяет РК эффективно вписаться в инициативу «Пояс Путь». Важно отметить, что Китай крайне позитивно воспринял казахстанскую программу «Нурлы Жол», так как она ставит во многом схожие задачи с ЭПШП. Одним из решающих факторов являются китайские инвестиции, которые необходимы для транспортной модернизации страны. До 2020 года планируется реализовать проекты с общим объемом инвестиций порядка 40 млрд. долларов США.[[57]](#footnote-57)

**Анализ влияния интеграционной политики на экономический рост РК выявил, что казахстанская стратегия должна представлять собой симбиоз долговременной экспортной ориентации с гибким сочетанием текущей импортозамещающей политики, которая предполагает** совмещение процессов вхождения Казахстана в мировое хозяйство и региональной интеграции с интеграцией его внутреннего рынка и формированием единого хозяйственного комплекса страны.

Формирование региональных интеграционных блоков все отчетливее превращается в защитный механизм от вызовов глобализации. Несомненно, что и проблемы создания мощного интеграционного объединения на евразийском пространстве было вызвано, в первую очередь, стремлением достойно ответить на все вызовы глобализации.

Очевидно, что Казахстану следует сфокусироваться на роли России, которая в силу геополитических, исторических и экономических причин является основным центром интеграционных процессов для Казахстана. Именно Россия ассоциируется с понятием нео-евразийства, в рамках которого формируются новые блоки и союзы.

Сегодня в связи с усилением «санкционных войн» в двусторонних отношениях актуализируется такой тренд, как «разделение рисков». Западные санкции против России затрагивают многие отрасли экономики, в которых работает Казахстан. Слабеющий рубль также негативно сказывается на курсе тенге, так как РФ является крупнейшим торговым партнёром Казахстана.

Примечательно, что с момента создания ЕАЭС доля России в общем импорте РК стабильно растет. Так, если за первое полугодие 2015 г. данный показатель составлял чуть больше 30%, то по итогам первых шести месяцев 2018 г. данная цифра почти достигла 40%. В свою очередь доля России в экспорте из РК фактически не изменилась, и находится в пределах десяти процентов.[[58]](#footnote-58) Исходя из вышеуказанных цифр, можно сделать вывод, что казахстанским властям крайне невыгодно сильное ослабление рубля по отношению к тенге, что может увеличить отрицательное сальдо в торговле с Россией. По итогам 2017 г. российский импорт превысил казахстанский экспорт в РФ почти на 8 млрд. долларов.[[59]](#footnote-59) Девальвация рубля может дать дополнительное преимущество российским производителям.

1. Подобная ситуация очень негативно сказывается на экономических показателях Казахстана. Во-первых, растут показатели инфляции в стране, что в свою очередь приводит к сохранению высокой процентной ставки Национального банка. Последний фактор тормозит рост экономической активности, так как на рынке сокращается количество ликвидности. Во-вторых, валютные кредиты населения резко дорожают, что также усиливает социальную напряженность в обществе.[[60]](#footnote-60) В ближайшей перспективе высока вероятность эскалации конфликта между Россией и Западом, что негативно скажется на экономической и социально-политической ситуации в Казахстане.

Таким образом, официальный Нур-Султан на сегодняшний день попадает в очень сложное положение. С одной стороны, необходимо выработать некую модель интеграции, которая позволила бы не потерять отношения ни с Западом, ни с РФ. От решения данной дилеммы будет зависеть не только экономическое положение РК, но и политический имидж Нур-Султана.

Анализ заданной проблематики подтверждает, что Казахстан, участвуя в интеграциях, стремится сохранить многовекторный характер своей внешней политики. Нур-Султан – один из инициаторов и активных участников евразийского интеграционного процесса, развивает отношения с Западом и Востоком. Несмотря на заявления отдельных политических деятелей, Россия не оказывает какого-либо явного давления на партнера с целью изменить его международные ориентиры в условиях роста конфронтации с Западом. Нет и факторов, угрожающих многовекторности РК со стороны США и ЕС, которые заинтересованы посредством конструктивных отношений сохранить свои позиции в республике, несмотря на ее участие в процессе евразийской интеграции вместе с РФ. А политика Китая относительно Казахстана вообще не зависит от уровня «конфликта интересов» между Россией и Западом.

В ходе исследования было выявлено, что тенденция усиления противоречий между США и Китаем после прихода к власти Д. Трампа не может не затрагивать интересы Казахстана. В очередной раз на повестку дня выводится тема многовекторной внешней политики. Наглядным примером является голосования в СБ ООН по наиболее острым вопросам международных отношений. Каждое подобное голосование становится большим испытанием, как для МИД РК, так и для всей внешней стратегии государства.

Сегодня экономические споры между Пекином и Вашингтоном затрагивают РК лишь косвенно. Например, снижение спроса на энергетические ресурсы ведет к падению цен на нефть- основной экспортный товар Казахстана. В перспективе эскалация конфликта может поставить под удар реализацию различных китайских экономических проектов в ЦА и в Казахстане, в частности.

Таким образом, анализ степени адаптации интеграционной политики РК к интересам ведущих глобальных и региональных на нео-евразийском пространстве выявил, что геополитическая и геоэкономическая нестабильность в мире и интегрированность РК в региональную и глобальную систему непосредственно затрагивают интересы государства и сужают поле для политического маневрирования Астаны. С каждым разом отстаивать и сохранять принцип многовекторности становится все труднее. Данный фактор видится дополнительным риском в современных условиях для казахстанского руководства.

Дополнительным негативным фактором является проблема нехватки команды качественных переговорщиков с казахстанской стороны, что повышает возможности партнеров продвигать свои интересы в рамках интеграции. Дефицит качественного аналитического сопровождения, отсутствие мозговых центров по изучению России и Китая, нехватка экспертных исследований не способствует продвижению интересов и возможности формирования собственной повестки дня в ЕАЭС или ШОС. Казахстанским экспертам и политикам необходимо выработать интеграционную стратегию, отвечающую, как интересам РК, так и условиям трансформации евразийского интеграционного ландшафта.

**2.3 Роль Нурсултана Назарбаева в формировании и развитии интеграционной политики Казахстана**

Первый президент РК Н.А. Назарбаев с самого начала независимости РК придавал огромное значение сохранению экономических связей между постсоветскими государствами. В начале 1990-х годов, когда на повестке дня встал вопрос о необходимости выхода на международные рынки и поиск импортеров для казахстанских товаров (преимущественно энергоресурсов), президент Н.А. Назарбаев выдвигает идею евразийской интеграции в рамках постсоветского пространства. Одной из основных задач предлагаемой интеграции было «открыть» Казахстан и всю Центральную Азию для внешнего мира. Экономическое сотрудничество с РФ должно было способствовать решению этой проблемы. Российская территория должна была выступить в качестве транзитной в условиях, когда Китай еще не обрел статус экономической державы.

Важно подчеркнуть, что стратегия евразийства Нурсултана Назарбаева является уникальной, так как она базируется на принципах взаимной экономической выгоды и многовекторной интеграции. С самого начала казахстанское руководство демонстрировало намерение играть роль связующего звена между Европой и Азией. Еще в декабре 1991 года Нурсултан Назарбаев заявил о том, что «Казахстан, который имеет серединную позицию в континенте, должен стать мостом между Европой и Азией».

В первый раз Евразийская идея была выдвинута Н. Назарбаевым в речи в Институте международных отношений «Chatham House» 22 марта 1994 года. В том же году данная мысль уже в более конкретном виде была озвучена во время его выступления в Московском государственном институте. В конце своего доклада Н.Назарбаев сказал следующее: «Есть необходимость в движении к качественно новому уровню отношений между нашими странами на основе нового международного объединения, созданного на принципах добровольности и равноправия. Евразийский Союз мог бы стать таким объединением. Но он должен быть создан на отличающихся от СНГ принципах, потому что фундамент нового объединения должен состоять из наднациональных органов, которые обязаны решить две важные проблемы: создание единого экономического пространства и обеспечение общей оборонной политики».[[61]](#footnote-61)

В итоге в июне 1994 года был выпущен проект на основе выступления Назарбаева, который назывался «О создании Евразийского Союза Государств». Содержание данного текста можно разделить на введение и основную часть, которая состоит из пяти блоков. Во вступлении основными причинами создания нового интеграционного объединения называются следующие аргументы: во-первых, необходимость экономической интеграции бывших стран Советского Союза на новых, рыночных условиях; во-вторых, обеспечение успешности рыночных реформ; в-третьих, необходимость развития механизмов сдерживания, локализации и урегулирования разного рода конфликтов; в-четвертых, необходимость интеграции научных исследований и развитий в науке и технологиях; в-пятых, решение проблем экологической безопасности.[[62]](#footnote-62)

В общем смысле, согласно содержанию проекта Нурсултана Назарбаева «О создании Евразийского Союза Государств» определенные сферы сотрудничества, такие как экономика, наука, культура, образование, оборона и экология, были четко определены в документе. Таким образом, в тексте делается вывод, что необходимо войти в XXI век цивилизованным путем.

Анализ евразийской идеи Н. Назарбаева показал, что ему удалось усилить евразийскую теорию политической практикой, тем самым сделав ее концепцию более жизнеспособной и эффективной. Так, предложенная президентом Казахстана евразийская интеграционная стратегия основывалась на мировых примерах региональной интеграции, реализуемых в ХХ в.

Начало практического воплощения идеи евразийской интеграции было положено заключением 20 января 1995 года Соглашения о Таможенном союзе Беларуси, Казахстана и России, к которому в 1996 году присоединился Кыргызстан и в 1999 г. - Таджикистан. В 1996-1998 гг. к развитию Соглашения о Таможенном союзе был принят еще ряд межгосударственных соглашений, однако они так и не заработали, так как в тот момент дезинтеграционные тенденции были еще достаточно сильны.

26 февраля 1999 года был подписан Договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве, но планы по формированию единой таможенной территории с общими внешними границами и общей системой управления вновь не были реализованы. Поэтому период до 2000 года в контексте развития евразийских интеграционных процессов можно охарактеризовать как время поиска путем проб и ошибок наиболее эффективной интеграционной модели.

Судьбоносным этапом евразийской интеграции стало создание 10 октября 2000 г. в Астане главами пяти государств (Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России и Таджикистана) Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) - международной организации, имеющей четко прописанную функциональную структуру и эффективные механизмы деятельности, ясные и понятные цели. Статус наблюдателя при ЕврАзЭС получили Армения, Молдова и Украина.

В 2006-2008 году в состав сообщества входил Узбекистан. Структура была создана с целью формирования в ее рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства (ЕЭП), а также координации подходов стран-членов ЕврАзЭС к интеграции в мировую экономику и международную торговую систему. Стратегическое направление деятельности стран сообщества - обеспечение их динамичного социально-экономического развития при эффективном использовании совокупного природного, экономического, научного и человеческого потенциала. Это обеспечивает «прогрессивное развитие общества и устойчивое воспроизводство человеческих и биологических ресурсов, повышение уровня экономического развития и уровня жизни населения наших стран».[[63]](#footnote-63)

Одновременно президент Н. Назарбаев призывал к центральноазиатской интеграции. Однако резко негативное восприятие предложений казахстанского лидера со стороны региональных стран сдерживало потенциал Центральной Азии в этом направлении.

Создание ЕАЭС по идее Н. Назарбаева, предшественниками которого были Таможенный союз, а еще раньше Евразийского экономическое сообщество, полностью отвечало стратегическим интересам РК. Основываясь на принципе многовекторности, руководство страны выступало за диверсификацию экономических отношений. Вхождение РК в ЕАЭС проходило на фоне дискуссий о целесообразности такого шага. Оппоненты евразийской интеграции рассматривали это объединение в качестве геополитического проекта России, которая подобным образом стремится усилить свою роль на территориях бывшего СССР и удержать постсоветские республики в орбите своего влияния. В 2014 году ряд казахстанских общественников и экспертов предлагали провести референдум касательно членства РК в данном союзе, так как они видели определенные риски для Казахстана. Гражданский активист Расул Жумалы расценивал ЕАЭС «как проект, который станет основой для возрождения Советского Союза»[[64]](#footnote-64). Другим спорным моментом была экономическая перспектива нового объединения. Критики фокусировались на негативных аспектах Таможенного союза: импорт инфляции из России, нетарифные барьеры со стороны Москвы, агрессивную экспансионистскую политику крупных российских компаний на казахстанском рынке и др. Продвижение Москвой политической повестки дня в рамках ЕАЭС, что, конечно не только усилило критику со стороны экспертного и бизнес сообщества, но и вызвало тревогу у казахстанского руководства.

Заявления Елбасы и других казахстанских политиков свидетельствуют о понимании рисков углубления интеграции в рамках ЕАЭС. На первый план выходит вопрос экономической независимости, которая напрямую связано с проблемой безопасности государства. Н. Назарбаев не раз высказывался о праве РК на выход из Союза в случае ущемления национальных интересов страны. Так, в интервью телеканалу Хабар он прямо заявил, что «Если не будут выполняться правила, описанные в договоре, Казахстан имеет право выйти из ЕАЭС. Я уже говорил и повторяю снова Казахстан не будет входить в организации, которые угрожают нашей независимости».[[65]](#footnote-65)

В условиях меняющейся геополитической ситуации вокруг Казахстана, ЕАЭС в целом соответствует курсу на развитие прагматизма во внешней политике страны. Этот курс был определён Н. Назарбаевым, как задача, поставленная перед всеми участниками евразийской интеграции, которая предполагала выработать четкую стратегию действий, имеющую своей конечной целью создание инновационной экономики. Главная цель - выйти из статуса «периферийных экспортеров сырья» и занять более достойное место в мировом «разделении труда». И поскольку на путях «догоняющей модернизации» эту задачу принципиально невозможно, большое значение приобретают национальные стратегии «технологической революции», выдвигаемые странами-участницами формирующегося евразийского объединения.[[66]](#footnote-66)

В контексте протекающих сегодня глобальных процессов принципиально важно, что ЕАЭС мыслится Н. Назарбаевым как открытый проект в контексте широкого взаимодействия с Евросоюзом и другими значимыми объединениями. В ходе исследования было доказано, что казахстанский лидер рассматривал создание ЕАЭС, как элемент Большой Евразии. По мнению главы Казахстана, ЕАС не будет ни в коей мере направлен против т.н. «китайской экономической экспансии», поскольку стратегическое партнерство с Китаем определяется в числе приоритетов внешней политики Казахстана.[[67]](#footnote-67)   Последнее предполагает интенсивный политический диалог и тесное экономическое сотрудничество, а также взаимодействие в рамках ШОС и СВМДА.

Выявлена эволюция взглядов Н. Назарбаева на роль ЕАЭС в развитии Казахстан, что, в первую, очередь связано с факторами, изолирующими Союз от сотрудничества с внешним миром (противостояние Росси и Запада), фрагментацией глобальной экономической модели и т.п. Поддерживая членство РК в ЕАЭС, казахстанский лидер считает, что евразийская интеграция уже не может рассматриваться как главный, а тем более безальтернативный вектор реализации геополитического статуса Казахстана и его личного статуса как глобального геополитического игрока. Это связано с кризисом евразийской институциональности, во многом предопределенный трансформациями внешней политики и экономической ориентации Казахстана.

Учитывая «фактор Назарбаева» в развитии ЕАЭС открытым остается вопрос о последствиях ухода Елбасы с поста президента. Президент К. Токаев заверил, что «Курс на евразийскую экономическую интеграцию в рамках ЕАЭС продолжится».[[68]](#footnote-68) С одной стороны, не стоит ожидать серьезных изменений во внешнеполитических приоритетах Казахстана в связи с отставкой Н. Назарбаева. С другой, Казахстан будет проводить более диверсифицированную внешнюю и торгово-экономическую политику. Критика и в отношении евразийской экономической интеграции будет звучать все громче. Оба эти фактора усилятся с приходом нового поколения управленцев, больше ориентированных на Запад или Китай.

Интеграционные идеи всегда занимали важное место во внешнеполитической стратегии РК (СВМДА, ЦАЭС и др.). Интеграция для Казахстана является не самоцелью, а инструментом развития, цель которой войти в число ведущих мировых государств. Именно с этих позиций следует оценивать участие нашей страны в Евразийском экономическом союзе и ШОС, а также ВТО, ОДКБ и инициативе «Пояс-Путь».

По большому счету на сегодняшний день Казахстан вполне заслуженно может выступать в качестве модели конструктивного подхода с точки зрения интеграции. Интеграционные инициативы РК направлены не только на решение задачи экономического роста страны, но и на обеспечение устойчивого развития региона в целом.

Анализ внешней политики Казахстана показал, что идея евразийской интеграции, предложенная президентом Н. Назарбаевым может служить основой для нового конструирования нео-евразийсского пространства, основной характеристикой которого является пересечение постсоветской, евразийской и континентальной интеграции. Евразийский союз, возможно, выступит в качестве «ядра интеграции», вокруг которого будет формироваться нео-евразийское пространство. Нео-евразийская модель предполагает конструирование региона через тесное взаимодействие с Европой. Однако сделать это Казахстан может только вместе с Россией. Поэтому нео-евразийская идея Нурсултана Назарбаева подразумевает создание евразийского-европейского союза, который бы связывал самые партнерские и конструктивные отношения с участием России.

Многовекторная политика Казахстана позволяет использовать и другие внешние вектора, объединяющие отдельные макрорегионы Евразии. Важным вектором является Китай, который фактически уже перехватил лидерство и инициативу в центральноазиатском регионе и укрепляет там свое влияние, свою гегемонию.

Целый ряд факторов (геополитическое расположение, природные ресурсы, интеграционные инициативы, транзитный потенциал и др.) позволяют рассматривать Казахстан в качестве государства, способного реализовать на практике проект нео-евразийской интеграции. Многовекторная внешняя политика может стать основой для инициирования Астаной процесса сближения евразийских государств, имеющих различные интересы и объединенных в организации, блоки и союзы, направленныхна решение конкретных задач.

Анализ возможности структурирования нео-евразийского региона возможен в силу отсутствие системных противоречий между РК и евразийскими государствами, наличием уникального опыта партнерства с РФ и другими странами, предполагающий сохранение выработанной дистанции, которая позволяет, развивая экономическую интеграцию, не оказаться в позиции зависимого партнера. Потенциал Казахстана к выдвижению такого рода интеграционных инициатив объясняется тем, что последовательное создание мирного пространства вокруг себя является необходимым условием выживания для государства, находящегося в силу, как своего географического положения, так и обилия природных ресурсов на стыке интересов геополитических центров силы.

Таким образом, вовлечение государств Евразии в нео-евразийское пространство делает их отношения между собой более стабильными и предсказуемыми. Сегодня, очевидно, что экономическое развитие неразрывно связано с вопросами безопасности. Принимая во внимание, что конечной целью диверсификации казахстанской экономики (не превратиться в сырьевой придаток) является сохранение субъектности страны в условиях возрастающего влияния внешних акторов («Новая большая игра» в ЦА). В этой связи создание комплекса региональной безопасности ЦА должно быть дополнено активным взаимодействием с другими организациями, функционирующими на евразийском пространстве. Поэтому вопросы безопасности следует рассматривать не только в региональном, но и в целом на нео-евразийском пространстве, конструирование которого предполагает формирование сложной системы пересекающихся друг с другом организаций по обеспечению безопасности.

Каждая из ее составляющих выполняет определенную роль в поддержании и защите от угроз и вызовов. ОДКБ, ОБСЕ, НАТО помогает решать проблемы военно-политического характера, что является одной из гарантий предотвращения военных угроз. В рамках деятельности Шанхайской организации сотрудничества, удалось снять проблемы делимитации и демаркации границ. Исключительно важной мерой, в плане обеспечения безопасности и стабильности в Азии, является инициатива СВМДА. Данный форум, во многом благодаря усилиям Казахстана, стал перспективной международной структурой по согласованию совместных подходов к решению региональных проблем.

**3. ИНТЕГРАЦИЯ В РЕГИОНЕ ЦЕНТРАЛНАЯ АЗИЯ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**3.1. Предпосылки интеграции в Центральной Азии**

С момента распада СССР вопрос интеграции стран Центральной Азии сразу же вышел на повестку дня. С одной стороны, это было обусловлено прошлым советским наследием. Как известно, в годы СССР все республики большого единого государства были взаимосвязаны в экономическом плане. Таким образом, развал союза привел к разрыву производственных цепочек. С другой стороны, изначально государства ЦА столкнулись с проблемой доступа к мировым рынкам из-за отсутствия выхода к мировому океану. За исключением Таджикистана страны региона относится к тюркским государствам. Данный фактор также должен был способствовать сближению этих стран.

В данном контексте были сделаны определенные шаги в сторону интеграции региона. Например, еще в 1994 году три страны ЦА, а именно Казахстан, Узбекистан и Кыргызстан создали общее экономическое пространство. Надо сказать, из-за гражданской войны участие Таджикистана в данном интеграционном проекте на тот момент было невозможным, однако позже в 1997 году Душанбе также стало членом нового проекта. В то же время Туркменистан с самого начала выбрал стратегию неприсоединения к каким-либо объединениям, или, можно сказать, политику изоляционизма. Но даже в таком неполном формате отмеченные государства пытались продвигать интеграцию в регионе.

Так, в 1995 году три президента подписали ряд соглашений, в частности, учреждение совета обороны трех государств, формирование центральноазиатского миротворческого батальона под эгидой ООН, создание центральноазиатского банка реконструкции и развития, учреждение центральноазиатского парламента. В свою очередь уже в 1997 году главы государств объявили ЦА зоной свободной от ядерного оружия. В том же году три президента приняли еще одни пакет важных решений. Так, было сказано о создании трех международных консорциумов в области гидроэнергетики, продовольствия и минеральных ресурсов. Кроме того, со стабилизацией внутренней ситуации Таджикистан принял решение о присоединении к центральноазиатскому союзу. Другим важным моментом было решение Туркменистана ознакомиться с уставными документами объединения. К середине 2000-х годов движение к интеграции фактически остановилось. К тому моменту встречи на высшем уровне во многом проходили уже по инерции, и не приводили к принятию каких-либо важных решений с точки зрения интеграционных процессов.

На ситуацию повлияло множество факторов. С одной стороны, экономики отдельных стран региона не были готовы к свободному экономическому пространству. Прежде всего это относится к Узбекистану. Власти этой страны во многом сохранили старую советскую экономическую модель, где государство главным игроком в экономических отношениях. Подобный формат, когда экономика находится под жестким госрегулированием, имеет свои преимущества. Это позволяет поддерживать нерентабельные производства, соответственно, способствовать созданию рабочих мест, что в условиях постоянного демографического роста Узбекистана видится весьма привлекательным фактором. Однако обратной стороной медали здесь является низкая конкурентоспособность экономики, что связано с ограничением импорта товаров и услуг.

Таким образом, при подобной экономической модели объективно не могло идти речи о свободной торговле, что является одним из главных условий экономической интеграции. Более того, без участия Узбекистана, который является наиболее густонаселенной страной ЦА, реализация идеи о сближении пяти государств региона становилась менее актуальной.

Со своей стороны, Туркменистан также не решился на отказ политики самоизоляции. Этот факт еще больше снижал значимость центральноазиатского союза. Кроме того, нельзя не отметить присутствие конфликтных вопросов во взаимоотношениях между государствами ЦА. Среди прочих можно сказать о проблеме делимитации границ, спорах вокруг использования водного ресурса и др. В итоге идея о создании всеобъемлющего центральноазиатского союза была отложена в долгий ящик.

Однако ситуация начала меняться. За последние два года появились важные индикаторы перемен. Контакты между странами резко усилились. Постепенно начинает решаться ряд давно существующих проблем, а именно вопросы делимитации границ и использования водных ресурсов. В марте 2018 года лидеры всех пяти стран ЦА встретились в столице Казахстана Нур-Султане. Что важно, данный саммит был организован по инициативе нового президента Узбекистана Шавката Мирзиеева.[[69]](#footnote-69) В июне того же года Генеральная ассамблея ООН приняла резолюцию, предоставленную странами ЦА, которая предусматривает усиление регионального сотрудничества в Центральной Азии. Отметим, что на этот год запланирован второй подобный саммит.

Одной из причин подобных перемен, несомненно, является смена режима в Узбекистане. С приходом к власти Мирзиеева страна начала открываться к внешнему миру. Политическая и экономическая либерализация в республике стали очевидными. Большую часть 2018 года новый президент Узбекистана провел в попытках наладить отношения с соседями по региону ЦА. Политику Шавката Мирзиеева одним словом можно охарактеризовать как стратегию "ноль проблем" с соседями.[[70]](#footnote-70) Данный подход нового узбекского руководства был ожидаемым. Старая экономическая модель фактически исчерпала себя. В свою очередь, Узбекистан стоит перед серьезными социально-экономическими вызовами. В частности, растущее довольно высокими темпами население страны обуславливает создание большого количества рабочих мест. В данном контексте углубление экономическая открытость может стать выходом из ситуации. С точки зрения интеграции, надо сказать, что любое экономическое объединение направлено на получение финансовых дивидендов всеми участниками союза.

Важно подчеркнуть, что первые результаты изменения в курсе узбекских властей сразу же отразились на торговых отношениях. Так, в первой половине 2018 года казахско-узбекская торговля увеличилась на 52 процента. В то же время давно существовавшая напряженность в отношениях между Узбекистаном и Таджикистаном несколько снизилась, что также значительно способствует к более тесному сотрудничеству в регионе. В 2018 году на границе двух стран были открыты 10 контрольных пункта. Одновременно Ташкент налаживает проблемные моменты в отношениях с Бишкеком. Решение узбекского руководства в 2017 году открыть пограничный пункт «Достык», и либерализация режима перехода границы привели к резкому увеличению двухсторонних экономических связей.

В конечном счете, как отмечают некоторые известные эксперты по региону, президент Мирзиеев пришел к выводу, что нынешняя экономическая модель является нестабильной, и необходимо проведение реформ в целях улучшения имиджа страны и привлечения иностранных инвестиций.[[71]](#footnote-71)

Таким образом, последние позитивные изменения во взаимоотношениях пяти государств Центральной Азии по большому счету связаны именно с Узбекистаном. Подобное утверждение выглядит вполне логичным, учитывая то, что страна является самой крупной по населению в регионе. На сегодняшний день, здесь проживают более 32 млн. человек, что соответствует почти половине всех жителей ЦА. Очевидно, что без участия Узбекистана любая центральноазиатская интеграция будет менее эффективной. Еще одним моментом, который делает роль Ташкента ключевой, является тот факт, что страна граничит со всеми странами ЦА. Данный факт дает Узбекистану стратегическое преимущество.

Таким образом, от дальнейших действий президента Мирзиеева будет во многом зависеть углубление сотрудничества в регионе. На современном этапе именно Узбекистан является неким драйвером центральноазиатского сближения. Следует отметить, что без участия своих соседей страна объективно не может запустить процессы интеграции. В этом плане огромное значение имеет позиция Казахстана. С самого начала независимости под руководством Первого президента республики Нурсултана Назарбаева именно казахстанские власти инициировали различные проекты в регионе, которые должны были углубить сотрудничество между странами ЦА. Сегодня Нур-Султан сохраняет роль инициатора интеграционных процессов в Центральной Азии. Это полностью соответствует концепции многовекторной внешней политики РК. Как дальновидный политики Президент Назарбаев осознавал необходимость кооперации в целях создания единого геополитического и геоэкономического пространства, которое поможет развитию экономики стран региона. Сегодня к подобному пониманию пришло и руководство Узбекистана.

В итоге формируется казахстанско-узбекистанский тандем. Такое партнерство и должно стать движущей силой интеграционного процесса в центральноазиатском регионе. Возможно, данный формат является одним из главных трендов с точки зрения сотрудничества в ЦА.

Следует также отметить, что в последнее время наиболее закрытое государство региона Туркменистан также проявляет стремление к углублению сотрудничества. Скорее всего, это вызвано экономическими проблемами страны, которые связаны с падением мировых цен на энергоресурсы. По запасам природного газа Туркменистан занимает четвертое место в мире. Соответственно, падение их стоимости привело к резкому сокращению доходов. С другой стороны, Ашхабад столкнулся с трудностями экспорта природного газа до потребителей. В 2009 году трубопровод, идущий через территорию России в Европу, был взорван.[[72]](#footnote-72) После этого экспорт туркменского газа на внешние рынки резко сократился. Все это привело к ухудшению экономической обстановки внутри страны. В частности, ослаб курс местной валюты, соответственно, усилились показатели инфляции. В итоге социальное положение значительно ухудшилось. Более того, с 1 января 2019 года в стране отменили для населения бесплатный газ, воду, электричество и соль,[[73]](#footnote-73) что также свидетельствует о кризисной обстановке в экономике. На этом фоне туркменские власти стремятся найти выход из сложившейся ситуации и расширение экономического сотрудничества с соседями по региону видится одной из возможностей.

Исходя из всего вышесказанного, главным трендом в Центральной Азии с точки зрения интеграционных процессов, представляется осознание всеми государствами пользы от более тесного сотрудничества, например, в формате создания какой-либо организации в виде союза. Что касается препятствий на этом пути, одной из главных проблем отмечается различие социального, экономического и политического характера. Однако в современной истории международных отношений есть примеры объединений, где участники также имеют серьезные различия. В данном контексте можно отметить, например, АСЕАН. Согласно мнению сингапурского эксперт Б. Каусикана, члены указанной организации даже по истечении полвека после создания, имеют значительно меньше общего по сравнению со странами ЦА. Члены АСЕАН фундаментально расходятся в языке, этничности, религиозных традициях и в экономическом развитии.[[74]](#footnote-74)

В сравнении со государствами -членами АСЕАН у стран ЦА много общего: схожие языки, общая культура, религия, и наследие в виде совместного проживания долгие годы в составе единого государства. Резюмируя все вышесказанное, можно сказать, что последние тенденции в регионе открывают широкие перспективы для углубления интеграции между республиками.

**3.2. Новая реальность и региональная интеграция**

В последние годы тема интеграции в ЦА и, в целом, социально-политические процессы в данном регионе стали привлекать все больше внимания, как международных экспертов, так и местных специалистов. Во-первых, это связано с событиями в Узбекистане. После смены режима власти страна стала более активно вовлекается в региональные дела. Важно подчеркнуть, что на протяжении всего постсоветского периода Узбекистан оставался относительно закрытым, и в некоторой степени даже изолированным. Во-вторых, на фоне постоянно меняющейся международной конъюнктуры, сопровождающейся ростом нестабильности, следует ожидать, что страны Центральной Азии решаться объединить свои усилия для преодоления рисков, вызовов и угроз современности.

Таким образом, действуя сообща, они повышают свои шансы на успешное преодоление разного рода вызовов, как экономического характера, так и политического плана.

Как известно, изначально с обретением независимости Нурсултан Назарбаев лично продвигал интеграцию между странами ЦА. Напомним, в 1994 году был образован Центральноазиатское экономическое сообщество. В апреле того же года президенты Казахстана, Узбекистана и Кыргызстана подписали официальное соглашение о формировании единого экономического пространства между тремя государствами. Тем не менее, впоследствии данный формат интеграции не стал в полной мере функционировать. На это было множество причин. С одной стороны, экономики стран региона не были готовы к более глубокой интеграции, что связано с переходом отдельных государств к рыночной экономике. Прежде всего, это относится к Узбекистану. Другими факторами замедления интеграционных процессов выступили гражданская война в Таджикистане и нерешительность самих стран к сближению.

Последние события, происходящие в регионе и за его пределами, свидетельствуют о том, что интеграционные идеи близки к реализации. Главным образом этому способствовало изменение ситуации в том же Узбекистане. Страна в последние годы предпринимает определенные шаги по пути открывания себя с экономической точки зрения, что в свою очередь повышает шансы на усиление интеграции между государствами ЦА в среднесрочной перспективе. Уже сегодня можно заметить некоторые сдвиги в этом направлении. Например, резкое увеличение товарооборота между Казахстаном и Узбекистаном. Так, за первые десять месяцев 2018 года он составил 2 млрд. долларов, что больше аналогичного периода предыдущего года на 30,9%.[[75]](#footnote-75) Схожая ситуация наблюдается в торговле Узбекистана с другими своими соседями. Таким образом, на данный момент возможности интеграции в ЦА становятся реальными.

Во внешнеполитической концепции РК 2014-2020 гг. Центральная Азия названа первостепенным приоритетом.[[76]](#footnote-76) Еще в начале 1990 годов казахстанский лидер всячески продвигал центральноазиатскую интеграцию, считая еще жизненно необходимой для новых независимых региональных государств. Анализ экспертного мнения показал наличие высокой вероятности воплощения в жизнь идеи Н. Назарбаева по интеграции в ЦА, как это было в случае с Евразийским союзом.[[77]](#footnote-77)

На этом фоне в Центральной Азии отмечается тенденция по усилению сотрудничества между странами региона. В данном контексте одним из важных индикаторов видится заметное увеличение количества двусторонних контактов, как на уровне глав государств, так и между официальными лицами меньшего ранга. Значимым событием стала встреча лидеров пяти республик в Нур-Султане в марте 2018 года. Примечательно, что инициатива о проведении саммита была озвучена президентом Узбекистана Шавкатом Мирзеевым. Данное предложение он сделал во время выступления на 72-й сессии Генеральной ассамблеи ООН в сентябре 2017 года.[[78]](#footnote-78) Более того, в столице Казахстана представители региона договорились сделать подобный формат диалога регулярным. Таким образом, уже осенью этого года президенты стран ЦА планируют собраться в Ташкенте.

На этом фоне многие эксперты заговорили о перспективах возрождения центральноазиатской интеграции. Напомним, после развала СССР новые независимые республики уже пытались создать интеграционный проект. Однако в итоге данная идея не увенчалась успехом. На это было множество причин. Среди прочего сильным препятствием на пути к более тесному сотрудничеству был фактор как раз Узбекистана. С одной стороны, выбранная экономическая модель Ташкента фактически копировала советскую систему, которая всегда характеризовалась закрытостью от внешнего мира. Естественно, в таких условиях формирование какого-либо экономического союза, который должен был бы стать базой для дальнейшей политической интеграции, было невозможным. С другой стороны, прежнее узбекское руководство с самого начала имело напряженные отношения с некоторыми соседями по региону. В частности, здесь можно отметить узбекско-таджикский конфликт. Имелись также проблемы в отношениях и с официальным Бишкеком. Что касается Казахстана, многие эксперты отмечают давно существующий фактор конкуренции между двумя ведущими республиками ЦА, что в значительной мере сдерживало развитие интеграционных процессов во всей Центральной Азии.

Изменения наметились сразу после смены режима в Узбекистане. Новый лидер страны Ш.Мирзеев решил полностью перестроить как внешнеполитическую концепцию, так и экономическую модель развития собственной страны.

В первом случае Ташкент по примеру Казахстана начал ориентироваться на использование элементов многовекторной политики. Как известно при президенте И. Каримове внешняя стратегия республики являлась маятниковой. То есть в зависимости от обстоятельств узбекское руководство постоянно меняло внешних союзников. Так, после начало афганской операции в 2001 году США выбрали Ташкент в качестве главного партнера по региону. Соответственно, это усилило сотрудничество между Узбекистаном и Западом в целом. Но после известных андижанских событий в 2005 году, когда американские и европейские политики резко осудили действия узбекских властей, Ташкент моментально переориентировался на Россию. Так, в 2006 году Узбекистан во второй раз официально стал членом Организации Договора о коллективной безопасности.[[79]](#footnote-79) Однако по мере постепенного охлаждения узбекско-российских военных связей в 2012 году республика вновь приостановила свое членство в данной организации.

Очевидно, что нынешнее узбекское руководство стремится отказаться от подобной авантюрной стратегии, и сделать внешнюю политику страны более предсказуемой и стабильной. Так, после прихода к власти Мирзиеев с официальным визитом посетил Вашингтон, где у него была встреча с Трампом. В результате переговоров были подписаны многомиллиардные соглашения в сфере экономики. Кроме того, Узбекистан начал более активно сотрудничать с Москвой. Обозреватели начали обсуждать даже вероятность возвращения страны в ОДКБ и вхождение в состав ЕАЭС. Важным моментом является подписание соглашения между двумя странами о строительстве АЭС на территории Узбекистана. В то же время официальный Ташкент стремится принять более активное участие в китайской инициативе "Пояс и Путь".

На этом фоне можно обратить внимание и на новую стратегию центральноазиатской политики Узбекистана. В вышеупомянутом выступлении в ООН Мирзиеев сказал следующее: «Главным приоритетом своей внешней политики Узбекистан сегодня определяет регион Центральной Азии. И это – осознанный выбор. Находясь в самом сердце Центральной Азии, Узбекистан непосредственно заинтересован в том, чтобы регион стал зоной стабильности, устойчивого развития и добрососедства. Мирная, экономически процветающая Центральная Азия – наша важнейшая цель и ключевая задача».[[80]](#footnote-80) Подобный акцент лидера Узбекистана на усилении сотрудничества в ЦА видится вполне логичным с точки зрения новой внешней концепции страны. Географически находясь полностью в окружении соседями по региону, Узбекистану крайне важно наладить диалог с ними. В противном случае амбициозные планы узбекского правительства по выстраиванию многовекторной внешней стратегии потенциально может натолкнуться на объективные трудности.

С этой точки зрения будущее центральноазиатского сотрудничества будет зависеть от казахско-узбекских отношений. С одной стороны, Казахстан является ведущей экономической силой в ЦА, на долю которой приходится более половины ВВП всего региона. С другой стороны, Узбекистан является самым густонаселенным государством региона с быстрорастущей демографией. Неудивительно, что Мирзиеев в первую очередь начал выстраивать тесные связи именно со своим северным соседом. Учитывая, что Первый президент Казахстана Н. Назарбаев всегда уделял особое внимание к усилению диалога внутри ЦА, Нур-Султан не мог не приветствовать такого шага со стороны Ташкента. В итоге уже в 2018 году двусторонний товарооборот резко подскочил на 50% и составил 3 млрд. долларов.[[81]](#footnote-81) Кроме того, 2018 год официально был объявлен годом Узбекистана в Казахстане, тогда как 2019 год стал годом Казахстана в Узбекистане. Данное обстоятельство потенциально может стать фундаментом успешной интеграции, так как сближение на уровне населения является более эффективной мерой в долгосрочной перспективе.

Очевидно, что странам региона действительно есть о чем поговорить. Среди проблем, которые требуют решения в ближайшей перспективе водный вопрос, проблема границ, оживление торговли, противодействие терроризму и т.д. Все эти и другие темы, безусловно, не могут быть решены отдельными государствами и требуют общей кооперации.

Однако важно подчеркнуть, что путь к работающей интеграции в ЦА будет нелегким. Во-первых, на это влияет внешний фактор. Как известно, Россия из-за своих геополитических амбиций не заинтересована в Центральной Азии в качестве более самостоятельного субъекта. Разобщенность стран региона позволяла Москве играть роль некоего арбитра, тем самым сохраняя свое влияние в ЦА. В то же время, нельзя забывать о том, что Китай в своей внешней политике всегда отдавал приоритет к двусторонним контактам, чем многостороннему формату диалога. Другим важным моментом является вопрос о способности логовариваться руководителей стран региона. Могут ли они пойти на взаимные уступки в решении ряда сложных проблем? В ранние периоды именно отсутствие политической воли у лидеров определенных республик тормозило углубление сотрудничества в регионе.

В экономическом же плане президент Мирзиеев с самого начала демонстрировал стремление трансформировать модель развития своего государства. В этом отношении наиболее актуальными представляются вопросы открытости экономики и ослаблении роли и контроля государства в экономических процессах.

Тем не менее, Ташкент не может не осознавать и риски либерализации экономики. Как показывает опыт постсоветских стран, в том числе и Казахстана, переход от советской экономической модели к рыночной системе является весьма болезненным процессом. В частности, свободная конкуренция товаров и услуг потенциально может привести к банкротству неэффективных государственных и частных предприятий, которые в рамках закрытой экономики чувствовали себя весьма комфортно. В итоге одним из главных последствий становится рост безработицы. В условиях же Узбекистана, который сталкивается с сильным демографическим давлением из-за высоких темпов рождаемости, данная проблема потенциально угрожает стабильности государства.

Таким образом, можно ожидать, что реформы, направленные на либерализацию экономики, будут идти относительно медленно без резких движений. В свою очередь без активной вовлеченности Узбекистана экономическая интеграция в Центральной Азии будет нежизнеспособным.

В 2018-2019 годы наблюдается тенденция к поиску центральноазиатскими странами новых путей кооперации с целью усиления собственных позиций в международных и региональных процессах. Свидетельством этому является запуск новых форматов и региональных консультаций, направленных на укрепление сотрудничества между странами региона. В 2018 году по инициативе узбекского президента прошла встреча лидеров центральноазиатских стран в столице Казахстана.[[82]](#footnote-82) В столице Казахстана представители региона договорились сделать подобный формат диалога регулярным.

Эксперты заговорили о региональном сотрудничестве. В результате вновь появился и научный, и практический интерес к проблеме региональной интеграции и перспектива нового объединения стран региона, что запускает процесс, который условно можно было бы обозначить как «Центральная Азия-2.0» или регионализации ЦА. Во-первых, новый лидер Узбекистана Ш. Мирзеев стремится перестроить как внешнеполитическую концепцию, так и экономическую модель развития собственной страны. Внешняя политика Узбекистана начала приобретать региональные характеристики. При И.Каримове внешняя стратегия республики определялась как маятниковая. В зависимости от обстоятельств узбекское руководство постоянно меняло внешних союзников. Во-вторых, начался процесс либерализации экономики страны. Ранее выбранная экономическая модель Ташкентом фактически копировала закрытую советскую систему. В таких условиях формирование какого-либо экономического союза было невозможным. Президент Мирзиеев с самого начала демонстрировал стремление трансформировать модель развития своего государства, развивая открытость экономики и ослабления роли и контроля государства в экономических процессах. Так, узбекский сум с недавнего времени стал конвертируемой валютой, важное условие рыночной экономики. Республика постепенно снимает ряд барьеров для импортных товаров, что увеличивает товарооборот страны в международной торговле.[[83]](#footnote-83) Несмотря на трудности либерализации экономики, политика Узбекистана будет способствовать экономической интеграции в Центральной Азии. В-третьих, запрос на выработку более устойчивых механизмов взаимодействия может быть удовлетворен за счет укрепления отношений между ключевыми странами региона Казахстаном и Узбекистаном. Неудивительно, что президент Мирзиев начал выстраивать тесные связи именно со своим северным соседом. Нур-Султан не мог не приветствовать такого шага со стороны Ташкента. В итоге уже в 2018 г. двусторонний товарооборот вырос на 50% и составил 3 млрд. Долларов.[[84]](#footnote-84) 2018 г. официально был объявлен годом Узбекистана в Казахстане, а 2019 г. стал годом Казахстана в Узбекистане. Это значительно усилило отношения на уровне люди-людям, что также необходимо для успешной интеграции.

Региональная интеграция во многом зависит от взаимоотношений между государствами. Прежнее узбекское руководство с самого начала имело напряженные отношения с некоторыми соседями по региону, напрмер, с Таджикистаном и Кыргызстаном. Особенность узбекско-таджикских отношений определяется рядом факторов: билингвизм (таджикский и тюркские языки региона); наличие больших диаспор в этих соседних государствах (таджикская диаспора в Узбекистане и узбекская диаспора в Таджикистане); два государства играют наиболее заметную роль в деле разрешения афганского конфликта. Однако сложности, возникшие в двусторонних отношениях (споры по Рогунской ГЭС, вопросы транспортной независимости и др.). В таджикско-узбекских отношениях нашли свое выражение в концентрированном и наиболее завершенном виде практически все основные проблемы региона.

Перезагрузка отношений началась с сентябрьского визита (2016 год) президента Таджикистана в Узбекистан, продолжилась первым за 20 лет визитом президента Мирзиеева в Таджикистан (2018 год). В ходе визита были подписаны 27 документов касательно сотрудничества в промышленности, стандартизации и сертификации, пересечения границы, признания документов об образовании, геодезии и геологии, сельского хозяйства, культуры и других сферах. Лидеры двух стран договорились о совместном строительстве двух ГЭС в Таджикистане на взаимовыгодных условиях.[[85]](#footnote-85)

В 2017 году Узбекистан посетил с государственным визитом президент Кыргызстана Алмазбек Атамбаев. Президенты двух государств подписали беспрецедентный документ – «Декларацию о стратегическом партнерстве, укреплении дружбы, добрососедства и доверия между Республикой Узбекистан и Кыргызской Республикой». Теперь у Узбекистана отношения стратегического партнерства достигнуты практически со всеми соседними государствами. Это действительно свидетельствует о значительном прогрессе в двусторонних отношениях Узбекистана с соседями по региону, достигнутом всего за один год.[[86]](#footnote-86)

К активам формирования обще регионального формата «Центральная Азия-2.0» следует отнести: Саммит тюркоязычных государств, развитие стратегического партнерства стран региона с США, двух и многосторонние форматы встреч лидеров и политиков Центральной Азии.

Однако на пути к интеграции в ЦА существуют определённые преграды, главными из которых являются попытки внешних сил (Китай, Россия, Соединенные Штаты) продвигать либо свои версии региональных организаций, либо формирование центральноазиатских региональных рамок, которые соответствовали в большей степени их геостратегическим конструкциям (Шанхайской организации сотрудничества, Евразийскому экономическому союзу и различным проектам, связанным с понятиями «Большая Центральная Азия» и «Центральная Евразия»). Особое место занимает РФ, которая является стратегическим партнером всех центральноазиатских государств в сфере безопасности, экономики и социально-культурного развития. Москва, из-за своих геополитических амбиций, мало заинтересована в Центральной Азии в качестве более самостоятельного субъекта. Разобщенность стран региона позволяла Москве играть роль некоего арбитра, тем самым сохраняя свое влияние в ЦА.

Позиция Казахстана, который выстраивает евразийскую модель сотрудничества, также может замедлить региональную интеграцию. После 2005 г. казахстанское руководство все чаще начало позиционировать Казахстан не как часть Центральной Азии, а как «евразийское государство».

Если вкратце охарактеризовать нынешнюю ситуацию в регионе, то она представляет собой своеобразное состояние позитивных ожиданий. Однако смогут ли эти ожидания перерасти в реальные интеграционные проекты на официальном уровне, пока невозможно точно сказать. В то же время, если страны ЦА все же решатся на запуск проекта региональной интеграции, то им необходимо будет, прежде всего, выявить и проанализировать причины провала первой интеграции 1990-начала 2000-х гг., а также более четко сформулировать базовые цели интеграции, которые должны будут наполнить проект долговременным смысловым и практическим содержанием.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Казахстан имеет интеграционный потенциал, позволяющий взаимовыгодно использовать активы, которые обеспечат возможность получить дополнительные экономические выгоды в рамках интеграционного взаимодействия.

К конкурентным преимуществам РК относятся геополитическое расположение государства и природные ресурсы, наличие квалифицированных кадров, сравнительно дешевой рабочей силы и т.д. В современных условиях конкурентоспособность учитывает не только макроэкономические факторы, но и качество рабочей силы, ее способность практически внедрять инновации. Высокий уровень образования - важный двигатель национальной экономики, который следует отнести к конкурентным преимуществам РК.

Наиболее важными факторами интеграционного потенциала Казахстана являются рост доли частного сектора в ВВП и создании новых рабочих мест, внедрение инноваций, разработка политики, направленной на поддержку конкуренции на рынке, совершенствование институциональной системы, рост производительности труда, привлечение прямых иностранных инвестиций, расширение внутреннего и внешнего рынка.

Для эффективного использования интеграционного потенциала и конкурентных преимуществ, интегрирующиеся страны формируют стратегию интеграционного сотрудничества. Интеграционная стратегия РК основывается на многовекторной внешней политике. С самого начала независимости РК стремилась поддерживать разного рода международные инициативы, направленные на расширение связей между странами и регионами.

Очевидно, что для использования многообразных выгод широкого международного экономического взаимодействия и адаптации к новым трендам глобальной и региональной интеграции РК необходимо усовершенствовать интеграционную стратегию с целью максимального сохранения независимого характера своей внешней политики. Сторонники европейской модели считают, что геоэкономические процессы в современном мире предполагают объединение государств с последующей утратой ими суверенитета и взаимным согласованием экономической политики. Однако случай с Грецией показывает, что сохранение экономической и политической независимости дает шанс национальному государству быть более гибким и находить решения в непростых вопросах.

На пути своего развития интеграционные объединения сталкиваются с рисками, снижающими фактические результаты интеграционного взаимодействия в сравнении с потенциальными возможностями. Чаще всего эти проблемы имеют политическую природу. Например, при создании ЕАЭС Казахстан преследовал экономические интересы без ущемления политических прерогатив: экспорт на базе единых таможенных норм; беспошлинная торговля на единой ЕАЭС территории; подключение страны к общемировым транспортным узлам с выходом к рынкам и морским путям Ближнего и Среднего Востока, Китая, России и ЕС. В отличие от Казахстана Россия преследовала и геополитические цели: укрепление позиции региональной державы при единовременном формировании единого экономического пространства.

Продолжающийся конфликт России с Западом напрямую влияет не только на экономику, но и на политику Казахстана, так как республика вместе с Россией является членом ЕАЭС. В августе 2014 года Россия объявила анти-санкции к производителям продуктов из США, ЕС, Австралии, Норвегии и Канады. Беларусь и Казахстан подобные санкции не приняли, не присоединились к эмбарго России. Политические мотивы санкционной войны нарушили правовой принцип интеграционного объединения - согласованность торговой политики государств-участниц, что несовместимо с провозглашенными приоритетами экономической, продовольственной и, наконец, национальной безопасности стран-членов ЕАЭС.

Программы индустриально-инновационного развития Казахстана ставит задачу расширения сотрудничества в торговой, технологической и др. сферах с внешними партнерами. Нур-Султан ищет новые пути расширения возможностей по доступу к новой технологии и современным потребительским товарам на рынках ЕС, АСЕАН и Востока. В условиях противостояния России с Западным блоком экономические инициативы РК реализуются вне ЕАЭС.

Другим примером политических рисков для эффективной интеграции может служить современное состояние Шанхайской организация сотрудничества, которая подвержена большим рискам. Прежде всего, это вопрос о расширении организации, которая имеет как позитивные, так и негативные последствия. К первым можно отнести рост влияния в мире через повышение ее совокупного потенциала ШОС. Для РК важен вопрос о позиции страны в организации вследствие дифференциации членов организации в зависимости от их экономического веса (предложение китайской делегации на форуме ШОС в Астане, 2017). В результате расширения Шанхайской организации за счет Индии и Пакистана вместо двух центров силы появились еще два, что снижает возможности стран ЦА результативно отстаивать свои позиции и формировать собственную повестку дня.

Существуют и другие, более мирные, но от этого не менее серьезные риски, имеющие в основном экономический характер. Основные риски для реализации интеграционной политики РК. К ним можно отнести несбалансированную модель реализации интеграционного потенциала (завышенные ожидания), неэффективные действия национальных структур по ее реализации, отсутствие стратегии интеграционного сотрудничества (модели реализации интеграционного потенциала); значительные различия в экономическом и социальном развитии стран интеграционного объединения, низкий уровень развития инфраструктуры; отсутствие достаточной политической воли к созданию условий и разработке механизмов для реализации принятых решений, отсутствие «ядра интеграции» группы стран, являющихся основной движущей силой объединяющих процессов; доминирование в интеграции интересов одной страны.

ЕАЭС объединяет страны, структура экономики которых относительно неконкурентоспособна при интеграции в глобальную экономику и перед которыми стоит задача радикальной модернизации и преодоления сырьевой специализации. Общепризнанной особенностью евразийской интеграции является лидерство России как крупнейшей экономики в регионе. Но ее участие в технологическом и инвестиционном обмене не оказывает доминирующего влияния, не обеспечивает задачи модернизации экономики стран-членов объединения. В отличие от ЕС национальные экономики ЕАЭС испытывают постоянный дефицит инвестиций и новых технологий для решения проблем структурных преобразований, освоения природных ресурсов.

При нарастающей конкуренции на мировом рынке и пресса экономических санкций США и ЕС в отношении РФ возможности государств-членов в инновациях и выпуске новейшей технологичной продукции объективно сужаются. Казахстану в этих условиях объективно необходим рынок передовой техники на рынках развитых стран за пределами ЕАЭС.

Таким образом, преимуществом для реализации казахстанской интеграционной политики является геополитическое расположение, наличие природных ресурсов, многовекторный характер внешней политики и др. В числе рисков стоит назвать разный уровень технологического и экономического развития, а также различия в структуре экономики стран, отношения населения и др.

Для усиления эффекта интеграционного потенциала и максимального снижения рисков казахстанские стратеги должны определить степень возможной утраты определенной доли суверенитета взамен на экономические дивиденды от интеграции с ведущими государствами мира.

С точки зрения интеграционной политики современного независимого Казахстана следует особе отметить фактор первого президента нашей республики Нурсултана Назарбаева. Во многом благодаря именно его политике и инициативам страна успешно реализуют собственную интеграционную стратегию.
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