

**“ТҰРАН” УНИВЕРСИТЕТІ  
УНИВЕРСИТЕТ “ТУРАН”**



**ЖАХАНДАНУ ЖАҒДАЙЫНДА  
САЯСИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ РЕТТЕУДІҢ  
ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

**Халықаралық ғылыми-тәжірибелік  
конференциясының материалдары**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
ПОЛИТИКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

**Материалы международной  
научно-практической конференции**

АЛМАТЫ  
2014

## СОДЕРЖАНИЕ

### ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Малиновский В. А. Формирование и эволюция действующего права Республики Казахстан в условиях глобализации: конституционные основы .....	3
Мухамеджанов Э.Б.. Реформы УК и УПК в Республике Казахстан – синергия правовых систем или?.. .....	8
Дуйсенов Э.Э. Правовые проблемы государственного управления в свете "Стратегии "Казахстан -2050" .....	13
Шарипов Ш.М. О некоторых вопросах реформирования уголовного и уголовно-процессуального законодательства .....	16
Исраилова А.М. О необходимости разработки Кодекса о проступках в рамках реформы уголовного законодательства Кыргызской Республики .....	17
Баймаханова Д.М. Значение Конституции Республики Казахстан в развитии механизма борьбы с коррупцией .....	19
Аюпова З.К., Кусаинов Д.У. Некоторые направления интеграции правовых систем .....	22
Лукьяненко М.В. Конституционное правосознание молодежи: генезис и акмеологическая перспектива .....	25
Жанузакова Л.Т. Депутатский запрос как форма контрольной функции маслихата .....	28
Исаев А.А. Роль общественности в борьбе с коррупцией .....	32
Галиев А.А. Мифологизация истории в эпоху глобализации .....	39
Гаитов А.А. Ретроспективный анализ развития международных стандартов в сфере альтернативных лишению свободы уголовных наказаний .....	43
Михалкина Н.И. Здоровье населения Республики Казахстан как отражение глобальных проблем современности .....	48

### Секция 1. ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА. КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

Алибеков С.Т. Некоторые вопросы государственного регулирования в условиях интеграции .....	52
Айтхожин К.К. Проблемы строительства правового государства в Казахстане .....	55
Тайторина Б.А. Роль права в формировании гражданского общества .....	58
Кулдышева Г.К. Некоторые проблемы взаимоотношений местных представительных органов с высшими и центральными государственными органами Кыргызской Республики .....	62
Сулейманов А.Ф., Швецов А.В. Контроль и надзор в сфере государственного управления .....	64
Амиров Н.К. Преимущества и недостатки парламентской республики .....	69
Калишева Н.Х. Этапы трансформации исполнительной власти в Республике Казахстана .....	71
Караев А.А., Калимбекова А.Р. Конституция нормаларына ресми түсінік беру: кейбір теориялық мәселелер .....	75
Аубакирова И.У. Позитивный этатизм как антитеза неолиберализму в дискурсе о государственном управлении .....	79
Тусупова А.Ж. Особенности закона, вносящего изменения и дополнения в Конституцию страны .....	83
Карыбаева А.С. Факторы преодоления правового нигилизма .....	87
Сафарова Т.С. Некоторые проблемы правового регулирования мониторинга законодательства в Республике Казахстан .....	89
Бейшеналиев З.Ш. Конституционный статус и предназначение президента в политической системе .....	91
Байсалова Г.Т. Идеи правового государства в условиях глобализации .....	93

Джумаев Ю.Ш. Проблемы формирования правового сознания и правовой культуры казахстанского общества .....	96
Сулейменова Н.О. Реформа местного самоуправления в Казахстане в свете концепции развития местного самоуправления и Стратегии "Казахстан-2050" .....	99
Парайдин Ш. Правовые ограничения для государственных служащих в Кыргызской Республике .....	102
Абдыкадырова Р.К. К вопросу о гарантиях защиты права на охрану здоровья и медицинское обслуживание в Кыргызской Республике .....	105
Бейсебаев А. Қазақстан Республикасында жеке тұлға мүдделерін конституциялық шеңберде қамтамас ету .....	108
Абдрахманов Б. Исламдағы адам құқықтары мен бостандығының мен негізгі қағи .....	110
Бисьмахов Р.О. Актуальные проблемы местного самоуправления в Республике Казахстан .....	113
Даркенбаев Д.М. Институт государственной службы в Республике Казахстан .....	115
Кантарбаев Г. Материально-финансовые ресурсы местного самоуправления (муниципальная собственность) .....	119
Каримова А. Н. Қазақстан Республикасы Парламентінің құқықтық мәртебесі .....	121
Тохсабаев И.Е. История парламентаризма в Республике Казахстан .....	124
Ускембаева Н.Н. Кушешідіктер - өмір сүру құқығын жүзеге асыру механизмінің маңызды бөлігі .....	126
Берекетова Р. Классификация мер административного пресечения .....	129
Мухитова А. Child prostitution as an international problem .....	132

**Секция 2. УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС.  
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО. КРИМИНАЛИСТИКА.  
КРИМИНОЛОГИЯ. СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

Рахманова Е.Н. К вопросу о криминологическом изучении глобализации .....	135
Рустемова Г.Р. Кодификация уголовного закона и противодействие терроризму .....	137
Мицкая Е.В. Вопросы юридической ответственности за наркопреступления .....	140
Шестакова С.Д. Соглашение о сотрудничестве в казахстанском и российском уголовном процессе: сравнительно-правовой анализ .....	144
Татарина Л.Ф. Социальные аспекты уголовно-правовой ответственности за преступления в сфере компьютерных технологий .....	147
Чокина М.В. Гносеология преступности в отношении лиц с ограниченными возможностями .....	150
Акболатова М.Е., Бисенғали Л., Базилова А.А. Некоторые аспекты антикоррупционной деятельности США и Германии .....	152
Мухаметалин С. Значение размера причиненного ущерба для квалификации преступлений против собственности .....	155
Жунусов Ж.К. Уголовно-правовые и криминологические особенности незаконного получения и нецелевого использования кредита .....	159
Ахимбеков О.К. Отбасы-тұрмыстық қарым-қатынастар саласындағы зорлық-зомбылықтардың алдын алу .....	163
Тажибаев Б.Н. Дәрігер қателігінің анықтамасын беру және оны дәлелдеу мәселесі .....	167
Алимбетова А.Р. Прокурорский надзор в Республике Казахстан: проблемы повышения эффективности .....	171
Бопан А.А. Система исполнения уголовных наказаний .....	174
Исаев И.А. Моделирование как метод познавательной деятельности при расследовании преступлений .....	177
Калекей Т.Б. Современное состояние борьбы с наркобизнесом в Республике Казахстан .....	188

Китайгородский К.А. Транснациональность наркобизнеса: масштабы, тенденции развития .....	184
Махсатов А.А. Теоретические основы оперативно-розыскной профилактики .....	187
Мустапаев Е. Автомобильді немесе өзге де көлік құралдарын ұрлау мақсатынсыз заңсыз иеленудің құқықтық салдары .....	189
Нукенов Ж. А. Упрощенное досудебное производство .....	192
Пирматов Т. Организация и тактика взаимодействия в процессе международного розыска .....	195
Ушуров А.А. Формы множественности преступлений .....	198
Туякбаева А. Некоторые проблемные аспекты определения целей уголовного наказания .....	201
Турлыбаева С. Понятие, сущность и задачи уголовного преследования в Казахстане .....	204
Сыдық А. Есірткі бизнесімен күресу саласындағы мемлекеттік органдардың және халықаралық ұйымдардың қызметі .....	208
Джумабаева Д.К. К вопросу о предупреждении женской преступности .....	211
Жолбарысов А.Н. Порядок и условия исполнения наказаний в исправительных колониях разных видов .....	214
Жапашева А.Б. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экономической экспертизы .....	218

### Секция 3. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС. ТРУДОВОЕ, СЕМЕЙНОЕ, ЗЕМЕЛЬНОЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

Жусупов А.Д. Понятие глобализации и специфика её проявления в банковской сфере .....	222
Хамзина Ж.А. Актуальные направления совершенствования социальной защиты семьи и ребенка .....	226
Бурибаев Е.А. Международные стандарты профессии нотариуса .....	232
Мамазакиров Р.У. Об организации государственного контроля за использованием и охраной земель в Кыргызской Республике .....	235
Ибраимов Р.Т. Роль и значение института права собственности в системе гражданского права .....	238
Муратбекова С.М. The problems of globalization's influence of family relations and the ways of their solution .....	240
Алаева Г.Т. Становление и развитие миграционного права .....	243
Истамкулов Ж. Государство как субъект экологических правоотношений в Кыргызской Республике .....	247
Рысқұлбекова Б.Р. Еңбек ету құқығын құқықтық қорғаудың заңдық кепілдіктері .....	249
Абдыкаримова Х.Н. Қазақстан Республикасының салық заңының жетілдіруінің өзекті мәселелері .....	252
Ерболова Н.С. Қазақстан Республикасы ауыл шаруашылығы мақсатындағы жерлердің айналымын құқықтық реттеу мәселелері .....	254
Бекетов А.Н. Некоторые вопросы регулирования трудовых отношений между работником и работодателем .....	257
Досанова М.М. Медиация как альтернативный метод разрешения гражданско-правовых споров .....	259
Абдулова Ж.Б. Институт кассации в гражданском судопроизводстве Республики Казахстан: история становления и современное состояние .....	263
Абдрасилова Р. Вопросы совершенствования земельного законодательства .....	266
Амангожаева Е. Қазақстан Республикасындағы еңбек құқығы қағидаларының маңызы туралы .....	268
Амантайқызы Ж. Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік қаржылық бақылаудың құқықтық жағдайы .....	271
Байназарова Ж. Правовое регулирование смежных прав исполнителей .....	274
Калмуратова Ж. С. Защита и охрана интеллектуальной собственности в Республике Казахстан .....	276

..... 184	Рагиева Д. Актуальные проблемы регистрации прав на недвижимое имущество	
..... 187	и сделок с ним .....	279
..... 189	Сарсембаев А.Н. Проблемы налогового законодательства в Республике Казахстан .....	282
..... 192	Шыңғысбекова Ә.Ә. Неке және отбасы қатынастарының өзекті мәселелері .....	284
..... 195	Абдрахимова С. Борьба с интернет-пиратством в Республике Казахстан .....	288
..... 198	Абитов Ж.З. Актуальные проблемы исполнительного производства	
..... 201	в Республике Казахстан .....	290
..... 204		
..... 208		
..... 211		
..... 214		
..... 218		
СС. ПРАВО		
..... 222	Торланбаева К.У. Региональная безопасность в Центральной Азии	
..... 226	(вопросы теории и практики) .....	295
..... 232	Айдарбаев С.Ж., Мухаметкалиева А. Подразумеваемая компетенция органа	
..... 235	по разрешению споров ВТО .....	298
..... 238	Тарасевич И.А. Глобализация и религиозная безопасность СНГ как объекты	
..... 240	конституционно-правового исследования .....	302
..... 243	Самай А.Д. Основные критерии процесса консолидации демократии	
..... 247	в Республике Казахстан .....	306
..... 249	Зырянов В.И., Крахотина В.О. Проблемы международных отношений	
..... 252	на современном этапе развития мира .....	309
..... 254	Давлетьяров Б.М. Некоторые вопросы системного кризиса в Казахстане .....	314
..... 257	Калпетходжаева С.К. Концепты "религиозный экстремизм" и "толерантность"	
..... 259	в контексте современной религиоведческой науки .....	318
..... 263	Самай А.Д., Джаныкулов У.Б. Основные направления международного сотрудничества .....	321
..... 266	Комекова М.О. Қазақстан Республикасындағы жаһандану үрдісінің ерекшелігі .....	326
..... 268	Тайженбетова А.Б. Қазақстан Республикасындағы білім беру	
..... 271	саясатындағы діни аспектілер .....	328
..... 274	Букенбаев Р.М. Европейская конвенция о правах человека и Европейский Суд в Страсбурге:	
..... 276	общее и особенное в юридическом взаимодействии .....	331
	Голоскокова Ю.А. Self-Awareness approach to politics and global progress –	
	use of motivation versus use of force .....	334
	Бекбаев Т.А. Совещание по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА)	
	как региональная организация безопасности .....	337
	Юлдашева Г. Демографическая ситуация в СУАР и адаптация этнических меньшинств .....	340
	Россошанская А. К вопросу о роли локального этнического конфликта в системе	
	международных отношений (из опыта грузино-абхазского конфликта) .....	343
	Нургалиева А. Ядролық қарусызданудың ғаламдық қауіпсіздікті қамтамасыз етудегі ролі .....	347
	Дуйсенғалиева М.Е. Blasphemy law in international law .....	350
	Содержание .....	354

8. Зиновьев В.П. Страны Содружества Независимых Государств и Балтии: Учеб. пособие. - Томск: Издательство Томского государственного университета, 2004. - 296 с.
9. Шерязданова К. Г. Современные интеграционные процессы: учебное пособие. - Астана: Академия гос. упр. при Президенте РК, 2010. - 280 с.
10. Центральная Азия сегодня: вызовы и угрозы / Под общей редакцией К.Л. Сыроежкина. Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2011. - 456 с.
11. Cooley A. Great games, local rules. - NY: Oxford university press, 2012. - 252 p.
12. Swanstrom N. China and Greater Central Asia: New Frontiers? - Washington, DC: Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program, 2011. - 84 p.

*Айдарбаев С.Ж.  
заведующий кафедрой международного права  
КазНУ им.аль-Фараби, д.ю.н., профессор  
Мухаметкалиева А.  
магистрант КазНУ им. аль-Фараби*

## ПОДРАЗУМЕВАЕМАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ ОРГАНА ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ ВТО

В настоящее время принимаемые органами правосудия процессуальные решения оказывают непосредственное влияние на выводы по существу рассматриваемых дел. Учредительные документы Органа по разрешению споров ВТО (далее – ОРС) и принимаемые ими внутренние процессуальные документы регламентируют процедуру судопроизводства в общем виде, уделяя внимание основополагающим правам и обязанностям участников процесса. Поэтому на практике полномочия ОРС указанными документами не ограничиваются, и он сам активно использует подразумеваемые и неотъемлемые полномочия.

Подразумеваемыми полномочиями следует считать те, что явным образом не предусмотрен в учредительных и иных процессуальных документах, однако которые вытекают из толкования прямых полномочий, т.е. непосредственно с ними связаны. Нередко подразумеваемые полномочия напрямую связаны с самой возможностью выполнения функций, возложенных на них учредительными и внутренними процессуальными документами.

Орган по разрешению споров ВТО апелляционный орган следующим образом охарактеризовал подразумеваемые полномочия третейских групп в решении США "Запрет импорта креветок продуктов из креветок": "Третейская группа, учрежденная в соответствии с Договоренностью о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров (ДРС) в целях урегулирования переданного на ее рассмотрение спора, наделена достаточными и широкими полномочиями осуществлять контролировать процедуру, посредством которой она выявляет как относящиеся к делу факты, так применимые к ним правовые нормы и принципы. Данные полномочия и их широта, таким образом являются абсолютно необходимыми для предоставления третейской группе возможности исполнения обязанностей, предусмотренных статьей 11 ДРС..." [1, Р. 106]. В решении США "Обнуление демпинговой маржи" апелляционный орган применил аналогичную аргументацию, пояснив, что третейская группа "обладает широкими полномочиями ставить перед сторонами такие вопросы, какие она считает важными в целях уяснения переданных на ее рассмотрение вопросов. В конце концов, постановка вопросов является неотъемлемой частью разбирательства и обязанностей третейских групп" [2, Р. 260].

По мнению Дж. Пауэлина (Joost Pauwelyn), подразумеваемая компетенция третейских групп ОРС ВТО должна включать возможность выполнения ими ряда задач, в частности: полномочия "толкованию заявлений сторон" с целью "выделения истинного спорного вопроса по делу и определение предмета иска"; полномочия по установлению наличия собственной компетенции для рассмотренного спора по существу; полномочия по принятию решения о том, следует ли воздержаться от ре

смотрения дела по существу при наличии надлежащим образом установленной юрисдикции; и полномочия по разрешению всех вопросов, связанных с реализацией юрисдикции по существу рассматриваемого дела и неотделимых от осуществления судебных функций [3, Р. 447-448].

Можно предположить наличие презумпции о том, что, выразив согласие на учреждение ОРС ВТО, государства тем самым согласились на реализацию им и подразумеваемых полномочий. Следует особо отметить, что подразумеваемые полномочия могут использоваться не только в случаях, когда это действительно необходимо для выполнения ОРС ВТО возложенных на него функций, но и когда их применение способствует, по его мнению, более объективному рассмотрению спора и, соответственно, большей эффективности отправления правосудия. Примером последнего служит практика принятия и рассмотрения ОРС ВТО информации, получаемой от *amicus curiae* ("друзей суда").

В рамках ВТО нередко рассматриваются вопросы, значение которых гораздо шире торгово-экономических интересов членов этой организации. Торговая политика может затрагивать не только экономические интересы, но и создавать риски для жизни и здоровья людей [4], животных и растений [5], состояния окружающей среды, защиты общественной морали. Когда такие споры становятся предметом разбирательства в ОРС ВТО, это, как правило, вызывает широкий общественный резонанс, особенно в государствах, на территории которых возникли либо могут возникнуть соответствующие риски. Соответственно, общественные институты стремятся также донести свое мнение и озабоченности до ОРС ВТО. Часто в таком качестве выступают авторитетные экспертные организации, и особенно это касается случаев, когда предметом разбирательства являются специфичные меры, применение которых требует научного либо технического обоснования.

Безусловно, спорящие стороны со своей стороны прикладывают доказательства обоснованности занятой ими позиции. Но мы также рассматриваем случаи, когда общественные и профессиональные организации, выступающие в качестве *amicus curiae*, либо не имеют возможности приложить свое мнение к материалам участников процесса, либо считают необходимым передать третейским группам либо апелляционному органу подготовленные ими материалы от своего имени. Мы не говорим о том, чтобы они были заслушаны в ходе слушаний, ведь субъектами, наделенными правом доступа в ОРС ВТО, являются только государства-члены. Однако, учитывая общественную значимость таких вопросов, ОРС ВТО не может игнорировать необходимость предоставления права таким лицам хотя бы в письменном виде представить свою аргументацию.

Статья 13 ДРС предусматривает право третейской группы запрашивать информацию у любого подходящего источника и консультироваться с экспертами для получения их мнения по некоторым аспектам дела (п. 2). Как это ни парадоксально, апелляционный орган аналогичным правом не наделен. В конце 90-х годов США выступили с предложением включить в ДРС положение о том, что не участвующие в деле лица имеют право представлять апелляционному органу материалы, имеющие значение для рассматриваемого дела, однако это предложение не получило поддержки. Вместе с тем, в соответствии с п. 16 (1) Рабочих процедур, принятых апелляционным органом в 1997 г., "когда возникает процедурный вопрос, не урегулированный настоящими Правилами, состав арбитров в целях рассмотрения только этой конкретной апелляционной жалобы может принять соответствующую этому вопросу процедуру при условии, что это не противоречит ДРС, другим охваченным соглашениям и настоящим Правилам" [6].

Таким образом, посредством предоставления апелляционному органу права исходя из конкретных обстоятельств дела принимать самостоятельно процедурные решения данное положение имеет целью обеспечить эффективность отправления правосудия. Указанные формулировки фактически легализовали право апелляционного органа на принятие соответствующих решений в границах собственного усмотрения. А учитывая то обстоятельство, что третейские группы и апелляционный орган в процессе выполнения ими возложенных на них функций руководствуются принципом последовательности, то, очевидно, решения, принимаемые в соответствии с п. 16 (1) Рабочих процедур, со временем могут приобрести характер устоявшейся практики. Вместе с тем у апелляционного органа всегда будет возможность от них отступить.

*Amicus curiae* brief представляет собой изложенную письменно информацию, относящуюся как к

фактической, так и юридической стороне рассматриваемого вопроса и подаваемую лицами, не являющимися участниками процесса. Это могут быть как государства – члены ВТО, не заявившие о желании участвовать в деле в качестве третьих лиц, так и неправительственные организации (*amicus brief* в основном подается именно ими), а также иные юридические и даже физические лица. *Amicus brief* может прикладываться спорящими сторонами и третьими лицами к своим материалам, равно как и подаваться самостоятельно.

Правомочие третейских групп принимать к рассмотрению информацию, полученную от лиц, не наделенных процессуальным статусом, стало объектом всеобщего внимания при рассмотрении ОРС ВТО спора США – "Запрет импорта креветок и продуктов из креветок".

В 1987 г. Министр торговли США, действуя в соответствии с Законом США об исчезающих видах 1973 г., выпустил регламент, в соответствии с которым все траулеры, которые ходили под американским флагом в Мексиканском заливе и в Атлантическом океане около юго-восточного побережья США, должны были быть оснащены "устройствами, исключающими попадание черепах". Необходимость этого была вызвана тем, что в процессе вылова креветок с судов, не оснащенных такими приспособлениями, в сети попадали морские черепахи, которые находились под защитой Конвенции о международной торговле исчезающими видами флоры и фауны, сторонами которой являлись более 130 государств [7]. Проблема заключалась в том, что указанные устройства должны были соответствовать стандартам, принятым правительственными агентствами США. То есть фактически США навязывали иностранным производителям определенные методы вылова креветок. В 1989 г. Конгресс США принял поправку, согласно которой с мая 1991 г. в США вводился запрет на импорт креветок, в процессе вылова которых использовались технологии, не отвечающие американским стандартам. Ряд государств одобрили программы, соответствующие стандартам США, получив взамен сертификаты, позволяющие импортировать на территорию США креветки. На импорт креветок, выловленных с судов, зарегистрированных в других государствах, был наложен запрет.

Четыре страны – Индия, Пакистан, Малайзия и Таиланд, – которые не приняли мер, соответствующих требованиям законодательства США, обратились с жалобой в ОРС ВТО, предоставив целый ряд аргументов о нарушении США основополагающих положений Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ). Они также утверждали, что Конвенция о международной торговле исчезающими видами флоры и фауны запрещала торговлю морскими черепахами, но не санкционировала введение ограничений на импорт креветок, которые не были исчезающим видом, а являлись источником доходов заявителей.

США в обоснование правомерности введенного запрета в качестве дополнительной аргументации представили информацию, подготовленную неправительственными организациями, специализирующимися на вопросах защиты окружающей среды. При рассмотрении вопроса о наличии юридической возможности принятия и рассмотрения такой информации третейская группа, сославшись на статью 13 ДРС, сделала вывод об отсутствии у нее права принимать и учитывать *amicus curiae brief*. По мнению группы, она могла рассматривать только информацию, которую непосредственно запрашивала, что не относилось к рассматриваемому случаю. Соответственно, группа, применив буквальное толкование положений статьи 13 ДРС, пришла к выводу о несовместимости получения такой информации с положениями ДРС [1, Р. 7-8]. Апелляционный орган, не согласившись с такой интерпретацией, признал право третейской группы получать материалы от не участвующих в деле лиц, предоставляемые по инициативе последних, и подчеркнул, что вопрос о том, принимать ли незапрошенную информацию или же нет, должен решаться третейской группой в каждом конкретном случае [1, Р. 99-110]. Апелляционный орган пошел еще дальше, признав собственное право на принятие и рассмотрение информации *amicus brief* [1, Р. 77-91]. Данное право апелляционного органа было признано также при рассмотрении спора США "Компенсационные пошлины на продукцию из свинца и висмута из Великобритании" [8, Р. 99-110], в котором Американский институт чугуна и стали и Организация производителей специальных сталей Северной Америки выступили в качестве *amicus curiae*. Апелляционный орган подтвердил свое право на принятие от них информации, однако последняя не была учтена по причине того, что, по мнению арбитров, не была "необходима" [9].

Вопрос о принятии во внимание информации от *amicus curie* рассматривался в целом ряде других споров [10].

В 2001 г. ОРС рассматривался спор ЕС "Меры в отношении асбеста и асбестосодержащих продуктов", который возник в связи с введенным Францией запретом на производство, переработку и импорт всех типов асбестовых волокон, независимо от того, являются ли они составной частью других товаров, в целях защиты здоровья рабочих и потребителей [11]. По понятным причинам рассматриваемые меры и данное дело в целом вызвали широкий общественный резонанс. Учитывая это, апелляционный орган установил специальные процедуры, в соответствии с которыми заинтересованные лица могли подавать *amicus brief*. В частности, апелляционный орган разместил на официальном сайте ВТО руководство по предоставлению такой информации [12]. Однако это решение в силу своего новаторства явно опережало время. Видимо, прежде всего, по этой причине оно стало объектом жесткой критики со стороны государств – членов ВТО. Так, в ответ на инициативу апелляционного органа было созвано чрезвычайное заседание Генерального совета ВТО, в ходе которого многие члены выразили озабоченность тем, что данное решение апелляционного органа позволит лицам, не участвующим в процессе, оказывать влияние на принимаемое им решение. Например, представитель Уругвая заявил, что решение апелляционного органа имело своей целью "предоставить частным лицам и организациям, не являющимся членами ВТО, права, которым сами члены не наделены" [13]. Однако на это можно возразить, что у государств – членов ВТО все же есть возможность оказывать непосредственное влияние на любые процедуры разбирательства в ОРС посредством получения статуса третьего лица, для чего не требуется доказывать наличие правового интереса.

Апелляционный орган получил рекордные 17 *amicus curiae brief*, шесть из которых не были им приняты по причине несвоевременного представления, а остальные одиннадцать были отклонены без внятного объяснения причин [11, Р. 55-56]. Представляется очевидным, что решение апелляционного органа об отклонении полученной информации было принято под давлением, оказываемым на него членами Организации. И это при том, что решение апелляционного органа в отношении формата представления *amicus curiae brief* не противоречило правилам судопроизводства ОРС и не являлось *ultravires*.

Решение апелляционного органа об упрощении формата представления *amicus curiae brief* следует рассматривать в качестве абсолютно адекватного ответа на общественный резонанс, вызванный разбирательством дела в отношении импорта асбеста и асбестосодержащих продуктов. Облегчив заинтересованным лицам возможность выражения своего мнения, апелляционный орган продемонстрировал свою готовность воспринимать аргументацию по вопросам, имеющим непосредственное отношение к рассматриваемому им делу. Такая практика могла бы стать хорошим подспорьем в обеспечении прозрачности процедуры разбирательства ОРС ВТО.

В этой связи представляется, что значение решений ОРС ВТО, принимаемых им по процедурным вопросам, выходит за рамки "технической" необходимости урегулирования споров. Процессуальные решения ОРС ВТО могут и должны быть средством повышения эффективности отправления правосудия в широком понимании этой миссии. Подразумеваемая компетенция – это, видимо, тот источник, из которого ОРС ВТО может и должен черпать соответствующие полномочия. Принимаемые таким образом процессуальные решения способны внести большой вклад в прогрессивное развитие международного судопроизводства. Динамика международных отношений и все большее воздействие, оказываемое на их развитие решениями ОРС ВТО, постоянно повышают авторитет последних, одновременно диктуя необходимость выработки процессуальных решений, адекватных сегодняшним реалиям.

#### Список использованных источников

1. United States – Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products, WT/DS58/AB/R, adopted on 6 November 1998. Para 106.
2. United States – Laws, Regulations and Methodology for Calculating Dumping Margins ("Ze-roing"), WT/DS294/AB/R, adopted on. Para 260.

3. Joost Pauwelyn. Conflict of Norms in Public International Law. How WTO Law Relates to other Rules of International Law (Cambridge University Press, 2005). P. 447 - 448. Foot note somitted.
4. European Communities – Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones), WT/DS26/AB/R, WT/DS48/AB/R, adopted 13 February 1998.
5. Japan – Measures Affecting the Importation of Apples, WT/DS245/AB/R, adopted 10 December 2003.
6. Working procedures for appellate review. /www.wto.org/english
7. Конвенция была подписана 3 марта 1973 года в Вашингтоне и вступила в силу 1 января 1975 года.
8. United States – Imposition of Countervailing Duties on Certain Hot-Rolled Lead and Bismuth Carbon Steel Products Originating in the United Kingdom, WT/DS138/ AB/R (10 May 2000). Paras. 99-110.
9. Доклад апелляциянного органа. С. 42.
10. United States – Section 110(5) of the US Copyright Act, WT/DS/160. Adopted on 27 July 2000; European Communities–Anti-Dumping Duties on Imports of Cotton-Type Bed Linen from India, WT/DS141/R, adopted as amended by Appellate Body Report WT/DS141/AB/R on March 2001; United States-Final Countervailing Duty Determination with Respect to Certain Softwood Lumber from Canada, WT/DS257/R, adopted as amended by Appellate Body Report WT/DS257AB/R on 17 February 2004 etc.
11. European Communities – Measures Affecting Asbestos and Asbestos-Containing Products. WT/DS135/AB/R. Adopted by Dispute Settlement Body on April 5, 2001.
12. WT/DS135/9. Nov. 8, 2000.
13. WTO Doc. WT/GC/M/60 of 23 January 2001.
14. Сибатян А.С. Международные торговые споры в ГАТТ/ВТО: избранные решения (1952 - 2005 гг.). М.: Волтерс Клувер, 2006. - 344 с.
15. Айдарбаев С.Ж., Шумилов В.М. Международное публичное право: Учебник. - Алматы., 2012. - 432 с.
16. WTO Law and Process. Edited by Mads Andenas and Federico Ortino. British Institute of International and Comparative Law. 2005. - 542 p.
17. WTO Jurisprudence and Policy: Practitioners Perspectives. Ed. by Marco C.E.J. Bronckers and Gary N. Horlick. - London: Cameron May, 2004. - 836 p.

*И.А. Тарасевич  
доцент Института государства и права  
Тюменского госуниверситета, к.ю.н., доцент  
Тюмень, Россия*

### **ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И РЕЛИГИОЗНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СНГ КАК ОБЪЕКТЫ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

Прежде всего, в целях данной статьи необходимо дать понятие религиозной безопасности. Мы определяем религиозную безопасность как состояние защищенности личности и общества от внутренних и внешних угроз, возникающих в религиозной сфере [1, 53]. Далее мы рассмотрим некоторые проблемы обеспечения религиозной безопасности СНГ в условиях глобализации.

О глобализации в последние годы писалось и говорилось достаточно много. В большинстве работ на данную тему раскрываются отрицательные последствия процесса глобализации для различных сфер жизни общества. В частности, в условиях глобализации мировой экономики все производство неминуемо будет сосредотачиваться в экваториальных областях, в то время как в более северных широтах, в которых и расположен СНГ, любое производство (кроме добычи полезных ископаемых, многие из которых отсутствуют в южных широтах) станет нерентабельным, что приведет к краху экономики данных государств [2]. Это автоматически приведет к падению численности населения этих государств [3, 36-42].

В политической сфере глобализация ведет к потере суверенитета государствами, вовлеченными