

Пайдаланылган әдебиеттер тізімі:

1. Ерофеева И.В. Европейское просвещение XVIII в. и становление научной историографии Казахстана (середина XVIII в. – первая половина XIX в.) // Вопросы историографии и источниковедения Казахстана (дореволюционный период). – А., 1988. – С.25-55.
2. Рычков П.И. Топография Оренбургской губернии. – Оренбург, 1887.
3. Рычков П.И. История Оренбургская по учреждению Оренбургской губернии (1730-1750). – Оренбург, 1896.
4. Домовая летопись Андреева // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете 1870. – М., 1871. – Кн.4. – С.80-106.
5. Паллас П.С. Путешествие по разным провинциям Российской империи // Полное собрание ученых путешествий по России. – СПб., 1824. Т.4.
6. Фальк И.П. Известия академика Фалька о Киргизской и зюнгорской степи // Полное собрание ученых путешествий по России. – СПб., 1824. Т.7. – С.280-360.
7. Георги И.Г. Описание всех обитающих в Российском государстве народов, также их житейских обрядов, вер, обыкновений жилищ, одежд и прочих достопамятностей. // Полное собрание ученых путешествий по России. – СПб., 1776-1777. – Ч.1.
8. Венюков М.И. Заметки о степных походах в Среднюю Азию // Военный сборник. – 1860. – №12. – С.270-298 сс.
9. Костенко Л.Ф. Средняя Азия и водворение в ней русской гражданственности. – СПб., 1870.
10. Тилло А.А. О пространстве, народонаселении и населенности Тургайской области // Известия русского географического общества (ИРГО). 1869.Т.5. – С.50-66.
11. Григорьев В.В. Русская политика в отношении к Средней Азии. – СПб, 1877.
12. Семенов Тянь-Шаньский П.П. Мемуары. Путешествие в Тянь-Шань в 1856-1857 гг – М.: ОГИЗ, 1964. – Т.2.
13. Румянцев П.П. Материалы по обследованию туземного и русского старожильческого хозяйства и землепользования. – Пбг., 1914. – Т.5. Ч.1.

УДК 94(574) 375
ГРНТИ 03.01.06

Сабитов Ж.М.¹

¹PhD, Доцент Кафедры Регионоведения, ЕНУ им. Л.Н. Гумилева
(Нур-Султан)

**СВЕДЕНИЯ НАТАНЗИ О СОБЫТИЯХ В ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ УЛУЧА ДЖУЧИ
В 1313-1370-БЫХ ГОДАХ: «КРИТИКА ДОСТОВЕРНОСТИ»**

Аннотация

Вопрос о достоверности сообщений Анонима Искандера (Натанзи) имеет глубокую историографию. Большинство исследователей безоговорочно принимали сообщения Анонима на веру, не исследуя момент путанности генеалогии и хронологии Анонима, а также причину появления других ошибок, таких как путаница с Белой и Синей Ордой и потомками золотоордынского темника Ногай, которые якобы правили на Востоке улуса. Меньшинство исследователей ставило под сомнение достоверность сообщений о происхождении Натанзы Орду от Урус-хана, не акцентируя внимания на других спорных моментах Натанзы. Шамилоглу и Гаев А.Г. дает резкую оценку Натанзы как совершенно ненадежного источника. Основываясь на анализе сведений Натанзы. Вопрос о достоверности сведений Натанзи имеет глубокую теорию.

Сочинение «Аноним Искандара» было написано в 816 году хиджры (1413-14 годах) и посвящено Тимуриду Искандару. На данный момент известны пять вариантов этой рукописи. Исследовав данный источник, мы можем резюмировать, что в споре о достоверности сведений Натанзи оказались более правы сторонники низкой степени достоверности Натанзи по истории улуса Джучи с 1313 по 1370-ые годы.

Ключевые слова: Натанзи, улус Джучи, Урус-хан, Ногай, Орда-эджен.

Сабитов Ж.М.¹

¹Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, Аймақтану кафедрасының доценті, PhD
(Нұр-Сұлтан)

1313-1370 ЖЫЛДАРДАҒЫ ЖОШЫ ҰЛЫСЫНЫҢ ШЫҒЫС БӨЛІГІНДЕГІ ОҚИҒАЛАР ТУРАЛЫ НАТАНЗИДІҢ МӘЛІМЕТТЕРІ: «НАҚТЫЛЫҚТЫҢ СЫНЫ»

Аңдатпа

Искандердің Аноним (Натанзи) шығармасының шынайылығы туралы мәселе терең тарихнамаға ие. Зерттеушілердің көпшілігі Аноним хабарламасының хронологиясы мен шежіресінің шатасу мезеттерін, сондай-ақ Ақ Орда мен Көк Орданы және Алтын Орданың түменбасы Ноғайдың ұрпақтарымен шатастыру сияқты басқа да қателіктерінің шығу себебін білмей, зерттемей сенімді қабылдады. Зерттеушілердің аз бөлігі Натанзидің басқа да даулы мәселелеріне назар аудармай, Орданың орыс ханынан шыққан Натанзидің шығу тегі туралы хабарламалардың шынайылығына күмән келтірді. Шәмілоғлы және Гаев А.Г. Натанзи мәліметтерін толық сенімсіз дерек ретінде батыл бағасын береді. Натанзи мәліметінің дұрыстығы туралы мәселе терең теорияға ие.

«Искандердің Аноним» шығармасы хижраның 816 жылы (1413-14 жылдары) жазылған және ол Тимурид Искандаруға арналды. Қазіргі уақытта осы қолжазбаның бес нұсқасы белгілі. Осы дереккөзді зерттей отырып, Натанзи мәліметтерінің шынайылығы туралы пікірталаста 1313 -1370 жылдар аралығында Жошы Ұлысының тарихы бойынша Натанзидің деректерінің нақтылығы әлсіз екендігін жақтаушылардың неғұрлым дұрыс пікірде болғанын айта аламыз.

Кілтті сөздер: Натанзи, Жошы ұлысы, Орыс хан, Ноғай, Орда Ежен.

*Sabitov Zh.*¹

¹PhD, Associate Professor of Regional Studies, L.N.Gumilyov Eurasian National University
(Nur-Sultan)

NATANZI'S ACCOUNT OF EVENTS IN THE EASTERN PART OF ULUCHA JOCHI IN THE 1313-1370s: «CRITICISM OF THE RELIABILITY»

Abstract

The question of the authenticity of the Anonymous Iskander (Natanzi) reports has a deep historiography. Most researchers implicitly accept messages Anonymous on faith, without investigating the time of sputannosti genealogy and chronology of Anonymous and the cause of other errors such as the confusion with a White and Blue Horde and the descendants of the Golden Horde Temnik Nogay, who supposedly ruled in the East district. A minority of researchers questioned the credibility of reports about the Natanzy Ordu origin of Urus-Khan, not focusing on other contentious moments of Natanzy. Shamiloglu and Gayev A.G. give a sharp estimate Natanzy as a completely unreliable source. Based on the analysis of communications Natanzy. The question of the credibility of Natanzy reports has a deep theory.

The work "Anonymous Iskander" was written in 816 Ah (1413-1414) and dedicated to Timurid Iskandar. At the moment, five variants of this manuscript are known. Having examined this source, we can summarize that in the dispute about the reliability of the information of Natanzi were more right supporters of the low degree of reliability of Natanzi on the history of ulus Jochi from 1313 to 1370 years.

Keywords: Natanzi, The Ulus Of Jochi, Urus Khan, Nogai, Orde- Ejen.

Сочинение «Аноним Искандара» было написано в 816 году хиджры (1413-14 годах) и посвящено Тимуриду Искандару, который являлся внуком Тамерлана и после его смерти управлял некоторыми областями Тимуридской державы. Бартольд В.В. назвал данное сочинение «Анонимом Искандара». Впоследствии Бартольд В.В. установил, что автором данного сочинения является Муин ад-Дин Натанзи [1, 248]. На данный момент известны пять вариантов этой рукописи:

1. Инвентарный номер С381 (ранее 566bc). Хранится в Институте Востоковедения Академии Наук.

2. Инвентарный номер С380 (ранее 566bb). Хранится в Институте Востоковедения Академии Наук.

3. Инвентарный номер Or1566. Хранится в Британском музее.

4. Табризская рукопись из личного собрания Хаджа Хусайна Ага Нахджувани.

5. Мешхедская рукопись в библиотеке при святилище имама Риза в Мешхеде.

После неудачного восстания Искандара, Натанзи посвятил новую редакцию своего труда Шахруху. Он переделал свое сочинение, переписав и убрав некоторые части, в которых Натанзи восхвалялся Искандар и ругал Шахруха.

После этого, появилась новая редакция данного сочинения, которое называлось Мунтахаб ат-таварихи Муини, поднесенное Шахруху в Герате 7 октября 1414 года. Данный вариант сохранился в Парижской Национальной библиотеке под шифром № 1651 [2, 84].

Научные споры по поводу достоверности сведений Мунтахаб ат-таварихи Муини не прекращаются на протяжении последних двух веков. Первый научный конфликт по поводу достоверности Натанзи возник после публикации работы австрийского востоковеда и историка Йозефа Хаммера фон Пургштала. Как пишет Гатин М.С.: *«Начало изучения проблем истории Улуса Джучи в Германии было положено в 1826 году, когда Российская Императорская Академия наук в Санкт-Петербурге предложила ученым России и Европы представить на конкурс работу о монголо-татарских завоеваниях (до 1 января 1829 года)... В 1832 году конкурс по предложению Х.Д. Френа был продолжен. Теперь соискателям было предложено расширить тему и «написать историю Улуса Джучи, или так называемой Золотой Орды»* [3, 17-18]. Йозеф Хаммер фон Пургшталь в 1835 году представил на российский научный конкурс рукопись размером более 1800 страниц. Но академическая комиссия научного конкурса пришла к выводу о недостаточной проработке темы и отказала в премии работе Йозефа Хаммера фон Пургштала, что стало причиной научного скандала. Хаммер фон Пургшталь Й. издал данную рукопись в 1840 году в Пеште [4].

После этого Натанзи попал в состав тех рукописей, которые были собраны бароном Тизенгаузеном В.Г. для издания второго тома Сборника материалов по истории Золотой орды (извлечения из персидских источников). Но из-за смерти Тизенгаузена В.Г. Натанзи не был издан. В 1929 году Якубовский А.Ю. привлек Натанзи для описания истории Восточного Дашт-и Кыпчака. В 1941 году Натанзи был издан Ромаскевичем А.А. и Волиным С.Л. в втором томе материалов по истории Золотой орды. В 1957 году французский иранист Жан Обен издал в Тегеране критический текст Мунтахаб ат-таварихи Муини, в основе которой лежала Шахруховская редакция. В 2004 году данная книга была переиздана [1, 88-89].

На данный момент среди историков есть сторонники высокой достоверности данного источника: Исин А.[5], Кинаятулы З.[6], Карибаев Б.Б.[7], Ускенбай К.З.[1]. В то же время есть и сторонники версии о низкой степени достоверности данного источника: Шамильоглу Ю. [3], Гаев А.Г. [8], Костюков В.П.[9], Сабитов Ж.М. [10].

Ранее нами были опубликованы статьи по поводу генеалогических данных из Натанзи [11], а также предложена гипотеза об источнике данных для Натанзи [12].

Натанзи до введения в научный оборот сочинения Чингиз-наме Утемыш-хаджи был почти единственным источником, чьи сведения широко освещали историю восточной части Золотой орды в 1313-1370-ых годах.

Ниже мы постараемся показать степень научной достоверности некоторых данных по истории из Мунтахаб ат-таварихи Муини [1, 248-273]:

Отрывок 1.

«После этого (поражения темника Ногая от Тохты – Ж.С.) улус Джучи разделился на две части. Те, которые относятся к левому крылу, то есть пределы Улуг-тага, Секиз-ягача и Каратала до пределов Туйсена, окрестностей Дженда и Барчкенда, утвердились за потомками Ногая, и они стали называться султанами Ак-орды; правое же крыло, к которому относится Ибир-Сибир, Рус, Либка, Укек, Маджар, Булгар, Башгирд и Сарай, Берке, назначили потомкам Токтая и их назвали султанами Кок-орды» [1, 251-252].

1.1. Здесь можно назвать недостоверным факт разделения Золотой Орды после поражения темника Ногая. Наоборот, после этого централизация в Золотой орде только усилилась, подготовив почву для еще большей централизации Улуса Джучи при Узбеке.

1.2. Недостоверным является указание того, что на Западе Улуса Джучи правили потомки Тохты (они там не правили, будучи уничтожены Узбеком), а потомки темника Ногай никогда не правили на Востоке Улуса Джучи.

1.3. Также недостоверным является сведения о том, что потомки Ногай назывались султанами Ак-орды, а потомки Тохты султанами Кок орды. Другие источники по истории Золотой орды, придерживаются противоположного мнения по поводу локализации Ак орды и Кок орды [12].

Модифицированный отрывок был представлен в другой более поздней версии сочинения этого же автора (Шахруховский список)

Отрывок 1.

«Когда Тукай тоже покинул этот бренный мир, его сыновья разделились на две группы. Одно их племя стало называть себя Арм Кан [Ун Кул] или Кок-Ордой. Они захватили области Урус, Джеркез, Ас, Мохии, Булар [Булгар], Маджар, Укек, Башигирд, Либтай, Хаджи Тархан и Ак Сарай. Другое племя захватило Джанд, Барчканд, Сыгнак и стало называть себя Сул Кул и Ак-Ордой. Это правило действовало до времен Бердибека, сына Джанибека» [2, 91].

1.4. Ускенбай К.З. считает, что данный Тукай это Туктай (Тохта), но судя по предыдущему отрывку и особенностям арабской вязи, где легко можно спутать Т и Н, мы можем предположить, что Тукай неправильная запись имени Нукай (Ногай). Если некритически доверится данному отрывку, то окажется, что две группы сыновей Ногай (во втором варианте Тохты) правили в разных частях улуса Джучи, что абсолютно не соответствует истине.

Отрывок 2.

«Рассказ о ветви султанов Кок-орды. Их четырнадцать человек и они правили 68 лет. Рассказ о царствовании Тогрула, сына Токты. Он был царем крайне праведным, умным, мусульманином, все время занимался чтением (Корана) и поклонением (аллаху), установил хорошие обычаи и оставил добрые правила. Весь улус Деит-и-Берке отдыхал под сенью его великодушия и милосердия, те страны от его щедрости стали соперниками высшего рая и подобными китайской картине. Он был современником султана-мученика Абу-Са'ида и между ними происходили разные сношения и переписка, изложение каждого (случая) было бы длинным. В продолжение 17 лет он охранял тот улус в благоденствии под сенью своей справедливости и после того в 737 г. (= 10 VIII 1336 — 29 VII 1337) скончался от естественной болезни» [1, 252].

2.1. Неверным является то, что Тогрул сын и наследник Тохты. В реальности он был его братом и правил раньше Тохты.

2.2. Рассказывая о «султанах Кок-орды» Натанзи ошибается в их количестве. Он перечисляет всего 6 человек (Тогрул, Узбек, Джанибек, Бердибек, Кельдибек и еще один безымянный человек), а не четырнадцать.

2.3. Кроме того 68 лет правления не подтверждаются дальнейшими расчетами автора.

2.4. Неверным является то, что Тогрул был современником Абу Сеида, жившего в 1305-1335 годах. В то время как Тогрул погиб от рук Тохты еще в 1291 году, то есть до рождения Абу Сеида. Также ложью является наличие переписки между Абу Сеидом и Тогрулом.

2.5. Насчет 17-летнегосамостоятельного правления Тогрула допущена тоже ошибка. Тогрул на протяжении всего пяти лет был одним из соправителей Тула-Буги, наряду с родным братом Алгу и двоюродным братом Кончеком в 1287-1291 годах. Большинство источников вообще его не выделяют как правителя, хотя это неверно. Но при этом он не был самостоятельным правителем, а был одним из четырех соправителей.

2.6. Косвенная дата восшествия на престол (1320) также не верна. К этому времени Тогрул был уже больше 29 лет мертв.

2.7. Дата и причина смерти (она не была естественной, а была насильственной) также указаны не верно. Натанзи умудрился ошибиться на 35-36 лет.

Отрывок 3.

«Рассказ о царствовании Узбек-хана, сына Тогрул-хана.... 30 лет он правил с справедливостью и щедростью и умер в 767 г. (= 18 IX 1365 — 6 IX 1366) естественной смертью» [1, 253].

3.1. Здесь Натанзи допустил всего лишь одну ошибку. Неверно указан год смерти Узбека. Натанзи ошибся всего на два десятилетия с небольшим.

В рассказах про Джанибека и Бердибека принципиальных фактологических ошибок нет.

Отрывок 4.

«Ветвь султанов Ак-орды. В то время когда взошел на престол царь Тогрул, сын Токты, современником его был Сасы-Бука, сын Ногая, правитель улуса Ак-орды. Он по-прежнему соблюдал правила подчинения и повиновения. Он правил 30 лет и за это время совершенно не сходил с большой дороги службы Тогрул-хану и Узбек-хану и не уклонялся ни от одного вызова и курилтая. Таким же образом в совершенном единении он умер естественной смертью в 720 г. (= 12 II 1320 — 30 I 1321). Могила его находится в богохранимом (городе) Сауране» [1, 255].

4.1. Здесь допущена ошибка у автора. Он пишет, что Сасы-бука был современником Тогрула и Узбека, хотя по его словам Тогрул начал править в тот момент, когда Сасы-Бука умер, то есть в 1320/21 году. Исходя из этого можно предположить, что вряд ли Сасы-Бука посещал курултай Узбек-хана и Тогрула, так как у нас нет ни одного сведения об этом из аутентичных источников.

4.2. Такого сына как Сасы-Бука у Ногая не было.

4.3. Правление Сасы-Буки в 1291-1320/21 годах не подтверждается никакими другими источниками. Согласно другим источникам, в улусе Орда эджена в это время правили Кониши, его сыновья Баян и Мангытай (а после него его сын Кабак, или Калак), а также Кублук и его сын Куш-Тимур. И почти весь этот период шли войны за престол. Полное отсутствие имени Сасы-Буки сына Ногая как претендента на престол в данном регионе в данное время, позволяет предположить, что Натанзи опять ошибся.

Отрывок 5.

«Рассказ о царствовании Эрзена, сына Сасы-Буки. По указу Узбек-хана он стал после отца его преемником. 25 лет он правил таким образом и в 745 г. (= 15 V 1344 — 3 V 1345) умер от естественной болезни, могила его находится в городе Сыкнаке» [1, 256].

5.1. Больше мы не встречаем ни одного источника о том, что данный человек правил в 1320-1344/45 годах на Сырдарье. Как известно, в то время в улусе Орда эджена правил Мангытай и его сын Калак (Кубак). Также Ерзен не известен среди внуков золотоордынского темника Ногая.

Отрывок 6.

«После него сын его Мубарек-хаджа из-за большого желания и жадности начал смуту и до сих пор эта смута (булак) известна в Дешт-и-Кипчаке. Так как у людей в характере сидели безопасность и устойчивость и они привыкли к спокойствию, то эта его смута не достигла больших размеров. Через 6 месяцев он распростился с подобной раю равниной Сарая и еще 2 года и 6 месяцев бездомно скитался в краях и странах киргизов и Алтая, пока не погиб там» [1, 256].

6.1. Здесь Натанзи пишет о том, что эта смута известна и Мубарак-ходжа (сын Ерзена) пытался захватить Сарай у Джанибек-хана (1340-1350-ые годы), но проиграл, продержавшись там 6 месяцев. Если бы, такое событие имело место быть, оно, безусловно, осталась бы и в других источниках.

6.2. Генеалогия Мубарак-ходжине верна. Как предположил Гаев А.Г. данный Мубарак-ходжа, а также предшествующие ему Ерзен и Сасы-Бука это известные из Утемыш-хаджи, а также Тимуридских источников, тука-тимуриды Ногай, сын Сасы и Туклук-Тимур, его племянник, а также Мубарак-ходжа (кузен Кара-Ногай). Так что версия о том, что данный Мубарак-ходжа, «правнук золотоордынского темника Ногай», который был «потомком Орда эджена» не верна.

Отрывок 7.

«После него Чимтай, его брат, по указу Джанибек-хана стал правителем того улуса, правил с полной самостоятельностью в продолжение 17 лет и сломанное во времена брата исправил так, как это требовалось потребностями времени. Смута Бердибека, Джанибека и Кельдибека была в его время. После этого эмиры Кок-орды письмами и посольствами звали его на свое царство, но он не захотел, а послал туда своего брата Орда-шейха с несколькими огланами» [1, 256-257].

7.1. Генеалогия Чимтая не верна. Существование данного человека, «правившего 17 лет» находится под большим вопросом. Нет ни одной монеты, которую можно отождествить с Чимтаем, сыном Эрзена. Скорее всего, как мы ранее предполагали, он идентичен Кутлук-ходже, брату Ногай, сын Сасы, который правил после Мубарак-ходжи.

7.2. Кроме того вряд ли у него был родной брат Орда-шейх. Такой «потомок Ногай» и «сын Эрзена» также не известен истории. Есть вероятность, что он идентичен Орда-мелику, но его генеалогия не подтверждается никакими другими источниками.

Отрывок 8.

«Эмиры до истечения одного года соглашались на царство Орда-шейха. После этого один из неизвестных и недалеких людей ... одним ударом ножа покончил его дело. В (тот же) день на престол сел Хызр-оглан, сын Сасы-Буки. Он также был убит после того, как правил один год. После

него на престол посадили Хальфая, сына Сасы-Буки. Он также был убит после 9 месяцев правления. После него посадили Тимур-ходжу, сына Орда-шейха.... До двух лет (люди), как бы там ни было, переносили его притеснения.... После него на ханский трон посадили Мурида, сына Орда-шейха, он также полновластно управлял 3 года» [1, 257].

Здесь источник полностью противоречит другим источникам по поводу генеалогий и правления ханов в эпоху Замятни.

8.1. Хызр назван сыном Сасы-Буки, то есть внуком золотоордынского темника Ногая. Хотя известно, что он был потомком Шибана.

8.2. Хальфай, скорее всего, идентичен Кулпе, который правил сразу после Бердибека, еще до Хызра. Вряд ли он был внуком Ногая и братом Хызра, чья генеалогия известна.

8.3. Тимур-ходжа, по другим источникам, сын Хызыра, а не его дальний родственник.

8.4. Мурид же, был братом Хызыра, и дядей Тимур-ходжи, а не его братом и не потомком Ногая.

Отрывок 9.

«После этого на престол сел Хаджи-хан, сын Эрзена.... Эмиры поняли, что нога не найдет себе места и совместно среди ночи убили его прямо в постели. С начала 751 г. (= 11 III 1350 — 27 II 1351) до конца 765 г. (= 10 X 1363 — 27 IX 1364), что составляет 12 лет, погибло 8 царей» [1, 258].

9.1. Хаджи-Черкес (Хаджи-хан), по нашему мнению, является братом Хызыра [1, 431]. То есть он никак не может быть потомком Ногая и сыном Эрзена.

9.2. Датировка Замятни абсолютна не верна и ошибается на 8-9 лет.

Отрывок 10.

«Рассказ о царствовании Тимур-бек-хана, сына Мухаммед-хана. После Токтакии царство было передано ему.... В ту зиму Казан-бахадур, который был главным столпом державы Тимур-бек-хана, с несколькими знатными отложился от него и перешел к Токтамышу. Вслед затем к его двору стали направляться непрерывно отряд за отрядом и в непродолжительное время к нему присоединилась масса (людей). Весной этого года, который соответствует 785 г. (= 6 III 1383 — 23 II 1384), с огромнейшим войском он направился против Тимур-бек-хана. Они дали сражение в месте, которое называется Каратал, и он (Токтамыш) разбил его (Тимур-бека). В то время, когда царство узбекского улуса досталось Тимур-бек-хану, управление туманами левого крыла (сол кол), которые именуются Ак-ордой, он передал своему племяннику Мухаммед-оглану. Когда произошло такое поражение, он явился к Мухаммед-оглану и устроил совещание, (чтобы) снова с его (Мухаммед-оглана) помощью повести войско против Токтамыша. Мухаммед-оглану было известно, что улус естественно склонился к Токтамышу. Он удерживал Тимур-бек-оглана от намерения, которое тот имел. Тимур-бек, в крайнем гневе и огорчении, думая, что у него (Мухаммед-оглана) также есть связь с Токтамышем, убил его тут же в заседании и поклялся: «Я казню каждого, кто будет удерживать меня от этого похода». Он тотчас выступил. Случайно во время сражения, в первой же схватке он попал в плен и был казнен. Балтычака, который был главным эмиром (эмир-ал-умара), закованного и пленного привели ко двору Токтамыша... Балтычак задрожал и ответил: «Если в твоих руках власть, то прикажи, чтобы меня также казнили». Токтамыш удовлетворил его просьбу» [1, 259-260].

10.1. После Токтакии правил Тимур-Мелик, сын Урус-хана и брат Токтакии, а не Тимур-бек, «сын Мухаммед-хана». Скорее всего, тут Натанзи спутал Ульджай-Тимура (Тимур-бек), сына Кутлук-Тимура из устного рассказа информанта и Тимур-Мелика сына Урус-хана из тимуридских летописей.

Это видно из отрывка № 11.

10.2. У данного Тимур-бека не было племянника по имени Мухаммед.

Отрывок 11.

«После его поражения, когда Тимур ушел обратно, Тимур-Кутлук, сын Тимур-бек-хана, который нашел убежище при государевом дворе, и Идигу, сын Балтычака, отстали от Тимура и вернулись в стремлении (завладеть) узбекским улусом» [1, 262].

11.1. Здесь может сложиться мнение, что Тимур-Кутлук внук Урус-хана, но такие источники как Муизз ал Ансаб и Таварихи Гузидайи Нусрат-наме дают другую генеалогию, где Тимур-бек является его отцом, но не является одним и тем же лицом с Тимур-Меликом. Именно поэтому, мы считаем, что Натанзи здесь ошибся.

11.2. Отца Едиге звали по большинству источников как Кутлукия, здесь Натанзи, единственный, кто дает альтернативную неверную генеалогию. Стоит учесть, что источники дающие генеалогию Едиге от Кутлукия являются тюркскими, в то время как Натанзи персидский источник, далекий от

среды Едиге. Хафиз Абру, упоминающий Балтычака, ничего не говорит о том, что Едиге его сын. Более того вряд ли бы «сыновья Балтычака» Исабек и Едиге смогли служить Тохтамышу.

Также интересны отрывки из Шахруховского списка.

Отрывок 12.

«Бату, согласно ярлыку, охранял области Северной Четверти, и со старанием занимался всем тем, чего требовал этот улус. Затем, когда подошел к концу его жизненный срок, брат его Урда стал его преемником. И таким образом их знатный род продолжал один за другим править в этом царстве вплоть до восшествия на престол Туктая» [2, 91].

12.1. Ошибочным является восприятие Орда-эджена как преемника Бату. Орда-эджен не пережил Бату и поэтому не мог являться его преемником. Наследником же Бату были его дети Сартак и Улагчи, позже брат Берке.

Отрывок 13.

«Когда Бердибек прервал потомственную цепь султанов Кок-Орды, эмиры улуса привезли в Кок-Орду и посадили на царствование Ирзана, который происходил из Ак-Орды. И таким же образом, вплоть до наших дней, потомки султанов Ак-Орды управляют обоими улусами, а к нашему времени захватил [власть] Джакире-Оглан» [2, 91].

13.1. Под султанами Ак-Орды здесь подразумеваются потомки Орда-эджена. То есть согласно Натанзи, все последующие после замятни ханы (Тохтамыш, Урус-хан и его потомки, Тимур-Кутлук и его близкие родственники и т.д.) вплоть до Чекре, были потомками Орда-эджена. Все известные нам источники прямо противоположны данному отрывку Натанзи. По большей части вышеобозначенные персоны потомки Тука-Тимура [1, 248-273].

Подводя итоги статьи, стоит отметить, что во многих отрывках Натанзи допускает огромное количество хронологических и генеалогических ошибок, что было вызвано характером фиксации данных. Ранее мы высказывали точку зрения, что Натанзи имел единовременный контакт с тюркоязычным источником сведений по истории Восточной части Золотой орды [13, 153-154]. Плохой перевод с тюркского на фарси и домысливания самого Натанзи привели к тому, что в данной рукописи встречается столь огромное количество ошибок. С момента первого использования сведений Натанзи по истории Золотой Орды прошло более 170 лет. Только после ввода в свет новых данных по истории Золотой орды, мы можем резюмировать, что в споре о достоверности сведений Натанзи оказались более правы сторонники низкой степени достоверности Натанзи по истории улуса Джучи с 1313 по 1370-ые годы.

Список использованной литературы:

1. История Казахстана в персидских источниках. Т. 4. Алматы: Дайк-Пресс, 2006. 620 с.
2. Ускенбай К.З. Восточный Даити-Кипчак в XIII-начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи. Казань, 2013. 288 с.
3. Shamiloglu U. Tribal Politics and Social organization in the Golden Horde. ColumbiaUniversity. 1986. 286 p.
4. Hammer-Purgstall, J. von. Geschichte der goldenen Horde in Kiptschak, das ist: der Mongolen in Russland. Pesth. C.A. Hartleben's Verlag. 1840. 683 S.
5. Исин А. Отражение политических интересов в династических историографиях XIV-XVII веков//Отан тарихы. 2011. № 3. С. 175-181.
6. Қинаятұлы З. Қазақ мемлекеті және Жошы хан. Алматы. Елтаным баспасы. 2014. 360 с.
7. Кәрібаев Б.Б. Қазақ хандығының құрылу тарихы. Алматы. Сардар. 2014. 520 с.
8. Гаев А.Г. Генеалогия и Хронология Джучидов//Древности Поволжья и других регионов. Вып. 4. Т. 3. Нижний Новгород, 2002. С. 9-55.
9. Костюков В.П. Улус Джучи и синдром федерализма//Вопросы истории и археологии Западного Казахстана. № 1. Уральск, 2007. С. 169-207.
10. Сабитов Ж.М. Аноним Искендера как генеалогический источник//Золотоордынская цивилизация. Вып. 1. Казань, 2008. С. 117-122.
11. Гатин М.С. Проблемы истории Улуса Джучи и позднеордынских государств Восточной Европы в немецкой историографии XIX-XX вв. Казань, 2009. С. 17-22.
12. Сабитов Ж.М. Кушкумбаев А.К. Улусная система Золотой Орды в XIII-XIV веках: к вопросу о локализации Ак-Орды и Кок-Орды//Золотоордынское обозрение. Вып. 2. 2013. С. 60-72.
13. Сабитов Ж.М. Натанзи как источник по истории Золотой Орды//Золотоордынская цивилизация. Вып. 3. Казань, 2010. С. 150-154.