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 ЖЕКЕ ТҰЛҒАНЫҢ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚҰҚЫҚ СУБЪЕКТІЛІГІН ТАНУДЫҢ АДАМ ҚҰҚЫҚТАРЫН ЖОҒАРЫ НЫСАНЫН КӨРСЕТУ РЕТІНДЕ

 Мемлекет өздерінің халықаралық аренадағы өздерінің ресми ұстанымын адамның халықаралық құқық субъектілігіне қатысты өздерінің позициясын адам құқықтары секілді жалпыға ортақ мәселе бойынша айқындай отырып анықтайды. Біздің ойымызша, жеке тұлғалардың халықаралық-құқықтық тұлғасын мойындау - адам құқықтарын танудың ең жоғары нысаны, заңды мағынада, бұл жеке адамның құқықтары мен мүдделеріне тікелей қатысы бар халықаралық құқықтың барлық негізгі мәселелері бойынша адам деңгейін мемлекеттік деңгейге көтеру. Алайда қазіргі заманғы әлем әртүрлі өркениетке жататын және әртүрлі әлеуметтік-саяси жүйелері бар мемлекеттерден тұрады. Осы мемлекеттердің әрқайсысы өз тарихын, құқықтық дәстүрлерін және мәдени құндылықтарын өз мойнына алады, оларда адам құқықтарына деген көзқарас сәйкесінше тәуелді және олардың адам құқықтарына деген көзқарастары әртүрлі. Бұл адам құқықтарының әртүрлі тұжырымдамаларының бар екендігін түсіндіреді, алайда бұл жалпыға ұқсас. Адам құқықтарына қатысты әртүрлі көзқарастар адам құқықтары саласындағы халықаралық ынтымақтастықты жоққа шығармайды, бұл бүгінгі күні бірқатар халықаралық шарттар мен басқа да халықаралық адам құқықтары жөніндегі құжаттар қабылданғандығымен расталады. Осы халықаралық шарттар толығымен әмбебап болмағанына қарамастан, барлық мемлекеттер адам құқықтарын құрметтеудің халықаралық-құқықтық принципін мойындайды. Басқаша айтқанда, ешбір мемлекет адам құқығын жоққа шығармайды. Осыдан адам құқықтарын қамтамасыз ету және қорғау қажеттілігі туралы идеяны барлық мемлекеттер мойындайды және жалпыға ортақ идея болып табылады деп қорытынды жасауға болады. Сонымен қатар, бүгінгі таңда халықаралық құқықта адам құқықтарының әмбебаптығы және оның шектері туралы мәселе өзекті болып табылады. Бұл мәселе бойынша келісім жоқ. Батыс зерттеушісі М. А. Балериннің айтуынша, адам құқықтарының әмбебаптығын (universality of human rights) және адам құқықтары саласындағы әмбебаптықты (universalism in human rights) ажырату керек. Оның пікірінше, адам құқықтарының әмбебаптығы адам құқықтары идеяларын әмбебап тануды білдіреді, ал адам құқықтары саласындағы әмбебаптылық адам құқықтары идеяларын түсіндіруге және қолдануға жатады. Егер адам құқықтарының әмбебаптығына бүгінгі күні қол жеткізілсе, бірде-бір мемлекет адам құқықтарын жоққа шығармайды деген факт осыны растау болып табылады, онда адам құқықтары саласындағы әмбебаптыққа қол жеткізгенге дейін әлі де алыс, өйткені әмбебап адам құқықтарының 179 халықаралық құқығын түсіндіру мен қолдануға қатысты жалпыға бірдей Келісімнің болуын болжайды [1]. Адам құқықтары саласындағы әмбебаптылық тұжырымдамасы келесі екі постулатқа негізделеді: 1) адам құқықтарын бекітетін материалдық құқық нормалары бірдей болуға тиіс; 2) адам құқықтары туралы нормаларды қолдану біркелкі болуға тиіс. Адам құқықтары саласындағы универсализм туралы мәселені қарау кезінде адам құқықтары тек батыс өркениетінің өнімі емес, бүкіл адамзатқа тән және моральға негізделген мәдени релятивизм теориясының бар екенін ұмытпаған жөн. Сондықтан адам 1құқықтары халықтардың мәдени айырмашылықтарына қарамастан түсіндірілмеуі тиіс. Н. Брадшау әділ атап өткендей, 1966 жылғы Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пактінің 31-бабы Адам құқықтары жөніндегі комитетке сайлау кезінде мүшелердің әділ географиялық бөлінуін және өркениеттің әр түрлі нысандары мен негізгі заң жүйелерінің өкілдігін назарға алу қажеттігін белгілеуіне сүйене отырып, Пактінің өзінде адам құқықтарының қандай да бір тұжырымдамасына ғана негізделмеген, оны түсіндіруге осындай тәсілдің қажеттілігі танылатыны туралы қорытынды жасауға болады [2]. Осындай ережелер адам құқықтары жөніндегі басқа да бірқатар халықаралық шарттарда да қамтылған. Мәдени релятивизм теориясының кемшілігі оны теріс пайдалану қаупі бар, яғни ол адам құқықтарының бұзылуын ақтау мақсатында пайдаланылуы мүмкін.Екінші жағынан, адам құқықтарының либералдық тұжырымдамасына ғана негізделген адамның халықаралық құқықтарын түсіндіру, қатаң әмбебап жақтастары ұсынатын, ол шын мәнінде таза батыс болып табылады және шын мәнінде әмбебап болып табылмайды. Осылайша, универсализмге үміткер бұл теория батыс құндылықтарымен мәдени байланысты ретінде сынға ұшырауы мүмкін. Осыған байланысты А. Бриск С. Хантингтонның сөздерін келтіреді, ол адам құқықтарының шеңберінен шыға отырып, универсализм - бұл батыста тән емес мәдениеттерге қарсы тұру үшін қабылданған идеология, ал салт-дәстүрден тыс мәдениеттер өкілдері Батыстың әмбебап деп санайтынын көреді [3]. Сондықтан адам құқықтары саласындағы универсализм теориясының өзі Батыстың үстемдігін күшейту мақсатында неоколониализм нысаны ретінде көптеген ұқсас елдерде қабылданады. Мәдени релятивизм теориясының аспектісінде Азия-Тынық мұхиты аймағының мемлекеттері сияқты кейбір елдер өздерінің халықтарының дәстүрлі мәдениетін сақтап қалу ниеті толықтай ақталды деп санайды, бірақ Батыстың үкіметтері мен үкіметтік емес ұйымдары әрдайым мойындамайды. Латын Америкасы мен Кариб бассейні елдері де адам құқықтарының әмбебаптығы тұжырымдамасы олардың елдерін шетелдік араласудың қолайсыз деңгейіне ұшыратуы мүмкін деген пікір айтты, сондықтан адам құқықтарының сақталуы мен елдерге көрсетілетін экономикалық көмек көлемі арасындағы тәуелділік идеяларына қарсы батыл пікір білдірді [4]. Адам құқықтарының Батыс концепциясымен тағы да үлкен айырмашылықтар адам құқықтарының Ислам концепциясы да ие. Қазақстандық ғалым Д. И. Нурумов Таяу Шығыс халықтарының батыс еуропалық және американдық адам құқықтарын түсіністіктен бас тартуы, оның саяси және азаматтық жеке құқықтарға бас назар аударуы адам құқықтарының Батыс генезисінің индивидті мемлекеттің тираниясына қарсы қорғау ретінде үшінші әлемде тек ішінара өзінің өзектілігіне ие болуымен түсіндіріледі. Дамушы елдердің көпшілігі адам құқықтарының бұзылуынан зардап шегеді, бірақ олардың тежелуі мен қанаушылығының негізгі көзі олар ойын ережесін талап ететін Батыс державалары монополиялаған халықаралық қатынастар құрылымында көрінеді. Сондықтан, мысалы, Таяу Шығыстың Араб ұйымдары Еуропа немесе Америкада жасалғаннан гөрі адам құқықтарын кең мағынада қарастырады. Олар адам құқықтары егемендікті құрметтеуді, халықтың экономикалық даму мен кедейлікті жою құқығын, шетелдік басқыншылықтан, этникалық тазалықтан және апартеид саясатынан қорғауды қамтуы тиіс деп есептейді.Олар ислам мен араб әлеуметтік дәстүрлеріндегі адам құқықтары да көп ғасырлық тарихқа ие, бірақ отбасы, клан, тайпалар немесе қазіргі мемлекет контекстінде болады. Адам құқығын осындай тұрғыдан түсіне отырып, олар отбасының бұзылуының басты себебін, қылмыстың өсуін қорқытатын және Батыстың жеке құқықтарда шамадан тыс шоғырлануында елеулі әлеуметтік ауытқушылықтарды көреді[5]. Қазіргі таңда посткеңестік кеңістіктің біркелкі емес және біртіндеп геосаяси шайылып, дефрагментацияға ұшырайтынын байқаған жөн. Мәселен, кейбір посткеңестік мемлекеттер еуроатлантикалық әлемнің ажырамас бөлігіне айналды, оның элементтері КСРО құрамында – бұл Балтық мемлекеттері. Посткеңестік мемлекеттердің басқа бөлігі сондай – ақ өзінің сыртқы саяси бағытын Атлантикалық Батыс жағына-Украина, Грузия жағына қарай бағыттайды. Үшінші посткеңестік елдер осы бағытта – Молдова, Әзірбайжан. Аталған елдердің көпшілігі әлі нақты таңдаудың баламалары болмай, географиялық тұрғыдан амалсыз сипаттағы себептер бойынша 180 посткеңестік кеңістіктегі еуразиялық мемлекеттердің ынтымақтастығы орбитасында тұр. Нәтижесінде, қазақстандық ғалым С. Ж. Айдарбаевтың айтуынша, геосаяси тұрғыдан Еуразияның шынайы ұстанушылары тек бірнеше мемлекет болып табылады. Оның ішінде Еуразиялық тамыры бар еуразиялық мемлекеттер – Ресей, Қазақстан, Қырғызстан және Тәжікстан. Еуразиялық интеграция орбитасында тұрған Беларусь бүгінгі күні Еуразиялық мемлекет, алайда басқару режимі неғұрлым либералдық режимге ауысқан жағдайда экономикалық және саяси қуатты еуроатлантикалық көршілермен тікелей көршілес болуына байланысты Атлант батысының ықпал ету саласына кіруге қабілетті. Ақырында, геосаяси жағынан айқындалмаған, алайда Еуразиялық тамыры – Өзбекстан бар мемлекетті де атап өткен жөн. Армения сондай-ақ Еуразиялық интеграциялық ядроның жанында орналасқан, алайда бұл елдің орны еркін таңдаудан гөрі, өте нәзік географиялық көршілігімен түсіндіріледі. Әлбетте, дәл осы себептермен Ресей, Қазақстан, Қырғызстан, Армения және Беларусь бүгінгі күні интеграциялық топтың посткеңестік кеңістігіндегі – Еуразиялық экономикалық одақтың ядросын құрайтынын түсіндіруге болады [6]. Егер еуразиялық және еуропалық интеграцияны салыстырсақ, еуропалық интеграция бастапқыда еуроатлантизм тұжырымдамасына негізделген, оның өзегі адам құқығы идеясы болып табылады. Мысалы, Еуропалық Одақ туралы шарттың 6 бабына (бұрынғы 1bis бабы) сәйкес, ол аз топтарға жататын адамдардың құқықтарын қоса алғанда, адамдық қадір-қасиетін, бостандығын, демократияны, теңдікті, құқықтық мемлекетті құрметтеу және адам құқықтарын сақтау құндылықтарына негізделген. Бұл құндылықтар мүше мемлекеттер үшін плюрализммен, кемсітпеушілікпен, төзімділікпен, әділдікпен, ынтымақтастық пен әйелдер мен ерлердің теңдігімен сипатталатын қоғам шеңберінде ортақ болып табылады. Бұл жерде 6-баптың 3-тармағында "Адам құқықтары мен оның негізгі бостандықтарын қорғау туралы Еуропалық Конвенциямен қалай кепілдік берілген және мүше мемлекеттер үшін ортақ Конституциялық дәстүрлерден қалай туындайтын негізгі құқықтар ортақ қағидаттар ретінде Одақ құқығының мазмұнына кіреді" [7]. Бүгінгі күні ЕО құқығының осы жалпы принциптерін ЕО соты белсенді қолданатын Еуропалық құқық көздерінің қатарына жатқызу қабылданған [8, б.92].Осылайша, адам құқықтары ЕО-да еуропалық құқықтың жалпы қағидаттары санатына енгізілген. Нәтижесінде адам құқықтары ЕО-ның барлық интеграциялық қызметінің заңдылығы критерийі болып табылатын санат болып табылады деп айтуға болады.
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