

СМИ и вызовы идентичности: Мобилизация или ополчение? Проблема позиционирования в условиях войны.

**Муканова Г.К.
КазНУ им. аль-Фараби**

Аннотация. СМИ и идентичность. Этнические СМИ. Глобализация ведет к переосмыслению данного ракурса деятельности современных СМИ. Выбор темы продиктован довольно слабой разработкой проблемных вопросов идентичности / самоопределения гражданского населения вообще, а в период войны (гражданской, региональной) и последующей мобилизации, особенно.

Ключевые слова: мобилизация, идентичность, СМИ, позиционирование, история, глобализация, конфликт.

Жанр оперативной журналистики, по определению Т.Амандосова, предполагает своевременное освещение фактов. Проблемная журналистика предполагает скрупулезный анализ происходящего, обстоятельный разбор тенденций. Глобализация и Интернет стали мощными импульсами для аналитической публицистики. Реакция на вызовы современности неизбежно ведет к повторению пройденного, к изучению истории конфликтов, институциональных основ государственного строительства и этничности.

Это было в истории неоднократно. Ранее освобожденные от воинской повинности, жители оказываются внезапно поставлены перед выбором: добровольно идти на фронт (смежные работы), либо – доказывать свой статус, в противном случае – вооружаться и сопротивляться властям, как следствие – эмигрировать. Цель эмиграции, как показывает ситуация в Восточной Украине, - дистанцироваться от административных центров, как минимум.

Роль политических деятелей в этот период априори прочитывается: уповая на снисходительность Запада, заинтересованных бизнес-структур, обращаться публично к населению с уговорами адекватно реагировать на мобилизацию. В противовес, другие политические силы, по «ту сторону баррикад», через СМИ ведут прямо противоположную тактическую борьбу.

Опыт всемирной истории, гражданских войн, межрегиональных конфликтов и эскалаций, сопровождающихся втягиванием в конфликт сразу несколько государств и блоков, показал уже, что прагматичные расчеты, при всей их логичности, были зачастую опровергнуты реалиями. К примеру, в 1916 году алашевцы приняли на себя ответственность призвать народ на тыловые работы в пользу России, тогда как взявшие вскоре власть большевики, используя посулы о самоопределении наций, повели жесткую политику централизации. Далее, политические репрессии Сталина и его команды вовсе уничтожили даже шанс на политический компромисс.

Увы, этот аспект, в приложении к восстанию 1916 г. в Казахстане и Средней Азии, в СССР и позже, СНГ, практически не исследован. Хотя

попытки собрать и издать материалы к 10-летию восстания (1926 г.) были, но на платформе классовой борьбы. С.Асфендиярову удалось издать в 1927 году в Москве альманах [1], в 30-е годы – в Казахстане.[2] Однако, предвзятый взгляд в угоду марксовской теории исказил комментарии историков по сути восстания, что заметно по материалам СМИ периода казахской автономии.

В дальнейшем работы источниковедческие были вовсе свернуты, и возрождены только в 60-х годах, в «оттепель». До сих пор пересмотра взглядов по теме идентичности и этничности, в приложении к воинской повинности, на примере «инородцев», бывших колоний, не было заметно. /В действительности, события на Украине, тот же категоричный выбор: мобилизация или ополчение, навеивает исторические параллели/.

Собственно, интересны взгляды алашевцев и отдельных коммунистов (Асфендияров, Садвокасов) по этому принципиальному вопросу. Учитывая, что Садвокасов – публицист, редактор республиканских СМИ и альманахов, вышедших в Москве, организатор молодежи, национальных театра и высшей школы, нарком просвещения, председатель Госплана КАССР, апологет кооперации, - его мнение по вопросам позиционирования весьма любопытны.

Параллелизмы неизбежны: тема инородцев Средней Азии, Кавказа, Малороссии и Прибалтики поднималась и до 1917 г. Нерешенность конфликтов, загнанных внутрь регионов, предполагала бифуркационные разломы, и они состоялись, как в XX столетии, так и на рубеже третьего тысячелетия дают о себе знать наподобие афтершоков, следующих после землетрясения. Достаточно внимательно прочесть вызвавшие в свое время шок в коммунистическом руководстве Союза, издания Авторханова А. и других «возмутителей спокойствия». [3] «Болевые точки» в национальном позиционировании имеют свойство накапливать энергию и выбрасывать ее при необходимости [4], подтверждая известное изречение о том, что «Крот истории роет незаметно»[5].

Хотелось бы, чтобы СМИ, прежде чем комментировать факты, тщательно готовили исторический материал, поскольку тема идентичности неистребима. Подготовка кадров будущих журналистов, политологов, международных историков, в этом плане, должна основываться на изучении институциональных основ политического управления и научении системному видению события, в пространственно-временном срезе. Тогда возможным станет управлять общественным мнением через СМИ, и сдерживать чересчур эмоциональные реакции, путем обращения к здравому смыслу. Путь переговоров в любом случае лучше, чем война.

Литература:

1. Асфендияров С. Две годовщины: 1916-1926. 1921-1926. Советская страна: Литературно-художественный и публицистический альманах народов СССР. - М., «ГИЗ», 1927. - № 1.

2. Асфендияров С. Д. Национально-освободительное восстание 1916 года в Казахстане. - Алма-Ата – Москва, «Казахстанское Краевое Издательство», 1936. - 150 с.

3. Авторханов А. Г. Технология власти. - Possev-Verlag, 1983. Его же. Империя Кремля: Советский тип колониализма. — Garmisch-Partenkirchen: Prometheus-Verlag, 1988 - 425 с.

4. Моррисон А. Центральная Азия в составе Российской Империи (обзорная статья) // В колл.моногр. Абашин С.Н., Арапов Д.Ю., Бекмаханова Н.Е. (ред). Центральная Азия в составе Российской Империи. – М., «Новое литературное объединение», 2008. – 464 с.

5. Муканова Г.К. Мобилизация инородцев на тыловые работы и эмиграция казахов в ходе восстания 1916 г. в Китай, через призму дипломатии. – В кн: Г. Муканова. Дипломатическая служба и СМИ: мифы и рефты. – Алматы: «Қазақ университеті», 2014.