



Қазақстан 2050

I ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ФАРАБИ ОҚУЛАРЫ

Алматы, Қазақстан, 2-12 сәуір 2014 жыл

«ФАРАБИ ӘЛЕМІ»

атты студенттер мен жас ғалымдардың
халықаралық ғылыми конференция
МАТЕРИАЛДАРЫ

8-11 сәуір 2014 жыл

II ТОМ

I МЕЖДУНАРОДНЫЕ ФАРАБИЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ

Алматы, Казахстан, 2-12 апреля 2014 года

МАТЕРИАЛЫ

международной конференции студентов
и молодых ученых
«ФАРАБИ ӘЛЕМІ»

Алматы, Казахстан, 8-11 апреля 2014 года

ТОМ II

I INTERNATIONAL FARABI READINGS

Almaty, Kazakhstan, 2-12 april 2014

MATERIALS

of International Conference of Students
and Young Scientists
«FARABI ALEMİ»

Almaty, Kazakhstan, 8-11 april 2014

ТОМ II

88	Арыпова Д., Баялиева М.О. ПРОБЛЕМАЛЬНАЯ ЭТИКА АДВОКАТА	128	Арыпова Д., Баялиева М.О. ПРОБЛЕМАЛЬНАЯ ЭТИКА АДВОКАТА
91	Саканова А.У., Карам Д.С., Дубаева С.Б. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	129	Саканова А.У., Карам Д.С., Дубаева С.Б. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
93	Дураева А.С., Жусупбекова К. Э., Дубаева С.Б. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	131	Дураева А.С., Жусупбекова К. Э., Дубаева С.Б. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
94	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	132	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
95	Аманжолбаева Е.Е., Алмаева Ш.Б., Дубаева С.Б. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	133	Аманжолбаева Е.Е., Алмаева Ш.Б., Дубаева С.Б. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
96	Турганова М., Баялиева М. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	135	Турганова М., Баялиева М. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
98	Балганов Е., Нурмаганбет Е.Т. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	136	Балганов Е., Нурмаганбет Е.Т. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
100	Трапезникова Д.Б., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	138	Трапезникова Д.Б., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
104	Турганова И., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	139	Турганова И., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
107	КОДЕКС АДВОКАТОВ КАК ОСНОВНОЙ СТРУКТУРНЫЙ ЭЛЕМЕНТ АДВОКАТУРЫ РК	140	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
108	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	141	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
109	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	142	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
110	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	143	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
111	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	144	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
114	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	146	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
116	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	148	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
118	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	151	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
119	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	153	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
120	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	158	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
121	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	161	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
122	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	164	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
123	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	165	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
124	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	167	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
125	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	169	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
126	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ	171	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ
128	Умарбаева Ж., Баялиева М.О. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ		

Поэтому международные стандарты ООН и рекомендации Совета Европы уделяют столь пристальное внимание торрентному заключению и вопросам защиты прав и свобод человека в пенитенциарном учреждении.

В историческом прошлом, как и в настоящее время, наказание является предметом монополии государства, никакими словами, государство решает свои стратегические задачи, используя всеобщий арсенал принудительных средств. Покарание преступника – это исключительное право государства. Особенно наглядно это проявляется в применении таких наказаний, которые обеспечивают отграничение личности человека от аппарата власти и принуждения (тюремь, исправительные учреждения).

Каково, в сфере исполнения наказания значительную роль играет гражданское общество, что весьма характерно для современной probation, наказания в виде общественных работ, а в процессе реализации исправительных альтернативных мер (восстановительного правосудия) институты гражданского общества выполняют ключевую функцию, да и в тюрьмах многих современных государств можно встретить участие государственных субъектов в решении вопросов ресоциализации осужденных. Означает ли данное обстоятельство возможность превращения парадигмы государственной монополии на управление пенитенциарными учреждениями и на исполнение наказания в виде лишения свободы через, например, создание частных тюрем? Сторонники приватизации тюрем считают, что частные исправительные учреждения позволяют государству существенно высвободить свои ресурсы и сократить расходы на содержание осужденных. Представляется, что возникшая в последние время активная дискуссия вокруг данного вопроса совершенно не обоснована, а энтузиазм сторонников частных тюрем ничем эмпирически не доказан. Другими словами, уповать на эффективность частной тюрьмы не приходится. По данному поводу позволим привести следующие аргументы.

1. Современное социальное демократическое государство допускает приватизацию во множестве сфер общественных отношений и хозяйственной жизни. Никто не удивился существованию частной медицины, государственного образования, государственной системы социальной защиты населения. В целом экономическая система немаленькая вне частной собственности, однако в упомянутом социальном государстве есть такие доминанты развития, которые представляют повышенную значимость для всего общества. Это доминанты правоохраны и безопасности. Состояние тюремной системы, несомненно, влияет на состояние безопасности общества, а сама пенитенциарная система выступает важным средством правоохраны, в силу только этого обстоятельства она уже не может быть подчинена отдельным частным лицам, а должна быть своего рода «предохранителем» государства, его составным элементом. Естественно, это не исключает, а даже, скорее всего, предполагает контроль за такой системой со стороны гражданского общества.

Несомненно, вопросы обеспечения безопасности общества и правоохраны – это элемент стратегии всего государства, выражение его правовой политики, и поэтому пенитенциарные учреждения должны находиться под контролем государства. Следует отметить, что в мировой практике имеется опыт приватизации пенитенциарных учреждений (Великобритания в период кабинета Маргарет Тэтчер). Однако этот эксперимент завершился неудачей, а привательность отказалась от идеи массового приватизации пенитенциарных учреждений. На наш взгляд, частная тюрьма на коллективном уровне ничем не отличается от частной армии, частной полиции, а отсюда недалеко до частного правосудия, что подразумевает, по существу, основы государственного устройства.

2. Во-вторых, приватизация тюрем полностью сломает сложную систему государственного управления пенитенциарной системой, которая складывалась в течение длительного времени. Каким путем будет служить такая тюрьма? Кто и как будет обеспечивать процесс исполнения наказания, безопасность и решение задач исправления осужденных? Представляется, что реальная конкуренция государству в решении этих задач все-таки не существует. Кроме того, частные пенитенциарные учреждения будут неизбежно являться объектом собственности отдельных лиц или каких-то социальных групп. В этом случае оно должно существовать как коммерческое или некоммерческое учреждение. Если тюрьма будет некоммерческой организацией, то где она найдет средства на содержание заключенных, на оплату труда сотрудников, кто будет ее обеспечивать? Сами осужденные или государство? Финансирование тюремных расходов за счет самих осужденных маловероятно, а со стороны государства создавать еще одного посредника в виде некоммерческой организации вряд ли целесообразно. Опыт ряда расхолаживания основан Африканского континента, где осужденным питание и средства на другие расходы обеспечиваются родственниками, открываю говоря, плательщиками.

3. В-третьих, если же частные тюрьмы будут открыты в форме коммерческой организации, то мы приходим к полному отрицанию международных стандартов ООН, и отечественного уголовного законодательного законодательства. Ведь главное для коммерческой организации – это получение прибыли и ее распределение между учредителями. Следовательно, учредители, собственные частной