

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ

**НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
ОТ КРИТИКИ ИСТОЧНИКА
К ОБОБЩЕНИЮ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ ДАННЫХ**

МАТЕРИАЛЫ V МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

Москва, 19–21 марта 2019 г.



МОСКВА 2019

УДК 902/904
ББК 63.4
Н76

Утверждено к печати Ученым советом ИА РАН

Рецензенты:

к.и.н. Н.Б. Ахметгалеева, к.и.н. Е.М. Болдырева, к.и.н. С.Б. Вальчак, к.иск. М.В. Вдовиченко, к.и.н. А.Н. Ворошилов, к.и.н. О.М. Ворошилова, к.и.н. К.Н. Гаврилов, И.О. Гавритухин, к.и.н. В.А. Гаиров, О.Н. Глазунова, к.и.н. Б. Громадова, д.и.н. М.В. Добровольская, И.И. Елкина, к.и.н. Д.К. Еськова, д.и.н. М.Г. Жилин, д.и.н. И.С. Жущиховская, к.и.н. И.Е. Зайцева, к.и.н. О.В. Зеленцова, С.С. Зозуля, к.и.н. А.А. Казарницкий, к.и.н. А.А. Клещенко, к.и.н. В.Ю. Коваль, д.и.н. Д.С. Коробов, к.и.н. У.Ю. Кочкаров, д.и.н. Н.А. Кренке, к.и.н. А.А. Кудрявцев, д.и.н. И.Л. Кызласов, к.и.н. С.Ю. Лев, к.и.н. Е.С. Леванова, к.и.н. Е.В. Леонова, к.и.н. В.Ю. Малашев, д.и.н. М.Б. Медникова, к.и.н. Д.В. Ожерельев, д.и.н. Д.О. Осипов, А.С. Пахун, к.и.н. И.А. Сапрыкина, к.и.н. А.Ю. Скаков, к.и.н. Е.К. Столярова, к.и.н. Е.В. Суханов, к.и.н. О.И. Успенская, А.Н. Федорина, к.и.н. З.Х.-М. Царикаева, д.и.н. Ю.Б. Цетлин, к.и.н. С.В. Шарапова, к.и.н. Т.Ю. Шведчикова, С.В. Шполянский, к.и.н. Л.С. Шумиловских, к.и.н. Л.В. Яворская

Ответственный редактор
к.и.н. В.Е. Родинкова

Н76 **Новые материалы и методы археологического исследования: От критики источника к обобщению и интерпретации данных. Материалы V Международной конференции молодых ученых.** – М.: ИА РАН, 2019. – 264 с.: ил.

ISBN 978-5-94375-277-3

В сборник включены материалы к докладам, представленным на V Международной конференции молодых ученых «Новые материалы и методы археологического исследования», прошедшей в Институте археологии РАН 19–21 марта 2019 г. Тематика статей охватывает широкий круг проблем современной археологии от палеолита до Нового времени.

Книга предназначена археологам, историкам, специалистам в области охраны культурного наследия, музейным работникам, студентам исторических специальностей и всем, интересующимся историей

УДК 902/904
ББК 63.4

В оформлении обложки использована иллюстрация к статье А.Ю. Кононович

ISBN 978-5-94375-277-3

DOI: 10.25681/IARAS.2019.978-5-94375-277-3

© Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук, 2019
© Авторы статей, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ЭПОХА КАМНЯ: ВОЗМОЖНОСТИ РЕКОНСТРУКЦИИ ЖИЗНИ ПЕРВОБЫТНЫХ СООБЩЕСТВ

Алишер кызы С. Новые данные по каменной индустрии грота Дам-Дам-Чешме 2 (по материалам раскопок А.П. Окладникова).....	8
Баскова В.А. Украшения из зубов животных и бивня мамонта верхнепалеолитической стоянки Гагарино.....	11
Бессуднов А.А. Особенности каменного инвентаря нижнего культурного слоя Костёнок 17 (Спицынская) в свете новых данных.....	13
Бурыгин М.А. Стоянка Кочкари I – новый памятник эпохи мезолита в лесостепном Поволжье.....	14
Велент-Щербач С.С. Многослойное поселение Барово 5 и его место в лесном неолите Восточно-Европейской равнины.....	16
Волокитина Н.А. Ижма-Томский геoarхеологический район Припечорья: новейшие исследования мезолита.....	18
Гилязов Ф.Ф. Реконструкция палеогеографического фона развития орловской культуры..	19
Дороницева Е.В. Удаленное перемещение каменного сырья в среднем палеолите: варианты интерпретации.....	21
Киселева А.М. Типология и хронология каменных наконечников с поселения Маяк 2 на Кольском полуострове.....	22
Кудашов А.С. Стоянка Сокольное VII – новый памятник раннего неолита Марийского Поволжья.....	24
Кузнецов А.М., Когай С.А. Новые данные по костяному инвентарю верхнепалеолитической стоянки-мастерской им. И.В. Арембовского (по результатам работ 1989 г.).....	26
Курбатова Л.А. Керамические традиции стоянок Варфоломеевка и Алгай.....	27
Малахай Ю.М. Технология расщепления нуклеусов в позднем палеолите Донбасса.....	29
Манько Н.В. К характеристике технологий изготовления двусторонне обработанных изделий в инвентаре неолитических культур Донбасса.....	31
Марченко Д.В., Рыбин Е.П., Хаценович А.М. К методике определения характера формирования и сохранности культуросодержащих отложений палеолитических стоянок в горах Центральной Азии: анализ культурной стратиграфии и планиграфии памятника Толбор-4 (Северная Монголия).....	33
Недомолкин А.Г. Динамика изменений метрических характеристик пластинчатых сколов в верхнем палеолите Северо-Западного Кавказа (по материалам Мезмайской пещеры).35	
Попов А.С. Сравнительный анализ каменного инвентаря раннего неолита Волго-Донского междуречья.....	38
Пушкарь А.А. Ранний железный век Приморья: новые материалы по янковской культуре.....	40
Ражева Е.А. Еще раз о В.С. Передольском: от «колючек-растопырок» до современной интерпретации материалов стоянки Коломцы.....	41
Смагин В.А. Развитие традиции изготовления микролитов геометрической формы на территории Нижнего Поволжья.....	43
Сомов А.В. К вопросу об ареале средневожской культуры.....	44
Ткачева М.И. К вопросу выявления мест обжига керамики на памятниках эпохи неолита бассейна р. Сож (Восточная Беларусь).....	47
Толстых Д.С. Гравировка на изделиях из бивня мамонта по материалам стоянки Костенки 11: трасология и экспериментальные данные.....	48
Хрусталева И.Ю. Неолитические жилища Рийгикюла I (Эстония) – постполевой сезон 1951–1953 гг.	51

АРХЕОЛОГИЯ БРОНЗОВОГО ВЕКА:

НОВЫЕ ИСТОЧНИКИ И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ ИНТЕРПРЕТАЦИИ

Андреева (Ересько) О.В., Батуева Н.С. Некоторые итоги изучения керамики эпох энеолита – бронзы с территории Прикамья.....	53
Басова Н.В. Геологические свидетельства древнего землетрясения на поселении Турист-2 в Новосибирске.....	55
Булакова Е.А. Керамический комплекс погребений как маркер половозрастных характеристик индивида.....	57
Даниелян Г.А. Феномен «циклопических» сооружений в Армении.....	59
Демаков Д.А. Особенности расположения энеолитических памятников в бассейне Верхней и Средней Камы.....	60
Завершинская М.П. Особенности курганных могильников в восточной части Большого Донбасса.....	62
Ларенок О.П. Анализ бронзовых изделий из курганного могильника Бургуста 1.....	64
Ларочкин А.А. Проявление сейминско-турбинских традиций в эпоху ранней бронзы в Западной Сибири (одиновская культура).....	65
Лобода А.Ю., Терещенко Е.Ю., Ретивов В.М., Шишлина Н.И. Исследование металлических серпов из клада у с. Сосновая Маза.....	67
Мосунова А.В. Погребальные традиции населения горно-лесного Зауралья в IV–II тыс. до н.э.....	69
Петрова О.П. О размещении тесел в погребениях могильника Екатерининский мыс (по материалам 2013–2016 г.).....	70
Пономарев В.С. Оформление днищ лощеных сосудов эпохи ранней бронзы Крыма кругами-вдавнениями: аналоги и технологии.....	72
Симонян Асм.Г., Симонян Аст.Г., Геворгян М.В. Проблема повторных захоронений: распределение археологического материала в погребальных камерах курганов Мецаморского некрополя.....	74
Солдаткин Н.В. Сравнение архитектуры жилищ синташтинско-петровских укрепленных поселений.....	76
Трофимов А.Г. К проблеме изучения самарско-хвалыньских материалов на реке Сок.....	77
Швецова А.А. Гончарное производство у племен поздняяковской культуры на подготовительной стадии: предварительные результаты технико-технологического анализа.....	79
Butsuradze T.G. Reconstruction of social and public relations according to the archaeological finds in the Late Bronze – Early Iron Age (Contemporary aspects).....	81
Chilingarashvili T., Chogovadze T. Final stage of the Middle Bronze Age in Atskuri and cultural interpretations.....	83

ЕВРАЗИЯ В РАННЕМ ЖЕЛЕЗНОМ ВЕКЕ:

ЗОНА КОНТАКТОВ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Авидзба Д.З. Защитное вооружение древнеабхазских племен (VIII–I вв. до н.э.).....	84
Александрова А.И. Анализ форм керамики кочевников раннего железного века из курганных могильников Покровка I, II, VIII в Оренбургской области.....	85
Берлизов А.Н. Традиции и инновации в погребальном обряде некоторых некрополей Азиатского Боспора в VI–IV вв. до н.э. (Кепы, Волна 1, Артющенко 2).....	88
Бесегаев Б.Б. Конское снаряжение скифо-сакского времени Восточного Казахстана.....	89
Воробьева С.Л., Куфтерин В.В. Ново-Сасыкульский могильник как опорный памятник пьяноборской культуры в Нижнем Прикамье.....	91
Головченко Н.Н. Многокомпонентность предметного комплекса одежды населения Верхнего Приобья эпохи раннего железа.....	93
Гольшкин А.О., Ключко А.А. Воинское погребение из сарматского могильника в Липецке.....	95
Иванов С.С. К проблеме взаимоотношений кочевого и оседлого населения Притяньшанья в сакский период (по данным археологии).....	97
Кабанов Д.О. Итоги обследования памятников раннего железного века в окрестностях городища Колпакова.....	99

некрополями Волна 1 и Артющенко 2. Установлено, что развитие погребальных традиций не было линейным процессом: на разных этапах функционирования могильников некоторые погребальные обряды сосуществовали.

Кластер-анализ с большей точностью позволил выявить три периода в развитии некрополя Волна 1: 1) конец VI – вторая четверть V в. до н.э.; 2) последняя четверть V – вторая четверть IV в. до н.э.; 3) третья четверть IV в. до н.э. – рубеж IV – III вв. до н.э.

Наиболее яркие изменения в обрядовых традициях некрополя Волна 1 зафиксированы для III периода: третья четверть IV в. до н.э. – рубеж IV – III вв. до н.э. В этот период значительное распространение получают коллективные захоронения, содержащие останки более чем трех индивидов. Появляются новые погребальные сооружения, представленные грунтовыми склепами и подбоями. Существенные изменения происходят в общем положении умерших, меняется характер керамического набора в одиночных погребениях: сосуды либо отсутствуют, либо их не больше двух.

Хронологические изменения в обрядности некрополя Артющенко 2 в VI–IV вв. до н.э. те же, что и на Волне 1, но происходили на четверть века раньше. Для этого памятника пока четко выделяются только два основных периода, поскольку выборка комплексов второй половины IV в. до н.э. ничтожно мала. Особенно примечательно наличие захоронений по обряду кремации. Хронологические изменения в погребальной обрядности могильника Артющенко 2 во второй четверти V в. до н.э. проявились в появлении сырцовых склепов, увеличении числа коллективных захоронений и количества погребенных в них индивидов до трех и более, резком возрастании процента захоронений с оружием.

Некрополи Волна 1 и Кепы объединяет наличие оригинальных погребальных сооружений и комплексов с наступательным вооружением на самом раннем этапе. Следует отметить расчлененный детский скелет, обнаруженный в одном из погребений Кеп.

Каждый из рассмотренных памятников обладает некоторыми специфическими особенностями, однако в целом можно утверждать, что существуют четко прослеживаемые общие закономерности их развития, проявляющиеся в динамике хронологических изменений обрядности. Это выражается в характере смены конструкций погребальных сооружений, в наборе и количестве сопроводительного керамического инвентаря, в наличии большого количества погребений с оружием, в сосуществовании нескольких обрядовых практик. Представляется, что проведенный анализ позволяет скорректировать устоявшиеся представления о хронологических границах обрядовых традиций исследуемых памятников, определив время их изменения с точностью до 25 лет, а также описать признаки, маркирующие эти границы.

Кашаев С.В., 2009. Некрополь Артющенко-2 // Боспорские исследования. Т. XXII. Степи Евразии и история Боспора Киммерийского / Отв. ред. В.Н. Зинько. Симферополь; Керчь. С. 188–267.

Мимоход Р.А., Сударев Н.И., Успенский П.С., 2017. «Волна 1» – новый «городской» некрополь архаического и классического времени на Таманском полуострове (по материалам работ ИА РАН в 2016 и 2017 гг.) // Археологические исследования на территории строящегося терминала СУГ и Таманского терминала навалочных грузов (Чтения по итогам 5 лет работ) / Отв. ред. Н.В. Волкодав. Краснодар. С. 4–32.

Б.Б. Бесетаев

*Казахский национальный университет им. аль-Фараби, Алматы
besetaev86@mail.ru*

КОНСКОЕ СНАРЯЖЕНИЕ СКИФО-САКСКОГО ВРЕМЕНИ ВОСТОЧНОГО КАЗАХСТАНА

По истории изучения конского снаряжения Восточного Казахстана написано немало работ. В ряде публикаций затрагиваются отдельные аспекты хронологии и классификации некоторых элементов скифо-сакского снаряжения верхового коня (Грязнов, 1947. С. 9, 10; Кадырбаев, 1968. С. 21–36; Вишневская, 1973; Боковенко, 1986. С. 4–9; Членова,

1993; Итина, Яблонский, 1997; Марсадолов, 1998. С. 5, 6; Горбунова, 2001. С. 180–183; Тишкин, 2003. С. 164–166; Шульга, 2008. С. 72–74; 2015. С. 9, 10).

На территории Казахстана, по мнению К.А. Акишева, появление первых прототипов удила и псалиев связано с началом приручения лошади (Акишев, 1973. С. 53). Находки деталей конского снаряжения IX–III вв. до н.э. свидетельствуют о поиске наилучших способов управления верховым конем и его соответствующей функциональной оптимизации. Интересные материалы из исследований последних лет дают нам возможность проследить эволюционное развитие конского снаряжения в IX–III вв. до н.э., выделив отдельные особенности этого процесса.

Первый этап (IX–VIII вв. до н.э.), как и в сопредельных регионах, пока представлен так называемыми «мягкими удилами» из скрученных ремней или удилами с малыми однокольчатыми окончаниями и роговыми трехдырчатыми псалиями. Размещение и форма отверстий существенно не менялись. Возможно, перед захоронением коня бронзовые удила заменяли куском ремня. Несмотря на относительно большой диаметр отверстий некоторых окончаний удила, псалии в них не вставлялись. Вариации форм (в пределах свойств материала) и самого материала (рог, кость, клык и дерево) свидетельствуют о том, что традиции в производстве псалиев еще не сложились. Появились первые подпружные пряжки. Материалы данного этапа встречаются на памятниках аржано-майемерского времени (Курту-2, Зевакино, Малая Красноярка).

Второй этап (VII–VI вв. до н.э.) характеризуется усложнением конского снаряжения. Появляются бронзовые удила со стремечковидными окончаниями двух типов (простые и с дополнительным отверстием), бронзовые псалии трех типов (дуговидные, имитирующие трехдырчатые роговые; У-образные; с овальным выступом или с боковым отверстием в центре), разнообразные бляхи и пряжки уздечного набора. Подпружные пряжки и блоки к финалу этого времени приобретают большие размеры. Происходит своеобразная локализация отдельных предметов конского снаряжения. Материалы рассматриваемого этапа представлены преимущественно на майемерских памятниках (Майемер, Камышинка, Черновая-3, Измайловка, Кондратьевка-21).

Третий этап (конец VI–V вв. до н.э.) следует считать переходным. Детали конского снаряжения характеризуются своеобразием, хотя и включают компоненты предыдущей эпохи. Сохраняются и некоторые ранние черты в погребальном обряде, отражающие различные внутренние и внешние миграционные процессы. Появляется новый тип узды с двухдырчатыми псалиями, продетыми в большие внешние кольца удила, которые продолжают раннесакскую конструкцию конского снаряжения. Удила из бронзы имеют внешние окончания колец в виде небольших овалов или стремечковидные. Псалии двухдырчатые из бронзы или рога (кости), отверстия расположены ближе к центру, окончания стилизованы в виде голов грифона или заострены к верхнему концу. В качестве распределителей ремней и декора применялись клыки кабана. Однако на территории Восточного Казахстана памятники этого периода малоизвестны и практически не изучены. Детали конского снаряжения представлены случайными находками – со ст. Ушбиик (Уш-биик) и Каракабинским кладом.

Четвертый этап (IV–III вв. до н.э.) характеризуется существенными изменениями в конском снаряжении: стремечковидные удила сменились односкобчатыми, трехдырчатые псалии – двухдырчатыми; внедряется новый материал – железо; вводятся элементы декора. Во всех случаях псалии вставлялись во внешние кольца удила. Окончания псалиев смоделированы в виде голов различных животных, фантастических зверей, грифонов и т.д. Чаще всего они выполнены из дерева, обложенного листовым золотом. Продолжение ранних традиций фиксируется в использовании таких материалов, как рог, кость и бронза. Седельный комплекс представляет собой подушки, набитые шерстью или травой, покрытые тканью красного цвета, нередко украшенные аппликациями. По конструктивным особенностям седла исследуемой территории аналогичны пазырыкским классического типа: крепились с помощью нагрудных и подхвостных ремней и одной подпруги, которая застегивалась роговой пряжкой с крючком или крепилась простым узлом. Благодаря наличию конских погребений и хорошей сохранности органики в мерз-

лотных курганах пазырыкской культуры Восточного Казахстана снаряжение верхового коня изучено лучше, чем в других регионах. Этап представлен в основном материалами пазырыкских объектов (Катон, Курту-5, Кызыл-Ту, Усть-Буконь, Берел, Каракаба).

Важно отметить, что хронологически и территориально снаряжение верхового коня скифо-сакских племен представлено неравномерно. В центральных и южных регионах Казахстана встречается почти исключительно раннесакское конское снаряжение VII – начала VI в. до н.э. В отдельных случаях оно датируется V в. до н.э.

В заключение отметим, что детали конского снаряжения Восточного Казахстана эпохи ранних кочевников обладают определенной спецификой. Они в какой-то мере маркируют границы племен сакского круга, являвшихся частью населения скифо-сибирского культурного ареала.

- Акишев К.А., 1973. Саки азиатские и скифы европейские (общее и особенное в культуре) // Археологические исследования в Казахстане. Алма-Ата: Наука КазССР. С. 43–58.
- Боковенко Н.А., 1986. Начальный этап культуры ранних кочевников Саяно-Алтая (по материалам конского снаряжения): Автореф. дисс. ... канд. истор. наук. Л. 24 с.
- Вишневская О.А., 1973. Культура сакских племен низовьев Сырдарьи в VII–V вв. до н.э. Тр. ХАЭЭ. № 8 / Ред. С.П. Толстов. М.: Наука. 160 с.
- Горбунова Н.Г., 2001. Конская упряжь ранних саков Центральной Азии (Средняя Азия и Казахстан, кроме Западного) // Древние цивилизации Евразии. История и культура. М.: Восточная литература. С. 179–200.
- Грязнов М.П., 1947. Памятники майэмирского этапа эпохи ранних кочевников на Алтае // КСИИМК. № 18. С. 9–17.
- Итина М.А., Яблонский Л.Т., 1997. Саки Нижней Сырдарьи (по материалам могильника Южный Тагискен). М.: РОССПЭН. 187 с.
- Кадырбаев М.К., 1968. Некоторые итоги и перспективы изучения археологии раннежелезного века Казахстана // Новое в археологии Казахстана. Алма-Ата: Наука КазССР. С. 21–36.
- Марсадолов Л.С., 1998. Основные тенденции в изменении форм удила, псалиев и пряжек коня на Алтае в VIII–V веках до н.э. // Снаряжение верхового коня на Алтае в раннем железном веке и средневековье. Барнаул: АлтГУ. С. 5–24.
- Тишкин А.А., 2003. О соотношении бийкенской и майэмирской археологических культур Алтая раннескифского времени // Степи Евразии в древности и средневековье. Кн. 2. СПб.: ГЭ. С. 164–166.
- Членова Н.Л., 1993. О степени сходства компонентов материальной культуры в пределах «Скифского мира» // Петербургский археологический вестник. № 7. СПб.: Фарн. С. 49–75.
- Шульга П.И., 2008. Снаряжение верховой лошади и воинские пояса на Алтае. Раннескифское время. Ч. 1. Барнаул: Азбука. 276 с.
- Шульга П.И., 2015. Снаряжение верховой лошади в Горном Алтае и Верхнем Приобье. Ч 2 (VI–III вв. до н.э.). Новосибирск: НГУ. 322 с.

С.Л. Воробьева*, В.В. Куфтерин**

**Национальный музей Республики Башкортостан, Уфа
sveta_legion@mail.ru*

***Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
НИИ и Музей антропологии им. Д.Н. Анучина, Москва
vladimirkufterin@mail.ru*

НОВО-САСЫКУЛЬСКИЙ МОГИЛЬНИК КАК ОПОРНЫЙ ПАМЯТНИК ПЬЯНОБОРСКОЙ КУЛЬТУРЫ В НИЖНЕМ ПРИКАМЬЕ¹

С 1976 по 1980 г. экспедицией БашГУ (руководители С.М. Васюткин и В.К. Калинин) проводились раскопки Ново-Сасыкульского могильника пьяноборской культуры

¹ Работа выполнена на базе Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы при финансовой поддержке РФФИ (проект № 18-39-00113-мол_а «Этнокультурная атрибуция населения Нижнего Прикамья эпохи раннего железа (по материалам Ново-Сасыкульского могильника)»).