

КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АЛЬ-ФАРАБИ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА  
И ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА, ТРУДОВОГО ПРАВА  
НИЦ ПРАВОВАЯ ПОДДЕРЖКА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ КАЗАХСТАНА

**МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ  
«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВА  
СОБСТВЕННОСТИ  
И ИНЫХ ВЕЩНЫХ ПРАВ»**

21 Февраля 2014 года

*Рекомендовано к изданию Ученым советом КазНУ имени аль-Фараби*

**Рецензенты:**

академик НАН РК, доктор юридических наук, профессор С.С. Сартаев  
доктор юридических наук, профессор Ж.К. Косанов

**Под редакцией**

д.ю.н., профессора **Б.А. Жетписбаева**  
к.ю.н., доцента **Г.Б. Мукалдиевой**

**Материалы** международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права собственности и иных вещных прав». 21 февраля 2014 года / под ред. д.ю.н., проф. Б.А. Жетписбаева, к.ю.н. доц. Г.Б. Мукалдиевой. – Алматы, 2014. – 195 с.  
**ISBN 978-601-04-0560-8**

В настоящем научном издании представлены доклады и выступления участников международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права собственности и иных вещных прав», проведенной кафедрой гражданского права и гражданского процесса, трудового права от 27 февраля 2014 года в Казахском национальном университете имени аль-Фараби.  
Мнения, высказанные на конференции, отражают авторскую точку зрения и могут не совпадать с позицией редакционной коллегии и организаторов конференции. Редакционная коллегия не несет ответственности за достоверность информации представленных в материалах авторов.  
Издается в авторской редакции.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Карагулов Ф.С.</b> «О регулировании режима финансовых инструментов нормами Гражданского Кодекса Республики Казахстан» .....	6
<b>Малая Т.Н.</b> «Участие публичных образований в отношениях собственности по законодательству Российской Федерации» .....	8
<b>Абдыкаимов Е.Д., Рахимбаев Э.Н.</b> «Современные риски, вызовы и угрозы конституционно-правовым основам суверенитета народа Кыргызстана» .....	12
<b>Dochshanova A.S.</b> «Some issues of emergence of the rights to the objects of individual housing construction» .....	16
<b>Нурахметова Г.Г.</b> «Некоторые вопросы электронной регистрации права собственности на недвижимое имущество» .....	19
<b>Межибовская И.В.</b> «Пенсионные накопления - как собственность вкладчиков (получателей) в Республике Казахстан» .....	22
<b>Абайдильдинов Т.М.</b> «Правовое регулирование труда в условиях многообразия форм собственности в Республике Казахстан» .....	26
<b>Омарова А.Б.</b> «К вопросам определения понятий интеллектуальной собственности, права интеллектуальной собственности» .....	29
<b>Сулейменова С.Ж., Хибина Н.Н.</b> «Право собственности на воды» .....	32
<b>Ермухаметова С.Р.</b> «Меншік құқығын азаматтық-құқықтық қорғаудың мәселелері» .....	35
<b>Абайдильдинов Т.М., Оразов Т.Б.</b> «О содержании социально-трудового отношения» .....	37
<b>Алдашев С.М., Усенбаева А.Н.</b> «Шетел азаматтарының қатысуымен отбасылық қатынастардығы мүліктің құқықтық режимі» .....	41
<b>Мұқалдиева Г.Б.</b> «Қазақстан Республикасы азаматтық заңнамасы бойынша комиссия шартындағы мүлікті құқықтық мәселер» .....	43
<b>Жетписбаев Б.А., Алдашев С.М.</b> «Проблемы совершенствания административно-правовых отношений на современном этапе развития административного права Республики Казахстан» .....	47
<b>Ахатов У.А., Оңдаулы Е.</b> «Түркістан АССР-нің құрылуы және оның таратылу себептері» .....	52
<b>Абдыкаимов Е.Д.</b> «Некоторые правовые аспекты проблемы суверенитета народа» .....	55
<b>Мухамадиева Г.Н., Баяндина М.О., Аиткулова М.Ж.</b> «Правовая природа принципа гласности в уголовном судопроизводстве» .....	58

7. Романова Л.М. ... доктор юридический ... автореферат дис. ... РГБ ОД, 9 10-1/3381.  
Ростов-на-Дону, 2009. - 41 с.: ил. РГБ ОД, 61:07-12/1350.  
8. Крылов В.М. Становление и развитие Республики Башкортостан как субъекта Российской Федерации (конституционные правовые аспекты): диссертация... кандидата юридических наук : 12.00.02 Москва, 2007 169 с. РГБ ОД, 61:07-12/1350

Мухамадиева Г.И.  
к.ю.н., и.о. доцент  
Баяндина М.О.  
ст. преподаватель кафедры уголовного права,  
уголовного процесса и криминалистики  
Айткулова М.Ж.  
магистрант 1 курса юридического факультета

## ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Во многих странах мира, «право на публичное разбирательство» дел в суде возведено в ранг конституционного принципа. И это неудивительно, поскольку мировой опыт убеждает нас в том, что гласное и публичное судопроизводство - это эффективное средство социального контроля за судебной деятельностью. Публичный характер судопроизводства содействует достижению целей п.1 ст.6 европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а именно справедливости судебного разбирательства [1].

Гласность и тайна проходят через всю мировую историю уголовного судопроизводства. Не случайно эти два процессуальных института продолжают оставаться в поле пристального внимания международного права. Так, на основании п.1 ст.6 европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод либо п.1 ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах суд вправе рассмотреть дело в закрытом заседании [2]. При этом пресса и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или его часть по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо - при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

Кроме того, суд вправе рассмотреть уголовное дело в закрытом заседании в целях защиты интересов любого несовершеннолетнего, чьи права могут быть нарушены в случае открытого судебного разбирательства, в котором несовершеннолетний является потерпевшим или свидетелем.

Вопрос о форме судебного разбирательства дел о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими 18-летнего возраста, рассматривается и Минимальными стандартными правилами ООН, касающимися отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) [3], п.8.1 которых предусматривает, что право несовершеннолетнего на конфиденциальность должно уважаться на всех этапах, чтобы избежать причинения ей или ему вреда из-за ненужной гласности или из-за возможного нанесения ущерба репутации. Перечисленные нормы международного права согласно ст. 4 Конституции РК являются для казахстанского правосудия обязательными.

Как замечает российский юрист, профессор В. Бозров «Сегодня в правосудии наступил период «недозированной» гласности, которая по-своему ведет к ущемлению прав участников уголовного судопроизводства, и в особенности тех, которые связаны с охраной личной либо семейной тайны». В этом смысле, возражая классике революционной идеи (В.И.Ленин), автор замечает, что «в уголовном судопроизводстве гласность есть меч, который не всегда сам исцеляет наносимые им раны. На роль такого «меча» может претендовать лишь двуединство гласности и

тайны в судопроизводстве, их разумное соотношение». Нужно заметить, например, что доступность (для общественного ознакомления) сведений, добытых о личности в особом, уголовно-процессуальном порядке, и их тиражирование в средствах массовой информации не всегда благо. Если учесть, что приговор, как правило, содержит сведения, являющиеся личной или семейной тайной осужденного (оправданного) или других лиц, а обстоятельства, установленные судом, далеко не всегда становятся результатом добровольно представленной допрошенными лицами информации, в большинстве своем полученной в принудительном порядке, то нетрудно заметить, что сосредоточенная в приговоре информация - особого свойства, которая вне уголовного процесса вряд ли стала бы всеобщим достоянием. Следовательно, она составляет личную тайну, право на сохранение которой гарантировано Конституцией РК, а ее разглашение, вне зависимости от формы, есть не что иное, как «очевидное попрание прав человека» [4].

В основе принципа гласности, закрепленный ст. 29 УПК РК лежит конституционное положение о том, что везде каждый имеет право быть выслушанным. Тем не менее, это положение не может полностью раскрыть содержание принципа гласности в уголовном судопроизводстве.

Гласность судебного разбирательства является одной из важнейших гарантий реализации конституционных прав человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Учитывая значение, придаваемое гласности международно-правовыми актами, она должна быть закреплена в Основном документе как основополагающее начало, что явилось бы основной гарантией его неукоснительного соблюдения правоприменителем.

Согласно постановлению Верховного Суда Республики Казахстан «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам» под гласностью судопроизводства следует понимать не только проведение открытого судебного разбирательства, но и обеспечение участия в нем сторон, возможности присутствия иных лиц, не участвующих в деле. Гласность предполагает доступность участников процесса ко всем материалам дела, в том числе, полученным в ходе оперативно-розыскных мероприятий, к указаниям прокурора, данным в ходе предварительного расследования (за исключением случаев, предусмотренных законом). Кроме того, в этот принцип включается публичное провозглашение судебного решения, извещение и ознакомление сторон с поступившими жалобами других участников процесса, осведомленность о времени и месте рассмотрения дела в суде любой инстанции, создание единой базы данных вступивших в законную силу приговоров и постановлений судов и свободный доступ к ним, доступность информации об исполнении судебных актов.

Представляется интересным соотношение принципа гласности и неприкосновенности личности в уголовном процессе. С одной стороны гласность судебного процесса предполагает открытость и прозрачность действий судьи и всей судебной системы, с другой стороны «чрезмерная гласность» ведет к нарушению неприкосновенности личной жизни подсудимого. Таким образом, грамотное соблюдение требований принципа гласности в уголовном процессе способствует и реализации принципа неприкосновенности личности, т.к. обеспечивает сохранность, неразглашение информации о личной, семейной жизни подсудимого. Так, например, баланс указанного соотношения подчеркивается нормой Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2002 года N 25 «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам» [5], согласно которой «Неподчинение распоряжения председательствующего влечет применение мер, предусмотренных ст. 327 УПК РК, а в случаях нарушения конституционных прав на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны виновные могут быть привлечены к установленной законом ответственности».

В ст. 29 УПК РК установлено, что разбирательство уголовных дел во всех судах и во всех судебных инстанциях происходит открыто. Ограничение гласности судебного разбирательства допускается:

- 1) в целях неразглашения государственных секретов;
- 2) по делам о преступлениях несовершеннолетних;
- 3) по делам о половых преступлениях, другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц;
- 4) в случаях, когда этого требуют интересы безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, а также членов их семей или близких родственников;
- 5) при рассмотрении жалоб на действия и решения органа, осуществляющего уголовное преследование [6].

Научное издание

**МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ И  
ИНЫХ ВЕЩНЫХ ПРАВ»**

Компьютерная верстка *А. Калиева*  
Дизайнер обложки *Р. Скаков*

**ИБ №7342**

Подписано в печать 24.02.2014. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная.  
Печать цифровая. Объем 7,56. Тираж 50 экз. Заказ № 1098.  
Издательство «Қазақ университеті» Казахского национального  
университета им. аль-Фараби, 050040, г. Алматы, пр. аль-Фараби, 71. КазНУ.  
Отпечатано в типографии издательства «Қазақ университеті».