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*The problems of leading trends in modern linguistics are considered in the article. When characterizing each of them, the language aspect defines the subject-content area of ​​the direction and its place in the general system of linguistic paradigms is noted.*

*Мақалада қазіргі заманғы лингвистиканың жетекші бағыттарындағы өзекті мәселелер қарастырылады. Олардың әрқайсысына сипаттама беруде бағыттың пәндік-мазмұндық саласы мен оның жалпы лингвистикалық парадигмалар жүйесіндегі орнын анықтайтын тіл аспектілеріне назар аударылады.*

 В статье рассматривается проблематика ведущих направлений современной лингвистики. При характеристике каждого из них учитывается аспект языка, определяющий предметно-содержательную область направления и место его в общей системе лингвистических парадигм. Рассматриваемые парадигмы группируются вокруг двух основных принципов современной лингвистики – антропоцентризма и функционализма.

 Множество значений, вкладываемых в понятие лингвистической парадигмы, связано со сложностью и неисчерпаемостью объекта исследования (человеческого языка) и, как ни странно, зрелостью науки, изучающей и описывающей его. Очевидно также, что возникает необходимость в установлении исходного, наиболее общего, инвариантного свойства, определяющего другие возможные, частные реализации этого понятия и частные его интерпретации. Трактовка состояния современной лингвистической теории как “парадигмы парадигм” не снимает методологических вопросов, от решения которых зависит “модель постановки проблем”. Поэтому наиболее приемлемой следует признать “мировоззренческую” трактовку, рассматривающую лингвистическую парадигму как систему определенных взглядов на язык, в соответствии с которой формируются общепринятая теория, модель, образец решения лингвистических проблем, стиль научного мышления и, наконец, методы лингвистического исследования. В совокупности этот набор признаков в каждой научной школе, в каждом отдельном направлении современной лингвистики проявляется, естественно, по-разному, что и определяет своеобразие той или иной научной школы [1].

 В ХХ веке сформировались (естественно, в рамках соответствующих общенаучных парадигм) несколько “взглядов” на язык, общепризнанных и господствующих в лингвистическом сообществе. Эти лингвистические парадигмы можно охарактеризовать следующим образом. Во-первых, взгляд на язык как систему знаков, содержание которых определяется их отношением друг к другу (системой ценностей). В рамках этой парадигмы (имманетной) наибольших результатов достигли, как известно, школы структурализма, многие теоретические положения и методы научного исследования которого стали общенаучным достоянием не только в лингвистике, но и в других гуманитарных науках и отраслях знания. Во-вторых, взгляд на язык как деятельность говорящих субъектов, осуществляющуюся в определенных условиях общения и с определенной установкой и целью (лингвопрагматическая парадигма). В-третьих, взгляд на язык как инструмент, основное назначение которого – вербальная (словесно-речевая) коммуникация (коммуникативная парадигма). В-четвертых, взгляд на язык как форму сознания и мышления, в которой реализуется система знаний человека о мире, говорящего и думающего на том или ином языке (когнитивная парадигма).

 Естественно, перечисленные парадигмы знания в лингвистике ХХ столетия в соответствии с “мировоззренческим” подходом к концепту “лингвистическая парадигма” выделяются при самом общем и фрагментарном обзоре состояния дел в лингвистике рассматриваемого периода. Здесь указаны лишь наиболее заметные парадигмы, о которых чаще всего идут споры и дискуссии в научном сообществе и которые, так сказать, постоянно “на слуху”[1]. Возможны, однако, и другие списки “взглядов” на язык как объект лингвистики и, соответственно, иной перечень парадигм знания в науке о языке. Так, например, Ю.С.Степанов, характеризуя основные “образы языка”, или “взгляды на язык”, в ХХ веке, считает, что их можно свести к следующим: “язык как язык индивида” (1), “язык как член семьи языков” (2), “язык как структура” (3), “язык как система” (4), “язык как тип и характер” (5), “компьютерный подход к языку” (6), “язык как пространство мысли и как дом духа” (7) [2, 8]. При этом приведенные “образы языка”, или лингвистические парадигмы, по мнению Ю.С.Степанова, не располагаются в порядке исторической или хронологической смены научных эпох, полностью отрицающих друг друга: “…на протяжении ХХ века, первоначально главным образом в лоне лингвистики, сменяли друг друга разные определения языка и, соответственно, разные его “образы”. Эту эволюцию можно поставить в связь - однако не слишком жесткую - со сменой “стилей научного мышления”, или, как некоторые предпочитают выражаться, “парадигм”. Однако эволюция протекала так, что каждое последующее определение не вытесняло предыдущего целиком, а включало в себя некоторые его черты” [2, 7].

 Выдвижение антропоцентризма в качестве ведущего принципа имело далеко ведущие последствия, связанные прежде всего с формированием новых концепций и отчасти отраслей современной лингвистики. Сформировались под влиянием антропоцентризма и нетрадиционные подходы к описанию отдельных языковых систем, уровней языка и их единиц. Включение в проблематику лингвистических изысканий так называемого человеческого фактора выдвинуло в число ведущих современных общенаучных принципов функциональный подход к языку (принцип неофункционализма).

 Функционализм как общенаучный принцип и как особый подход к языку в языкознании понимался и понимается неоднозначно. Более того, некоторые исследователи вообще сомневаются в самой возможности на данном этапе развития наших знаний о языке создания достаточно полных и эксплицитных описаний, в частности функциональной грамматики конкретного языка, которые действительно в достаточной степени соответствовали бы требованиям функционализма в его строгом смысле. Очевидно лишь, что постановка такой задачи воспринимается в современном языкознании вполне реальной, и она в определенной степени решается как в теоретических концепциях, так и в конкретных описаниях.

 Став ведущими общенаучными принципами современного языкознания, антропоцентризм и функционализм во многом определяют пути дальнейшего развития лингвистики и одновременно заставляют изменить представления о целях и задачах научного исследования. Эти изменения связаны прежде всего с отказом от жестких, категоричных схем описания языка (отказ от дефиниционного принципа описания), от сугубо таксономического подхода к анализу языковой системы и с переориентацией на описания-объяснения (принцип экспланаторности: “На смену КАК-лингвистике (примат таксономии), успехами которой ознаменовано нынешнее столетие, придет ПОЧЕМУ-лингвистика (примат объяснения) [3, 219].

В основе когнитивного подхода к языку лежит понимание его как феномена, рассматриваемого не “в самом себе и для себя” как автономной сущности, а как одного из проявлений когнитивных способностей человека, т.е. “внутри нас и для нас”. В отличие от “некогнитивного” подхода к языку, предполагающего изучение внешних проявлений языка, когнитивная лингвистика провозглашает необходимость рассмотрения языка таким, каким он репрезентируется в сознании человека, в его голове. Утверждается, что языковые процессы обслуживаются когнитивными структурами и механизмами. Такой взгляд на язык связывает лингвистику с психологией и свидетельствует о возможности идентифицировать когнитивную лингвистику как междисциплинарную отрасль знания, включающую в себя целый ряд когнитивно ориентированных наук[1]. Язык, как известно, формирует мыслительную деятельность, поэтому когнитология занимается научным анализом языка как средства когниции. Под термином “когниция” (от латинского cognitio, cogitatio – познание, познавание) имеется в виду “… познавательный процесс или же совокупность психических (ментальных, мыслительных) процессов восприятия мира, простого наблюдения за окружающим, категоризации, мышления, речи и пр., служащих обработке и переработке информации, поступающей к человеку либо извне по разным чувственно-перцептуальным каналам, либо уже интериоризированной и реинтерпретируемой человеком” [4, 81].

Когнитивное освещение получают проблемы языковой категоризации и языковой концептуализации мира, проблемы языковой картины мира. Но наиболее тесная связь и непосредственное взаимодействие проявляются в общности проблематики когнитивной лингвистики и психолингвистики, что иногда дает повод отождествлять эти отрасли научного знания. Так, рассматривая вопрос о месте и статусе когнитивной лингвистики в системе современных парадигм знаний и оценивая ее вклад в разработку лингвистических проблем, В.Б.Касевич пишет: “В области семантики вклад когнитивистов определенно позитивен. Но достаточно ли этого для того, чтобы провозласить появление “новой лингвистики”? Думается, уместнее утверждать, что разработанные подходы и результаты обогащают языкознание, но никак не создают ни нового объекта (точнее, предмета) исследования, ни даже нового метода. Прежде всего, конечно, можно говорить об обогащении психолингвистики – ведь именно психолингвистика, если рассматривать ее как теорию, а не просто как метод, призвана адекватно отражать ментальные отношения и операции, реально присущие носителю языка; без этого ее существование просто теряет смысл ” [5, 20].

Считая язык и языковые процессы одним из модусов когниции и сосредоточив основное внимание на исследовании ментальных репрезентаций в языке, когнитивная лингвистика, естественно, значительно сужает и ограничивает область своих исследовательских интересов. Ведь язык – это не только когнитивный механизм, но и инструмент, с помощью которого человек реализует свои коммуникативные и прагматические интенции.
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