

ISSN 2224-5294

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ҰЛТТЫҚ ҒЫЛЫМ АКАДЕМИЯСЫНЫҢ

Х А Б А Р Л А Р Ы

ИЗВЕСТИЯ

НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

NEWS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

ҚОҒАМДЫҚ ЖӘНЕ ГУМАНИТАРЛЫҚ
ҒЫЛЫМДАР СЕРИЯСЫ



СЕРИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ
И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК



SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

5 (315)

ҚЫРКУЙЕК – ҚАЗАН 2017 Ж.
СЕНТЯБРЬ – ОКТЯБРЬ 2017 Г.
SEPTEMBER – OCTOBER 2017

1962 ЖЫЛДЫҢ ҚАҢТАР АЙЫНАН ШЫҒА БАСТАҒАН
ИЗДАЕТСЯ С ЯНВАРЯ 1962 ГОДА
PUBLISHED SINCE JANUARY 1962

ЖЫЛЫНА 6 РЕТ ШЫҒАДЫ
ВЫХОДИТ 6 РАЗ В ГОД
PUBLISHED 6 TIMES A YEAR

АЛМАТЫ, ҚР ҰҒА
АЛМАТЫ, НАН РК
ALMATY, NAS RK

Б а с р е д а к т о р

ҚР ҰҒА академигі

Пралиев С. Ж.

Р е д а к ц и я а л қ а с ы:

эк. ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Баймұратов У.Б.**; тарих ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Байпақов К.М.**; филос. ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Есім Г.Е.**; фил. ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Қирабаев С.С.**; эк. ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Қошанов А.К.**; эк. ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Нәрибаев К.Н.** (бас редактордың орынбасары); филос. ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Нысанбаев А.Н.**; заң ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Сабикенов С.Н.**; заң ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Сулейменов М.К.**; эк. ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Сатубалдин С.С.**; тарих ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академик **Әбжанов Х.М.**; тарих ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА корр. мүшесі **Әбусейтова М.Х.**; тарих ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академик **Байтанаев Б.А.**; тарих ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА корр. мүшесі **Жақып Б.А.**; фил. ғ. докторы, проф., академик НАН РК **Қалижанов У.К.**; тарих ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академик **Қамзабекұлы Д.**; тарих ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академик **Қожамжарова Д.П.**; тарих ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академик **Қойгелдиев М.К.**; фил. ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА корр. мүшесі **Құрманбайұлы Ш.**; тарих ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА корр. мүшесі **Таймағанбетов Ж.К.**; социол. ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА корр. мүшесі **Шәукенова З.К.**; фил. ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА корр. мүшесі **Дербісәлі А.**

Р е д а к ц и я к ең с е с і:

Молдова Республикасының ҰҒА академигі **Белостечник Г.** (Молдова); Әзірбайжан ҰҒА академигі **Велиханлы Н.** (Азербайджан); Тәжікстан ҰҒА академигі **Назаров Т.Н.** (Тәжікстан); Молдова Республикасының ҰҒА академигі **Решка А.** (Молдова); Молдова Республикасының ҰҒА академигі **Руснак Г.** (Молдова); Әзірбайжан ҰҒА корр. мүшесі **Муратов Ш.** (Әзірбайжан); Әзірбайжан ҰҒА корр. мүшесі **Сафарова З.** (Әзірбайжан); э. ғ. д., проф. **Василенко В.Н.** (Украина); заң ғ. докт., проф. **Устищенко В.А.** (Украина)

«Қазақстан Республикасы Ұлттық ғылым академиясының Хабарлары. Қоғамдық және гуманитарлық ғылымдар сериясы». ISSN 2224-5294

Меншіктенуші: «Қазақстан Республикасының Ұлттық ғылым академиясы» РҚБ (Алматы қ.)

Қазақстан республикасының Мәдениет пен ақпарат министрлігінің Ақпарат және мұрағат комитетінде 30.04.2010 ж. берілген № 10894-Ж мерзімдік басылым тіркеуіне қойылу туралы куәлік

Мерзімділігі: жылына 6 рет.

Тиражы: 2000 дана.

Редакцияның мекенжайы: 050010, Алматы қ., Шевченко көш., 28, 219 бөл., 220, тел.: 272-13-19, 272-13-18, <http://nauka-nanrk.kz>, social-human.kz

© Қазақстан Республикасының Ұлттық ғылым академиясы, 2017

Типографияның мекенжайы: «Аруна» ЖК, Алматы қ., Муратбаева көш., 75.

Главный редактор

академик НАН РК

С. Ж. Пралиев

Редакционная коллегия:

докт. экон. н., проф., академик НАН РК **У.Б. Баймуратов**; докт. ист. н., проф., академик НАН РК **К.М. Байпаков**; докт. филос. н., проф., академик НАН РК **Г.Е. Есим**; докт. фил. н., проф., академик НАН РК **С.С. Кирабаев**; докт. экон. н., проф., академик НАН РК **А.К. Кошанов**; докт. экон. н., проф., академик НАН РК **К.Н. Нарисбаев** (заместитель главного редактора); докт. филос. н., проф., академик НАН РК **А.Н. Нысанбаев**; докт. юр. н., проф., академик НАН РК **С.Н. Сабикенов**; докт. юр. н., проф., академик НАН РК **М.К. Сулейменов**; докт. экон. н., проф., академик НАН РК **С.С. Сатубалдин**; докт. ист. н., проф., академик НАН РК **Х.М. Абжанов**; докт. ист. н., проф., чл.-корр. НАН РК **М.Х. Абусейтова**; докт. ист. н., проф., академик НАН РК **Б.А. Байтанаев**; докт. ист. н., проф., чл.-корр. НАН РК **Б.А. Жакып**; докт. фиол. н., проф., академик НАН РК **У.К. Калижанов**; докт. ист. н., проф., академик НАН РК **Д. Камзабекулы**; докт. ист. н., проф., академик НАН РК **Д.П. Кожамжарова**; докт. ист. н., проф., академик НАН РК **М.К. Койгельдиев**; докт. фил. н., проф., чл.-корр. НАН РК **Ш. Курманбайулы**; докт. ист. н., проф., чл.-корр. НАН РК **Ж.К. Таймаганбетов**; докт. социол. н., проф., чл.-корр. НАН РК **З.К. Шаукенова**; д. фил. н., проф., чл.-корр. НАН РК **А. Дербисали**

Редакционный совет

академик НАН Республики Молдова **Г. Белостечник** (Молдова); академик НАН Азербайджанской Республики **Н. Велиханлы** (Азербайджан); академик НАН Республики Таджикистан **Т.Н. Назаров** (Таджикистан); академик НАН Республики Молдова **А. Рошка** (Молдова); академик НАН Республики Молдова **Г. Руснак** (Молдова); чл.-корр. НАН Азербайджанской Республики **Ш. Мурадов** (Азербайджан), член-корр. НАН Азербайджанской Республики **З.Сафарова** (Азербайджан); д. э. н., проф. **В.Н. Василенко** (Украина); д.ю.н., проф. **В.А. Устименко** (Украина)

Известия Национальной академии наук Республики Казахстан. Серия общественных и гуманитарных наук. ISSN 2224-5294

Собственник: РОО «Национальная академия наук Республики Казахстан» (г. Алматы)

Свидетельство о постановке на учет периодического печатного издания в Комитете информации и архивов

Министерства культуры и информации Республики Казахстан № 10894-Ж, выданное 30.04.2010 г.

Периодичность 6 раз в год

Тираж: 2000 экземпляров

Адрес редакции: 050010, г. Алматы, ул. Шевченко, 28, ком. 219, 220, тел. 272-13-19, 272-13-18,
www.nauka-nanrk.kz / social-human.kz

© Национальная академия наук Республики Казахстан, 2017 г.

Адрес типографии: ИП «Аруна», г. Алматы, ул. Муратбаева, 75

NEWS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

SERIES OF SOCIAL AND HUMAN SCIENCES

ISSN 2224-5294

Volume 5, Number 315 (2017), 109 – 114

UDC 141

K.K.Begalinova

Al-Farabi Kazakh National University, Almaty.

kalima910@mail.ru**HOLISTIC AND PARTICULAR PHILOSOPHY
OF LIFE: THEIR FATE IN THE XXI CENTURY**

Abstract. The article deals with genesis, features of the formation and development of holistic and particularistic worldviews. It is emphasized that holism, integrity dominated in culture, in the public consciousness right up to the New Time. The problems of man and the world, man and nature were considered in indissoluble wholeness, unity. On the example of the «wahdat al-wujud» system (unity and uniqueness of being) created by Al-Arabi, such an approach is revealed. This system was created in the framework of Sufism - a mystical trend in Islam. Holism, integrity in the understanding of man persists and in the Renaissance, when there is a return to ancient culture. In connection with the rapid development of science in the XIII-XIX centuries, the direction of scientific materialism is developing, which within the framework of Marxism is formalized into the system «the fundamental question of philosophy». The division of the outlook outlined into the scientific and religious, the materialistic and the idealistic, planned in the time of the modern era, is being completed. This leads to the emergence of a particularism, which intensifies in subsequent times. The author reveals the content of holistic and particularistic worldviews and shows that modern society can save only a holistic worldview, holism. It is shown that a particular worldview fixes a specific spiritual and cultural situation of time. Therefore, it can not claim the result, the sum total of the history of knowledge.

Such a result can be a holistic, holistic worldview, which is being formed today and is the mainstream of civilization.

Key words: worldview, particularism, cosmocentrism, anthropocentrism, holism, the integral worldview

УДК141

К.К. Бегалинова

Казахский национальный университет им. аль-Фараби, г. Алматы.

**ХОЛИСТИЧЕСКОЕ И ПАРТИКУЛЯРНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ:
ИХ СУДЬБА В XXI ВЕКЕ**

Аннотация. В статье речь идет о генезисе, особенностях становления и развития холистического и партикулярного мировоззрений. Подчеркивается, что холизм, целостность доминировали в культуре, в общественном сознании вплоть до Нового Времени. Проблемы человека и мира, человека и природы рассматривались в неразрывной целостности, единстве. На примере системы «вахдат-аль-вуджуд» (единство и единственность бытия), созданной Аль-Араби раскрывается подобный подход. Эта система была создана в рамках суфизма – мистического направления в исламе. Холизм, целостность в понимании человека сохраняется и в эпоху Возрождения, когда происходит возврат к античной культуре. В связи с бурным развитием науки в XVIII – XIX веках развивается направление научного материализма, которое в рамках марксизма оформляется в систему «основной вопрос философии». Намеченное в новоевропейскую эпоху деление мировоззрения на научное и религиозное, материалистическое и идеалистическое завершается. Это приводит к появлению партикуляризма, которое усиливается в последующие времена. Автором раскрывается содержание холистического и партикулярного мировоззрений и показывается, что современное

общество может спасти только целостное мировоззрение, холизм. Показывается, что партикулярное мировоззрение фиксирует конкретную духовно-культурную ситуацию времени. Поэтому оно не может претендовать на итог, сумму всей истории познания. Таким итогом может быть целостное, холистическое мировоззрение, которое формируется сегодня и выступает магистральным направлением цивилизации.

Ключевые слова: мировоззрение, космоцентризм, антропоцентризм, холизм, целостное мировоззрение.

Введение. В современную глобализационную эпоху происходит переосмысление мировоззренческих установок, возврат к целостному мировоззрению. И исследование проблем холизма, целостности является актуальной задачей философской науки. И в этом отношении проблемы, вынесенные в данной статье, представляют особую значимость. Известно, что мировоззрение как целостная система взглядов, чувств, переживаний, представлений, понятий рассматривает проблему взаимосвязи человека и мира, отношения человека к этому миру, к природе, к космосу и к самому себе. Уже в древности мы обнаруживаем стремление охватить мир и его многообразные явления в единое целое, понять мир как нечто целостное, беспредельное и вечное. На этом этапе родоплеменной организации, длившемся долгие тысячелетия, господствующим типом знания выступала мифология, являющаяся целостным синкретическим знанием. Мифологическая философия отличалась космоцентризмом, согласно которой человек рассматривался как микрокосмос, органическая часть макрокосмоса, природы. Позже этот космоцентризм заменяется на теоцентризм, в дальнейшем - на ярко выраженный партикуляризм - материализм и идеализм, доминировавший в течение XX столетия. В настоящее время партикуляризм не отвечает реалиям социальной жизни и происходит возврат к универсалистскому, холистическому мировоззрению.

Методы исследования. Для раскрытия темы использовались несколько методов, среди которых системно-структурный, компаративистский, исторический, логический, а также анализ, синтез и дедукция. Обращение к этим методам обусловлено тем, что истоки холистического мировоззрения находятся в недрах древней философии, они связаны с появлением монотеизма, развитием науки, новой духовной среды. Человек этого периода по-новому осмысливает своё бытие, свою связь с природой и Космосом.

Это осмысление осуществляется, прежде всего, в переходе к теоцентризму, что вытекает из сути мифологического мировоззрения. Последнее, как мы уже отмечали, рассматривает мир, Космос органическим единством духовного и материального. И уже в рамках данного мировоззрения одно из этих начал понималось как субстанция мира. С чем это связано? В марксистской литературе причиной такого одностороннего подхода называют практическую деятельность человека, которая определяет духовную. Поэтому переход к частичному мировоззрению выводят, как правило, из орудийной, трудовой деятельности. Появление религиозного сознания и его широкое распространение обычно объясняется слабостью трудовой деятельности, «отрицательными», по выражению Ф. Энгельса, производительными силами, которые порождали страх, отсюда - преклонение перед духовными, сверхъестественными силами. Думается, такое объяснение не должно быть отброшено и в то же время, не должно быть единственным.

Результаты исследования. Переход от космоцентризма к партикулярному мировоззрению обусловлен, по нашему мнению, духовно-практической деятельностью человека, необходимостью понимания и осознания себя и мира в их взаимосвязи не просто с точки зрения наглядного, очевидного, а с позиции доказательства, аргументирования, что неизбежно связано с «частичным» объяснением этой связи, с конкретным этапом цивилизации. К сожалению (а, может быть, и к счастью?!), познание человека отдаляет его от Истины, Добра и Красоты в их единстве, заставляет эти три ипостаси развести, противопоставить, доказывать истинность одной из этих ипостасей. Во всяком случае, мировоззренческие изменения связаны с человеком, сложным, тяжким путём его познания.

Есть общее в понимании мира античной и средневековой философии: мир - ограниченное шарообразное целое. Но если античный человек не выходит за пределы этого мира, «в нём живёт бессознательное самоограничение, не решающее переступить известные границы; глубоко укоренившаяся в античном этосе воля оставаться в пределах дозволенного» [1, с.127], то средневековый человек совершает этот выход за пределы действительности, он апеллирует к Богу, который есть единственная реальность, Творец Мира, абсолютный личный Бог. Поэтому он не может раствориться ни в каком мире, он самодостаточен, суверенен. Согласно библейскому Откровению, мир сотворён Богом из ничего, а вера состоит в том, чтобы это принять без всякой критики и следовать, повиноваться Богу. Следовательно, в религиозном мировоззрении перед человеком открывается новая свобода, человек по-иному, чем в мифе, относится к миру, он обратился к миру, который стал пониматься иначе, чем в античном мировоззрении.

Внешне картина мира, Космоса не изменилась, признаётся геоцентризм Аристотеля-Птолемея. Но признание Бога как творца Вселенной меняет философскую суть трактовки этой картины. Космическое целое представляет собой шар, вокруг которого движется 9 сфер. Последняя - Эмпирей, место обитания Бога, область света и пламени. Итак, мир, Космос конечен, а бесконечным является Бог. Весь мир, человек, его душа сотворены Богом. Весь порядок в мире - от Бога. В человеке, как микрокосмосе, представлен этот

порядок.Познание средневековый человек осуществляет через божественное Откровение и авторитет (философия Платона и Аристотеля). «В целом познавательная работа средневековья синтезируется в Суммах, где соединяется теология и философия, учение об обществе и о жизни» [1, с.131].

Можно согласиться с Гвардини в плане оценки Средневековья, его мировоззрения, образа жизни людей. Он спрашивает: насколько полно в эту эпоху человеческое существование, в какой мере оно достигает подлинной осмысленности? И отвечает - средние века можно приравнять к высочайшим эпохам человеческой истории. Безусловно, религиозное воззрение на Мир и Человека даёт возможность ощущать целостность, единство бытия, основанное на высокой духовности, на отношении к Богу как к Абсолюту. И здесь не проявляется индивидуальность человека, здесь все люди едины, равны друг другу (в духовности, свободе). Но как только возобладает «жажда индивидуальной свободы», человек вступит в новый мир, будет создавать новую картину мира, что хорошо показано в суфизме.

Суфийское мировоззрение можно рассматривать как пантеизм религиозный и материалистический. Сторонники религиозного пантеизма отождествляют Единое (Бога) и природу, утверждая, что Бог как единая и неизменная форма является основой всех вещей Универсума. Материалистический пантеизм считает, что в основе всех вещей лежит не Единое, Бог, а материальный мир, природа (Бог есть мир). Трансцендентный Бог до начала творения разговаривал сам с собой, созерцая величие своей субстанции. Так возникла Любовь. Бог обращает взор в Предвечность и извлекает оттуда своё подобие (сурат), несущее все его атрибуты и имена. Это - его подобие, прачеловек, Адам.Атрибуты Божественного совершенства пребывают во Вселенной в дискретном состоянии. Только в человеке они пребывают воедино. Ибн-Араби поэтому замечает, что в «совершенном человеке» Абсолют познаёт себя во всей своей полноте. Говоря о манифестации Бога, о бытии, Ибн-Араби замечает их непрерывную трансформацию, т.е. Бог постоянно обновлённым предстаёт в «новых образах» [2, с.48-49].

Эти онтологические проблемы, проблемы Бога, мира и человека многие мыслители включают в свою психологию, этику, политику. Аль-Фараби рассматривает их в тесной связи с учением о государстве, выделяя проблему пророка как главы добродетельного государства.

Все профетические откровения обязаны сильному воображению, которое присуще умственной жизни, служит хранителем чувственных данных, даёт интеллектуальной душе образы, на которые она воздействует и помогает желаниям завершить эти действия. Повсюду оно производит грёзы и божественные откровения. Сила воображения - это сила подражания.Соединение воображения с деятельным разумом происходит во сне или наяву. Этого достигает, считают суфии-рационалисты, только пророк. Профетические откровения - это не что иное, как эманация Бога посредством этого Разума, пророк - это человек, обладающий даром интерпретировать божественную волю. Вся его сила состоит в прямом или косвенном общении с Богом. Он - посредник между Создателем и созданиями.

Следовательно, религиозная философия, выступавшая в эпоху Средневековья господствующим мировоззрением, делала акцент на духовное начало, что способствовало утверждению партикулярного мировоззрения. Апофеоз такого мировоззрения приходится на Новое Время.

Уже в эпоху Возрождения, когда происходил своеобразный возврат к античности, к целостному, холистическому мировоззрению, намечается деление мировоззрения на научное и религиозное, материалистическое и идеалистическое, противостояние науки и религии, приведшее к выступлению религии против науки. Это укрепляло позиции науки, которая всё дальше отходила от религиозного и идеалистического мировоззрения. Безусловно, такое положение дел в сфере познания было прогрессивным. Бурно развивалась наука как отрасль производства, активно формировалась научная картина мира, в частности, благодаря открытиям Н.Коперника, Д.Бруно, Г.Галилео, И. Кеплера, Сервета и многих других. И хотя мировоззрение этих учёных было в основном пантеистическим, они не порывали с Богом, но объективно их учение формировало так называемый научный материализм. Данный материализм считал, что природа существует вечно, её никто не создал, она познаваема. Эти материалистические принципы внушали оптимизм, уверенность в бесконечности познания. Но есть ещё духовное начало, активное и мощное. Его то же можно признать первичным, и то же с позиции науки (Д. Беркли, Д. Юм и др.). Нельзя недооценивать и философские традиции, идущие от Платона, Августина, Фомы Аквинского. Всё это питает другое партикулярное мировоззрение - идеализм. Дело не в том, что материализм и идеализм - философские направления, возникшие только в Новое Время, тенденция к партикулярному мировоззрению проявляется в духовной жизни общества в связи с его прогрессом, разделением трудовой деятельности человека, дивергенцией и дифференциацией знания. Но именно в Новое Время, особенно в XVII-XVIII веках, когда наука становится доминантой («Знание-сила» по Ф.Бэкону), партикулярное мировоззрение как нельзя лучше выражает сущность жизни людей, особенность их духовности.

Нам представляется, что партикулярное мировоззрение, в частности, марксистское, диалектико-материалистическое, фиксирует конкретную духовную ситуацию, но оно не может претендовать на «итог»,

«сумму» всей истории познания, скорее таким итогом может быть целостное мировоззрение, формирующееся сегодня.

Особенно ярко такая поляризация проявилась в обосновании основного вопроса философии [3, с.282-283]. Подобная поляризация приводит к трагическим последствиям в XIX веке и особенно в XX. Строительство социализма на 1/6 части суши земного шара сопровождалось резкой поляризацией общества, идущей не столько от материального бытия, а скорее от идеологии, основанной на такой философии. Это неизбежно отразилось на психологии людей. Нам, постсоветским людям, с трудом даётся язык компромисса, консенсуса, гармонии, целостности, единства. Мы с большим трудом проходим путь покаяния, очищения (катарсиса), милосердия и сострадания. Это, очевидно, самое трагическое последствие господства такой духовности, основанной на партикулярном мировоззрении. Невозможно не согласиться с Карлом Поппером, дающим развёрнутую критику диалектики и материализма К. Маркса в работе «Открытое общество и его враги».

Особенно явно партикуляризм сказался в трактовке диалектики, этой живой душе марксизма. Диалектика рассматривается как наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления. Первой исторической формой диалектики выступает диалектика Гераклита, Платона и Аристотеля, в которой поляризация на единство и борьбу противоположностей только намечается, доминирует их единство, то же можно отметить в диалектике Николая Кузанского (эпоха Ренессанса), в которой противоположности совпадают, переходят друг в друга. В диалектике Гегеля также превалирует момент единства противоположностей, они у него «снимаются» в синтезе, в новом понятии, исключают уничтожение, антагонизм. Иначе эта проблема представлена в диалектике К.Маркса, Ф.Энгельса, Ленина. Мы уже отмечали, что марксистская диалектика рассматривается как наука. Это - логика науки, а не культуры. Научное знание - жёстко детерминированное знание, в диалектике это в конечном итоге проявляется в её антигуманном характере, она делает акцент на борьбу противоположностей, а не на их единство. Диалектика рассматривает синтез как такое снятие, которое представляет собой сплав тезиса и антитезиса, исключающего всё, что не связано с данным моментом развития. К.Маркс и Ленин антагонизм представляют как сущностный этап в развитии, противоречие, которое требует именно «борьбу» как способ разрешения этого антагонизма. Речь не идёт о том, что таких противоречий нет. Они есть в обществе (в данное время в нашем отечестве идёт поляризация на богатых и бедных). Что-то подобное имеет место и в природе (хищники и их «жертвы» и др.). Но разрешить эти противоречия в обществе можно и другим способом - не конфронтацией, не уничтожением одной из сторон противоречия, а соглашением, консенсусом, через гармонию интересов. К сожалению, в советском обществе возобладал антигуманный подход к решению всех проблем. Господство моноидеологии, партикулярного мировоззрения формировало в духе такой диалектики - деление всех людей по классовому признаку на своих и чужих, отношению к природе как к объекту активной (порой беспощадной) деятельности субъекта, подобной отношению тургеневского Базарова, утверждавшего, что природа - это мастерская, а человек в ней хозяин. Это усугубляло и усугубляет нарастание экологических катастроф в конце XX века. Причём такой подход отрицательно сказывается и на человеке - одной из глобальных проблем современной цивилизации является антропологическая. Актуализируется необходимость спасения самого человека как биопсихосоциокультурного (Спиркин) существа.

Следовательно, XX век ярко показал несостоятельность партикулярного мировоззрения и диалектики как дуальной логики. Выход из этой духовной ситуации, духовной катастрофы - в переходе к целостному мировоззрению, к логике культуры (онтологике, по словам В.Библера).

Обсуждение результатов. Логика целостного мировоззрения - это логика культуры, а не науки. С этим положением согласны многие отечественные и зарубежные исследователи [4, 5, 6]. Логика партикулярного мировоззрения (материализма) носила научный характер. И, как это ни странно, именно научность становится препятствием в становлении нового целостного мировоззрения. Однако диалектика XX века не должна быть отброшена. Она сегодня представлена множеством форм - это и неомарксистская, неогегельянская, «негативная» Ж.-П. Сартра, «трагическая» Мерло-Понти, «когерентная» Тейяра де Шардена и другие. Общим для них является стремление рассмотреть развитие в целом, на них, безусловно, оказало влияние духовная ситуация XX века. Так, неомарксистская диалектика, особенно в западно-европейском варианте, выступает логикой не только науки, но и культуры. Это делает значимым исследования по методологии науки и культуры. Алматинская школа диалектики рассматривала диалектическую логику как универсальный метод научного познания. «Диалектика не просто присуща всей нынешней науке, динамически развивающейся общественной жизни, она является душой, стержнем, стилем современного способа мышления» [7, с.10]. Она является стилем современного научного мышления. Так, историческая заслуга таких учёных, как А.Эйнштейн и Н.Бор, заключается не только в том, что они открыли новые факты и закономерности, но и в том, что они изменили способ, стиль мышления в науке, т.е. они объективно способствовали развитию диалектики как методологии научного познания.

Диалектика в таком качестве способствовала формированию теоретического знания как уровня науки, давала решение проблемы соотношения теоретического и эмпирического в знании, начала построения теоретического знания. Таким началом (всеобщим) в теории относительности выступает принцип относительности, в квантовой механике - корпускулярно-волновая природа микроявлений. Это начало, всеобщее, раскрывается через целостный, холистический подход, самообоснование, единство исторического и логического в обосновании теоретического знания. Не менее важным в построении и развитии теории являются обоснование фундаментальных принципов теории и её основного понятия. В такой трактовке диалектики мы сталкиваемся с новым подходом к ней, она уже выступает не стороной партикулярного мировоззрения, а формой универсальной логики, делающей акцент на тождестве, единстве противоположностей.

Ещё ярче этот аспект представлен в когерентной диалектике Тейяра де Шардена. Из точки Омега (энергетического начала мира) исходят радиальные и тангенциальные силы - это стороны противоречия. «Автономность, наличность, необратимость и, значит, в конечном счёте трансцендентальность - четыре атрибута Омеги» [8, с.213]. Эволюция проходит три этапа - дивергенция, конвергенция, эмергенция, т.е. завершается развитие не конфронтацией, уничтожением, а гармонией.

Новый подход к трактовке развития в XX веке связан и с синергетикой. Это позволяет обосновать концепцию универсального или глобального эволюционизма (Н.Н.Моисеев, Г.Рузавин и др.). Данная концепция показывает, что неклассическая наука имеет дело с новыми объектами - сложными динамическими самоорганизующимися открытыми системами. В этом плане речь идёт о диалектической концепции развития, т.к. в ней развитие понимается как саморазвитие.

Выводы. Можно согласиться с теми авторами, которые рассматривают новую концепцию развития как дальнейшее развитие диалектики. Следовательно, диалектика в XX веке меняется качественно, она становится концепцией развития, логикой не только науки, но и культуры, всей духовно-практической деятельности человека. И, тем не менее, логика целостного, холистического мировоззрения имеет свою особенность, специфику, а само целостное мировоззрение, холизм есть не просто отказ от партикуляризма, а новое мировоззрение, новая философия, возвращающая нас к мифу, это как бы новый миф, новый синкрет.

Таким образом, современная духовная ситуация такова, что её может спасти только целостное мировоззрение, холизм, время партикуляризма прошло. Именно понимание человека и мира с позиций нового синкрета может помочь человеку в это сложное, переломное время. Методом, способом освоения мира, духовно-практической деятельности человека может быть именно логика целостного мировоззрения, логика универсализма. Пришло время консенсуса, толерантности, плюрализма, проявляющегося в синтезе всех форм духовной культуры.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Гвардини Р. Конец Нового Времени // Вопросы философии. 1990. № 4. С.127-131.
- [2] Ислам. Энциклопедический словарь. М., 1991. С.48-49
- [3] Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии.// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.21. С.282-283
- [4] Колчигин С.Ю. Логика целостного мировоззрения. Алматы, 1993. – 202 с.
- [5] Шмайс Йозеф. Культура под угрозой: от эволюционной онтологии к экологической политике. Перевод с чешского языка. Новосибирск, 2012. -260 с.
- [6] Margulis L. Symbiotic Planet. New York: Basic Books. 1998. – 277 с.
- [7] Абдильдин Ж. Диалектическая логика как универсальный метод научного познания.// Казахстанская философия в канун XXI века. Алматы, 1998. С.10
- [8] Тейяр де Шарден. Феномен человека. М. 1987. С.213

REFERENCES

- [1] R. Guardini, "The End of the New Time," in Problems of Philosophy. 1990. № 4. P.127-131.
- [2] Islam. Encyclopedic Dictionary. M., 1991. P.48-49.
- [3] Engels F. Ludwig Feuerbach and the end of classical German philosophy // Marx K., Engels F. Soch., V.21. P.282-283
- [4] S. Yu. Kolchigin The logic of an integral worldview. Almaty, 1993. - 202 p.
- [5] Schmeiss Joseph. Culture under threat: from evolutionary ontology to environmental policy. Translation from the Czech language. Novosibirsk, 2012. -260 pp.
- [6] Margulis L. Symbiotic Planet. New York: Basic Books. 1998. - 277 p.
- [7] Abdildin J. Dialectic logic as a universal method of scientific knowledge. // Kazakhstan philosophy on the eve of the twenty-first century. Almaty, 1998. P.10.
- [8] Teilhard de Chardin. The phenomenon of man. M. 1987. P.213.

К.К. Бегалинова

Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті

**ТҮТАС ЖӘНЕ ПАРТИКУЛЯРДЫҚ КӨЗҚАРАС:
ОЛАРДЫҢ ХХІ ҒАСЫРДАҒЫ ТАҒДЫРЫ**

Аннотация. Бұл мақаладағы қарастырылатын мәселе генезис, холистикалық және партикулярлық көзқарастың қалыптасу мен даму ерекшеліктері жайлы. Ерекше атап өтетін нәрсе, холизм - тұтас мәдениетте үстемдік етеді, қазіргі заманда, тіпті қоғам санасына дейін. Адам мен Әлем, Адам мен Табиғат мәселелері ажырамас тұтастықта қарастырылады. "Вахдат- аль-вуджут" (бірлік және болу бірлігі) жүйесінің мысалына сүйенер болсақ, Аль-Араби туындысы да мәселеге осындай көзқарасты ашып көрсетеді. Бұл жүйе, ислам дінінің мистикалық бағыты, сопылық шеңберінде құрылды. Холизм - қайта жандану дәуірінде, яғни антикалық мәдениет кезеңінде де, адам санасында толық сақталады. Ғылым мен білімнің жылдам дамуына байланысты, марксизм жүйесі шеңберіндегі "философияның негізгі мәселесі", яғни ХҮІІІ-ХІХ ғасырлар арасында ғылыми материализм бағыты дамыды. Қазіргі заманғы әлемге деген көзқарастың ғылыми және діни, материалистік және идеалистік болып бөлінуі аяқталуда. Бұл, соңғы кездері күшейіп келе жатқан, партикуляризмнің пайда болуына әкеледі. Автор, холистикалық және партикулярлық көзқарастар мазмұнын аша отырып көрсеткені - заманауи қоғамды әлемге деген тұтас көзқарас қана сақтап қала алады, яғни холизм. Партикулярлық көзқарас нақты, рухани-мәдени уақыт жағдайын бекітеді. Сондықтан да, ол нәтижеге, яғни бүкіл тарих танымының соммасы болуға үміткер бола алмайды. Үміткер бола алатыны, қазіргі таңда қалыптасқан, магистральдік өркениетті даму бағытын, яғни тұтас холистикалық көзқарас нәтиже бола алады.

Тірек сөздер: көзқарас, космоцентризм, антропоцентризм, холизм, біртұтас дүниетаным.

Сведения об авторах:

Бегалинова Калимаш Капсамаровна – доктор философских наук, профессор кафедры Истории Казахстана и общественных наук Казахского университета международных отношений и мировых языков имени Абылай хана, г. Алматы, Казахстан.

СОДЕРЖАНИЕ

Баймаханова Д.М. Специфика правового регулирования форм непосредственной демократии в республике Казахстан.....	5
Куралбаева А., Севим Б., Мырзалиев Б., Абдыбеков С. Восприятие и отношение туркестанских жителей к туризму.....	10
Каримова А.Т., Кукубаева А.Х., Бейсенова Ж.Ж., Саммерс Д.Г., Альмурзаева Б.К. Психология Буллинга.....	20
Саммерс Д.Г., Каримова А.Т., Бердибаева С.К., Альмурзаева Б.К., Толегенова А.А., Шункеева О.А. Проблема межконфессионального единства в современном Казахстане.....	29
Карабалина А.А., Бердтбаева С.К., Альмурзаева Б.К., Саммерс Д.Г., Толегенова А.А. Гендерное равноправие в Казахстане.....	36
Бердибаева С.К., Саммерс Д.Г., Альмурзаева Б.К., Каримова А.Т., Байнеш Ш.Б. Межкультурная коммуникация в контексте полилингвизма.....	41
Райымкулова А.Р., Жуманиязова Р.К., Бегембетова Г.З. К вопросу жанрового многообразия камерно-инструментального творчества композиторов Казахстана XX века.....	47
Рысберген К.К. Этнокультурная специфика ономастической номинации.....	54
Кулсариева А.Т., Шайгозова Ж.Н., Султанова М.Э. Роль животных и птиц в традиционных обрядах, обычаях и ритуалах кочевников-казахов.....	58
Бакирова К.Ш., Шолпанкулова Г.А. Формирование экологической культуры при подготовке специалистов-биологов.....	64
Сабраев К.Ж. Важность интерактивной доски в обучении.....	70
Нургалиева А.М., Ажигожаяев Б.Б. Методологические основы анализа и управления кредитным риском в банках второго уровня.....	74
Алтыбаева С.М., Хазбулатов А.Р. Историко-культурные коды литературы Казахстана: феноменологический аспект.....	82
Ауесбаева П.Т. История собирания, опубликования ЭПОСА «Камбар батыр».....	90
Аюпова З.К., Кусаинов Д.У. К вопросу о теоретико-методологических основах изучения феномена «коррупция».....	100
Әубәкір Н. А. Журнал national geographic Казахстан: мировое издание на казахском языке.....	105
Бегалинова К.К. Холистическое партикулярное мировоззрение: их судьба в XXI веке.....	109
Дербисали А.Б. Низам АД-Дин Йахия Ас-Сайрами и его творчество.....	115
Ергалиева Р.А. Многомерный художественный мир казахского живописца Бексеита Тюлькиева.....	127
Ермекова Ж.Б., Хабиева А.А. Языковая картина мира в произведениях М.Жумабаева.....	134
Джанмулдаева Л.Н., Мизамбекова Ж.К., Жанкарақызы А. Мониторинг и перспективы развития МСБ в г Астана до 2020 г.....	140
Джанмулдаева Л.Н., Мизамбекова Ж.К., Жанкарақызы А. Тенденции развития предпринимательства и инвестиционная динамика в Казахстане на современном этапе.....	146
Жолмаханова А.Б. Жанровое многообразие мемуаров.....	153
Жумасеитова Г.Т. К вопросу о проблемах развития национального балетмейстерского искусства.....	158
Каримова Р.У. Культовая архитектура Казахстана и Восточного Туркестана (XIV – XVI вв.): сравнительный аспект.....	163
Мырзабаева Ә. Ә., Тұрметова Г. Ж., Толбаев Н. Б. Зоологиялық танымжорық жүргізу арқылы оқушыларды энтомофаунамен таныстыру.....	172
Мырзалиев Б.С., Айтманбетова А.А., Абдибеков С.У. Ауылдық аумақтардың әлеуметтік инфрақұрылымының дамуының негізгі факторлары.....	176
Мынбаева Д.Е., Нургалиева А.М. Организация управленческого учета в банках второго уровня по центрам финансовой ответственности.....	182
Нысанбаева А.М. Актуальные аспекты формирования антикоррупционной культуры студенческой молодежи в Казахстане.....	186
Сагиева Р.К., Аскеров А.А. Применение зарубежного опыта краудфандинга в Казахстане.....	192
Смагулов А. Глобализация и новые тенденции мирового рынка лизинга.....	198
Султанова М.Э., Шайгозова Ж.Н. Живое наследие Терсаккана: первый кумыс и священное гостеприимство в праздничной весенней обрядности.....	203
Чукенаева Г.Т. Лингвоэкологическая компетенция и её компоненты.....	213
Шайкенова Ж.Ш. Вклад Гүлсум Байтеновой в изучение жанра песни-письма.....	217
Сейтбекова А.А. Семантическая преемственность с современным казахским языком религиозных слов и понятий в письменном памятнике «Подарок истины» Ахмеда Йугиники.....	221
Амзе М. Кюйши Габдулман.....	226
Нургожа К., Картаева Т. Музейные ткани и хранение в музее предметов из ткани.....	230