



Әл-Фараби атындағы Қарағандық мемлекеттік университетінің 80 жылдығына арналған
«Кеңесші» журналының 10-нөміріндегі «Қарағандық мемлекеттік университетінің
80 жылдығына арналған» мақаласының авторының өсиетімен
6-7 желтоқсан 2013 жыл.

Мемлекеттік және ғылыми-практикалық конференция
посвященная к 80-летию Карагандинского Национального Университета имени Фараби
"Регулирование экономических вопросов в рамках ТС и ЕМЭ: практика и проблемы"
6-7 декабря 2013 г.

International Scientific Practical Conference
devoted to al-Farabi Karagandy National University's 80th Anniversary
"Economic Issues Regulation in the framework of CU and CES: Practice and Problems"
December 6-7 2013



Алматы, 2013

Таким образом, Канада является одной из немногих стран, где проблемы национального экономического развития не только «раскладываются» на региональные составляющие, но где преодоления этих проблем направлен на использование инновационного потенциала регионов и формирование благоприятствующей этому федеральной региональной политики. Для сложной гетерогенной экономики уже одно это представляет собой несомненное достижение канадской профессиональной и правительственной элиты.

Сравнительный анализ опыта развитых стран говорит о том, что во многих странах формируется встречное движение «от центра к регионам» и «от регионов к центру». Происходит спонтанный процесс поиска модели инновационного развития регионов. Одновременно происходит процесс поиска модели инновационного развития «сверху» на уровне национальных правительств. И если на уровне регионов преобладают реальные действия по переводу экономики развития при практически полном отсутствии опыта с формированием модели для подражания другим регионам, то на уровне федеральных центров преобладают дискуссии, обсуждения, построение теоретических моделей. В значительном недостатке реальных действий по отношению к регионам в направлении оказания им содействия по изменению структуры их экономики. Многое из опыта развитых стран по формированию модели инновационного развития региона можно было бы использовать и в регионах Казахстана.

1. European Commission, 2001. Communication from the Commission. The Regional Dimension of the European Research Area. Brussels: Commission of the European Communities. (COM (2001) final, 2001).

2. European Innovation Scoreboard 2003 – Technical Paper №3: Regional innovation performance

3. Saxenian, A. Regional Advantage: Culture and Competition in Silicon Valley and Route 128. – 1994. – P. 30.

4. Holbrook A., Sahzar M. Regional Innovation Systems Within A Federation: Do National Policies Treat All Regions Equally? Paper Submitted to the Conference «Knowledge and Economic and Social Change: New Challenges to Innovation Studies», Manchester April 7–9. – 2003. – P. 3.

5. Latouche, D. Do regions make difference? The case of science and technology in Quebec. In «Regional Innovation Systems – the Role of Governance in a Globalized World. – 1998. – P. 28.

УДК 330.342.22

Мухтарова К.С. – д.э.н., профессор КазНУ им. аль-Фараби
Аметова Ж., Мылтыкбаева А.Т. – докторант КазНУ им. аль-Фараби

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ РК

Андатпа. Мақалада аймақтардың инновациялық әлеуеті және олардың инновациялық белсенділігі көрсеткіштерінің талдауы жүргізілді.

Abstract. In article the analysis of indicators of innovative capacity of regions and innovative activity is carried out

В настоящее время инновации являются основным способом достижения экономического роста и повышения конкурентоспособности во всех регионах. Согласно экономической теории, технологические инновации являются одним из основных факторов обеспечивающих долгосрочное благосостояние. Лауреат Нобелевской премии Пол Кр

был прав, когда говорил: «...от производительности зависит не все, но в долгосрочной перспективе – очень многое» [1], так как инновации содействуют экономическому росту за счет создания новых рынков и повышения показателей эффективности.

В развитых странах динамичное развитие инноваций – одно из главных слагаемых инновационной экономики. По данным ООН, в десятку инновационно развитых стран входят - Япония, Южная Корея, Финляндия, Великобритания, США, Швеция, Нидерланды, Канада, Австралия, Сингапур. Несмотря на то, что курс на инновационную экономику был взят в 2003 году, в Казахстане инновационная деятельность только зарождается – нет ни существенных технологических прорывов, ни признаков интенсивного освоения результатов НИОКР.

Рассматривая структуру внутренних затрат на исследования и разработки, можно заметить тенденцию роста расходов: в 2009 г – 12%, в 2011 г – 29 %, в 2012 г. – 18% к ВВП (см. рис. 1):

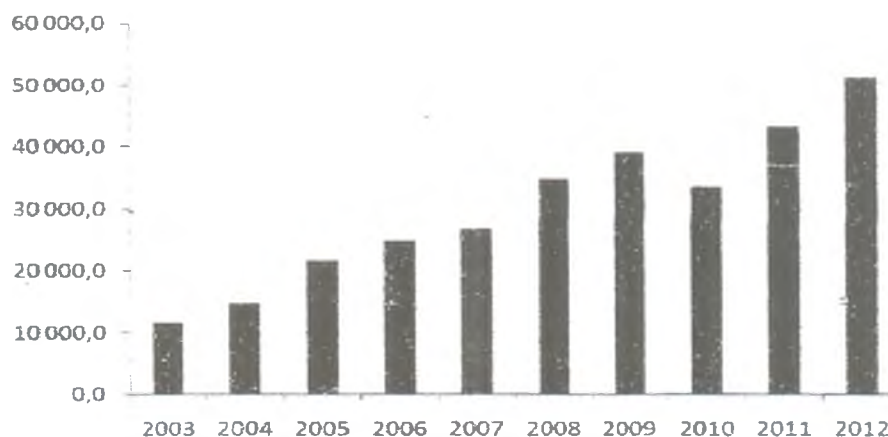


Рисунок 1 – Внутренние затраты на НИОКР (по республике)

По диаграмме заметна устойчивая тенденция к росту внутренних затрат на НИОКР. Согласно диаграмме видно, что в 2012 году по сравнению с 2003 годом внутренние затраты увеличились в 4.4 раза (см. рис. 2).

Анализ структуры по секторам деятельности показал, что доля предпринимательского сектора сильно отстает по отношению к доле государственного сектора: 2009 г – 4691,6 млн.тенг к 61050,9 млн.тенг, 2010 г – 7839,6 млн.тенг. к 235501,7 млн.тенг., 2011 г – 8091,4 млн.тенг. к 194990,9 млн.тенг. С учетом того, что в большинстве стран фундаментальные исследования проводятся в государственном секторе, а бизнес-сектор курирует прикладные исследования, то ситуация в нашей стране требует корректировки - для повышения эффективности необходимо развивать предпринимательский сектор (см. рис. 2):

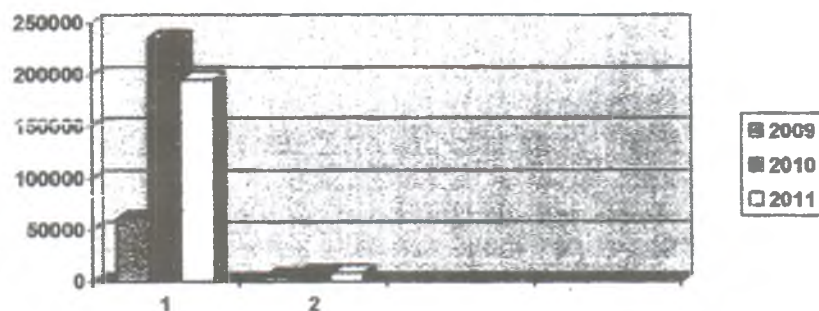


Рисунок 2 – Анализ структуры по секторам деятельности: доля государственного сектора – 1; доля частного сектора – 2.

Восприимчивость предприятий к инновациям, которая часто рассматривается как инновационная активность, показывает тенденцию к устойчивому росту – 2009 г –

коэффициент 4,0, 2010 г – 4,3, 2011 г – 5,7, 2012 г. – 5,7 (см. рис. 3):

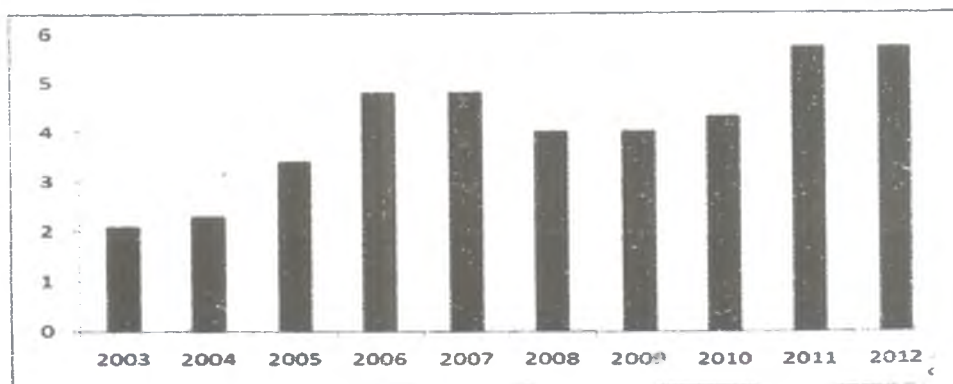


Рисунок 3 – Уровень инновационной активности предприятий РК

Уровень инновационной активности предприятий следует рассматривать в объеме инновационной продукции (см. рис.4):

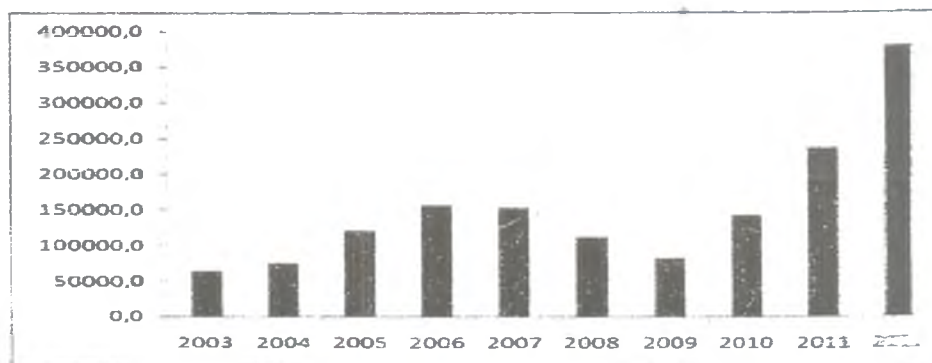


Рисунок 4 – Объем инновационной продукции за 2003 – 2012 гг.

Здесь также наблюдается положительная тенденция к росту: в 2012 г. объем инновационной продукции составил 65 020,4 млн. тт., в 2008 г – 111 531,1 млн. тт., в 2003 г. – 379 005,6 млн. тт. Объем инновационной продукции увеличился в 2012 году по сравнению с 2003 годом в 5,8 раза (см. рис. 5).

Структура приобретенных технологий показывает негативную тенденцию – закупка готовых товаров и услуг, когда для эффективности инновационной деятельности следовало бы приобретать знания и технологии. Что касается объема инновационной продукции, то перед Казахстаном остро стоит необходимость создания условий для максимальной диверсификации экономики. В противном случае существует угроза, вызванная возможными резкими колебаниями мировой конъюнктуры сырьевых рынков, будет нарастать.

Степень инновационной привлекательности регионов может быть оценена по следующим показателям: валовой региональный продукт (ВРП); объем промышленного производства (ОПП); объем инновационной продукции (ОИП); внутренние исследования и разработки (ВЗИИР); уровень инновационной активности (ИИАП); объем научно-технических работ (ОНТР).

Для ранжирования областей по степени инновационной привлекательности необходимо рассмотреть динамику по каждому показателю (Рис. 5).

Здесь в лидеры попадают Атырауская, Мангистауская и Западно-Казахстанская области. Показатели объема промышленного производства в Атырауской области за 2003 г. составляют – 2171652,508 тенге, в 2010 г. – 3119542,380 тенге, в 2011 г. – 3119542,380 тенге, в 2012 г. – 4 194 586,7 тенге и демонстрирует положительную динамику.

авому росту.

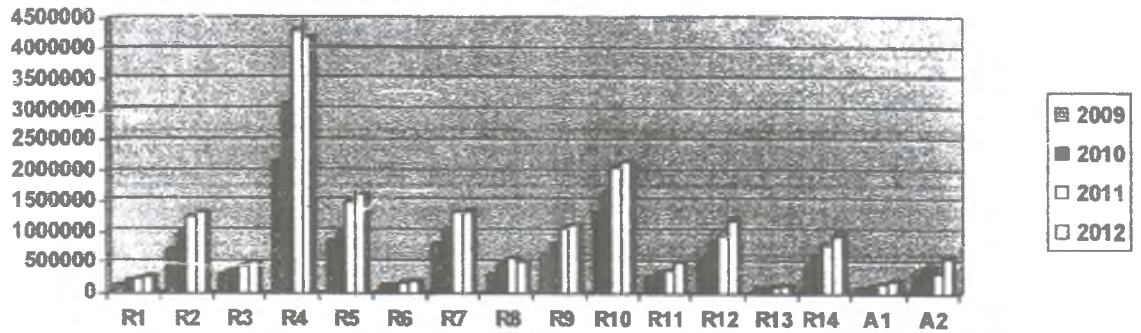


Рисунок 5 – Объем промышленного производства в разрезе регионов на 2009-2012 гг.

Мангистауская область в 2009 г имеет показатели – 1311854,878 тенге, в 2010 г. – 17368,475 тенге, в 2011 г. – 2064855,169 тенге и в 2012 г. – 2170795,6 тенге и также занимает высокую позицию в рейтинге по данному показателю. Показатели ЗКО за 2009 г – 144,099 тенге, 2010 г. – 990133,743 тенге, за 2011 г. – 1480715,832 тенге, в 2012 г. – 158474,5тенге (см. рис. 6):

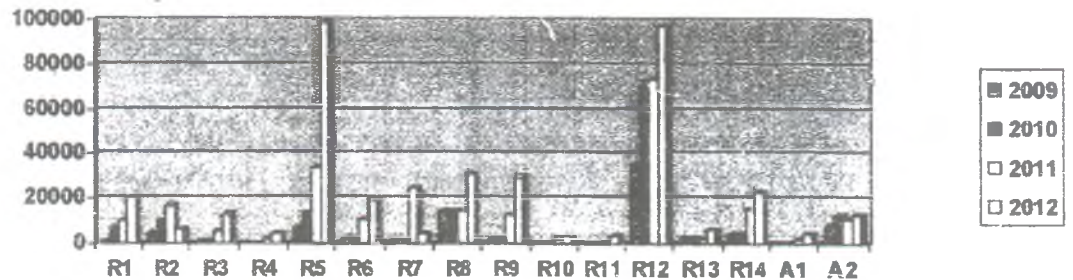


Рисунок 6 – Объем инновационной продукции в разрезе регионов РК на период 2009-2012 гг.

По данному показателю в явных «локомотивах» - Павлодарская область, которая на протяжении трех лет демонстрировала очень высокие позиции: в 2009 г – 35420,1 млн.тг, в 2010 г. – 72592,6 млн.тг, в 2011 г. – 73279,0 млн.тг, в 2012 г. – 97 620 млн. тг. Следом идет ЗКО, которая превосходит Павлодарскую область по данному показателю, а именно только в 2012 г. – 99332,1 млн. тг, а в 2009, 2010, 2011 гг. лишь набирает темпы – 6939,5, 13854,5 и 33592,5 млн.тг соответственно (см.рис.7):



Рисунок 7 – Внутренние затраты на НИОКР в региональном разрезе на период 2009-2012 гг.

В рамках данного показателя выделяются города республиканского значения – Астана и Алматы. С учетом того, что здесь сконцентрировано большинство «офисных» инноваций, это естественно. г.Алматы за 2009 г в науку вложил 18336,2 млн. тенге, в 2010 г – 13319,8 млн.

тенге, в 2011 г - 16287,6 млн. тенге и в 2012 г. – 19 061,50 млн. тенге. г.Астана на меньше, но все же на передовых позициях: 2009 г – 4448,5 млн.тенге, в 2010 г – млн.тенге, в 2011 г – 9280,9 млн. тенге и в 2012 г. – 10 376,30 млн. тенге. Среди активные позиции занимают ЗКО и ЮКО. Первые два года ЗКО вкладывала в науку 553- 5099,2 млн.тенге.

Последние два года сумма снизилась до 3959 млн.тенге, однако по сравнению с областями, здесь резких скачков не наблюдается. ЮКО также держала почти позиции первые два года – 3138 и 3064,8 млн.тенге, но по сравнению с ЗКО в годах продемонстрировала тенденцию на повышение – 5150,9 и 5059,5 соответственно (см. рис. 8):

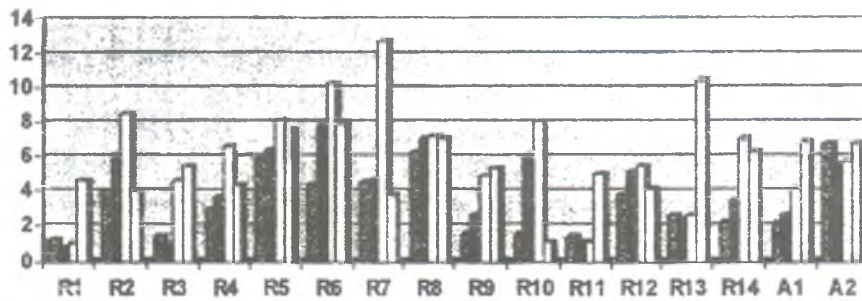


Рисунок 8 – Уровень инновационной активности предприятий по регионам на период 2009-2012 гг.

По уровню инновационной активности наблюдается более лицеприятная картина тенденция к росту наблюдается у большинства регионов. По показателям 2012 г в Северо-Казахстанскую, Жамбылскую и Западно-Казахстанскую области. Индекс инновационной активности ЗКО в 2009 г составляет 4,5, в 2010 г – 4,6, в 2011 г – 12,7, в 2012 г – 10,4. Жамбылская область имеет следующие показатели: 2009 г – 4,4, 2010 г – 7,8, в 2011 г – 7,9. Северо-Казахстанская область: 2009 г – 2,6, 2010 г – 2,4, в 2011 г – 2,6 и в 2012 г. – 10,4 (см. рис. 9):

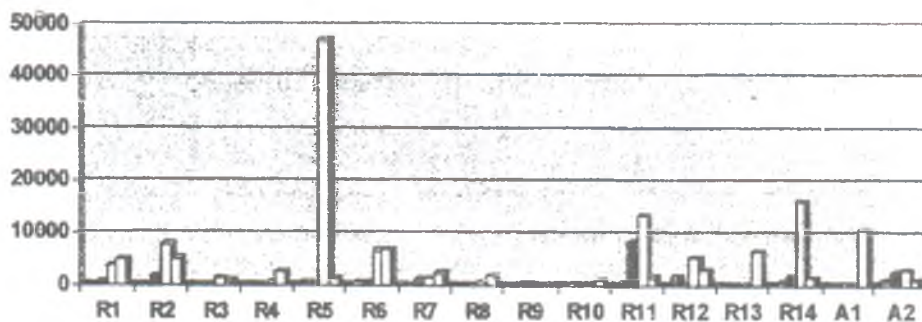


Рисунок 9 – Затраты на продуктовые инновации

Как видно из рисунка 9, с продуктовыми инновациями регионы не очень знакомы. В зарубежных странах именно этот вид инноваций считается двигателем прогресса. На рисунке 9 наглядно представлен только один явный лидер, и то, только по показателю Западно-Казахстанская область.

Область затратила 46888,2 млн.тенге на продукто-вые инновации, тогда как Северо-Казахстанская область (следующая в рейтинге) всего – 16249,2 млн.тенге. Одним из лидеров по данному показателю выступил г. Астана, затратив 10639,7 млн. тенге. Исполнительным органам есть о чем подумать.

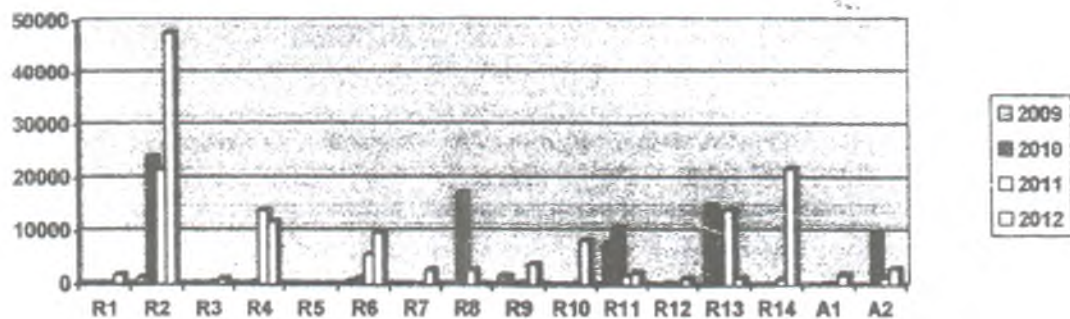


Рисунок 10 – Затраты на процессные инновации

На процессные инновации тратятся более охотно (см. рис. 10). Однако по графику можно заметить, как те регионы, которые активно вкладывали средства в 2010 г., на следующий год сдавали свои позиции. Более устойчивыми в этом плане оказались Павлодарская, Северо-Казахстанская и Атырауская области. Атырауская область отличается тем, что в первые два года затраты составляли минимум – 0 и 316,2 млн.тенге соответственно, а в 2011 г показатели выросли до 13947,7 млн.тенге, однако в 2012 г. снились до 11848,5 млн. тенге. Актыобинская область за 2009 г имеет показатели – 1288,8, в 2010 г – 24097,3; за 2011 г – 21644 млн.тенге и в 2012 г. вдвое увеличила данный показатель – 47754,5 млн. тенге. СКО самый равномерно развивающийся регион по данному показателю: 2009 г – 14937,1; 2010 г – 13077, 2011 г – 14117,9 млн.тенге, однако в 2012 г. данный показатель был снижен почти в 10 раз и составил 1388,6 млн. тенге.

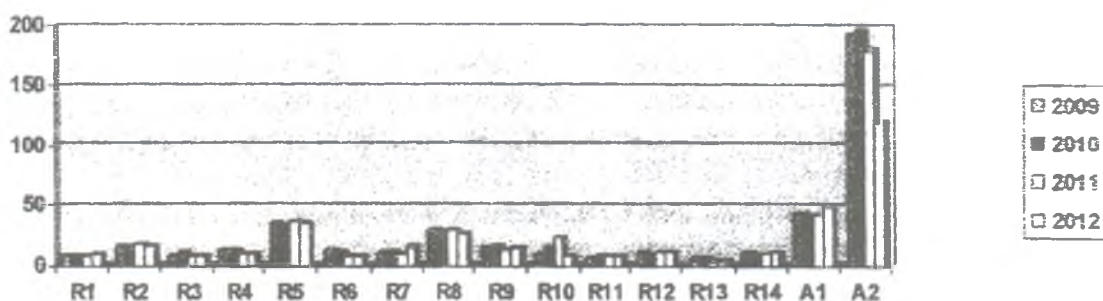


Рисунок 11 – Число организаций, выполнявших ИиР на период 2009-2012 годы в региональном разрезе

По количеству организаций, выполнявших ИиР, в отличие от областей, более активны города республиканского назначения. г.Алматы – в 2009 г – 193, в 2010 г – 196, в 2011 г – 180 и в 2012 г. – 119 организаций. г.Астана более чем наполовину отстает от г.Алматы: 2009 г – 43, 2010 г – 42, 2011 г – 41 и в 2012 г. – 49 организаций осуществляли ИиР. По регионам г.Астану догоняет ЗКО: 2009 г – 34, в 2010 г – 33, в 2011 – 36 и в 2012 г. – 34 зарегистрированных организаций (см. рис. 11).

Таким образом, анализ статистических данных инновационного развития регионов Казахстана позволил выделить три группы областей по уровню инновационной привлекательности на период 2009-2012гг.:

- С высоким уровнем: ВКО (лидирует в 2 позициях), ЗКО (лидирует в 3 позициях), Атырауская область (2 позиции), г. Астана (2 позиции), г. Алматы (2 позиции), СКО (2 позиции).

- Со средним уровнем: Костанайская область (5 позиций, но менее активные), Кызылординская (3 позиции), Мангистауская (3 позиции), ЮКО (2 позиции), Актыобинская (3 позиции), (1 позиция), Карагандинская (1 позиция), СКО (1 позиция), и Жамбылская области (по 1-ой позиции).

– С низким уровнем: Павлодарская, Алматинская, Акмолинская, Жамбылская, Карагандинская области.

1. Кругман П. Структурные реформы не проводят в кризис // Газета «Ведомости» 14.02.2012, №2 (3040). URL:http://www.vedomosti.ru/library/news/1502554/strukturnye_reformy_provodyat_v_krizis_pol_krugman.

УДК 330.567.222

Шеденов У.К. – э.ғ.д., профессор, әл-Фараби атындағы ҚазҰУ, академик
Сұлтанова А.С. – магистрант, әл-Фараби атындағы

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ АЗЫҚ-ТҮЛІК ҚАУІПСІЗДІГІН ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУ

Аннотация. В статье рассматривается проблема обеспечения продовольственной безопасности Казахстана. Проводится системный анализ продовольственной безопасности Казахстана. Предложены пути решения продовольственной проблемы.

Abstract. The problem of food security Kazakhstan. Provoditsya systematic analysis of food security Kazakhstan. Predlozheny way of solving the food problem.

Қазіргі жаһандану жағдайында экономикалық қауіпсіздік мәселесі әлемдік деңгейде өзекті болып отырғандықтан, мемлекетімізде экономикалық қауіпсіздік пен қауіпсіздікті сақтау ел экономикасының дамуындағы өте маңызды факторлардың бірі табылады.

Соңғы жылдары бүкіл әлем елдерінде табиғи-минералды шикізат ресурстарымен азық-түлік өнімдерінің жетіспеушілігі сезілуде, бұл жер жүзіндегі адам санының арқыны әлемде өндірілетін азық-түлік өнімдері көлемімен сай келмеуімен түсіндіріледі.

Азық-түлік қауіпсіздігін қамтамасыз ету мәселесін қарастырғанда елдің негізгі тағамдарымен өзін-өзі қамтамасыз етуіне ерекше зейін қойылады, яғни елдің азық-түлік қауіпсіздігінің негізі халықты өз ресурстарымыздың есебінен өндірілген азық-түлік қамтамасыз етумен сипатталады.

Осы арқылы сыртқы әлемнің экономикалық қысымынан саяси тәуелсіз болу мәселесі өз шешімін табады.

Азық-түлікпен өзін-өзі қамтамасыз ету қажеттіліктерді негізінен сыртқы нарыққа мейлінше төмен тәуелді болу жағдайында ішкі өндіріс көлемін арттыру арқылы азық-түлікке деген тәуелділігін қанағаттандыру дегенді білдіреді. Еліміздің азық-түлікпен өзін-өзі қамтамасыз етілуіне қол жеткізу үшін сапалы өнім өндіру осы аталған деңгейде өнім өндіру өз кезегінде халықтың қажеттілігін барлық топтар үшін азық-түлік өнімдеріне қол жеткізуіне кепілдік беретін бірінші қанағаттандыруға мүмкіндік береді.

Азық-түлік қауіпсіздігінің мәселесі жаһандық деңгейде мемлекет үшін, оның үстіне әлемдік азық-түлік қауіпсіздігіне қатысты уақытта тағам өнімдерін тарату мәселесіне қатысты.

Қазіргі тағам өнімдерін тарату мәселесіне қатысты.