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1раздел. Правовые и криминалистические основы классификации экологических правонарушений в Республике Казахстан

Характеристика и анализ

* 1. Понятие уголовного экологического правонарушения

Экологические проблемы в Казахстане, как и в большинстве стран мира, в настоящее время рассматриваются во взаимосвязи с экономическими и социальными проблемами. Повышенное внимание к вопросам экологической безопасности общества объясняется тем, что загрязнение окружающей среды крайне негативно отражается на условиях жизни, следовательно, и на здоровье людей. Каков рейтинг Казахстана по экологической эффективности можно видеть по данным Центра экологической политики и права при Йельском университете. Казахстан имеет  Индекс экологической эффективности (The Environmental Performance Index) –73,29[1]. Если перейти к практике, то согласно статистическим данным, например, в 2010 году зарегистрировано было 343 экологических преступлений, за 9 месяцев 2011 года - 189. За 11 месяцев 2013 года зарегистрировано 533 (302) экологических преступлений, что на 76,5% больше, чем за аналогичный период 2012г.В 2014г. по фактам экологических преступлений, таких как незаконное приобретение или сбыт продукции биологических ресурсов в целом по Республике возбуждено было 340 уголовных дел, к административной ответственности привлечено 3,5 тысяч правонарушителей, взыскано штрафов на общую сумму более 7 млн. тенге. [2] В борьбе с браконьерством на территории Урало-Каспийского бассейна, где органами внутренних дел по фактам незаконной добычи, приобретения или сбыта рыбы и ее продукции в течение 2014 года возбуждено 184 уголовных дела, из них 115 - направлены в суд. Изъято было свыше 82 тонн незаконно добытой рыбы, из них 4,3 тонны осетровых пород, а также 1,5 тыс. единиц орудий лова, 26 плавательных средства [3]. В противоположном регионе Казахстана в начале августа 2015 года сотрудниками природоохранной службы по Павлодарской области был выявлен факт незаконной рубки реликтового бора. Проверяющими за два дня обнаружено около 1,5 тыс. кубометров незаконно вырубленной древесин [4]. Получается, что браконьеры спилили целый лес. Эти факты только подтверждают версию того, что в реликтовом бору безнаказанно орудуют целые банды. Рядом с уже уничтоженным лесом прокуроры нашли и временное жилище браконьеров. Похоже, что они не чувствуют  опасности и никого не боятся. Случаи браконьерской вырубки леса прокуроры выявили повсеместно по всей территории заповедного леса. Всего к концу августа 2015 года задержано было 5 человек, заведено больше 10 уголовных дел. Только по тем фактам, которые выявлены 8, 9 августа 2015г. причиненный ущерб оценивается в 80 млн. тенге. И это только малая часть от всех незаконных порубок, происходящих в резервате, и происходит в условиях дефицита лесного ландшафта для Казахстана. Леса в Казахстане занимают всего 1,2 % территории, с учётом [саксаульных](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%B0%D1%83%D0%BB) лесов и кустарников — 4,2 % [5].

В Конституции РК провозглашено, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, однако реалии жизни иные [6]. Водные объекты загрязнены, что затрудняет их использование в качестве источников питьевого водоснабжения. Около 70 % населения употребляет воду, не соответствующую ГОСТу "вода питьевая". Большая часть поверхностных и около трети запасов подземных вод потеряли питьевое значение и перешли в ряд загрязненных, так называемых "условно чистых", "грязных" и др. Как отмечается в общей информации об экологии в стране (Аналитическая справка) особенно высокий уровень загрязнения в реках Урал, Иртыш, Сыр-Дарья, Тобол, под угрозой исчезновения уникальная фауна и т.д. Качество поверхностных вод практически по всем крупным водотокам не соответствует стандартам питьевой воды. Крупнейшие реки Иртыш, Или, Урал, Сырдарья, являющиеся трансграничными, сильно загрязнены и не могут быть использованы для хозяйственно-питьевого водоснабжения без предварительной подготовки. Воды реки Урал загрязнены фенолами до 3-х предельно допустимых концентраций (далее - ПДК), синтетическими поверхностно активными веществами (до 1,4 ПДК). Острой экологической проблемой остается загрязнение поверхностных вод реки Илек бором (до 21,8 ПДК) и шестивалентным хромом (до 14 ПДК). Реки Нура и Шерубай-Нура перешли в категорию объектов «вторичного загрязнения ртутью». По уровню концентрации ртути в донных отложениях, ее содержанию в воде и взвесях река Нура является самой загрязненной в республике. По-прежнему остается высоким загрязнение воды реки Иртыш медью (до 2 ПДК) и цинком (до 25 ПДК). В бассейн реки Иртыш ежегодно сбрасывается около 120 млн. куб. м ( в 1999 г. - 146 млн. куб. м ) «загрязненных» сточных вод. Перечень этот можно продолжать, подробней материалы можно увидеть в аналитической справке, составленной Министерством охраны окружающей среды РК перед парламентским слушанием и принятием Концепции экологической безопасности Республики Казахстан на 2004 - 2015 г., которая была заменена на отраслевую программу «Жасыл даму» на 2010-2014 годы», утвержденной постановлением Правительства Республики Казахстан от 10 сентября 2010 года № 924. Несмотря на существование этих документов, статистика показывает не на улучшение ситуации, наоборот, негативные воздействия на природные компоненты продолжаются. [7,8]. Таким образом, проблема борьбы с экологическими правонарушениями в Республике Казахстан остается актуальной.

В традиционных методах борьбы с экоправонарушениями важную роль в совершенствовании деятельности правоохранительных органов имеет научный уровень ее организации, степень ее криминалистического обеспечения. Есть основания считать, что научные достижения в области криминалистики, судебной экспертизы недостаточно используются в практике рассмотрения, расследования, а также противодействия этого рода правонарушениям. В Казахстане ранее (в советский период и позже после приобретения независимости) не проводились cпециальные научные исследования по использованию криминалистических приемов, возможностей судебной экспертизы для доказывания по всем видам экологических правонарушений. Поэтому на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического факультета КазНУ им.аль-Фараби совместно со сотрудниками Центра судебной экспертизы МЮ РК были начаты исследования весьма актуальной для Казахстана проблемы.

Цель исследований заключалась в разработке рекомендаций для раскрытия и расследования экологических правонарушений с помощью криминалистических технологий и судебной экспертизы.

Для достижения названной цели должны были решаться следующие задачи:

* изучение статистического материала об экологических правонарушениях в РК, выявление типизации по объектам, субъектам в совершении экологических правонарушений;
* обобщение данных по уголовно-правовому анализу экологических правонарушений в РК и проведение сравнительного анализа с зарубежной практикой;
* изучение правовых аспектов регулирования взаимодействия природоохранной прокуратуры и государственных органов при экологических правонарушениях;
* изучение криминалистической характеристики отдельных видов экологических преступлений и определение круга элементов;
* изучение экспертной практики по исследованию объектов, составляющих окружающую среду при расследовании отдельных видов экологических преступлений;
* разработка научно-практических рекомендаций по выявлению, раскрытию и расследованию экологических правонарушений [9].

С правовой точки зрения основная классификация экологических правонарушений ведется по степени общественной опасности – это преступление, уголовный проступок и административное правонарушение[10,11]. В [статье 319](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000571477) Экологического кодекса Республики Казахстан, озаглавленной как «Виды экологических правонарушений», прослеживается преемственность формулировок задействованных в Уголовном Кодексе РК (далее УК РК) и Кодекса об административных правонарушениях РК (далее КоАП РК), в частности, это касается таких понятий, как: экологическое преступление и административные правонарушения в области охраны окружающей среды, использования природных ресурсов[12].

Ныне действующее Уголовное законодательство определяет круг деяний, относимых к уголовно-наказуемым правонарушениям и дифференцирует понятия «преступление» и «уголовный проступок»[10.] Согласно ч. 2 статьи 10 УК РК преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, лишения свободы или смертной казни[10].

Уголовным проступком соответственно  ч. 3 статьи 10 УК РК признается совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста[10].

Исследуя правовую природу понятия «административный проступок», следует отметить, что согласно [ст.28](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000069559) Кодекса об административных правонарушениях, в диспозиции которой административным правонарушением признается противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие физического лица или противоправное действие либо бездействие юридического лица, за которое [КоАП РК](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000057347) предусмотрена административная ответственность [11]. Тем самым, по определениям понятий «преступление», «уголовный проступок» и «административное правонарушение» можно сделать вывод о том, что административное правонарушение не обладает общественной опасностью и данные понятия являются разными по содержанию и правовой природе.

Уяснение содержания понятий экологического уголовного проступка и экологического преступления в соответствии с волей законодателя имеет значение. Данные понятия являются основополагающими для решения вопроса об уголовной ответственности за экологическое преступление или уголовный экологический проступок и для дифференциации их между собой и дифференциации от административных правонарушений. Далее, уяснение содержания этих понятий значимо для определения объекта, а соответственно, и для определения оснований уголовной ответственности и выяснения характера общественной опасности данного вида правонарушений, определения юридической природы анализируемых преступлений и проступков.

Безусловно, тот факт, что Уголовный кодекс Республики Казахстан, прннятый в 1997 году. выделил экологические преступления в самостоятельную главу, является значимым шагом на пути совершенствования уголовного закона[13]. Таким образом, Законодатель подчеркнул важность борьбы с экологическими правонарушениями и единую их направленность. Именно с этого момента стало возможным говорить о системе экологических правонарушений, имеющих один и тот же родовой объект и направленных в своей совокупности на охрану природы. Эта преемственность сохранена в ныне действующем УК РК[10]. Уголовные экологические правонарушения в РК, как  виновные противоправные деяния, отличаются от иных правонарушений, тем, что непосредственные ее объекты и предметы преступного посягательства являются исключительно сложными. С точки зрения естественных наук (химии, биологии и др.) составляющие экологические системы Земного шара - это миллионы видов, подвидов органического и неорганического разнообразия. С точки зрения законодательной техники все это биоразнообразие и разнообразие неорганических составляющих окружающей среды обобщены и представлены в Кодексе РК об административных правонарушениях в ст.ст. 324-399 и Уголовном кодексе Республики Казахстан в ст.ст. 324-342 [11,10].

Термин «экологическое преступление» был введен в научную литературу В. Д. Пакутиным в 1980 г. и является производным от понятия «экологическое правонарушение», впервые употребленного О.С. Колбасовым в 1972 г. на Пленуме Верховного Суда СССР, обсуждавшего практику применения судами законодательства об охране природы. Этот вопрос поднимался также в Постановлении Верховного Совета СССР «О неотложных мерах экологического оздоровления страны» (1989 г.), однако в то время он так и не был решен.[14] В науке (экологическое право, уголовное право) идут оживленные споры по вопросу, можно ли относить к экологическому то или иное правонарушение, связанное с общественно опасным посягательством на отдельные элементы природы, например, на микроорганизмы, от деятельности которых зависит среда обитания макрообъектов природы. С формальной точки зрения следует, что экологическими можно признать только те правонарушения, которые не просто связаны с природной средой, а закреплены в соответствующей главе Уголовного кодекса. Вместе с тем считаем обоснованным мнение ученых в области уголовного права, экологического права, что на сегодняшний день нельзя говорить о законченности формирования системы экологических правонарушений, предусмотренных в УК РК, КоАП РК. ЭК РК, об этом же свидетельствует отсутствие в этих нормативно-правовых актах определений понятий «экологическое правонарушение» и «экологическое преступление». В научной литературе в течение трех десятилетий ведется полемика, что следует считать экологическим преступлением.

Понятие экологического преступления, уголовного экологического проступка не содержится в «Словаре по уголовному праву», хотя подчеркивается, что это первое издание, рассчитанное на специалистов в этой области права, где раскрываются основные понятия и термины, используемые данной отраслью [15] Нет определения экологическим правонарушениям и в «Словаре основных понятий и терминов Общей части уголовного права». [16, с.45] Выделение признаков уголовных экологических правонарушений и формулирование этого понятия связано с определенными сложностями. Основное отличие уголовных экологических правонарушений, а отсюда и сложность в уяснении их понятия, заключается в том, что «речь идет о социально-экологических нормах и отношениях, входящих в содержание различных отраслей права»[ 17,с.82] Э.Н. Жевлаков считает, что экологическими преступлениями являются «общественно опасные, предусмотренные уголовным законом, виновные, наказуемые деяния, посягающие на общественные отношения по сохранению качественно благоприятной природной среды, рациональному использованию ее ресурсов и обеспечению экологической безопасности населения» [18,с.197]. Как представляется, в данном определении повторно отображены признаки, присущие каждому преступлению. Кроме того, благоприятная природная среда должна быть качественной — это ее неотъемлемый признак. Не может быть некачественной, но благоприятной природной среды.

«Под преступлением в области охраны природы, - по мнению Ю.И. Ляпунова, следует понимать, - предусмотренное уголовным законодательством общественно опасное виновное воздействие на естественный ресурс, выразившееся в его захвате (завладении), уничтожении (истреблении), повреждении (порче)» [19,с.17] В настоящее время эта точка зрения устарела. Она была актуальной в тот период развития уголовного права, когда преступления экологической направленности самостоятельно не выделялись, а рассматривались как подвид хозяйственных преступлений, т.е. когда на первый план был выведен экономический интерес.

И.М. Тяжкова считает, что «Преступление в области охраны природы - это общественно опасное, противоправное деяние, которым причиняется вред или ставится под угрозу причинения вреда рациональное использование природных ресурсов либо сохранение окружающей среды».[ 20,с.99]

O.Л. Дубовик и А.Э. Жалинский определяют экологическое преступление как предусмотренное законом общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на окружающую среду и ее компоненты, рациональное использование и охрана которых обеспечивает питательную жизнедеятельность человека, состоящее в непосредственном противоправном использовании природных объектов как социальной ценности и приводящее к негативным их изменениям[ 21,с.60]

Позже О.Л. Дубовик под экологическим преступлением предлагает понимать «предусмотренное уголовным законом и запрещенное им под угрозой наказания виновное общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на окружающую среду и ее компоненты, рациональное использование и охрана которых обеспечивают оптимальную жизнедеятельность человека, а также на экологическую безопасность населения и территорий, и состоящее в непосредственном противоправном использовании природных объектов (или в противоправном воздействии на них) как социальной ценности, приводящее к негативным изменениям состояния и качества окружающей среды» [22,с.81] Помимо признаков экологических преступлений, закрепленных непосредственно в понятии, О.Л. Дубовик предлагает, выделять еще и основные «черты» экологических преступлений, в частности: экологичность, противоправность и общественную опасность.[ 22, с.82] В связи с эти, возникает вопрос, что такое признаки преступления, что такое черты преступления, и как одно и то же может выполнять двоякую роль: т.е. быть и признаком и чертой экологического преступления (противоправность и общественная опасность). А понятие экологичности вообще вызывает огромный интерес, так как это есть отнесение к экологическим того или иного преступления. Видимо, по мнению автора, это является значимой чертой экологических преступлений. По нашему мнению, путем анализа признаков экологических преступлений уясняется их содержание, и нет необходимости введения нового понятия «черты» экологических преступлений, тем более что они повторяют друг друга.

И.Ш. Борчашвили под «экологическим преступлением» понимает «виновное деяние, посягающее на общественные отношения по поводу права человека и общества на благоприятную окружающую среду, причиняющее ей экологический ущерб и выражающееся в загрязнении, уничтожении природных объектов».[с23,с.54.]

Р.Т. Нуртаев под экологическим преступлением понимает вредительство, проявляющееся в совершении посягательства на установленный законодательством Республики Казахстан экологический порядок, экологическую безопасность общества и причиняющее существенный ущерб окружающей природной среде или здоровью человека.[24,с.377]

В связи с изложенным, следует согласиться с мнением М.Г. Малыгиной, которая отмечает, что деяние должно признаваться преступлением не только в случае причинения непосредственного экологического вреда, но и в случае создания реальной угрозы его причинения [25, с.66]

Еще одно понятие экологических преступлений предлагает В.Д. Курченко: «Экологическое преступление - это виновно совершенное общественно опасное деяние (действие или бездействие), причиняющее существенный вред охраняемым уголовным законом комплексным общественным отношениям по обеспечению экологической безопасности населения, рациональному использованию природных ресурсов и защите особо охраняемых природных территорий и иных особо важных природных объектов» [26,с.83]

Как видно, в данном определении усматривается повторное закрепление признаков преступления. Кроме того, известно, что уголовный кодекс направлен на защиту тех или иных общественных отношений от преступных посягательств, в связи с чем, не совсем понятно, что имеет в виду автор, говоря о «комплексных общественных отношениях». Необоснованной, по нашему мнению, выглядит позиция автора по выделению такого признака экологических преступлений, как «защита особо охраняемых природных территорий и иных особо важных природных объектов». Полагаем, что путем зашиты указанных мест, обеспечивается экологическая безопасность населения. Таким образом, анализируя приведенное определение, можно сделать вывод, что автор подразделяет природные объекты на несколько видов, в частности — природный объект, важный природный объект и особо важный природный объект, и экологические преступления, по мнению В.Д. Курченко, посягают только на особо важные природные объекты. Такое определение экологических преступлений не совсем четко, на наш взгляд, сформулировано, что приводит к потере им смысла.

«С учетом анализа составов преступлений, посягающих на интересы охраны природы и рационального использования природных ресурсов, можно констатировать, - пишет П.Ф. Повелицына, - что экологические преступления – это общественно опасные посягательства, нарушающие установленные законом правила использования природных ресурсов, охраны окружающей природной среды и обеспечения экологической безопасности» [27,с.22]

«Экологическое преступление, - по мнению В.В. Петрова, - это общественно опасное деяние, посягающее на установленный экологический правопорядок и причиняющее вред природной среде, здоровью человека, либо создающее угрозу такого причинения»[ 28,с.215]

Позже В.В. Петров писал, что, учитывая общее понятие преступления, экологическим преступлением следует считать виновное, противоправное, общественно опасное деяние, посягающее на установленный экологический правопорядок, экологическую безопасность общества и причиняющее вред окружающей природной среде[29,с.89

В предлагаемом Н.Л. Романовой понятии экологических преступлений указано, что ими признаются «общественно опасные деяния (действия или бездействия), посягающие на экологический правопорядок посредством причинения вреда общественным отношениям в сфере сохранения, восстановления и рационального использования природы и ее компонентов» [30,с.98] По мнению автора, в данном определении есть необходимость повторно указать один из общих признаков преступления - общественную опасность. Используется понятие «экологический правопорядок». Кроме того, автор вводит в предлагаемое понятие словосочетание «природа и ее компоненты», что, на наш взгляд, не обоснованно. Ведь природа состоит из совокупности компонентов, и воздействие на один или несколько ее компонентов и есть воздействие на природу в целом.

Следует отметить, что понятие экологических преступлений давалось и в Законе КазССР от 18 июня 1991 года «Об охране окружающей природной среды в Казахской ССР». Статья 72 данного закона гласила: экологическим преступлением признается предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на установленный законодательством об охране окружающей природной среды экологический правопорядок в республике и причиняющее вред здоровью людей или окружающей природной среде, либо создающее реальную угрозу его причинения, а равно иное причиняющее экологический вред общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом.[31] Итак, в юридической литературе выделяют две принципиально различные позиции к проблеме дефиниции, основанные на разном понимании специфики объекта уголовных экологических правонарушений. «Одни авторы определяют его как общественные отношения, направленные на охрану природы, обычно при этом они выделяют природные (материальные, физические) объекты как предметы преступления (посягательства). Другие авторы называют объектом экологических преступлений саму природу и ее материальные блага, а общественные отношения в сфере их охраны («экологический правопорядок») считают предметом данной группы преступлений»[ 32,с.10]

Как видно из проведенного анализа, в теории уголовного права предлагалось и предлагается достаточное количество определений экологических преступлений. Однако, на наш взгляд, еще рано говорить о завершенности разработки данного вопроса, не только в отношении экологических преступлений и проступков.. Слишком много неточностей можно выявить при рассмотрении предлагаемых понятий. В рамках проводимого исследования мы остановились лишь на наиболее типичных ошибках, встречающихся при формулировании определении понятия – экологического преступления.

Полагаем, учитывая тот факт, какая активная полемика идет в науке уголовного права по вопросу понятия экологических преступлений, по-видимому, единственно правильным было бы ввести данное понятие в Уголовный кодекс Республики Казахстан, закрыв, таким образом, дискуссию по данной проблеме.

Анализируя логику построения Особенной части Уголовного кодекса РК, можно прийти к выводу, что законодатель не видит необходимости вносить в закон определения отдельных видов преступлений. Однако, как известно, из каждого правила, есть исключения. Например, такое отступление от общих правил построения Уголовного закона наблюдается применительно к воинским преступлениям, в частности, в п. 6) ст. 3 УК РК закреплено понятие воинского преступления.

Дискуссионность вопроса по поводу определения экологических преступлений, новизна самостоятельности объекта рассматриваемой группы преступлений (уголовный закон с 1997г. впервые признал охрану окружающей природной среды как отдельный объект уголовно-правовой охраны), по нашему мнению, требует разрешения на уровне закона. Законодательное закрепление понятия уголовных экологических правонарушений в статье 3 Уголовного кодекса РК способствовало бы исключению субъективности толкования данного понятия, подчеркнуло бы его значимость и расширило возможность совершенствования практики применения уголовно-правовых норм.Сформулировать определение понятиям уголовных экологических проступков и преступлений означает выделить основные признаки данного вида уголовных правонарушений, отличающие их от иных преступлений, и представить их в форме, не допускающей двоякого толкования. По общим правилам построения, понятия (определения) должны быть достаточно ясные, четкие, легко восприниматься и раскрывать сущность рассматриваемого явления.

На основании вышеизложенного, анализируя высказанные точки зрения, понятие уголовных экологических правонарушений можно сформулировать следующим образом: Уголовные экологические правонарушения - это правонарущения, предусмотренные главой 13 УК РК, нарушающие правила охраны природы путем негативного воздействия на природную среду, если эти деяния причинили или создали угрозу причинения существенного вреда охраняемым отношениям.

Специфика уголовных экологических правонарушений, как и любого иного явления, также раскрывается в основных его признаках.

Анализируя предложенное определение, можно выделить следующие две группы признаков уголовных экологических правонарушений:

1. Общие признаки через призму экологичности;

2. Специальные признаки экологических правонарушений.

Первую группу признаков образуют следующие:

-общественная опасность уголовных экологических правонарушений;

- противоправность;

- виновность;

- наказуемость.

Вторую группу составляют такие признаки как:

- нарушение правил охраны природы;

- причинение существенного вреда природной среде;

- негативное воздействие на природную среду.

Таким образом, как правовое явление уголовные экологические правонарушения характеризуются определенными признаками, представляющими существенные стороны данного явления, которые могут быть выявлены и установлены на основе анализа законодательного определения понятия уголовного правонарушения;

Признаки (общественная опасность, виновность, противоправность, наказуемость), взятые вместе, достаточны для выражения сущности любого преступного деяния, а каждый их них в отдельности необходим для нее. Поэтому для анализа специфики экологических правонарущений важно уточнить особенности проявления в них как общих, так и особенных (только им присущих) характеристик. Общественная опасность— атрибут любого преступного деяния. Признак - общественная опасность экологических правонарушений - материальный, т.е. объективная категория, заключающаяся в причинении или возможности причинения вреда природной среде.

Ученые юристы общественную опасность чаще понимают как «объективное свойство деяний, которые влекут негативные изменения в социальной действительности, нарушают упорядоченность системы общественных отношений» или как «способность деяния причинить вред общественным отношениям, объективное свойство, позволяющее оценить поведение человека с позиции определенной социальной группы».[33,с.81-89]

Необходимо заметить, что общественная опасность — совокупное свойство всех признаков правонарушения, которые все вместе определяют характеристику деяния и оцениваться могут только во взаимосвязи.- [18,c.54] Вместе с тем, основным смыслообразующим понятием в таком признаке преступления, как общественная опасность, является сама опасность, понимаемая «как наличие и действие сил (факторов), которые являются деструктивными и дестабилизирующими по отношению к какой-либо системе».[34,c30] Общественная опасность включает в себя прежде и более всего вредоносность, а также такие характеристики, как мотивы, цели, способы совершения преступления, групповой характер деяния и некоторые другие признаки. Именно из-за особой вредоносности каждое серьезное уголовное экологическое правонарушение непредсказуемо по возможным последствиям. Нередко разрыв во времени между совершением экологически опасного деяния и проявлением его возможных последствий может быть очень велик, и потому сразу объективно оценить масштабы вредоносности всех последствий практически невозможно.

В этой связи О.Л. Дубовик отмечает: «Общественная опасность экологических преступлений не сводится к сумме вредных единичных последствий, к сумме причиненного экологического и экономического вреда, а также вреда здоровью людей, хотя эта составная часть общественной опасности наиболее очевидна и ощутима. Она имеет качественную и количественную характеристики»[35,c.55] В целом, конечно, можно согласиться с приведенным мнением и признать его справедливым. Вместе с тем, если исходить из классического учения об уголовном праве, общественная опасность всегда характеризуется наличием двух критериев: характером общественной опасности преступления – это качественная характеристика общественной опасности преступления и степенью общественной опасности преступления – количественная характеристика общественной опасности преступления. Соответственно, общественная опасность экологических правонарушений также должна характеризоваться данными критериями. Так, «характер общественной опасности в соответствии с общепринятым словоупотреблением, - по мнению Н.Ф. Кузнецовой, - означает отличительное свойство, специфику, качество общественной опасности преступления (как каждого отдельного, так и целой группы преступлений). Характер общественной опасности составляет ее качество, степень же заключает в себе количество опасности преступления для общества» [36]

Под характером общественной опасности совершенного преступления В.П. Малков предлагает понимать его принадлежность, с точки зрения оценки общественной опасности самим законом, к определенной группе. При определении же степени общественной опасности совершенного преступления автор предлагает исходить из совокупности всех обстоятельств, при которых было совершено конкретное преступное деяние (форма вины, мотивы, способ, обстановка и стадия совершения преступления, тяжесть наступивших последствий, степень и характер участия каждого из соучастников в преступлении и др.) [37,c.11]

Характер общественной опасности, как известно, зависит от объекта преступного посягательства. Важность объекта как раз и обуславливает качественную характеристику анализируемого преступления. Можно сделать вывод, что характер общественной опасности экологических преступлений определяется значимостью права на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного вследствие негативного воздействия на природную среду. То, что гарантом соблюдения «экологических» прав граждан выступает Конституция Республики Казахстан, охрана природной среды выделена в качестве самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны, свидетельствует о значимости данного объекта экологических преступлений.

Степень общественной опасности - это количественное выражение сравнительной опасности одного и того же характера общественной опасности. При определении степени общественной опасности экологических преступлений учитывается совокупность обстоятельств совершения конкретного деяния, например, размеры вреда, причиненного природной среде, способ совершения экологического преступления, форма вины и т.п.

Как известно, в соответствии со ст. 10. УК РК уголовные правонарушения в зависимости от степени общественной опасности и наказуемости подразделяются на преступления и уголовные проступки, со ст. 11 УК РК все преступления в зависимости от характера и степени общественной опасности подразделяются на преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления.

Таким образом, определение характера общественной опасности того или иного преступления – это прерогатива законодателя, а определение степени общественной опасности преступления – это прерогатива суда. Это приводит нас к выводу о том, что характер общественной опасности преступления определяется принадлежностью его к определенной категории тяжести в соответствии со ст.ст.10,11 УК РК, а определение степени общественной опасности преступления зависит от совокупности всех иных обстоятельств, а именно обстоятельств, при которых было совершено конкретное правонарушение. В Постановлении Пленума Верховного Суда РК «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания» от 30 апреля 1999 г. (с изм. от 25.12.2006 г.) по этому поводу даются следующие разъяснения: «При определении степени общественной опасности совершенного преступления судам следует исходить как из требований статьи 10 УК, регламентирующей порядок определения тяжести преступлений, так и из совокупности всех обстоятельств, при которых было совершено конкретное преступное деяние (форма вины, мотивы, способ, обстоятельства и стадия совершения преступления, тяжесть наступивших последствий, степень и характер участия в совершении преступления каждого из подсудимых и др.)». [22]

Говоря об общественной опасности, нельзя не отметить, что, казалось бы, общественная опасность как главный материальный признак, выражающий социально-политическую характеристику экологических преступлений, может и должна служить основой разграничения экологических преступлений, проступков и административных правонарушений. Однако реально провести «демаркацию» границ между ними на основе критерия только общественной опасности практически невозможно. В ч.4 ст.10 УК РК речь идет о том, что: «Не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Особенной частью настоящего Кодекса, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, то есть не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству», однако ни в одной из уголовно-правовых норм, предусмотренных главой 13 УК РК не указаны конкретные границы этой «малозначительности», превышение которых в принципе и должно влиять на вид юридической ответственности.

В связи с этим, вероятно, О.Л. Дубовик, анализируя специфику общественной опасности экологических преступлений, особо выделяет ее качественную сторону: «Качественная характеристика общественной опасности определяется характером, экологической значимостью социальных ценностей, которым противопоставляется данное противоправное поведение, расхождением его с действительными интересами и возможностями общества и человека, а также всем содержанием экологически вредного поведения (при обращении к составу преступления, т.е. юридической модели поведения, - всеми его признаками)» [ 22,c.83]

Количественная характеристика, в свою очередь, позволяет сравнивать однородные преступления между собой, а в ряде случаев и подгруппы различных экологических правонарушений. Теоретически количественная оценка общественной опасности, как было отмечено выше, выражается в ее степени, а в законодательном плане она находит отражение в санкциях, в содержании ответственности за совершенное деяние.

По мнению Т.А. Бушуевой и П.С. Дагель, общественную опасность характеризуют: а) значимость причиняемого ими вреда; б) объем или размер этого вреда; в) его многозначность (многоаспектность, т.е. отрицательное воздействие на различные общественные отношения); соответствующими деяниями; д) распространенность деяний данного вида; е) их динамика.. [39,c.78]г) степень вероятности причинениявреда

Поскольку при совершении экологических преступлений, проступков причиняется вред жизненно важным интересам общества, то в данном случае общественно значимые интересы следует понимать гораздо шире: они затрагивают экологическую безопасность как нынешнего, так и будущих поколений.

Традиционно главным признаком преступления, согласно классической формуле «nullum crimen sine lege», считалась противоправность. В Уголовном кодексе РК приоритет формального над материальным в понятии преступления не прослеживается: по способу конструирования оно является формально-материальным, поскольку содержит указание не только на формальный (нормативный) признак - запрещенность деяния уголовным законом, но и на материальный — общественную опасность деяния, раскрывающую социальную сущность преступления, уголовного проступка (ст. 10 УК РК).

Противоправность экологических преступлений, уголовного проступка как юридическое выражение общественной опасности, носит сложный характер. Некоторые ученые называют противоправность экологических преступлений «юридическим феноменом».[40,c.65].Дело в том, что все нормы, предусматривающие ответственность за экологические преступления, уголовного проступка бланкетные. Соответственно, для решения вопроса о наличии или отсутствии в деянии лица состава экологического преступления или проступка, необходим анализ норм не только уголовного, но и многих других отраслей права.

Есть ученые, которые считают, что следует отказаться от такой взаимосвязи признаков, когда в основу определения кладется материальный признак, а формальный признак (уголовная ответственность) объявляется производным от него, поскольку «...в правовом государстве первое место должен занять признак противоправности»..[41,c.21] Однако нельзя не учитывать и реальность. Право - важнейший инструмент проводимой государством политики, и оно эффективно лишь тогда, когда адекватно отражает специфику общественного бытия.

Особенность противоправности экологических преступлений, уголовного проступка, как отмечает О.Л. Дубовик, проявляется и в том, что «правовая оценка этих деяний изменчива, а их фиксируемая общественная опасность не всегда воспринимается обществом, властными структурами и юристами однозначно» [22,c.83] Традиционно принято различать прямую уголовную противоправность, смешанную и условную противоправность, когда в законе не указывается о запрещении деяния, а указаны лишь признаки вредных последствий [21,c.65] хотя в юридической литературе рассматриваются и другие возможности подразделения противоправности на отдельные разновидности [42,c.113 ]

К формальным особенностям экологических преступлений, уголовного проступка необходимо отнести бланкетный характер диспозиций уголовно-правовых норм, предусмотренных в главе 13 УК РК и, как следствие, - потребность обращения к экологическому законодательству, которое достаточно обширно, сложно по структуре и используемой специальной терминологии. При квалификации экологических преступлений следует ориентироваться на весь массив нормативного экологического материала, содержащегося также в актах Правительства РК, министерств, ведомств и т.п.

Виновность — признак, характеризующий деяние со стороны его умысла или неосторожности. Законодательство Республики Казахстан предусматривает возможность наступления уголовной ответственности только при наличии вины (ст. 19 УК РК). Данное обстоятельство особенно актуально в отношении экологических преступлений, уголовного проступка поскольку осознание сложности и опосредованности многих экологических взаимосвязей в природной среде затруднительно для значительной части людей, то только с учетом реального осмысления субъектом последствий содеянного можно объективно судить о степени его виновности. При совершении экологического преступления, уголовного проступка виновное лицо может выполнять множество различных действий, однако уголовно-правовое значение имеют лишь те из них, которые предусмотрены в диспозициях норм Особенной части УК и вызвали опасные последствия или создали их угрозу.

Наказуемость, как и виновность — признаки, присущие всем видам уголовно-наказуемых преступных деяний, следовательно, они не могут быть использованы для раскрытия самой специфики экологических преступлений, уголовного проступка. Признаки виновности и наказуемости применительно к экологическим преступлениям, проступкам не имеют каких-либо особенностей и трактуются в соответствии с общим учением о понятии и признаках преступления. Следует подчеркнуть, что по нашему мнению, учитывая значимость понятия экологических преступлений, уголовного проступка для уяснения их сущности и доминирующее в настоящий момент, субъективное толкование этого определения, необходимо законодательно закрепить данное понятие. Полагаем, что введение понятия экологических преступлений, уголовного проступка в Уголовный кодекс будет способствовать совершенствованию законодательства и повышению эффективности борьбы с данным видом преступлений.

Таким образом, на основании вышеизложенного, предлагаем в ст.3 УК РК закрепить понятие экологических преступлений, проступков в следующей редакции: **Экологическими преступлениями, уголовными проступками признаются предусмотренные 13 главой УК РК уголовные правонарушения, нарушающие правила охраны природы путем негативного воздействия на природную среду, если эти деяния причинили или создали угрозу причинения существенного вреда охраняемым отношениям.**

**1.2 Уголовно-правовая классификация экологических правонарушений**

Поискам классификации экологических правонарушений были посвящены исследования многих ученых. Так, российским ученым Э. Н. Жевлаковым была предложена классификация, согласно которой все экологические преступления можно разделить на две группы:

1. Экологические преступления общего характера.

К их числу автор относит загрязнение водоемов и воздуха, нарушение законодательства о континентальном шельфе и др.

2.Специальные экологические преступления, разделяемые им на преступления, посягающие на общественные отношения в области охраны и рационального использования недр, преступления, посягающие на нормальные отношения в области рационального использования фауны и флоры [43,c.30].

Есть и другая точка зрения этого ученого. В совместной работе с Н.Сусловой он считает, что классифицировать экологические преступления можно еще на следующие виды:

1. Преступления общего характера, посягающие на ряд природных объектов. К их числу авторы относят: нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ; нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов; нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами.

2. Преступления, посягающие на отношения по охране земли и ее недр: порча земли; нарушение правил охраны и использования недр.

3. Преступления, посягающие на отношения по охране животного мира: незаконная добыча водных животных и растений; нарушение правил охраны рыбных запасов; нарушение ветеринарных правил, повлекшее по неосторожности распространение эпизоотий или иные тяжкие последствия.

4. Преступления, посягающие на отношения по охране растительного мира: незаконная добыча водных животных и растений; уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу; уничтожение или повреждение лесов; нарушение правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений, повлекшее по неосторожности тяжкие последствия.

5. Преступления, посягающие на отношения по охране вод и атмосферного воздуха: загрязнение вод; загрязнение атмосферы; загрязнение морской среды.

6. Преступления, посягающие на отношения по охране особо охраняемых территорий и объектов: уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу; нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов [44,c.67]. Есть ученые юристы, которые отстаивают позицию о признании экологическими преступлениями любые деяния, причиняющие вред природной среде [45, c. 296-298; 46.с.488] Сторонники этой точки зрения предлагают экологические преступления подразделять на две группы: преступления, ответственность за которые предусмотрена главой «Экологические преступления», и экологические преступления, составы которых помещены в иные главы УК.[32,c.12 ] или все составы уголовных правонарушений экологического характера, содержащиеся в уголовных кодексах, делит на три категории: специальные экологические составы, смежные и дополнительные[35,с.57]. К специальным относят, как правило, все составы преступлений, закрепленные в главе «Экологические преступления», а также ряд составов, предусмотренных статьями из других глав, которые можно отнести к экологическим [46] Под смежными составами преступлений ученые понимают те из них, которые приобретают экологическое значение лишь тогда, когда в результате противоправных действий нарушаются правила природопользования и причиняется вред окружающей среде, а к дополнительным относят составы, характеризующие степень ответственности должностных лиц, которые своими действиями (или бездействием) способствовали причинению вреда окружающей среде.

Н.Л. Романова предлагает такой вариант классификации в зависимости от непосредственного объекта и предмета экологических преступлений:

1. Экологические преступления общего характера, непосредственным объектом которых являются общественные отношения по обеспечению экологической безопасности населения, а предметом преступления - природная среда в целом. К их числу относятся: нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ; нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов; нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами; экоцид.

2. Специальные экологические преступления, непосредственным объектом которых являются общественные отношения в сфере охраны отдельных природообразующих компонентов, а предметом — эти компоненты (воды, атмосферный воздух и т.п.) (загрязнение вод; загрязнение атмосферы; загрязнение морской среды; порча земли; нарушение правил охраны и использования недр).

3. Особые экологические преступления, посягающие на охрану вторичных природных компонентов: животного (нарушение ветеринарных правил, повлекшее по неосторожности распространение эпизоотий или иные тяжкие последствия, незаконная добыча водных животных и растений; нарушение правил охраны рыбных запасов, незаконная охота) и растительного мира (нарушение правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений, повлекшее по неосторожности тяжкие последствия; незаконная порубка деревьев и кустарников; уничтожение или повреждение лесов) а также природных «мирков» (биогеоценозов) (нарушение правил охраны рыбных запасов; уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу; нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов).[47,с.113]

Помимо выше обозначенных, в научных кругах предлагаются и иные классификации экологических преступлений.

Так, в зависимости от видов субъектов, мотива и цели деяния экологические преступления подразделяются на:

1) совершаемые должностными лицами, работниками предприятий, учреждений и организаций, исполняющими при этом служебные обязанности;

2) умышленно совершаемые гражданами из корыстных побуждений;

3) совершаемые гражданами из хулиганских побуждений

Есть точка зрения, согласно которой экологические преступления должны дифференцироваться на:

1) преступные нарушения экологически значимой деятельности (ст.ст.324; 325; 326; 327 УК РК);

2) преступления, посягающие на отдельные элементы окружающей среды (ст.ст.328; 329; 330; 331; 332; 333; 334 УК РК);

3) преступления, посягающие на объекты флоры и фауны (ст.ст. 335,336,337;338; 339;340; 341; 342 УК РК)[56].

Помочь в уяснении характера общественной опасности рассматриваемых деяний, отграничении иных (неэкологических) преступлений от указанного вида преступлений, отграничении экологических преступлений между собой внутри системы может по мнению ученых, в том числе е З.А.Умирбаева, нижеследующая классификация:

экологические преступления можно подразделить на следующие группы -

1.Экологические преступления с неконкретизированным предметом преступления:

* нарушение экологических требований к хозяйственной и иной деятельности (ст.324 УК РК);
* нарушение экологических требований при производстве и использовании экологически потенциально опасных химических, радиоактивных и биологических веществ (ст.325 УК РК);
* нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими или другими биологическими агентами или токсинами (ст. 326 УК РК);
* непринятие мер по ликвидации последствий экологического загрязнения (ст.3463УК РК).

2. Экологические преступления с конкретизированным предметом преступления. В зависимости от особенностей предмета подразделяются на экологические преступления, связанные с посягательством на:

1) охрану вод:

* загрязнение, засорение и истощение вод (ст. 328 УК РК);
* загрязнение морской среды (ст. 330 УК РК);

2) охрану атмосферы:

* загрязнение атмосферы (ст. 329 УК РК);

3) охрану земли и недр:

* порча земли (ст. 332 УК РК);
* нарушение правил охраны и использования недр (ст. 333 УК РК);

4) охрану флоры и фауны:

* нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений (ст. 327 УК РК);
* незаконная добыча *рыбных ресурсов, других* водных животных и растений (ст. 335УК РК)
* незаконная охота (ст. 337УК РК);
* нарушение правил охраны животного мира (ст.338 УК РК);
* незаконное обращение с редкими и находящимися под угрозой исчезновения видами животных и растений (ст.339 УК РК);
* незаконная порубка деревьев и кустарников (ст. 340 УК РК);
* уничтожение или повреждение лесов (ст.341 УК РК);

5) охрану особо охраняемых природных территорий и природных объектов:

* нарушение режима особо охраняемых природных территорий (ст. 342 УК РК) [50].

Не умаляя научной и практической значимости приведенных уголовно-правовых классификаций все же следует отметить, что с криминалистической точки зрения не меньший интерес представляет классификация правонарушений в области охраны окружающей среды, приводимая учеными экологами. Профессором Д.Л. Байдельдиновым в работе «Юридическая ответственность за экологические правонарушения» выделены экологические правонарушения в зависимости от объекта природы: 1 - на земельные, 2 - водные, 3 - лесные, 4 - горные правонарушения, 5 -правонарушения по охране и использованию животного мира (фаунистические), 6 - воздухе охранные правонарушения [51, с. 15] . С.Д.Бекишевой экологические правонарушения классифицируя по характеру применяемых санкций, предмету посягательства, п степени общественной опасности, дополнительно включает в основании классификации характер причиненного вреда (засорение, истощение, загрязнение, повреждение и т.д.)[52,с.238-239]

Профессором С.Т. Культелеевым из общей категории экологических правонарушений выделяются как самостоятельный вид правонарушений - водные правонарушения, при этом отмечено, что в некоторых случаях одновременно могут быть совершены как водные, так и недренные, земельные, лесные, водные правонарушения с учетом объекта посягательства [53].

Отметим еще одну классификацию экологических правонарушений на виды в зависимости от подходов в разграничении. Так, в книге «Экологическое право» Н.В. Кузнецовой приведена широкая классификация экологических правонарушений по следующим критериям:

- по видам природных ресурсов и объектам природной среды, которым причиняется ущерб, выделяются земельные, лесные, водные правонарушения, нарушения законодательства о недрах, о животном мире, атмосферном воздухе и т. п.;

- по характеру причиненного вреда - загрязнение окружающей природной среды и отдельных природных объектов (лесов, вод, недр, земель и др.); порча, повреждение, уничтожение природных объектов (порча земель, уничтожение животных, занесенных в Красную книгу, повреждение лесов сточными водами, химическими веществами, промышленными и коммунально-бытовыми отходами и др.); истощение природных ресурсов (истощение поверхностных и подземных вод, выборочная отработка богатых участков месторождений полезных ископаемых, приводящая к их необоснованным потерям и др.); нерациональное использование природных ресурсов (например, бесхозяйственное использование воды, нерациональное использование сельскохозяйственных земель и др.).

- по характеру применяемых санкций, то есть в зависимости от вида наступающей ответственности, - уголовные, административные, гражданско-правовые, дисциплинарные и иные правонарушения. По степени общественной опасности - экологические преступления, уголовные проступки и экологические проступки (административные, гражданские, дисциплинарные правонарушения[54].

Таким образом, обобщая предлагаемые учеными классификации экологических правонарушений, и опираясь на разграничение Законодателем в Особенной части УК РК, следует констатировать, что основаниями являются следующие критерии: а) по субъекту - на совершаемые должностными лицами, гражданами, юридическими лицами; б) по субъективной стороне - на совершенные виновно, т.е. умышленно и по неосторожности; в) по источнику права, содержащему правило поведения и санкцию за его нарушение - на предусмотренные только экологическим законодательством, только уголовным законом, предусмотренные, экологическим законодательством, уголовным законом и административным законодательством; г) по принадлежности субъекта, управомоченного на реализацию мер юридической ответственности, - на наказуемые судебными и административными органами (должностными лицами) и международными судебными и административными органами, д) по элементам окружающей среды и т.д. [45, с.271].

**1.3Криминалистическая классификация экологических правонарушений**

Проанализировав ряд научных мнений и действующего в настоящее время Уголовного кодекса РК, исходя из целей разработки методических рекомендаций раскрытия, расследования экологических преступлений, следует резюмировать тот факт, что экологические правонарушения целесообразно классифицировать не только по элементам уголовно-правовой характеристики, но и по криминалистически значимым элементам. Криминалистическая характеристика – это продукт научного анализа и обобщения эмпирического материала, включающая в себя описание закономерностей, связей, компонентов, отношений, характерных для процесса подготовки, совершения и сокрытия преступления и деятельности относительно его расследования [55]. Разработанные криминалистами частные методики расследования отдельных видов (групп) преступлений ориентируются на результаты анализа криминалистически значимых элементов, составляющих преступное деяние [56-60 ].

Относительно этих элементов в многочисленных публикациях криминалистов видим различные трактовки, но тем не менее прослеживается идентичность в выделении таких элементов – способ преступления либо механизм действий; личностные особенности преступника и потерпевшего; материальная обстановка преступления; предмет преступного посягательства; следовая картина преступления[61-65]. Однако эти элементы по содержанию в зависимости от преступления существенно различаются, например, при незаконной охоте или добыче рыбных ресурсов личностные особенности преступников иные нежели личность лиц, виновных в загрязнении окружающей среды. Чтобы дать адекватную экологическим правонарушениям их криминалистическую характеристику целесообразно экологические преступления сгруппировать следующим образом:

1.В первую группу объединить такие преступления, как

нарушение экологических требований к хозяйственной или иной деятельности ( ст. 324);          загрязнение, засорение или истощение вод (ст. 328); загрязнение атмосферы (ст. 329); загрязнение морской среды (ст. 330); порча земли ( ст. 332); непринятие мер по ликвидации последствий экологического загрязнения (ст. 343); нарушение законодательства о континентальном шельфе Республики Казахстан и исключительной экономической зоне Республики Казахстан (ст. 331).

2.Во вторую группу включить нарушение экологических требований при обращении с  экологически потенциально опасными химическими или биологическими веществами      ( ст. 325);        нарушение ветеринарных правил или правил,  установленных для борьбы с болезнями и вредителями    растений (ст. 327.); нарушение экологических требований при обращении с микробиологическими или другими биологическими агентами или токсинами (ст. 326).

3. В третью группу включить незаконную добычу рыбных ресурсов, других водных           животных или растений ( ст. 335); нарушение правил охраны рыбных запасов (ст. 336). незаконную охоту  (ст. 337);     незаконную порубку, уничтожение или повреждение деревьев и кустарников  ( ст. 340);  уничтожение или повреждение лесов (ст. 341); нарушение режима особо охраняемых природных      территорий (ст. 342).

4. Последняя группа объединяет такие преступления, как нарушение правил охраны и использования недр (ст. 333); самовольное пользование недрами (ст. 334); нарушение правил охраны животного мира (ст. 338); незаконное обращение с редкими и находящимися под угрозой исчезновения, а также запрещенными к пользованию видами растений или животных, их    частями или дериватами (ст. 339).

В криминалистической характеристике преступлений, входящих в 3-4 группы, значимыми являются предмет преступного посягательства, способ посягательства на животных и др.; личностные особенности преступника(ов); материальная обстановка преступления; следовая картина преступления. Почему на первое место среди элементов ставим предмет преступного посягательства – вполне объяснимо, поскольку все остальные элементы связаны с ним – рыбные ресурсы или сайгаки или соколы-балобаны или ценные породы деревьев и т.д. определяют материальную обстановку, способ посягательства, орудия, средства, следовую картину.

В преступлениях же 1 и 2 группы ущерб окружающей среде, водным ресурсам, атмосфере, почве наступает в результате действий или бездействия должностных лиц, поэтому при криминалистическом анализе для преступлений 1-2 групп имеют значение такие элементы – социальная сущность лиц, ответственных за технологию, механизм действий, материальная обстановка и следовая картина результатов загрязнения.

Вне всяких сомнений, личностные особенности и криминалистический портрет лиц, совершающих экологическое правонарушение, по ряду социально-демографических признаков существенно отличаются от портрета преступников - убийц, насильников, грабителей и есть существенное различие по сравнению с характеристикой лиц, занимающихся браконьерством. «Под личностью преступника с экологической направленностью, - по мнению Р. С. Дмитриевского, - понимается лицо, совершившее преступление, в котором проявилась его антиобщественная сущность, выражающая совокупность социально значимых свойств криминогенного характера, которые в сочетании с внешними условиями и обстоятельствами привели к совершению экологического преступления» [66,c.46] В приведенном определении, полагаем, отражена взаимосвязь между социологическим и криминалистически-правовым содержанием личности преступника.

Криминалистическая характеристика личности, совершающей преступления в сфере экологии, включает такие социально-демографические признаки, как пол, возраст, образование, род общественной деятельности, семейное положение; нравственные качества: взгляды, интересы, ценностные ориентации и т.п.; психологические компоненты личности: самосознание личности или система управления; направленность, или избирательное отношение человека к действительности; возможность и способность, обеспечивающие успех деятельности; характер, или стиль поведения (морально-волевые качества), уголовно-правовые признаки: характер и тяжесть совершившего экологическое преступление, соучастие, степень организованности преступной группы, если оно было совершено в соучастии. Указанные признаки проявляются в экологических преступлениях в зависимости от индивидуальных особенностей каждого человека. Таким образом, они представляют сложную, многогранную и динамичную систему, управляющую поведением личности, в том числе и в анализируемой нами сфере, они находятся в тесной взаимозависимости, поэтому речь идет не об их простой сумме, а о сложной совокупности свойств, образующей в целом личность преступника.

Задача заключается в выявлении своеобразия личности лица, совершившего экологическое преступление и тех обстоятельств, которые обусловливают особенности ее формирования. К общим отличительным признакам такого типа преступника отнести следует, по мнению ученых:

- корыстную направленность посягательства на окружающую среду;

- деформированные взгляды и представления об общественных ценностях;

- характерные дефекты правового и нравственного сознания;

- необоснованное желание получить материальную выгоду [67,c.152: 68,c.138]

Предпринимая попытку определить некоторые социально-демографические признаки анализируемой категории преступников, необходимо отметить, что изучение личности субъекта экологических преступлений, встречает определенные трудности, связанные со сложившимся в обществе взглядом на экологическую преступность как на явление второстепенное. Экологические преступления на первый взгляд не обладают такой общественной опасностью, как, например, убийство или терроризм. Последствия экологических преступлений не столь наглядны, однако они разрушительны и опасны для поколения людей. Однако казахстанским обществом не осознается данное обстоятельство, за исключением незначительной части общества.

Обобщенный анализ личностных особенностей в соответствующих группах, исходя из статистики, позволяет выявлять определенные их сочетания и на этой основе сформулировать типовые социально-демографические портреты экологических преступников.

1. Для лиц, совершающих экологические преступления, входящие в 1 и 2 группу: эта группа преступлений связаны с технологическими горнодобывающими, производственными, строительными или научно-производственными процессами. Практически во всех случаях правонарушений имеет место нарушение специальных технологий, регламентируемых на уровне технических норм. Подавляющее большинство рассматриваемых преступлений совершается лицами мужского пола наиболее зрелых возрастных групп. В отличие от субъектов корыстных посягательств на природные богатства, группа лиц, ответственных за загрязнение воды, воздуха и почвы, характеризуется достаточно высоким удельным весом служащих. Результаты проведенного анализа дел об экологических правонарушениях, рассмотренных судами Республики Казахстан, свидетельствуют о том, что по своим служебным функциям указанные лица распределяются следующим образом:

- руководители предприятий и предприниматели (иностранные и казахстанские руководители объектов нефтедобывающей, горнодобывающей, металлургической промышленности, энергетики, транспортных, сельскохозяйственных предприятий; иностранные и казахстанские предприниматели, специализирующиеся на вывозе ценных природных ресурсов или ввозе, вывозе токсичных отходов);

- государственные должностные лица (руководители ведомств и служб, ответственные за вывоз природных ресурсов; руководители, организующие утилизацию, хранение высокотоксичных веществ);

- иные специалисты (главные технологи, инженера и пр.) [69].

По характеру мотивации этой категории экологических преступников им присуща преступная самонадеянность или преступная небрежность. В качестве криминогенной мотивации неосторожных преступлений, по мнению Н.Ф. Кузнецовой и Г.М. Миньковского, в нашем случае экологических, имеет место криминогенная безответственность, самонадеянное либо легкомысленное пренебрежение правилами безопасности на производстве, на транспорте и в быту[68]. Справедливо замечание Ю.М. Антоняна, что «…для неосторожных преступников характерна мотивация избегания неудачи, а не мотивация достижения цели, как, например, у умышленных преступников[70,c.27-38]. В соответствии с этим при избегании неудачи главным для человека становится не стремление к успеху, а избегание неуспеха, который рассматривается как личная катастрофа. Для неосторожных преступников характерно возложение вины за происходящее на себя в отличие, например, от умышленных преступников, которым скорее присуще стремление возложить вину на окружающих. В целом не вызывает сомнения, что в психологическом плане неосторожные преступники - особая категория. Они наравне с расхитителями, наиболее близки к законопослушным гражданам и существенно отличаются от всей основной массы преступников»[67] Т.А. Бушуева отмечает, что неосторожный преступник менее опасен тем, что у него нет устоявшихся антиобщественных взглядов, у него другой механизм реализации установок по сравнению с умышленным преступником, у него отсутствует сознание общественной опасности посягательства против природы, тем не менее, на наш взгляд, неосторожный преступник все же общественно опасен, так как у него отсутствует государственный подход, он безразличен к окружающей среде, лишен способности заботиться о будущем поколении, которому оставляет после себя видоизмененную им окружающую среду[67]. Еще раз отметим, что вред, наносимый ими более ощутимый, порой невозвратимый, влияет не только на экономику, но и на здоровье большого числа людей, что должно исключать терпимое отношение к ним со стороны государства, общества. Например, инцидент, произошедший в Кзыл-ординском регионе. Так, 9 марта 2008 года на контрактной территории ТОО «Саутс-Ойл» месторождения «Кенлык» при бурении скважины произошло газонефтепроявление с дальнейшим переходом в открытый фонтан и возгоранием газонефтяной смеси, полную ликвидацию аварии смогли произвести лишь 18 марта 2008 года [71].  Авария произошла вследствие ненадлежащего технического контроля, т.е. при нарушении требований правил по безопасному ведению работ при бурении скважин.  В результате аварии было сожжено 96 222 куб.м газа и 224,7 тонн нефти, в атмосферу было выброшено 27,492 тыс.куб.м. газа и на рельеф местности 64,2 тонн нефти. По данному факту на компанию был наложен административный штраф в размере   5 243 562 801 тенге административным судом г. Астаны, а не Кызылорды. Областной департамент экологии стал действовать через центральный исполнительный орган – Министерство охраны окружающей среды РК, поскольку в тот момент в регионе была устойчивая практика административного суда ограничивать максимальный размер административного штрафа до 2000 месячных расчетных показателей, в связи с неправильным применением  и толкованием ч. 3 ст. 48 Кодекса об административных правонарушениях РК [11]. Кроме того, природоохранной прокуратурой региона был подан гражданский иск в пользу государства на сумму 86 159 428 тенге, который был рассчитан на основании «Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды» ввиду загрязнения атмосферного воздуха.   Данный процесс прошел несколько инстанций, в итоге иск был удовлетворен частично на сумму 30 461 826 тенге, которую изначально добровольно признавал ответчик. Или другой пример, 17 марта департамент экологии по ЗКО за административное правонарушение, предусмотренное статьей 328 КоАП РК «Превышение нормативов эмиссии в окружающую среду», наложил на АО «Интергаз Центральная Азия» штраф в размере 43 миллионов 510 тысяч тенге. Речь идет о взрыве газопровода, который произошел ночью 1 февраля вблизи поселка Белес Зеленовского района[72]. Газопровод принадлежит АО «Интергаз Центральная Азия», которое, в свою очередь, не согласилось, с постановлением экологов и обжаловало его в административном суде. Представители компании были согласны с тем, что выбросы газа, произошедшие вследствие взрыва газопровода, превышали нормы, а также согласились с объемом выброшенного газа, который установил департамент экологии. Но их не устроила сумма штрафа. Обратившись в суд, они хотели добиться ее перерасчета в сторону уменьшения. Однако суд вынес решение в пользу экологов и оставил в силе их постановление и сумму штрафа. Стала известна и причина взрыва на газопроводе.  Взрыв произошел из-за усталости труб, по которым шел газ. В приведенных примерах по размеру причиненного вреда усматриваются признаки преступления, однако виновные не наказаны и видим, что ограничились административной ответственностью юридических лиц, как в первом примере штраф был значительно уменьшен.

Анализируя личность преступника, совершающего преступления техногенного характера в сфере экологии, нельзя не согласиться с точкой зрения криминологов, которые считают, что стиль и мотивы его поведения зависят от стажа работы на предприятии и той обстановки, которая окружает работника[73]. Так, лица, пришедшие на производство после окончания вуза и впервые принявшие на себя должностные функции, как правило, с интересом относятся к работе. В основе их деятельности новизна и творчество, стремление к четкому соблюдению норм закона. Попадая в обстановку правового нигилизма, нерадивости, разгильдяйства, отсутствия дисциплины, эти лица по истечении определенного периода времени способны трансформировать свои взгляды. Ради справедливости нужно сказать о том, что практически каждый работник, оценивает свою должность с точки зрения личных и общественных интересов. И только лишь их удачное, гармоничное сочетание способствуют его плодотворному труду в течение длительного периода времени. Когда, должностное или материальное положение перестают удовлетворять потребности работников, то происходит их переориентация, в результате чего одни из них увольняются в поисках более приемлемых условий, другие начинают относиться к ней безразлично и небрежно, причиняя тем самым вроде бы и незаметный для окружающих, но, тем не менее, в целом ощутимый вред. С повышением трудового стажа работы, должностные лица, в отдельных случаях, перестают расширять свои познания, что нередко является причиной допущенных ошибок в работе. Такие лица в основном имеют хорошие материальные условия, располагают обширными личными связями, положительно характеризуются на работе, что, соответственно, ослабляет контроль над их деятельностью. Таким образом, с повышением стажа работы при отсутствии эффективной системы контроля проявление халатности, то есть ненадлежащего исполнения своих обязанностей для определенной части сотрудников становится более вероятным. Кроме сказанного, для группы руководителей предприятий можно назвать следующие причины совершения ими преступлений экологической направленности.

Первая причина – это низкая технологическая культура. Ее объективными предпосылками являются низкий уровень развития техники и невозможность создания абсолютно безвредных производств. Отсюда вытекает и вторая причина – это нежелание или невозможность создания установки экологического оборудования и различного рода очистителей, которые бы предотвращали или снижали выбросы вредных веществ в окружающую среду. Третья причина – это желание достичь своих корпоративных целей любым способом, получив личную выгоду и не думая о последствиях. А.Р. Ратинов в своем исследовании подтверждает, что «ценностные ориентации у лиц, совершивших халатность, были сосредоточены в основном на обеспечении себе личного благополучия. Ради этого лица сознательно шли на нарушение правовых и моральных норм, наивно полагая, что их действия либо бездействие не носят преступного характера»[73]..

Психологический портрет личности лица, совершающих экологические правонарушения в форме загрязнения, выглядит следующим образом:

- у них каких-либо психических аномалий нет;

- они расчетливо-рассудочные, на преступление толкает не порыв чувства, а представление известной связи совершаемого преступления с целью;

- у них преобладает завышенная самооценка своих сил и возможностей, вследствие чего теряется самоконтроль, и вырабатывается искаженное отношение к своему поведению;

- рассчитывают на связи в государственных органах, порой даже уверены, что благодаря этим связям им удастся избежать ответственности, к сожалению, практика об этом свидетельствует, несмотря на наличие признаков уголовного деяния.

В итоге можно сделать вывод, что рассматриваемая группа лиц по своим нравственно-психологическим признакам - социально-интегрированные личности. Для них не характерны ярко выраженные дефекты правового и нравственного сознания. Эти лица имеют довольно устойчивую репутацию законопослушных граждан и в большинстве своем не вызывают негативного отношения к себе со стороны общества. Однако недооценка важности охраны окружающей природной среды приводит к тому, что совершают серьезные экологические преступления из-за стремления достигнуть коммерческого успеха. Как показало исследование, более 50% лиц ранее привлекались к административной ответственности за экологические правонарушения, причем неоднократно. Например, за незаконное хранение радиоактивных отходов мангистауская компания «Вест контроль сервис» оштрафована на 396,4 тыс. тенге. Административное дело в отношении ТОО «Вест контроль сервис» рассмотрел Тупкараганский районный суд[74]. Иск к компании предъявил областной департамент по защите прав потребителей после проверки хранения и работы ТОО с источниками ионизирующего излучения. Постановлением суда на ТОО «Вест контроль сервис» наложен административный штраф в размере 396 400 тенге без приостановления деятельности по обращению с радиоактивными отходами и радионуклеидными источниками излучения. Как выяснилось в суде, еще в декабре 2014 года были выявлены нарушения «Санитарно-эпидемиологических требований к обеспечению радиационной безопасности», утвержденных постановлением правительства РК. Предприятие не имело санитарно-эпидемиологического заключения на право работы с источниками ионизирующего излучения. Об этом СЭС было вынесено предписание об устранении недостатков в срок до 16 февраля 2015 года. Однако в ходе внеплановой проверки в марте 2015 года было выявлено, что недостатки не устранены, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении согласно ч. 3 ст. 462 КоАП РК. В ходе судебного разбирательства вина ТОО «Вест контроль сервис» была подтверждена материалами дела, объяснительными представителя департамента по защите прав потребителей и признательными показаниями представителя правонарушителя».

Личностные особенности лиц, совершающих преступления 3 и 4 группы, отличаются от портрета выше рассмотренных лиц. Одним из показателей криминалистической характеристики браконьеров является образовательный уровень и психология. Образовательный уровень тесным образом связан с формированием потребностей, интересов, ценностных ориентации, мотивов и целей преступной деятельности, привычек, правил поведения, способов и форм реагирования на конкретные (в том числе неблагоприятные) жизненные ситуации. Тем самым образовательный уровень накладывает значительный отпечаток на поведение лица в обществе. Как правило, низкий уровень образования не способствует, а иногда и препятствует формированию общественно полезных интересов, привычек и правил поведения. Таким образом, этот фактор только способствует возникновению конфликтных ситуаций, при этом не вырабатываются правильные способы их урегулирования. Проведенное еще в 1980-е годы исследования образовательного уровня лиц, совершающих экологические правонарушения, показало, что : высшее образование имели незначительная часть менее 7%, в основном, контингент состоял из лиц, имеющих среднее и среднее специальное [75]. Таким образом, можно констатировать, что среди преступников, занимающихся незаконной охотой, незаконной добычей рыбных ресурсов,  уничтожением или повреждением лесов, незаконным обращением с редкими и находящимися под угрозой исчезновения, а также запрещенными к пользованию видами растений или животных, их  частями или дериватами и т.п. преобладают лица с низким образовательным уровнем.

Важным показателем, характеризующим правонарушителей, является их возраст. Возраст выступает критерием, раскрывающим криминальную активность и специфику различных возрастных групп. В процентах возрастные характеристики лиц, совершивших экологические преступления 3-4 групп, по данным российских криминологов, в основном. Это лица среднего возраста от 25 до50 лет: [76]. Подавляющее большинство рассматриваемых преступлений совершалось лицами наиболее зрелых возрастных групп. Для полной и объективной оценки лиц, совершающих экологические преступления, значение имеет исследование вопроса о наличии прежних судимостей, поскольку наличие рецидива совершения преступлений говорит о существовании устойчивой антисоциальной направленности лица, что, разумеется, должно учитываться и приниматься во внимание при проведении в отношении него следственных действий – обыска, допроса и пр.

На основании изложенного, можно сделать вывод, что большинство лиц указанной категории посягательств составляют мужчины молодого и среднего возраста, энергичные, способные действовать, с достаточной степенью агрессии. Большое количество лиц указанной группы совершают преступления в состоянии алкогольного опьянения, часто не имеют постоянного места работы. Что касается нравственно-психологического отношения, то такие осужденные отличаются цинизмом, эгоизмом и недостатками нравственного и правового образования.

Проведенный анализ по вопросу, связанному с установлением степени организованности субъектов показал, что процент лиц, совершивших экологические преступления в соучастии, составляет около 25%.

По этому поводу Р.С. Дмитриевский отмечает: «Характерной чертой таких преступлений является появление преступных группировок, имеющих прикрытие среди коррумпированной части работников исполнительной власти, правоохранительных органов и т.д, Эти группировки оснащены новейшей техникой, зачастую вооружены, оснащены средствами связи, совершают нападения на должностных лиц органов охраны природы» Например, сотрудниками Управления по борьбе с организованной преступностью ДВД Мангистауской области в городе Форт-Шевченко задержан 35-летний мужчина, у которого был изъят автомат АК-74 калибра 5,45 мм. Несколькими днями ранее в полицию поступила оперативная информация, что данный гражданин занимается незаконной добычей рыб осетровых пород. С целью проверки сообщения совместно с работниками прокуратуры, национальной безопасности и Военно-следственного управления МВД РК на место была направлена следственно-оперативная группа[77]. В ходе осмотра подсобного помещения, прилегающего ко двору дома, в чулках костюма от химической защиты был обнаружен автомат АК-74, три магазинами с 75 патронами калибра 5,45 мм, а также 5 мешков с охановыми сетями. Далее при осмотре соседнего подсобного помещения, обнаружены 2 морозильные камеры, в которых хранилось более 200 кг. рыбы осетровых пород. При проведении мероприятия жителями дома, родственниками и соседями оказано было активное физическое сопротивление сотрудникам полиции. Владелец оружия, применив физическую силу, скрылся. Трое сотрудников полиции получили телесные повреждения. Для поимки сбежавшего преступника вводился специальный план «Перехват» и выставлены усиленные посты полиции.  Преступник был задержан, оружие изъято.

 В Карагандинской области браконьеры уничтожили 40 сайгаков, 12 джейранов, архара и 20 зайцев. У подозреваемых в общей сложности было изъято три гладкоствольных ружья, нарезной карабин СКС (Самозарядный карабин Симонова) с оптическим прицелом, два охотничьих ружья 12 калибра, патроны 12 калибра в количестве 30 штук[78].

Таким образом, видим, что личностный портрет преступников, совершающие экологические правонарушения 1,2 групп и 3,4 групп, сильно различается.

Элемент КХ способ – очень значим в преступлениях 3-4 групп, особенно при браконьерстве. Способ – стержневой элемент криминалистической характеристики преступлений в сфере экологии, поскольку знание механизма конкретного способа помогает получить информацию о других криминалистически значимых признаках этих преступлений. Поэтому уделяем внимание его исследованию.

Способ совершения преступления является межотраслевым объектом изучения ряда наук уголовно-правового цикла: уголовного права, криминологии, уголовного процесса, криминалистики. Причем каждая юридическая наука изучает его под собственным углом зрения, с позиции своих “служебных функций”[79-81]. Уголовно-правовое понятие способа, сформированное на основании уголовного закона, отражает связь с преступным деянием, но в то же время не отождествляется с ним. Уголовно-процессуальный аспект способа определяется задачами относительно раскрытия и расследования преступлений. Согласно ст.113 УПК РК следует установить ряд обстоятельств, подлежащих доказыванию, в том числе способ совершения где, когда, орудия и средства и пр. [82] Уголовно-процессуальное значение установления способа совершения преступления заключается в том, что позволяет в ходе расследования установить элементы события преступления, а также другие обстоятельства, которые входят в предмет доказывания

Основанием для формирования криминалистического понятия способа преступления являются соответствующие положения материального права, криминалистического учения о способе совершения преступления, а также обобщения материалов следственной и судебной практики. Такой подход традиционно сохраняется у криминалистов разных поколений, был и остается одним из центральных вопросов исследования в советской и постсоветской криминалистике, поскольку целесообразен в практическом плане. Несомненно, в основе любого исследования способа совершения преступления лежат уголовно-правовые понятия и категории. В то же время абсолютизация уголовно-правовых подходов рассмотрения способа совершения преступления в рамках объективной стороны состава преступления носит ограниченный характер и сам по себе не пригоден для решения криминалистических задач.

Диапазон применения понятия “способ совершения преступления” в смежных отраслях права разный: в уголовном процессе и криминалистике он шире, чем в уголовном праве, поскольку выступает не только предметом, но и средством исследования. Так, процессуалисты под способом совершения преступления понимают комплекс совершения преступником в определенной последовательности действий, приводящих к преступному результату. Таким образом, происходит слияние понятий “действие” и “способ” – самостоятельных элементов объективной стороны состава преступления. Криминалисты распространяют это понятие на стадии совершения преступления (включая подготовку и сокрытие), а также место, время, средства, личностные особенности преступника, предмет преступного посягательства, сдедовая картина и тому подобное. Следовательно, для криминалистики первоочередной интерес составляет не результат действий, а собственно механизм, совокупность операций, состояний, процессов, определяющих преступное деяние. Криминалистика рассматривает способ как одну из закономерностей возникновения будущих доказательств, считая, что именно сквозь призму определенного способа стоит рассматривать информацию о преступлении. На основании познания такой закономерности разрабатываются средства, приемы и методы выявления, группировки, систематизации и использования этих доказательств, а также конкретные рекомендации относительно расследования. В криминалистической науке советского периода способ совершения преступлений достаточно полно изучен на общетеоретическом и прикладном уровне. Сформированные в науке общие методологические подходы к определению этого понятия должны быть использованы соответственно и к задачам этого исследования.

Источником накопления информации о способах совершения преступлений всегда выступает практика.

Отметим, что научный интерес к проблеме способа совершения преступлений приходится приблизительно на 1970-1980 гг. В это время происходит процесс интенсивной разработки криминалистической характеристики отдельных видов (групп) преступлений. Криминалистами в результате изучения разнообразных способов проведена их классификация, разработана типизация, выявлена структура, взаимосвязи с другими элементами криминалистической характеристики, отмечено значение знания о способе в расследовании. В частности, как считает Р.С. Белкин, не все элементы состава преступления играют одинаковую роль в акте его отображения в окружающей среде. Непременным и самым значительным компонентом исходных данных является информация о способе совершения преступления. Это позволяет утверждать, что способ совершения и сокрытия преступления, вернее – знания о них определяет направление познания истины в деле, то есть метод раскрытия и расследования .

Используя философский подход к пониманию сущности способа преступления, Г.Т. Зуйков почти впервые среди отечественных криминалистов на теоретическом уровне определяет его как систему действий относительно подготовки, совершения и сокрытия преступления, детерминированную условиями внешней среды и психофизическими свойствами лица, которые могут быть осознаны с выборочным использованием соответствующих орудий и средств, условий места и времени [79,с.10]. Автор отмечает, что начиная со времен Ганса Гроса, криминалистика включает в предмет своего исследования учения о способе преступления, видя в нем источник сведений для разработки технических средств, тактических приемов проведения следственных действий и методических рекомендаций относительно расследования отдельных видов преступлений. В формировании способа решающую роль играют объективные факторы, однако в нем имеются отображения и субъективные свойства личности преступника. Так, криминалисты утверждают, что конкретный способ совершения, характеризуется специфическим набором объективных и субъективных факторов (обстоятельств), которые его детерминируют, определяют последовательность действий и сам будет объективироваться внешне за счет этих действий.

В отношении преступлений 1 и 2 групп правонарушители не свободны в выборе способов совершения и маскировки своих преступных действий при загрязнениях и выбросах. Действия лиц, ответственных за соблюдение правил охраны окружающей среды, зависят от особенностей технологии производства, что вынуждает их приспосабливаться к сформированному режиму функционирования конкретного предприятия. Без учета конкретных объективных обстоятельств конкретная технологическая операция по загрязнению не может быть осуществлена или ее осуществление усложнено, что преодолевается за счет разного рода дополнительных действий, Эти дополнительные действия приводят к загрязнениям или направлены на сокрытие уже совершенного правонарушения, если “преодоление” неблагоприятных условий, по мнению виновного, может привести к разоблачению. В таких случаях начальный (“основной”) способ словно дополняется новыми, которые нередко содержат признаки самостоятельных преступлений. Приведем примеры загрязнения атмосферы, почвы и водоемов.

По информации Департамента Комитета Национальной безопасности по Атырауской области о сбоях 29 января 2014г. на объектах ТОО «Тенгизшевройл», сопровождающееся выбросами загрязняющих веществ в атмосферу, Департаментом экологии по Атырауской области 31 января 2014г. была проведена внеплановая проверка[83]. Было установлено, что произошла аварийная остановка нескольких технологических линий КТЛ- 1

(2нитка), КТЛ-2 (1 и 2 нитка), КТЛ- 3(5нитка). Причиной остановки послужило резкое понижение температуры окружающей среды, в результате начался сбой работы контрольно-измерительных приборов. Прекращается подача сырья на установку и далее по цепочке –увеличивается концентрация диоксида серы, срабатывает автоматическая система защиты, происходит остановка оборудования установки, работники производят сброс сырого газа, пытаются восстановить технологический режим, при этом происходит попадание жидкости в систему кислого газа, это приводит к остановкам следующих ниток установок и компрессоров. Только к 1 февраля 2014г. удалось стабилизировать КТЛ-1,КТЛ-2. В результате за 29-31 января 2014г.в атмосферу по одной нитке были выброшены более 29,4990 тонн, по другой – 171,87418 тонн, по следующей – 22,16636 тонн, далее – 0,29157 тонн, через дымовую трубу выброс диоксида серы достиг 57,3340183442 тонны.В общем в атмосферу было выброшено за 2 суток более 271,16541 тонн токсичных веществ – диоксида серы, диоксида азота, сероводорода, метана, меркаптана, оксида углерода . Эти составляющие выбросов не только превышают нормативы, но и относятся к числу не имеющих экологического разрешения согласно ч.3 ст.12 и ч.1 ст.69 Экологического кодекса РК. В выданном для ТШО разрешении на эмиссии в окружающую среду Комитета экологического регулирования и контроля МООС РК от 29 декабря 2012. №0000098 серии W-7 указано на получение разрешения на эмиссии и соблюдения нормативов эмиссии. Вина субъекта заключается, что при проектировании и ведении добычи, переработки нефти они прекрасно знали, что регион отличается резкими перепадами температуры, данную ситуацию нельзя интерпретировать как возникновение непреодолимой силы и ее можно было предотвратить. Надо отметить, что «Тенгизшевройл» систематически нарушает нормативы эмиссии, например, с 14 по 18 апреля 2010г. компания «Тенгизшевройл» произвела три аварийных выброса загрязняющих веществ при сжигании газа на факелах на Тенгизском месторождений, За сверхнормативные выбросы загрязняющих веществ при сжигании газа на факелах компанія оштрафована на более чем 500 млн. тенге. 11 июня 2010 года с компании Тенгизшевройл в доход государства было взыскано 509 520 687 тенге, позже компании были предъявлены претензии о возмещении ущерба нанесенного окружающей среде на сумму 464 412 067 тенге. Как заявлял специализированный природоохранный прокурор Атырауской области Аршат Тайтуллин: «Дело о более чем миллиардном иске к этой нефтедобывающей компании рассматривалось в судах с прошлого года[84]. Компания «Тенгизшевройл» трижды апеллировала в различных судебных инстанциях, и трижды проигрывала судебные процессы. И вот, 9 сентября этого года указанная сумма в 1,7 млрд. тенге была полностью взыскана в доход государства» и т.д.

Следует отметить, что механизм загрязнения окружающей среды не всегда связан с технологическим процессом, например, в январе 2009г. сотрудники полиции обнаружили на нефтепроводе Мартыши-Атырау разлив нефти[85]. При более детальном осмотре выяснилось, что в этом месте находилась несанкционированная врезка, через которую воровали нефть. Через нее и выливалась нефть, образовав на земле пятно длиной около 30 метров и шириной 15 метров. Было возбуждено уголовное дело. По представлению природоохранной прокуратуры департамент экологии Атырауской области вынес постановление о возмещении ущерба. За нарушение экологических и санитарно-эпидемических требований нефтепроводная компания оштрафована на 1 млн. 189 тыс. 200 тенге и за загрязнение почвы на 396 тыс. 400 тенге. Оштрафованы и должностные лица, на которых возложен контроль за нефтепроводом», - сообщил корреспонденту Казинформа специализированный природоохранный прокуратур Атырауской области Кайрат Утеулиев. Филиал АО «КазТрансОйл» оштрафован более чем на 1, 6 млн. тенге за нарушение экологических требований и загрязнение почвы. Лица, совершавшие кражу нефти и виновные за загрязнение почвы, были вскоре выявлены и осуждены. Однако, обобщая многочисленные факты загрязнения окружающей среды, имеющие место во всех регионах Казахстана, следует констатировать, что основной механизм загрязнения - это технологические процессы, нарушения технологического режима, несоблюдение правил, обусловленных лицензиями.

В преступлениях 3 и 4 групп способы состоят всегда из трех этапов – подготовительных действий, совершение непосредственных действий и затем сокрытие следов браконьерства. Подготовка, выбор средств, приемы сокрытия находятся в прямой зависимости от предмета преступного посягательства – птицы, дикие животные, рыбные ресурсы, деревья, лекарственные травы и т.д. В каждом регионе Казахстана есть интересы браконьеров. Например, в 2012-2014 годах пограничники Казахстана и Китая предотвратили вывоз из страны около 13,7 тысячи рогов сайги[86]. Рога сайги используются в восточной медицине как сырье для получения лекарств, килограмм рогов сайги стоит 4 тысячи долларов США. Поэтому не прекращается браконьерский отстрел сайги, - сообщил старший помощник прокурора области Нуркен Турганбай на заседании координационного совета правоохранительных органов по обеспечению законности, правопорядка и борьбе с преступностью, проходившего в 2015г.[86]. В Кызылординской области в 2015 году браконьеры отстрелом сайги нанесли ущерб государству на 4,5 миллиона тенге. В Едином реестре досудебной проверки зарегистрировано было 27 сообщений об уголовных правонарушениях, из них 14 было направлено в суд, отметил Н. Турганбай[86]. . Столь же плачевная ситуация в отношении соколов-балобанов. Популяция сокола балобана сокращается по причине «бесконтрольного отлова птиц в целях продажи, а также ухудшения состояния среды обитания и воздействия агрохимикатов» утверждают в Министерстве сельского хозяйства РК. Незаконная торговля началась в Казахстане в 1990-х годах, когда пришли браконьеры, решившие зарабатывать на поставках исчезающего вида птиц на мировой черный рынок, оборот которого, по имеющимся оценкам, составляет 300 млн долларов в год. По подсчетам ученого орнитолога А. Левина, в период с 1994 по 1996 гг. из Казахстана незаконно вывозилось в год до тысячи балобанов, к ловле которых охотники подходили крайне изобретательно, применяя всевозможные уловки – от опутывания птиц рыболовными сетями до восхождения на вершины для отлова неуловимых птиц с помощью профессионального скалолазного оборудования[87].

С тех пор в Казахстане регулярно арестовывают охотников с пойманными балобанами, но специалисты по охране окружающей среды предостерегают, что пресекаемые попытки – это лишь верхушка айсберга незаконной торговли, которой способствует засилье коррупции в системе правоохранительных органов. В 2004 году была пресечена деятельность одной крупной центральноазиатской контрабандистской сети, когда на российской авиабазе в Кыргызстане было обнаружено 127 соколов [88]. Птицы предназначались для отправки в Сирию, где их стоимость на черном рынке составляла, по имеющимся сообщениям, как минимум миллион долларов. Контрабандисты отделываются обычно штрафами, так что потенциальные доходы перевешивают возможные риски. Отдельные соколы могут стоить десятки тысяч долларов на ближневосточном черном рынке, где их ценят за ловчие качества. Черный рынок может приносить большую прибыль, чего нельзя сказать о легальной торговле. Сокол балобан внесен в Красную книгу Международного союза охраны природы (МСОП) и Красную книгу Казахстана как вид, находящийся под угрозой исчезновения. В связи со сложностями, сопряженными со сбором данных, численность популяции с трудом поддается оценке, но по данным МСОП, количество этих птиц на планете составляет 6 400-15 400 пар, из которых порядка 800-1450 гнездятся в Казахстане. По оценке А. Левина из Института зоологии Казахстана, по состоянию на 2011 год численность этих птиц на территории республики составляла около тысячи пар; а британская организация охраны дикой природы International Wildlife Consultants называла в 2009 году цифру вдвое больше[86].

В последний раз Красная книга в Республике Казахстан была издана в конце 90- х. Это в отношении издания, имеющего силу нормативно-правового акта[ ]. Всего в Красной книге пять категорий, согласно которым животным присваивается статус. Самая последняя категория, и самая малочисленная, – это “восстановленные”. Отсюда уже всего один шажок со страниц Красной книги в самостоятельную, не охраняемую законом жизнь. В четвертую категорию попадают “неопределенные” – виды животных, которые почти не изучены. Многие думают, что в природе не осталось загадок и все давно изучено. Но «..*у нас в Казахстане существует 40 тысяч (!) видов беспозвоночных животных, о которых мы практически ничего не знаем. На их изучение, к сожалению, финансирования не хватает*…» – говорит директор Института зоологии, академик НАН РК Алихан Мельдибеков[88]. Третья категория – “редкие”. В нее входят виды, которым в настоящее время не грозит исчезновение, но они встречаются на территории страны в очень небольшом количестве. Кстати, именно в эту категорию входит символ страны – снежный барс. Парадокс в том, что статус барса в международной Красной книге намного выше, его причисляют к исчезающим животным! Вторая категория – “сокращающиеся”. Это значит, что найти представителей этой группы в дикой природе еще можно, но их слишком быстро истребляют. И последняя, самая серьезная категория – “исчезающие”. В последней версии Красной книги нет категории “0”, которая раньше, в советские времена, существовала. В нее входили уже исчезнувшие животные. Сегодня этих животных корректно включили в категорию “исчезающие”. Кстати, на вопрос, сколько точно исчезло животных в Казахстане за последние годы, ученые не дают ответа. Один из основных факторов исчезновения животных – браконьерство. Несмотря на штрафы и запреты, охота вне закона продолжается. Меры наказания за браконьерство нужно ужесточать, – считает Алихан Мельдибеков. Например, единственный подвид гепарда, обитавший на территории Казахстана, – это закаспийский гепард. В конце XVIII – начале XIX в. на восточном побережье Каспийского моря и в пустынях, прилегающих к Аральскому морю, гепард встречался регулярно. За 1947–1964 гг. известно о добыче на Мангышлаке и Устюрте 16 гепардов. Но вот уже 30 лет о гепарде нет никаких сведений. Основными причинами катастрофического сокращения численности гепарда во всех районах его ареала является освоение пустынных районов и распашка земель. Это приводит к исчезновению копытных зверей, в основном джейранов, которыми питается гепард. Но главной причиной является истребление гепарда браконьерами. СНЕЖНЫЙ БАРС- включен в третью категорию Красной книги Казахстана. Территория обитания – в горах от Южно-Казахстанской области до Алтая. По словам сотрудника лаборатории териологии Юрия Грачева, в Алматинском заповеднике в ущелье Талгар и Иссык осталось не более 10 барсов. Общая численность в Казахстане – около 100 особей. Но специальных исследований по барсу не проводится из-за нехватки финансирования. Барса истребляют ради шкуры. Животное обитает в крутых скальных местах. Охранять этого хищника очень сложно, говорят специалисты. Барс сам является матерым охотником, и длина прыжка этого зверя достигает семи метров, но ему не всегда удается уйти от пули браконьера. По словам ученых, именно браконьерство – главное препятствие для восстановления численности барса. Животное быстро размножается. Самка барса приносит до пяти котят, и если бы браконьеры не уничтожали животных, численность барсов могла бы восстановиться в считанные годы. МЕДОЕД-занесен в первую категорию Красной книги. Является единственным представителем вида в мировой фауне. В Казахстане обитал в южной части Мангистауской области. С 1983 года было зарегистрировано всего 15 особей. В последние годы данных по этому животному нет. Главная причина исчезновения – браконьерство. ТЯНЬ-ШАНЬСКИЙ БУРЫЙ МЕДВЕДЬ- занесен в третью категорию Красной книги. В конце XIX – начале XX в. был многочислен на большей части Тянь-Шаня и Джунгарского Алатау, но за последние 50 лет число животных стало резко сокращаться. В настоящее время в Джунгарском Алатау обитает примерно 300 медведей. В казахстанской части Тянь-Шаня насчитывается около 200 особей, в том числе 20–25 – в Алматинском заповеднике и 65–70 – в заповеднике Аксу-Джабаглы. КРАСНЫЙ ВОЛК - вид, практически исчезнувший на территории Казахстана. За последние 40 лет не зафиксировано ни одной достоверной встречи с этим зверем. Несмотря на очень быстрое размножение (в одном помете может быть до 9 щенков), красные волки так и не смогли восстановить численность. КАРАКАЛ - относится к роду рысей. Эта пустынная кошка занесена в первую категорию Красной книги. В настоящее время крайне редко встречается в Казахстане на территории Мангистауской области.[89] Этот список можно продолжать. В отношении рыбных ресурсов аналогичная картина. Но следует отметить, что уменьшению рыбных запасов способствует не только браконьерство, но и загрязнения водоемов промышленными отходами. При незаконной ловле рыб браконьеры наряду с традиционными средствами (сети, тралы, перетяги, глушение взрывчатыми веществами) используют современные технические средства, такие как электроудочки, которые полно описаны в литературе.

Сопутствующими элементами каждому способу посягательства на окружающую среду являются обстановка и следовая картина.

В правонарушениях 1,2 группы обстановка (место) загрязнения окружающей среды характери­зует прежде всего территорию, где произошло правонарушение. Это могут быть буровая установка, отдельная энергетическая установка, предприятие, промышленная площадка, хранилища нефти, химических препара­тов, очистные сооружения, полигоны складирования, уничтожения и захоронения отходов производства и т. п. Загрязняющими веществами с вредными последствиями для ок­ружающей среды называются различного рода примеси, вещества, которые при попадании в воду, атмосферу, почву способны оказать вредное влияние на условия жизни и здоровья человека, создать при определенной концентрации опасность причинить ущерб фло­ре и фауне, ухудшить условия или помешать правомерному и рациональному использованию объектов окружающей среды. Пе­речень загрязняющих окружающую среду веществ, для которых ус­тановлены предельно допустимые концентрации (ПДК), содержатся в специальных правилах. Следователю нужно иметь в виду, что пе­речень загрязняющих веществ постоянно уточняется и добавляется. Получение сведений о том, что определенное предприятие ста­ло источником загрязнения, выдвигает в число первоочередных за­дач установление технологических причин загрязнения. Ими могут быть различного рода неисправности оборудования, отсутствие или несовершенство канализационных устройств, очистных соору­жений, выход из строя узлов и механизмов очистки газов и т. п. Выяснение этих вопросов позволяет установить способ совер­шения преступления. Во-первых, преступные действия (бездейст­вие) связаны с невыполнением конкретных правил, например про­ектирования, строительства, технологии производства, санитарно-гигиенического контроля и др., а также характером и объектом полномочий в области охраны окружающей среды. Во-вторых, в механизме причинно-следственных связей, приводящих к наступле­нию общественно опасных последствий, значительное место зани­мают неправильные служебно-технические действия и вызывае­мые ими нарушения как со стороны руководителей различного ранга, так и рядовых исполнителей. Необходимо отметить, что, в отличие от многих других экономи­ческих преступлений, в случаях загрязнения или другого техноген­ного воздействия на окружающую среду преступные последствия нередко значительно отдалены по месту и времени от действий, ко­торыми эти последствия вызваны. Например, пары ртути разносят­ся более чем на 100 км. 'На расстоянии 5 км от источника выпадает 60% валового выброса паров ртути, на расстоянии 100 км — до 60%. Аналогично молекулы сернистого газа, угарного газа, гептила (топлива российских ракет «Протон») разносят­ся более чем на 200 км. На эти процессы могут влиять скорость и направление вод­ных и воздушных течений, изменение температуры и атмосферного давления и др. Поскольку исследования обстоятельств дела обыч­но берут начало от места обнаружения преступных последствий, отмеченная особенность существенно осложняет решение вопро­сов об источнике и первоначальном моменте загрязнения, а следо­вательно, и о характере действий (бездействия).

В качестве следов экологических преступлений выступают следы-отражения в окружающей природной среде незаконных деяний: характерные изменения окружающей среды; следы применения различных орудий (например, буровых установок); транспортных средств; орудий и инструментов; следы применения огнестрельного оружия и взрывных устройств и т.п.

К следам-предметам относятся: документация предприятий, учреждений и организаций, в том числе, содержащая информацию о распоряжениях руководителей.

В качестве следов-веществ выступают: неочищенные и необезвреженные сточные воды, отходы и отбросы токсичной или агрессивной по отношению к качеству окружающей среды продукции (нефть, нефтепродукты, химические вещества) промышленных, сельскохозяйственных, коммунальных и других предприятий и организаций; радиоактивные вещества, взрывчатые вещества.

Для данного вида преступлений характерна такая разновидность ярко выраженных следов, как следы-последствия, в частности существенное изменение радиоактивного фона, причинение вреда здоровью человека, массовая гибель животных, эпидемии, эпизоотии. Своеобразие водной, почвенной и воздушной среды определяет устойчивость следов, способствует перемещению их на значительные пространства.

В правонарушениях 3 и 4 групп следовая картина значительно отличается. На участках местности, где была незаконная охота или ловля рыбы остаются традиционные в криминалистическом понимании следы – следы протектора шин автомобилей, следы обуви, следы волочения трупов животных, гильзы, иногда даже рыболовные снасти; предметы, брошенные или оставленные на месте преступления (окурки, бутылки и пр.

Таким образом, обобщенная криминалистическая характеристика всех видов экологических преступлений и правонарушений свидетельствует:

1.во всех случаях независимо от объекта посягательства имеет место следовая картина и следователь располагает возможностью получить материальные доказательства;2.следовая картина, ее конкретные составляющие, различаются у преступлений и правонарушений 1,2 групп и преступлений и правонарушений 3,4 групп; 3.всегда есть конкретный источник загрязнения, засорения или средства, орудия посягательства, которые являются целью розыскной работы следователя;

4.личностные особенности преступников, совершающих преступления, правонарушения 1,2 групп и преступления, правонарушения 3,4 групп сильно различаются, что должно учитываться в тактике проведения процессуальных действий;

5.в правонарушениях 1,2 групп коррупционная составляющая сильна, что практически, приводит не только к неказуемости виновных, но и к факту, что экологические правонарушения систематически повторяются. Однако, при совершении некоторых видов правонарушений 3 группы не исключаются наличие коррупции, что способствует не только к применению виновным мер наказания, но и самого факта совершения противозаконных действий, например, незаконная рубка леса, незаконная ловля осетровых рыб, охота на редких птиц и т.п.

Завершая данный раздел, невозможно не коснуться обстоятельств, которые способствуют совершению рассматриваемых правонарушений.

Анализ различных источников, в особенности нам импонируют труды по данному аспекту таких авторов, как Р.А. Окенова [90, с.4-5], С.Т. Базарбаева, И.Т. Эратов [91, с. 11-1], позволивших выделить основные факторы, которые следует учитывать при разработке единой концепции экологической безопасности в Казахстане.

Так, основные детерминанты экологической преступности можно разделить на основные 4 блока. Это:

1.Недостатки государственной политики в области правового и организационного регулирования охраны окружающей среды:

а). Недооценка общественной опасности данной категории преступлений;

б). Отсутствие у государственного руководства четкой стратегии экономического роста не за счет усиления эксплуатации природных ресурсов, а за счет совершенствования производственных циклов, развития безотходного и экологически чистого производства;

в). Недостатки организации и функционирования системы государственного контроля над соблюдением правил природопользования;

г). Технологическая отсталость Казахстана, в том числе и слабая техническая оснащенность экспертных учреждений, которые нередко не в состоянии установить причинную связь между нарушением соответствующих правил и допущенным загрязнением природной среды.

2.Несовершенство законодательства, а также механизма исполнения нормативно-правовых актов об охране окружающей среды:

а). Особенности законодательной характеристики объективной и субъективной стороны состава нарушений охраны окружающей природной среды, породившие различные теоретические позиции, которые влекут существенные негативные практические последствия, а именно вызывают затруднения при квалификации целого ряда экологических преступлений;

б). Отсутствие адекватных мер наказания по экологическим преступлениям, сопровождающихся целым рядом причин. Это:-наличие тонкой грани, разграничивающей административное правонарушение от уголовных проступков, преступления;

-отсутствие жертвы в экологическом преступлении, т.е. ущерб наносится обществу в целом, а не конкретному лицу;

-значительный временной разрыв между нарушением и наступившими в результате этого последствиями;

-ответчиком по экологическим преступлениям выступают различные предприятия и, при этом, порой из-за отсутствия правовой базы, достаточно трудно привлечь такого ответчика к суду и т.д.;

в) Как показывает практика, остаются неразрешенными многочисленные коллизии составов экологических преступлений между собой, а также со смежными составами преступлений против собственности, общественной безопасности и общественного порядка, общественной нравственности и др.

г) Неспособность правоохранительных органов обеспечить надежный контроль и надзор за выполнением законов об охране окружающей среды.

3.Состояние криминогенной ситуации в рассматриваемых странах, а именно:

а) при увеличении количества совершения экологических преступлений, наблюдается чрезвычайно высокий уровень их латентности;

б) активизация деятельности казахских и других зарубежных криминальных сообществ, совершение ими экологических преступлений, организация криминальных промыслов, вовлечение граждан в организованную преступную деятельность, наносящих ущерб экологии этих стран.

4.Негативные аспекты общественного сознания:

а) недостатки в организации нравственного и правового воспитания населения в экологической сфере;

б) недостаточная поддержка населением деятельности общественных организаций, занимающихся защитой природы, а также их пассивность в формировании и проведении в практику экологической политики.
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**2 раздел. Процессуальные формы применения специальных знаний при рассмотрении и расследовании экологических правонарушений в Республике Казахстан**

понятия, виды специальных знаний

Привлечение к юридической ответственности за причинение вреда и нанесение экономического ущерба при экологическом правонарушении осуществляется в рамках одного из видов судопроизводства[1-3]. В Республике Казахстан законодательством предусмотрены гражданское, уголовное, административное судопроизводство, по очевидным ситуациям и несложным делам разрешение споров возможны с помощью арбитража или третейского суда, а также в порядке медиации [4-6]. В каждом виде судопроизводства для обоснованного разрешения дела предусмотрено применение специальных знаний в нескольких процессуальных формах. Но прежде чем рассмотрим процессуальные формы применения специальных знаний, разберемся, что понимается под «специальными знаниями». В законодательстве и научной литературе используются термины «специальные знания» и «специальные познания». В УПК РК от 2014 г. в п.5 ст. 7 дается разъяснение понятий, содержащихся в настоящем Кодексе, в п.5 «специальные знания» трактуются как, не общеизвестные в уголовном процессе знания, приобретенные лицом в ходе профессионального обучения либо практической деятельности, используемые для решения задач уголовного судопроизводства; а в п. 6 дается определение понятию «специальные научные знания» - это область специальных знаний, содержание которой составляют научные знания, реализованные в методиках судебно-экспертных исследований[1]. В Законе «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан». принятом 20 января 2010 года в       1) п.     ст.1 специальные научные знания трактуются как область специальных знаний, содержание которой составляют научные знания, реализованные в методиках судебно-экспертных исследований [7]1, аналогичная трактовка дается в научной литературе. [см.например, 8-14]. Хотя в гражданско-процессуальном законодательстве нет каких-либо пояснений в отношении понятия «специальные знания», но можно полагать, что законодатель подразумевает аналогичное содержание[2]. Термином же «специальные познания» в процессуальной и криминалистической литературе обозначают процесс познания, процесс познавательной деятельности эксперта, специалиста. Понятия «специальные знания» и «специальное познание» неразрывно связаны между собой и эту взаимосвязь можно показать в интерпретации Сахновой Т.В. Она пишет: «…эксперт оперирует специальными знаниями, познавая ( устанавливая) новые обстоятельства, взаимосвязь между ними и оценивая их. Вывод эксперта – результат познания, как специальной деятельности им осуществленной»[8,c. 6].

Специальными знаниями считается та сумма знаний, которыми эксперт или – специалист, врач, педагог, ревизор, аудитор – овладел в ходе учебы в высшем учебном заведении или после его окончания при обучении на магистратуре, на курсах, стажировках и др. видах, предусмотренных Госстандартами РК об образовательной деятельности.

Специальные же познания – это специальная деятельность. Она протекает в рамках закона (ГПК РК, УПК РК, КоАП РК) или в соответствии с иными нормативными актами, в ходе этой деятельности применяются те знания, которыми владеет эксперт, врач, ревизор, аудитор или иной специалист применительно к тем задачам, которые диктуются обстоятельствами гражданского или уголовного дела или административного процесса. В содержание понятия «специальные познания» входит не только исследование вещественных доказательств, материалов конкретного уголовного, гражданского дела, но и те научные исследования, которые необходимы для разработки методик и методов конкретного вида экспертизы или ревизии, аудита или проведения конкретного вида процессуального действия (осмотра документов, предметов и др.). Научно-исследовательскую работу эксперта, специалиста следует рассматривать как неотъемлемую составную часть специального познания, осуществляемую с той же целью, что и познавательная деятельность субъекта - эксперта, специалиста, аудитора, ревизора в отношении материалов по конкретному уголовному или гражданскому делу. Только решаются разные задачи.

При специальном научно-исследовательском познании изучаются неизвестные свойства объектов материального мира, которые встречаются в качестве доказательств, но в отношении их эксперты не располагают какими-либо методиками исследования для установления тех фактических данных, которые нужны для доказывания. Закреплено это направление деятельности в главе 5 Закона «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан». Вследствие чего целью специальных научно-исследовательских исследований является решение задач о разработке метода или методики исследования неизвестных экспертам свойств объекта материального мира для установления доказательственных фактов.

Специальное познание же в рамках конкретного уголовного или гражданского дела решает задачу установления связи данного вещественного доказательства с другими обстоятельствами дела, т.е. решается задача доказывания, при этом эксперт опирается на разработанные ранее методы и методики, но не исключается в рамках конкретной экспертизы ранее неизвестных объектов разработка новой методики исследования для решения поставленной перед экспертом задачи.

Специальные знания – это процессуальная категория, используемая в юридических целях в определенной процессуальной форме. В настоящее время содержание специальных знаний законодателем трактуется как научные профессиональные знания. К ним не относятся общеизвестные, житейские знания и знания в области права. Общеизвестные, житейские знания доступны каждому человеку, формируются на уровне здравого смысла, инстинкта. Для них не требуется специального обучения, они доступны каждому современному человеку, в том числе следователю, прокурору, судье, адвокату. Каждый из них при расследовании уголовного или рассмотрении гражданского дела в простых ситуациях в состоянии адекватно оценить их, пользуясь обычными житейскими представлениями.

В отношении правовых знаний следует ли считать их специальными или нет в криминалистической в процессуальной литературе нет однозначного ответа. Исключение из понятия «специальные знания» знаний из области права не всеми процессуалистами и криминалистами воспринимается одинаково. Дискуссия ведется уже довольно продолжительное время. Поскольку до настоящего времени не предложены термины, которые дифференцировали бы знания следователя, прокурора, судьи, адвоката от знаний химика, инженера, медика и др. субъектов, участвующих в процессуальных правоотношениях и помогающих установить истину, то целесообразно трактовать специальные знания, как знания в любой сфере познавательной человеческой деятельности, но за минусом правовых знаний. Но в практике иногда возникают обстоятельства, когда назначаются правовые экспертизы.

В течение 2014-2016 .г.г. во всех сферах процессуальных правоотношений были приняты новые процессуальные кодексы с учетом современных реалий, преемственность по использованию специальных знаний сохранена, но внесены некоторые изменения[1,2,3]. Например, в каких процессуальных формах используются специальные знания в гражданском судопроизводстве. Законодательство допускает следующие формы специальных знаний:

* судебная экспертиза ( ст.82),
* привлечение специалиста к участию в процессуальных действиях ( 77ст.),
* консультация (пояснения) специалиста ( 214ст.).
* участие переводчика в различных процессуальных действиях ( ст.191),
* участие педагога при допросе несовершеннолетнего (ст. 199 ГПК РК и ст.206).

Законодатель предполагает и такие формы использования специальных знаний, как ревизия, аудит. Так, в ст.39 ч.2 п.2) нового ГПК РК, указывается, что основанием для отвода эксперта или специалиста является его участие в производстве ревизии, материалы которой послужили для обращения в суд либо используются при рассмотрении данного гражданского дела. Хотя в судебной практике ревизия (аудит) широко применяются, например, при рассмотрении дел о банкротстве, невозвращении кредитов, в делах о неплатежах и т.д., однако указанные формы использования специальных знаний ни в старом, ни в новом кодексе не выделены.

В новом ГПК РК введено такое процессуальное действие, которое непосредственно связано с назначением экспертизы. [Согласно ст. 83 возможно получение образцов](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000516042" \t "_parent), [ст. 84 - получение образцов специалистом или экспертом от живого лица](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1002033071), ст. 85-. получение образцов почерка для сравнительного исследования, хотя последнее вызывает недоумение, почему выделяется почерк, ведь в зависимости от обстоятельств дела может возникнуть необходимость в получении образцов иных объектов, имеющих специфику в отборе?

Привлечение специалистов к участию в процессуальных действиях возможно при исследовании документов (ст.208 ГПК РК), исследовании вещественных доказательств (ст.209-210 ГПК РК), при проведении осмотра на месте (ст.211 ГПК РК), воспроизведении звукозаписи, демонстрации видеозаписи, киноматериалов и их исследовании (ст.212 ГПК РК). Все перечисленные процессуальные действия проводятся судьей либо судом и в необходимых случаях для оказания содействия по применению технических средств в ходе указанных действий или для правильной оценки получаемых результатов по усмотрению судьи либо суда могут быть привлечены соответствующей квалификации специалисты. Например, при исследовании бухгалтерских документов судья может привлечь к участию бухгалтера либо эксперта, специализирующегося на технико-криминалистическом исследовании документов, который в протоколе судебного заседания фигурирует в качестве специалиста или же при исследовании загрязненных участков земли, испорченного оборудования, посевов может быть привлечен инженер, агроном, зоотехник, эксперт, специализирующийся на проведении инженерно-технической, биологической, агротехнической экспертиз, в данном случае выступающий в роли специалиста и т.д. Другая форма использования специальных знаний, как консультации (пояснения) специалиста (ст.214 ГПК РК) предполагает выполнение поручений любой из сторон гражданского дела, а также, если в том возникает необходимость выполнения поручений судьи (суда). Консультации специалистом могут быть даны в устной форме и в письменном виде. После оглашения пояснений специалист может быть допрошен.

Таким образом, в гражданско-процессуальном судопроизводстве предусмотрены ряд форм применения специальных знаний.

В уголовном судопроизводстве в соответствии с принятым 4 июля 2014г. УПК процессуальные формы привлечения специальных знаний такие же

* назначение экспертизы (ст.270 и ст.373),
* привлечение специалиста к участию в процессуальных действиях.
* участие переводчика в различных процессуальных действиях (ст.81),
* участие педагога, психолога при допросах несовершеннолетних свидетелей, потерпевших, подозреваемого (ст.215 и ст.ст. 535,538).

Законодатель предполагает также формы использования специальных знаний, как ревизия, аудит (ч.2 ст.122), [получение образцов](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000516042)(глава 34).

Дополнительно к ранее действовавшем УПК РК внесены такие новые формы применения специальных знаний, как заключение специалиста (ст.117). Данную форму привлечения специалиста следует дифференцировать от участия специалиста в процессуальных действиях. В уголовном судопроизводстве процессуальных действий, как источников получения доказательств, больше, нежели в других видах судопроизводств.

В ч.1 ст.80 к числу специалистов причисляются врач, педагог, которые присутствуют при допросах несовершеннолетнего, врач, который участвует при следственных действиях, например, при осмотре трупа, освидетельствовании, обыске. Если исходит из содержания ч.1 статьи 80 УПК РК, на наш взгляд, не все участники процесса, имеющие специальные знания, перечислены - нет таких специалистов, как «ревизор», «аудитор»,. Согласно ч.2 ст.122 УПК следователь вправе назначать ревизию и иные проверки, но каков статус у проверяющих неизвестно. Правонарушения в сфере хозяйствовании и в нашем случаи при загрязнениях практически невозможно расследовать без участия специалистов в сфере экономики и финансов, напрашивается вывод, что Закон их игнорирует как источники доказывания. кто же такие ревизор, аудитор, какие у них права и обязанности, вообще не отражено «Эксперт» «Переводчик» как представители специальных знаний, их права и обязанности даны, соответственно в 79ст.и 81 ст. УПК РК. Не совсем понятна логика Законодателя, внесшего в УПК такое процессуальное действие как заключение специалиста. По своей сущности данный источник доказательства практически совпадает с судебной экспертизой. Те же фактические основания для проведения исследования, та же должна быть методическая основа, совершенно одинаковое по структуре заключение, одинакова ответственность эксперта и специалиста за ложные заключения (ст.420 УК РК) и т.д. Заключение специалиста, по нашему мнению, идентично назначению экспертизы в разовом порядке согласно 3) ч.2 ст. Закона и судебно-экспертной деятельности РК. Если сравнить статус эксперта, его права и обязанности(ст.79 и ст.80) , со статусом специалиста, то в соответствии со ст. 79:

1. Эксперт – это незаинтересованное в деле лицо, обладающее специальными научными знаниями.

3. Эксперт имеет право:

1) знакомиться с материалами (материалами дела), относящимися к предмету экспертизы;

2) заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, а также принятии мер безопасности;

3) участвовать в производстве процессуальных действий и судебном заседании с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, и задавать участвующим в них лицам вопросы, относящиеся к предмету экспертизы;

4) знакомиться с протоколом процессуального действия, в котором он участвовал, а также в соответствующей части с протоколом судебного заседания и делать подлежащие внесению в протоколы замечания относительно полноты и правильности фиксации его действий и показаний;

5) по согласованию с органом, назначившим экспертизу, давать в пределах своей компетенции заключение по выявленным в ходе судебно-экспертного исследования обстоятельствам, имеющим значение для дела, выходящим за пределы вопросов, содержащихся в постановлении о назначении судебной экспертизы;

6) представлять заключение и давать показания на родном языке или языке, которым владеет; пользоваться бесплатной помощью переводчика; заявлять отвод переводчику;

7) обжаловать решения и действия органа, ведущего уголовный процесс, и иных лиц, участвующих в производстве по делу, ущемляющие его права при производстве экспертизы;

8) получать возмещение расходов, понесенных при производстве экспертизы, и вознаграждение за выполненную работу, если производство судебной экспертизы не входит в круг его должностных обязанностей.

4. Эксперт не вправе:

1) вести переговоры с участниками процесса по вопросам, связанным с производством экспертизы, без ведома органа, ведущего уголовный процесс;

2) самостоятельно собирать материалы для исследования;

3) проводить исследования, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств, если на это не было специального разрешения органа, назначившего экспертизу.

5. Эксперт обязан:

1) явиться по вызову органа, ведущего уголовный процесс;

2) провести всестороннее, полное и объективное исследование представленных ему объектов, дать обоснованное и объективное письменное заключение по поставленным вопросам;

3) отказаться от дачи заключения и составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить его в орган, ведущий уголовный процесс, в случаях, предусмотренных [статьей 284](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1004101291" \o "Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (не введен в действие)" \t "_parent) настоящего Кодекса;

4) давать показания по вопросам, связанным с проведенным исследованием и данным заключением;

5) обеспечивать сохранность представленных на исследование объектов;

6) не разглашать сведения об обстоятельствах дела и иные сведения, ставшие ему известными в связи с производством экспертизы;

7) представлять органу, назначившему экспертизу, смету расходов и отчет о расходах, понесенных в связи с производством экспертизы.

6. За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет уголовную ответственность, установленную законом.

7. Эксперт, являющийся сотрудником органов судебной экспертизы, считается по роду своей деятельности ознакомленным с его правами и обязанностями и предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

По  ст. 80. специалист – это не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем разъяснения участникам уголовного процесса вопросов, входящих в его специальную компетенцию, а также применения научно-технических средств. Специалистами являются также педагог, психолог, участвующие в следственных и иных процессуальных действиях с участием несовершеннолетнего, а равно врач, участвующий в следственных и иных процессуальных действиях, за исключением случаев назначения его экспертом.

2. В качестве специалиста для проведения исследования и дачи заключения может быть привлечен сотрудник уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа Республики Казахстан.

3. Специалист имеет право:

1) знакомиться с материалами, относящимися к предмету исследования;

2) заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;

3) знать цель своего вызова;

4) отказаться от участия в производстве по делу, если не обладает соответствующими специальными знаниями и навыками;

5) с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, задавать вопросы участникам следственного или судебного действия; обращать их внимание на обстоятельства, связанные с его действиями при оказании содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств и применении научно-технических средств, исследовании материалов дела, подготовке материалов для назначения экспертизы;

6) по назначению органа, ведущего уголовный процесс, суда проводить не приводящее к полному или частичному уничтожению объектов либо изменению их внешнего вида или основных свойств исследование, за исключением сравнительного, материалов дела с отражением его хода и результатов в протоколе либо официальном документе, приобщаемом к уголовному делу в порядке, предусмотренном частью девятой [статьи 199](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1004101003" \o "Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (не введен в действие)" \t "_parent) настоящего Кодекса. Специалист уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа Республики Казахстан с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, вправе проводить сравнительные исследования, приводящие к частичному уничтожению объектов в объеме, не исключающем проведение по этим объектам судебно-экспертного исследования, с отражением его хода и результатов в заключении специалиста, оформленном в соответствии с требованиями [статьи 117](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1004101004" \o "Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (не введен в действие)" \t "_parent) настоящего Кодекса;

7) знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он принимал участие, а также в соответствующей части с протоколом заседания суда и делать подлежащие занесению в протокол заявления и замечания относительно полноты и правильности фиксации хода и результатов производившихся при его участии действий;

8) приносить жалобы на действия органа, ведущего уголовный процесс;

9) пользоваться бесплатной помощью переводчика;

10) заявлять отвод переводчику;

11) заявлять ходатайство о принятии мер безопасности;

12) получать возмещение расходов, понесенных им в связи с участием в производстве следственных или судебных действий, и вознаграждение за выполненную работу, если участие в производстве по делу не входит в круг его должностных обязанностей.

4. Специалист не вправе:

1) вести переговоры с участниками процесса по вопросам, связанным с проведением исследования, без ведома органа, ведущего уголовный процесс;

2) самостоятельно собирать материалы исследования.

Данные ограничения не распространяются на лиц, указанных частью второй настоящей статьи.

5. Специалист обязан:

1) явиться по вызову органа, ведущего уголовный процесс;

2) участвовать в производстве следственных действий и судебном разбирательстве, используя специальные знания, навыки и научно-технические средства для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств;

3) давать пояснения по поводу выполняемых им действий, а в случае, предусмотренном частью второй настоящей статьи, провести исследование и дать заключение;

4) не разглашать сведения об обстоятельствах дела и иные сведения, ставшие ему известными в связи с участием в деле;

5) соблюдать порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания;

6) обеспечить сохранность представленных на исследование объектов.

6. За отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей без уважительных причин на специалиста может быть наложено денежное взыскание в порядке, установленном [статьей 160](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1004101168" \o "Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (не введен в действие)" \t "_parent) настоящего Кодекса.

В случае заведомо ложного заключения специалист несет уголовную ответственность, установленную законом.

  Как видим, различие заключается в том, что понятие «специалист» трактуется значительно шире понятия «эксперт». Специалист может участвовать в собирании доказательств и материалов, а также, как и эксперт, исследовать эти материалы по заданию, запросам.

Закон допускает вариантное толкование понятия «специалист», внося путаницу в трактовке понятия «специалист». На наш взгляд, заключение специалиста можно рассматривать как проведение экспертизы в разовом порядке, не выделяя в УПК РК статьи о заключении специалиста.

Рассмотрим, чем отличаются судебная экспертиза, заключение специалиста от привлечения специалиста к участию в процессуальных действиях? Прежде всего, это выражается в целях и задачах. Цель привлечения специалиста - это оказание содействия следователю, судье (суду) в проведении процессуального действия, а судебная экспертиза ставит своей целью получение доказательств. Привлекаемый специалист находится в рамках того действия, которое проводится следователем, судьей. Следователь, судья определяет, какое процессуальное действие следует осуществить. Самостоятельность специалиста в принятии решения, какое процессуальное действие следует проводить - немыслима, также специалист не может дать правовую оценку результатам процессуального действия, его функция заключается в консультировании следователя, судьи и его участие носит вспомогательную роль в формировании у следователя, судьи внутреннего убеждения.

Судебная экспертиза же, заключение специалиста (по УПК РК) – это самостоятельные процессуальные действия, осуществляемое экспертом, специалистом. Исследование объектов с помощью различных методов, анализ, оценка результатов экспертизы, исследования формулирование вывода являются обязанностью эксперта, специалиста.

Различаются в процессуальном отношении порядок назначения судебной экспертизы, исследования специалиста и привлечения специалиста к участию к процессуальных действиях. Разная юридическая ответственность у эксперта и специалиста. Различаются оформление результатов исследования, проведенного следователем,судьей с привлечением специалиста, и результатов экспертизы, исследования сппециалиста. Сходные же черты проявляются в том, что и специалист и эксперт при проведении исследований могут применять одни и те же методы, приемы, одинаковые методики. Оба эти субъекта самостоятельны в выборе и применении этих методов, приемов, методик. Например, при осмотре судьей с помощью специалиста документа или предметов, специалист может порекомендовать судье использовать лупу, источник ультрафиолетовых лучей, применить метод возбуждения красной и инфракрасной люминесценции и т.д. Аналогичные методы применяет и эксперт, специалист, проводящий исследование, при проведении технико-криминалистической экспертизы. Но вместе с тем следует отметить, что в рамках экспертизы проводятся сложные исследования, идентичность в применяемых методах специалистом и экспертом ограничивается решением с их помощью несложных или подготовительных задач для решения в рамках экспертизы более трудных вопросов. Методы, применяемые экспертом, особенно, когда речь идет об исследовании химических свойств, структуры веществ, специалистами применяться не могут. Поэтому сходство скорее всего обусловлено тем обстоятельством, что и специалист и эксперт должны обладать специальными знаниями. К тому же, зачастую на практике специалисты, которые участвуют в процессуальных действиях вместе с следователем, судьей, являются экспертами, сотрудниками Центра судебной экспертизы или Центра судебно-медицинской экспертизы.

Участие врачей-психиатров при решении вопроса о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и судебно-психиатрическая экспертиза, которая может быть назначена по данному делу, несмотря на одинаковое содержание применяемых диагностических методик, также имеют совершенно разные формальные признаки по назначению, процедуре проведения, оформлению результатов [29,c.37-39].

Отличие судебной экспертизы от ревизии, аудита заключается в следующем: следователь, судья при назначении ревизии либо аудита не готовит материалы, не подбирает образцы для сравнительного исследования. После аудита или ревизии может быть назначена первичная экспертиза; далее аудитор или ревизор, изучая по заданию, сформулированного в постановлении следователя, определении судьи, финансово-хозяйственную документацию, сам отбирает те материалы, которые свидетельствуют о правонарушении и направляет их следователю, судье, прокурору. При этом ревизор может сам по результатам ревизии, инвентаризации произвести встречные проверки в организациях - партнерах, потребовать объяснительную у должностного лица, материально-ответственных работников и др.[15,16] У аудитора по сравнению с ревизорами значительно уже права, однако следует отметить, что круг их прав определяется видом аудита – обязательный он или инициативный. При обязательном аудите уполномоченный орган (например, Агентство по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организации) определяет круг вопросов, которые надлежит решить аудиту. В инициативном аудите задачи аудита определяются собственником или иным лицом, назначающим этот аудит[17,18].

По результатам ревизии и аудита составляется документ, структура которого отличается от заключения эксперта. Материалы ревизии, аудита могут служить основанием для возбуждения уголовного, гражданского дела, экспертиза же в гражданском судопроизводстве не может быть проведена до возбуждения дела. Таковы основные различия. Сходство же ревизии и аудита с судебной экспертизой проявляется в методах, приемах, методиках, но нужно уточнить, идентичность методик, методов, приемов ревизии, аудита имеет место в судебно-финансово-экономической, судебно-бухгалтерской экспертизах [19]. Этим и объясняется требование законодателя - если специалист провел ревизию либо аудит, то он в дальнейшем по данному делу не может проводить бухгалтерскую или финансово-экономическую экспертизу. Проведение ревизии или аудита специалистом является основанием для его отвода при проведении им экспертизы по данному делу (ст.39 п.2 подпункт 2 ГПК РК, ст.ст.91,92 УПК РК). Цель, преследуемая законодателем в данном случае вполне понятна, поскольку речь идет об обеспечении объективности заключения эксперта.

Консультации, пояснения специалиста отличаются от судебной экспертизы прежде всего тем, что в консультациях отсутствует процесс исследовательской деятельности. Специалист на основе своих знаний, а также при использовании им различной справочной литературы, поясняет, разъясняет непонятные судье, другим участникам процесса какие-либо факты. Это может быть в устной или письменной форме. При устной форме его пояснения заносятся в протокол судебного заседания, письменная форма консультации является произвольной, составленный специалистом документ обязательно приобщается к материалам дела. Но независимо от формы фиксации пояснений специалиста, они не имеют силу доказательства, их роль заключается в том, что судья и другие участники процесса могут строить версии, предположения, которые требуют дальнейшей проверки.

Отличие остальных форм применения специальных знаний в гражданском или уголовном судопроизводстве (участие педагога при допросе несовершеннолетнего, участие переводчика) от судебной экспертизы столь очевидно, что не требует каких-либо комментарий.

Таким образом, отметим те основные специфические черты, которыми характеризуется судебная экспертиза в судопроизводстве.

* это особая форма использования специальных знаний и особая специальная деятельность;
* это самостоятельное процессуальное действие;
* проводится по постановлению следователя (дознавателя, прокурора), определению судьи (суда);
* проводится только при наличии материалов для исследования, направляемых этими лицами вместе с постановлением, определением;
* осуществляется субъектом, имеющим специальные научные знания и наделенным правами и обязанностями, предусмотренными в ГПК РК, УПК РК и Законе о судебно-экспертной деятельности;
* эксперт несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения;
* результаты своих исследований эксперт оформляет в заключении, имеющей определенную структуру;
* заключение эксперта имеет силу доказательства.

Этими же чертами характеризуется заключение специалиста по УПК РК.

Основные принципы института экспертизы в гражданском процессе аналогичны основным положениям, закрепленным в уголовно­-процессуальном законодательстве [32, 33]. Это обусловлено тем, что экспертиза и в уголовном и гражданском судопроизводствах является средством доказывания.

Практически совпадают требования, предъявляемые к главному субъекту экспертизы – эксперту, идентичны его права и обязанности. Подобно тому, как это имеет место в уголовном процессе, одинаково оформляются результаты экспертного исследования, аналогична схема оценки заключения эксперта, возможен допрос эксперта и др. Но есть особенности в назначении экспертизы в гражданском судопроизводстве, обусловленные спецификой его задач и процессуальной формы. Так, принцип диспозитивности гpажданского процесса, а также возложение на стороны обязанности доказывания предопределяют иные права, нежели в уголовном судопроизводстве, иной объем прав участников процесса при назначении экспертизы, а также есть свои особенности в подготовке материалов.

В гражданском процессе, в отличие от уголовного, суд или судья при решении вопроса о назначении экспертизы и при выборе эксперта, которому поручается производство экспертизы, должен учитывать мнение лиц, участвующих в деле. Обязанность суда (судьи) в гражданском процессе учитывать при решении данного вопроса мнения лиц, участвующих в деле, предполагает необходимость предварительного выявления этих мнений. Это осуществляется при их опросе судьей в ходе подготовки к судебному разбирательству либо судом непосредственно в судебном заседании, если экспертиза назначается на стадии судебного разбирательства.

В связи с экологическими правонарушениями на практике наряду с процессуальными формами применения специальных знаний прирородоохранный прокурор прибегает к непроцессуальным формам, но следует отличать от них незакон­ные способы использования специальных знаний сведущих лиц. [20,с.79-80]. Примером подобных незакон­ных способов, в частности, может служить попытка следователя установить характер и степень нанесенного ущерба путем допроса свидетеля. Этого недостаточно, даже если идет речь о показаниях специалиста. Обязательно должно быть получено заключение специалиста или назначена судебная экспертиза.

Непроцессуальная форма применения специальных знаний определяется С.П.Варениковой как легитимная по сути, не противоречащая закону, но по решению не столь значимая, чтобы быть закрепленной в Уголовно-процессуальном кодек­се, система правил применения в досудебном следствии и судебном разбирательстве уголовных дел специальных знаний сведущих лиц опреде­ленным образом[11]. Например, следователь, судья, прокурор может проконсультироваться у специалиста по общим вопросам технологического процесса, никак не отражая это в материалах дела.

Самая распространенная непроцессуальная форма применения специальных знаний при прокурорских проверках и при первичном рассмотрении фактов нарушения является привлечение сотрудников Департамента по контролю и экологическому регулированию при акиматах. Но не только, возможен широкий перечень государственных органов и конкретных специалистов из самых разных областей науки, техники. Но на первом месте совместные проверки, постоянный обмен информацией ведется между специалистами Департамента по контролю и экологическому регулированию при акиматах. Далее привлекаются в зависимости от объекта иные специалисты. Например, в ходе проверки реализации на АЗС (автозаправочных станциях) некондиционных горюче-смазочных материалов с помощью специалистов Комитета технического регулирования и метрологии города Алматы выясннлось, что на 8-ми АЗС реализовывался бензин с октановым числом - 74. Использование такого бензина – это не только загрязнение воздуха в городе, но, оказалось по заключениям специалистов, он представляет угрозу для детей, поскольку молекулы распределяются в нижней части атмосферы и попадая в дыхательные пути ребенка вызывают деструкцию слизистых. Дело было возбуждено в рамках административного правонарушения, уничтожены 24736 тонн бензина[20]. Или другой пример, по факту массовой гибели лебедей-кликунов привлечены были сотрудники Актюбинского филиала РГКП «Республиканская ветеринарная лаборатория», эксперты Актюбинского филиала РГКП ЦСЭ МЮ РК, сотрудники лаборатории санитарно-эидемиологической службы по г. Актюбинск. Проводя комплексное исследование, все специалисты пришли к выводу, что гибель лебедей-кликунов произошла в результате употребления токсичной воды с содержанием сульфатов и хлоридов, многократно превышающих предельно допустимые нормы. Указанные вещества являются компонентами промышленных отходов химического завода. По факту загрязнения буровым шламом территории поселка в Западно-Казахстанской области привлекалась зведующая кафедрой по общей экологии КазНПУ (Казахского Национального Технического Университета им..И.Сатпаева) и т.д.[21] Более того в некоторых ситуациях за последние два десятилетия (например, нри массовой гибели тюленей, сайгаков, птиц и пр.) стали привлекаться специалисты ближнего и дальнего зарубежья. Перечень тех организаий и учреждений, которые необходимы для установления обстоятельств экологического правонарушения на стадии доследственной проверки и далее при доказывании настолько обширен, что требует самостоятельного изучения.

Таким образом, деятельность органов (лиц),ведущих уголовный процесс, по применению специальных знаний осуществляется в рамках процессуальных и непроцессуальных форм, включающих в себя определенную систему правил, которыми определяется связь и последовательность следующих проводимых действий:

1. принятие решения о необходимости применения специальных знаний при наличии фактических и юридических оснований по делу;

2. сообщение лицу, чьи интересы затрагиваются проводимым следственным или судебным действием, о привлечении специальных знаний, и оно вправе внести свои вопросы;

1. разъяснение прав и обязанностей, а также сущности  
   проводимого процессуального действия с применением специальных знаний всем его участникам;
2. непосредственное применение специальных знаний лицами, привлекаемыми к выполнению процессуальных функций эксперта, специалиста и переводчика;
3. получение лицом, ведущим уголовный процесс, результатов применения специальных знаний, их истолкование, выяснение возможности использова­ния в доказывании по делу;
4. ознакомление лица, чьи интересы затрагивались в процессе применения специальных знаний, с полученными результатами; в случае несогласия указанное лицо вправе заявить ходатайство, подлежащее обязательному рассмотрению;

7. оценка и использование при доказывании результатов применения специ­альных знаний с обязательным отражением этого факта в соответствующих процессуальных документах (обвинительном акте, приговоре или решении суда).

Система правил и процедур осуществления деятельности по применению специальных знаний органами (лицами), ведущими уголовный процесс, или в гражданском, административном процессе, расположенная в определённой последовательности, представляет собой внешнюю сторону их деятельности наряду с внутренней, содержательной стороной. Она состоит в выборе конкретной формы применения специальных знаний, метода и способа их применения, определяющих постановку задачи лицу, привлекаемому к выполнению процессуальной функции эксперта, специалиста, переводчика.

Невзирая на индивидуальность каждого совершенного экоправонарушения по обстановке, способам, участникам и другим обстоятельствам, практика расследования и судебного разбирательства позволяет отобрать типичный набор специальных знаний, характерные для определенной категории дел обстоятельств, подлежащие установлению по уголовному делу.
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