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**Abstract**

The article is devoted to the Caspian region, which occupies one of the key geostrategic places in contemporary international relations. The article considers the features of the political atmosphere in the region after the collapse of the USSR and its further development, the position of the Caspian countries on the division of energy resources of the region. In the 1990s, the countries of the Caspian region sought solutions to political and economic problems and started a new path in development. Analyzes the political and economic trends in the region.
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**Аннотация**

Статья посвящена Каспийскому региону, который занимает одну из ключевых геостратегических мест в современных международных отношениях. В статье рассматриваются особенности политической атмосферы на регионе после распада СССР и дальнейшее его развитие, позиции прикаспийских стран по разделению энергоресурсов региона. В 90 годы XX века страны Каспийского региона искали пути решения политических и экономических проблем и начинали новый путь в развитии. Дается анализ политическим и экономическим тенденциям в регионе.
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**Аңдатпа**

Мақала қазіргі халықаралық қатынастарда маңызды геостратегиялық орын алатын аймақтардың бірі Каспий аймағына арналған. Мақалада КСРО ыдырауынан кейінгі аймақтағы саяси ахуалдың ерекшеліктері мен болашақ дамуы талданған. Каспий аймағы елдерінің ұстанымдары мен аймақ энергоресурстарын бөлісу және Каспийдің құқықтық мәртебесі мәселесі де қарастырылған. XX ғасырдың 90 жылдары Каспий маңы елдерінің алдында көптеген маңызды мәселелер қатары болды, олардың ішінде ең күрделілері ретінде саяси және экономикалық даму механизмдерінің жаңа жолдарын іздестіру негізінде тиімді жолға түсу. Аймақта орын алған саяси және экономикалық үрдістерге талдау және сараптау жүргізілген.

**Кілт сөздер:** экономика, Каспий аймағы, мұнай, газ, халықаралық қатынастар, саясат.

**Кіріспе**

Кеңес Одағы ыдырап, оның орнына жаңа мемлекеттердің пайда болуымен жаңа әлемдік тәртіп жөнінде ғалымдар пікірі жан-жақты болды. зерттеушілердің бір тобы әлем бірполюсты және ол полюс Америка Құрама Штаттары деп есептесе, ал тағы бір бағыт әлем көпполюсты деп, оған Америка Құрама Штаттарын, Еуропалық Одақты, Ресейді, Оңтүстік-Шығыс Азияны, Таяу және Орта Шығысты жатқызады. Осы орайда, атақты политолог, профессор К.С.Гаджиев былай деген: «Біз жаңа көпполярлы әлем бағытына келеміз, алайда бұл көпполярлылық болашақта қандай болатындығын ешкім білмейді» [1]. Бұл айтылған оймен толығымен келісуге болады, себебі, соңғы кездері әлемдегі геосаяси жағдайлар болашаққа қауіппен болжам жасауды талап етіп отыр.

Көмірсутек қорына бай Каспий аймағы әлемдік және ғаламдық державалардың мүдделері тоғысқан орталыққа айналып отыр. бұл жағдай Каспий маңы елдерінің саяси жағдайына да тікелей әсерін тигізеді. Ресей политологтарының бір қатары батыстың және басқа да державалардың аймаққа қызығушылығының артуын талдай келе, болашақта бұл тенденция «бөліп ал да билей бер» принципіне алып келуі мүмкін деп тұжырымдайды. Каспий маңы елдерін бұдан бөлек ішкі мәселелері де алаңдатуда. Әрқайсысының шекаралары этникалық қақтығыстар немесе көрші елдердің наразылығына орай күрделеніп отыр. Кей мемлекеттерде территориялық, этникалық немесе діни қақтығыстар орын алған [2].

Жаңа Каспий маңы елдері тәуелсіздіктің алғашқы жылдары үлкен таңдаудың алдында болды. аймақ елдерінің үкіметтері түрлі бағыттардың ықпалында қалды. Кей мемлекеттер дамудың түркілік бағыт ыңғайлы болды, мұсылмандық қоғам зайырлы, демократиялық саяси жүйе мен нарықтық экономиканы таңдады. Сонымен бірге, түркілік-лингвистикалық дәстүрге жақын орталықазиялық мемлекеттер үшін мұндай таңдау этникалық жағынан тиімді болды [3]. Алайда, уақыт өте келе дамудың «түркілік моделі» әлсірей бастады. Мемлекеттердің әрқайсысының демократия мен мен демократизацияға жолы әр қилы болып табылады.

Аймақ мемлекеттері тәуелсіздік алғаннан кейін белгілі бір саяси бағытқа орнығуы күрделі процесс болды. Барлық жоғарғы органдар, құрып отыран жаңа демократиялық либералды күштерге, бұрынғы партиялық жүйенің мықты фронты қарсы тұрды. Сонымен бірге, алғашқы жылдары билік үшін күреске кландар мен трайболистік топтар араласып, әлеуметтік саяси жағдайға ықпал ете бастады. Ұлттық сана сезімнің өсу ағынында ұлтаралық қатынастардың шиеленісуін тудырған ұлтшылдық көріністері орын ала бастады.

Осы жағдайларда ұлттық көшбасшылар – тәуелсіздіктен кейін сайланған президенттер позициясы шешуші болды. Бұл позиция, кеңестік саяси және қоғамдық жүйеге қарсы тұрып жаңа жүйе құруда бастапқы жалдары маңыздылыққа ие болса, 90-жылдардың соңында да өз маңыздылығын жоғалтқан жоқ. «Бастапқы кездегі бұл мемлекеттердегі басқару жүйесі әлсіз, саяси үрдістер деспоттық үлгіде, мемлекеттілік осал жағдайымен ерекшеленді».

**Әдістер**

Каспий маңы елдері билікті бөліктерге бөле отырып басқаруды жүргізуі, яғни парламент, президенттік билік, демократиялық қоғамдық ұйымдарды дамыту, тәуелсіз сот құру, саяси партиялар құру сияқты әрекеттері демократиялқы қоғам параметрлеріне сай болу негізінен туған болатын. Алайда, осындай әрекеттерге қарамастан, жаңа конституциялық негізде саяси модернизация жүргізген бұл елдердің саясатына анализ жасай отырып, аталған жағдайлар толығымен либералды демократиялық режимнің орнауына алып келді деуге болмайды. Каспийдің жекелеген елдеріғ атап айтқанда Түркіменстанда бұл жағдайлар ескі, жай ғана сипатын өзгерткен саяси институттардың қай дамуына мүмкіндік берді деуге болады [4].

Каспий маңы елдері әлі де Батыс Еуропа мен Солтүстік Америкада орныққан либералды демократияның классикалық үлгісіне жақындаған жоқ. «Еркіндік үйі» (Freedom House) деп аталатын әлемдегі демократияның дамуын қадағалайтын, сол бағытта қызмет ететін Американдық институт 2003 жылы Каспий маңы елдері де кіретін посткеңестік елдердің көп бөлігін «еріксіз» деп атаған болатын [5].

Кейбір Каспий елдерінің қоғамдық-саяси және басқару құрылымында билікті бөлікке бөлу идеясы, демократиялық өзгерістің кепілі мағынасынан бұрмаланып отыр.

Каспий маңы елдерінің посткеңестік дәуірде саяси дамуы бірнеше жағдайлар негізінде жүзеге асырылған болатын. Ол жағдайлар: дәстүрлі ұлттық құндылықтар, мемлекет дамуының тарихи және діни спецификасы, жүргізілген реформалардың әлемдік қауымдастықпен айыпталынуы, посткеңестік дамуда кең өріс алған ұлтшылдық және жекешелену үрдістерінің орын алуы, ұлттық азшылықтардың реформаларға қатынасы, аймақтық және сыртқы қақтығыстарға араласу деңгейі, мемлекет басшысының тәуелсіз даму мен оған жеткізу жолдарын нақты белгілеуі. Сонымен қатар, аймақ шығыстық дәстүрлі өркениетке жататындығын және онда батыстық либералды демократия ежимі мен принциптерінің қабылдануы ұзақ уақытты талап ететіндігін есте сақтаған жөн.

Осы аталған жағдайлардың барлығы Каспий маңы елдеріндегі қоғамының саяси өзгерісіне айтарлықтай, тіпті концептуалды ерекшеліктерді анықтады деуге болады.

Каспий маңы мемлекеттеріндегі саяси режим саяси плюрализм және еркіндік фрагменті бар авторитаризм (Қазақстан, Иран, Әзербайжан) және Түркіменстандағы тоталитаризм сипатында. Басқарудың осы формасында аймақ мемлекеттері арасында қақтығысты жағдай сақт алады деуге болады. Сондықтан, аймақ мемлекеттері мәселелердің шешімін ұлттық-мәдени ерекшеліктерді ескере отырып, қоғамдық-саяси өмірдің либерализациясын жүзеге асырумен байланыстыру қажет.

Каспий маңы елдерінің саяси дамуы қандай және ол Каспий аймағының геосаяси мәселелеріне қалай ықпал етеді? деген сұрақ аймақ елдерін, осы аймаққа қызығушылық танытып отырған елдерді және аймақты зерттеушілердің басты сұрағы болды.

Осы мәселеге байланысты Каспий маңы елдеріндегі саяси ахуалды жеке-жеке қарастырған жөн. Яғни, КСРО ыдырап, одақ елдерінің тәуелсіз мемлекетке айналған уақыты, Каспий маңы мемлекеттерінің де бастапқы кездегі саяси жағдайын, ондағы өзгерістерді қарастырмыз.

**Нәтижелер**

**Қазақстан** КСРО ыдырағаннан кейін тәуелсіздігін соңына дейін жарияламаған Орталық Азия мемлекеттері арасындағы жалғыз, Ресейден кейінгі екінші мемлекет болды. 1991 жылы 16 желтоқасанда бұрынғы КСРО елдерінің ең соңынан Қазақстан өз тәуелсіздігін жариялады. Н.Назарбаевтың саяси идеалы – ТҮркия мемлекеті ел тәуелсіздігін алғашқы болып мойындағандардың бірі болды.

Қазақстанның саяси жүйесінің трансформациясы 1992 жылы «Қазақстанның егеменді ел ретінде құрылуы мен дамуы атты Стратегияны» қабылдағаннан басталды. Бұл Стратгеияда бейбітсүйгіш, демократиялық, ядролық қарудан азат ашық қоғам құру мақсаты қойылды. Мұндай мемлекеттің басты негізі – демократиялық атрибуттардың барлығы сақталынған президенттік республика құру, яғни, адам құқығы мен бостандығы сақталатын, саяси плюрализм, азаматтық татулық пен ұлтаралық келісім, өзгерістердің әлеуметтік бағыттылығы, жекешелендірудің түрлі формаларын қамтитын нарықтық экономика құру және дамыту, адам құқығын қамтамасыз ету сияқты демократиялық мемлекет критерийлерін сақтау [6].

Тәуелсіздік жылдары  Қазақстанның жаңа мемлекетін  және оның  саяси жүйесін қалыптастыру оңай болған жоқ.  Бұл үрдіс өте қайшылықты, тартысты, қателіктер мен қатерлер арқылы жүрді.

Қазақстан мемлекеті нысаны мен табиғатын анықтауда ХХ ғасырдың 90-шы жылдарында еліміздің саяси басшылығы мен интеллектуалдық күштері алдында  аса күрделі міндеттер тұрды.

Сол тарихи да тағдырлы уақытта  дербес мемлекетті құру ісіндегі төтенше   жауапкершілікті өзіне алған Н. Назарбаев былай деп толғанады: «Қазіргі сарапшылар белгілі бір саяси режим жайында баға бергенде, оның мойнындағы міндеттерді ескермей, баға беруге тырысады. Ол мемлекетті қалыптастыру, бір экономикалық жүйеден екінші бір экономикалық жүйеге көшу, демократиялану процесін дамыту, әлеуметтік және ұлтаралық орнықтылықты сақтау және нығайту, сыртқы саяси бағыттар желісін тарту… Ұлттық жаңару, мемле­кеттікті қалпына келтіру әрдайым оп-оңай жүзеге аса бермейді». Тәуелсіз Қазақстан  мемлекетінің қалыптасу  кезеңі бұрынғы КСРО аумағында саяси, әлеуметтік экономикалық мүдделер мен қатынастардың ерекше шиеленісуі үдерісімен қабаттаса жүрді. Әлеумет­тік топтардың мүдделері мен қажеттерін бұрынғы саяси режим қанағаттандыра алмады. Оның ішіндегі ең өткір, шетін тұрғандары – азаматтардың саяси, экономикалық және әлеуметтік құқықтарын кеңейту, сөз бостандығы, ұлттар мен этностардың тіл, мәдениет саласындағы сұраныстарын мүмкін­дігін­ше қанағаттандыру, азаматтардың қауіпсіз­дігін нығайтып, азаматтық татулық пен қоғамдық тәр­тіпті нығайту еді. Қазақстанның болашақ мемле­кеттік дамуы туралы берік, сындарлы  тұжырымдама әлі қалыптаспаған еді.

## Ол кездегі еліміз алдында тұрған ең күрделі проблема  мемлекетті қалыптастыру еді.  Мемлекет – саяси жүйенің аумақтық, заңды,  жария, егемен, легитимді, құқықты,  жоғары деңгейде  инсти­тут­танған, жалпыға бірдей әмбебап ұйымы. Ол  қоғамның  саяси жүйесінің бір бөлігі бола отырып, мақсатты, жария, ашық, заңды, ел мен халықтың  еге­мендігінің бірден бір көзі, субектісі  және егесі ретін­де қызмет істейді. Мемлекет саяси жүйенің бір бөлігі, ал ол сонымен бірге, оның  барлық кіші жүйе­­лері мен салаларын қамтитын, біріктіретін, заңдар аясында олардың бүкіл қызмет-тіршілігін реттейтін,   олар үшін біртұтас, ажырамас және бөлінбес  ұйым болып табылады.  Ғылыми әдебиетте мемлекеттің не­гізгі аса маңызды, сөзсіз, қоғамдық қатынастар табиғаты мен мүдделеріне жауап беретін және тиімді мемлекет құру мүддесіне сәйкес келетін белгілеріне отандық және шетелдік зерттеушілер дәлел­деуі бойынша мыналар жатады: аумағының; азаматтығы бойынша біріккен халқының; белгілі ішкі және сыртқы функциялары анықталған, бұларда саралап, ауқымы мен міндеттерін  анықтаған, қоғамдық қатынастардың барлық саласын реттеуге қабі­летті, қажетті адами,  материалдық және қаржылық ресурстарға ие тармақталған  басқару аппаратының болуы; халықаралық қауымдастық мойындаған шекарасы; елдің егемендігін, тұтастығын,  қорғанысын, азаматтарының қауіпсіздігін қамтамасыз ететін ұлттық армиясының, құқық қорғау органдарының (сот, прокуратура, милиция, арнайы қауіп­сіздік қызметтері және т.б.) болуы. Қазақстанда жиырма жылда осы аталған белгілер мен қасиеттерге сай келетін егемен, әлеуетті, әлем мойындаған және санасатын мемлекет қалыптасты [7]. Ал елде қалыптасқан  мемлекеттік құрылыстың табиғаты, демократияның деңгейі оны саяси жүйесі қызме­тінен көрінеді. Бұл жерде транзиттік, өтпелі қоғамдардағы аса күрделі міндеттерді шешуге, күрделі қоғамдық қатынастарды реттеуге қызмет ететін жаңа саяси жүйені қалыптастыру күр­делі мәселе екенін еске ұстаған жөн. ХХ ғасырдың тоқсаныншы жылдарының басында  жаһандану, ақпараттық қоғам, халықаралық байланыстардың күшеюі жағдайында саяси жүйе мен оның институттарының функциялары барған сайын күрделеніп, тармақталып, олар қамтитын құбылыстар мен қатынастардың ауқымы кеңейіп, олардың өзара сабақтастығы, өзара байланыстары күрделенген  уақыт болатын. Осы жаңа әлемге, оның күрделі саяси-экономикалық, идеологиялық қатынастарының дербес субъектісі ретін­де ұмтылып отырған Қазақстан, алдымен, өзін-өзі мемлекет ретінде анықтап, мемлекеттік-конституциялық құрылысын түбегейлі бекемдеу міндеті тұр­ғаны айдай ақиқат еді.

Тәуелсіздіктің алғашқы кезеңінде Қазақстанның саяси жағдайы тұрақты болды. Саяси партиялар Республикадағы саяси жағдайға айтарлықтай ықпал етуге тырыспайды. Н.Назарбаевтың билігі, шетелдік зерттеушілер пікірінше, президент және президент маңындағы басшылық саяси ұйымдар мен тәуелсіз БАҚ өкілдеріне шектеу қойып отырды. Сонымен бірге, шетелдік БАҚ мәліметтерінде, Қазақстандағы оппозиция да президент билігіне адалдықпен қарайды және соған сәйкес қызмет етеді. Себебі, оппозиция халық қолдауына ие емес делінген [8].

Н.Масанов пікірінше, Қазақстан егемендігінің басты ерекшелігі, биліктің толығымен президент қолында шоғырлануы [9]. АҚШ администрациясының Парсы шығанағы елдерінің мұнайынан тәуелділікті азайту және Орталық Азиядағы исламдық топтардың қарулы қозғалыстарын жою стратегиясында Қазақстан маңызды рольге ие болып табылады.

Қазақстан тәуелсіздігін жариялағаннан кейін белсенді түрде шет мемлекеттермен дипломатиялық, сауда-экономикалық қатынас орната бастады. жаңадан тәуелсіздігін жариялаған бұрынғы КСРО құрамындағы мемлекет әлемдік державаларды сол кезеңнен бастап өзінің энергетикалық қорымен қызықтырған болатын. Қызығушылық танытқан алғашқы мемлекеттердің бірі – АҚШ болатын. Америка Құрама Штаттары алғашқы болып Қазақстанның тәуелсіздігін мойындады. Сонымен бірге, Американы еліміздің бай көмірсутек қоры қызықтырды. Парсы шығанағы елдерінің мұнайына тәуелді болып отырған АМерика Құрама Штаттары үшін Каспий аймағы жаңа қазынаға толы сандық секілді болды. Каспийдің құбырлары онымен тасымалданатын мұнай, газ АҚШ-тың басты назарына айналды. Осы кезеңнен бастап Қазақстанға шетелдік компаниялар келе бастады. Американдық трансұлттық компаниялар мұнай кенорындарымен айналыса бастады.

Әлемнің көптеген елдері Қазақстанды әлем мұнай нарығындағы стратегиялық маңызды әрі тиімді әріптес ретінде қарастыра бастады. Батыс сол кезеңдері Қазақстандағы адам құқықтары мен бостандығының сақталынуына күмәнмен қараса да, энергетикалық жағынан тиімді болғандықтан, бұл мәселе екінші орында қарастырлыған болатын. Аймақтағы батыстың қос стандартты саясатының айғағы ретінде АҚШ Сенаты әкімшілігінің ресми өкілдерінің және адам құқығы жөніндегі еуропалық комиссияның Қазақстандағы саяси жағдай жөніндегі мәлімдемесін келтіруге болады.

Батыс зерттеушілері Қазақстандағы саяси жағдайды сараптай келе, президент Н.Назарбаев мемлекетте айтарлықтай өзінің жеке билігін күшейтті деп жазады. Н.Назарбаев саясатының арқасында саяси билік пен экономикалық күш біріктіріліп елдің дамуына мүмкіндік жасалынды.

Посткеңестік Шығыстағы демократиялық қоғам құру мәселесін ғылыми түрде зерттеуде **Түркіменстан** қарсылыққа толы әрі қызықты мемлекет болып табылады. түркіменстандағы саяси трансформация тұрақты түрде, тыныш жүрді деуге болады. Президент сайлауы да парламент құру шаралары да ешқандай қоғамдық қозғалыстарсыз жүрді.

90 жылдардың орта тұсында аймақ мемлекеттеріндегі саяси жүйе трансформациясы толығымен аяқталды деуге болады. Саяси режимдердегі демократиялық бостандықтар құндылығы деңгейі әр қилы болды: посткоммунистік авторитаризмнен демократиялық мемлекетке көшу мәселелсі тұрды. Қазіргі кездегі Түркіменстан режимі Ресей зерттеушілерінің еңбегінде авторитаризм деп сипатталған. Мемлекетте Ұлттық Кеңестің шешімімен президенттік сайлау алынып тасталынды. Ресми өкілдер саяси көппартиылқ пен еркін БАҚ-қа жол бермейтіндіктерін жариялаған.

1992 жылдан бастап халықаралық құқық қорғау орындарының есептерінде Түркіменстандағы саяси режим репрессивті сипатта делінген және саяси қоғам өмірінің либерализациясына бағытталған құрылымдардың жоқтығы көрсетілген болатын. ЕҚЫҰ бақылаушыларының есебі бойынша, мемлекетте демократия мен плюрализмнің қарапайым белгілері де жоқ. Сонымен қатар, қоғамда әрбір азамат бақылауда жүргендей делінген, яғни адам құқықтары мен бостандықтары мүлдем сақталынбайды деп көрсетілген. Алайда, Ресей зерттеушілерінің осы орайда жазғаны: Батыс, яғни еуропа да АҚШ та өзінің демократиялық қоғам мен мемлекет ұғымында Шығыстың өркениеттік, ұлттық ерекшеліктерін ескермейді делінген.

Алайда, кейбір халықаралық және аймақтық ұйымдар Түркіменстанды тоталитаризмнен демократияға жол салған дамудың дұрыс жолындағы ел ретінде қарастырады. Президент С.Ниязов елдегі ішкі саяси жағдайды сипаттай келе «мемлекеттің саясаты түркімендік ұлттық дәстүрлер мен халықтық менталитет негізіне сүйене отырып, демократияның барлық институттары адам бостандығының негізгі принципы – жеке меншік құқығына негізделген» деген [9].

Түркіменстанның саяси режимы мен жағдайына баға беру өте қиын. Себебі, бір жағынан моноидеологиямен басқарылатын, мемлекет басқаруында репрессивті аппартақа сүйенетін, бір партиялы тоталитарлы мемлекет сипатына келетін болса, екінші жағынан, осындай модельды таңдаған елдің басшылығы халықтық, ұлттық дәстүр мен менталитетке сүйенген. Кейбір зерттеушілер Түркіменстанда тіпті, феодалдық билік пен басқарудың қалдықтары сақталған деп жазған [10].

Түркіменстандағы саяси жағдайдың бір ерекшелігі, ондағы биліктің авторитаризмге жақын екендігін жоққа шығармауында, яғни, олар бұл жүйені мықты атқарушы билік негізінде сипаттайды. «Жаңа авторитариз» немесе «элитарлы демократия» концепциялары «халықтың демократияға дайын еместігімен» түсіндіріліп отыр [11].

Қазіргі кездегі мемлекеттің дамуы ресми идеологияның авторы мен таратушылар және осы идеологияның қарсыластары арасындағы күреспен сипатталады. Бұл күрес ешқашан, ашық формаға өткен, алайда, қарсы жақ өкілдері репрессия, елден эмиграциялану сияқты салдарға ие болған. Сонымен бірге мемлекеттің халықаралық аренадағы роліне ықпал еткен болатын.

Аймақтағы жағдайды зерттеуде, «Әлемдік және аймақтық державалар неліктен Түркіменстандағы саяси режимге қатысты әрекет жасамайды?» деген сұрақ туындайды. Бұл сұраққа жауап беруде, сол аталған көмірсутек қоры мәселелсі шығады. Жоғарыда аталғандай, аймақтың мол газ қорына және оны тасымалдау жолдарына ие болуы және әлемнің аймақтың басты державаларының сол энергетика қорына мүдделі болуы барлық мәселеге жауап ретінде қарастырылады. Мемлекеттердің аймаққа деген геосаяси қызығушылығы барлығына көз жұма қарауға итермелейді.

Түркімендік мұнай газ өндірісі министрлігінің мәліметінше, Каспий қайраңының Түркімендік бөлігінде 11 трлн. куб газ бен 5,5 млрд. т. мұнай шоғырланған. Шикізаттың осындай көлемдегі қоры шетелдік саясаткерлердің ойын және даусын шектеп отыр. қазіргі кезде Түркіменстан солығымен қоршаған әлемнен оқшаулану саясатын ұстанып отыр.

Соңғы жылдардағы мемлекеттегі саяси дамуды былайша сипаттауға болады: сайлау жүйесін толығымен алып тастап, қабылдаумау, саяси плюрализмді мағлұмдаудан оны толығымен ескермеушілікке дейін жетуі, елдегі адам құқығы мен бостандығын ескермей бағытында дамуда деуге болады. Мемлекет оқшаулану саясатын қолданып, өз билігін қалыптастырып, дамытуда.

Каспий маңы елдерінің өзара қатынастарында ерекше орын алатын тағы бір мемлекет – **Иран Ислам Республикасы.** Иран мемлекеттік және идеологиялық приоритеттердің қатынасы жағынан ерекше ел болып табылады. Себебі, ислам Иранда конституциялық негізде бекітілген дін, мемлекеттің барлық істеріндегі ислам шарттары алға тартылады және азаматтардың өмірінде исламдық нормалар негізгі болып табылады. Иран мемлекеттік құрылымда дінді осыншалық басымдықпен қолданатын бірден-бір ел болып табылады.

Иранның ішкісаяси өмірінің демократизациялану тенденциясы билікке Мохаммад Хатами келгеннен бастап кең етек ала бастады. Бұл жағдай елде саяси партиялар құрып, олардың қызметін мемлекетте реформалар жүргізуге бағыттаудан көрінді.

Мемлекетте президенттік сайлауда әлеуметтік-экономикалық және саяси реформаларды қолдайтын реформаторлық күштер жеңіске жеткенімен, елдің көп бөлігінде діни бағыт басым болып табылады [12]. Мохаммад Хатами: «Иран қоғамында түрлі саяси көзқарастағы өкілдер бар, алайда барлығымыз АҚШ қа қарсы тұруда ортақ мақсаттарға иеміз» деген болатын. Осы сыртқы қатер және ұлттық татулықты сақтау мәселесі реформаторлардың және Иран қоғамының басқа да өкілдерін біріктіруге итермейлейді. Иранның Прагматикалық саясат жүргізуі, оның революциялық дәстүрден бас тартуы емес. Ф.Нахванди айтқандай, «өмірден өткеніне қанша жыл өткеніне қарамастан Хомейни, сыртқы саясат принциптерін талқылаудағы басты бағыт болып қалып отыр» [13].

Иран үшін Каспийдің құқықтық мәртебесі ең маңызды мәселе деп айтуға болмайды. Иран әрқашанда өзінің алғашқы шешімі, яғни кондаминимумға берік болып келеді. Алайда, Каспий бассейні мемлекеттерінің позицияларының ір түрлі болуына байланысты бұл мәселе шешілмей отыр. Иран позициясы Ресей, Әзірбайжан, Қазақстан ұсынған схемамен келіспейді, яғни, Иран Каспийді аквоториалды түрде бөлгендегі өз үлесін қысқартып, каспий мұнайының әлемдік нарыққа шығудағы экономикалық қызығушылғының жоқтығымен сипатталып отыр.

Каспий аймағының тағы бір маңызды елі – **Ресей Федерациясы.** Ресей елінің КСРО ыдырағаннан кейінгі, мұрагер ел ретіндегі саяси жағдайының қалыптасуы, аталған көршілес елдермен байланысты болды. ресей Федерациясының ішкісаяси қауіпсіздігінің басты приоритеті мемлекеттегі билікті күшейтумен тікелей байланысты.

Алғашқы кезеңде, яғни XX ғасырдың 90 жылдары ресейлік саяси кеңістік көпшіліктік және жекешелік болып бөлінді. Жалпылама кеңістікте демократиялық институттар құрылды. Алайда, бұл үрдіс өзіндік ерекше үлгіде дамыды. Мемлекет, яғни жалпылама демократиялық билік, коррупцияланған шешунік кейпінде, ал халық, ең алдымен экономикалық белсенді тұрғын «қолдаушы» ретінде қарастырылды. Мұндай топтар ретінде, қылмыстық топтар, шенеуніктер сипатталған болатын. 90 жылдардың аяғына қарай мұндай ресми емес қолдаушылар нысандау, ресімдеу негізінде өз орындарын жоғалта бастады.

Билікке В.В.Путин келуімен елдегі саяси жағдай өзгерді. Реформалар нәтижесінде губернаторлардың ролі өзгерді, яғни Б.Ельцин билігі тұсында мемлекеттің біртұтастығына кері ықпал еткен шенеуніктер ролі азайды. Федералды округтар құру туралы Президент Жарлығы, мемлекет ішінде өзіндік тәуелсіз территориларға айналып бара жатқан аймақтарды бақылауға алуға міндеттелген болатын.

Путин тағайындаған федералды инспекторлар мемлекеттің жекеленген аймқтарында көптеген заң бұзушылықтарды әшкереледі. Көптеген аймақтарда жаңа билік пен аймақтық арасында қақтығысты жағдай орын алды [14]. Федералды округтардың құрылуы және биліктің орталықтануы мемлекеттің біртұтатсығын сақтап қалудың негізі болатын. Мемлекет біртұтастығының басты қауіпті аймағы Солтүстік кавказ болатын, себебі, мұнда Ресей үшін стратегиялық маңызға ие Каспий теңізінің Ресейлік бөлігі орналасқан.

Кез-келген мемлекетте секілді, Ресейде де ішкі мемлекеттік жағдай, оның геосаяси қауіпсіздігінің маңызды параметрлерін анықтайды. XX ғасырдың 90 жылдарында Ресейдің болашағы туралы пессимистік ойлар көптеп айтыла бастады. Мысалы, 1992 жылы Ресейлік политолог Д.Ольшанский былай деген болатын: «Одақ ыдырады, онымен қоса Ресей де тарайды. Шешенстандағы жағдай тек бастама ғана, әрі қарай автономиялар мен аймақтар жеке кете бастайды» [15]. Көптеген осындай болжамдарға қарамастан Ресей өз мемлекеттілігін және Федерация статусын сақтап қалды. В.В.Путиннің билікке келуімен вертикалды билік қалпына келтіріліп, билік орындары реттелді.

Ельциндік билік тұсында олигархия плюралистік, полицентрлік сипатта дамыған болса, жаңа билік моноцентризмге жақын болды. жаңа билік аймақтық элитаны саяси алаңнан ығыстырып, билікті орталықтандырып, аймақтардағы «вертикалды билікті» қалпына келтірумен бірге, мемлекеттік парадигманы да ретке келтірді.

В.В.Путин билікке келгеннен кейін Каспий аймағы Ресейдің ерекше мүдделі аймағы ретінде жарияланды. Осы кезеңдерден бастап Каспий теңізі аймағында әскери жаттығулар жүргізіле бастады. ресей үшін Каспий теңізінің геосаяси маңыздылығы арта түсті. Осындай жаттығулар Каспий теңізі бойынша аймақ мемлекеттерінің 2002 жылғы Ашхабадтағы саммитінен кейін ұлғайды. Бұл жағдай Ресей саясатындағы Каспий теңізі аймағының геосаяси маңыздылығын көрсетті. Қазіргі кезде Каспий теңізі Ресей Федерациясының стратегиялық маңызды аймағы болып табылады. каспий теңізі аймағының энергетикалық қоры Ресей экономикасының маңызды тетігі болғандықтан, Ресейді тондағы тек шикізат қоры ғана емес, оны тасмыалдау бағыттары да алаңдатып отыр. Каспий мұнайын Ресейден тыс аймақтап тасымалдау туралы АҚШ идеясы Ресей Федерациясын алаңдатып отырған басты мәселелердің біріне айналып отыр. сонымен бірге теңіздің анықталмаған құқықтық жағдайы да басты саяси мәселе.

**Әзербайжан** елінің қоғамдық-саяси жағдайын қарастырмас бұрын мемлекет үшін маңызды бірнеше факторларға тоқталып өткен жөн:

* елдегі ішкісаяси күштердің орны, топаралық (кланаралық) балансқа тікелей байланысты;
* елдегі экономикалық жағдай Каспийлік мұнай жобасы мен аймақтағы Әзербайжанның геоэкономикалық роліне байланысты;
* сыртқы саяси факторлардың ықпалы: а) таулы-карабах мәселесі; б) елдегі саяси жағдайға атлантикалық бағыттағы ықпал.

XX 30 жж мен 80 жж. аралығында Әзербайжанда аймақтық басты Шушин және Гяндж кландары арасында күрес жүрген болатын. Онымен қоса, билік үшін күреске екінші эшелон кландары (Агдам, Шекин, Бакин, ленкоран) және үшінші эшелон (Геокчай, Шемах, Хачмас) кландары да араласқан болатын [16].

Әзербайжан Конституциясында халықаралық құқықтың барлық нормалары сақталғанымен, елде авторитаризм тенденциялары байқалады. Осыған байланысты Э.Исмаилов былай деп ой айтқан болатын: «Билік оппозицияның қоғамдық өмірге араласуына мүмкіндік бермейді. Билікке қарсы ой білдіру мүмкін емес. Себебі, жаппай қарсылық көрсету, митинг, демонстрациялар жүргізу мықты күштермен басылады, теледидар және радио қатаң бақылауға алынған, жкеленген теледидар каналдарының мүмкіндігі шектелген» [17].

1993 жылдан бастап елде мемлекеттік төңкерістер басталды, терактілер жиілей бастады. Осындай төңкерістердің бірі ретінде 1993 жылғы 5 қазандағы Бакудегі жағдайды атауға болады [18]. Бұл жағдай Каспий теңізінің құқықтық мәртебесі жөніндегі келіссөздерге ықпал етті. Ресейдің тікелей немесе жанама түрде Әзербайжандағы мемлекеттік төңкеріске ықпал етуге тырысуы екі ел арасындағы қатынасқа нұқсан келтірді. Бұ, өз кезегінде Әзербайжан сыртқы саясатының батыстық бағытының ұлғаюына алып келді.

Елдегі барлық жағдайлар мемлекеттің саяси жағдайына ықпал етті. Гейдар Алиев Әзербайжан қоғамы әлі де демократиялық қоғамға айналуға дайын емес, тоталитаризмнен демократияға ауытқу мемлекеттік жағдайға қатаң ықпал етеді деп есептеді. Елде президент қызметінің пропагандасы ұлғайды. Президенттің жетістіктері жариялы түрде мадақтала бастады. бұл жағдайға елдегі оппозияция қарсылық танытып, митингтер ұйымдастырды. Олардың ішіндегі ең маңыздысы 1998 жылғы 17 маусымдағы «Әзербайжан Республикасының Президенттік сайлауы» жөніндегі заңды оппозицияның қабылдамауы болды. оппозиция мәлімдемесінде былай делінген болатын: «Антидемократиялық сайлауға қатысу диктаторлық тәртіпті заңдастыруға қатысумен тең болар еді. Біз антихалықтық саясат үшін саяси жауапкершілікті алғымыз келмейді. Сондықтан реакциялық заңдар негізінде жүргізілетін сайлауларға қарсылық білдіреміз» [19]. Алайда, аталған қарсылықтарға қарамастан оппозиция айтарлықтай жетістікке жете алған жоқ.

Елде орын алған барлық жағдайларға қарамастан, бақылаушылар елдегі саяси тұрақталықты қамтамасыз ету мен Армениямен жасалған татулық келісімі Г.Алиевтың атқарған басты еңбегі болды. Әзербайжандағы осы жылдардағы жағдайды ескерсек, яғни, түрлі деңгейдегі қарсылықтар, азаматтық соғыстың алдында қалуы Әзербайжан елінің ұлттық таризының қарсылыққа толы екендігін аңғартады. Әзербайжан елі мемлекеттілік пен ұлттық біртұтастықтан айырыла жаздады. Сондықтан қазіргі кезде елдегі билік мықты және тұрақты мемлекет құруға күш жұмсауды [20]. Елдегі биліктің әлсіздігі мен өз ішінде кландарға бөліну үрдісі елдің ішкі және сыртқы саясатын ықпал етуде. Алайда, қазіргі таңдалынған бағыт толығымен деморкатиялық мемлекет құруға тырысуда. Алайда, ел ішіндегі кланарлық күрестер шетелдік мемлекеттердің елдің ішкі саясатына араласуына мүмкіндік беріп отыр.

**Қорытынды**

Осылайша, Каспий теңізі аймағының елдеріндегі саяси жағдай тәуелсіздік алғаннан бастап соңғы онжылдыққа дейін күрделі әрі түрлі деңгейде дамып келеді. 1991 жылы тәуелсіз, егеменді ел мәртебесіне ие болған бұл елдер көптеген мәселелердің шырмауында қалған болатын. Ол мәселелер, бұрынғы одақтық саясаттан қалған немесе одан да бұрынғы жағдайларға қатысты мәселелер болды, сонымен бірге тәуелсіз ел болумен мемлекеттегі көптеген шаруашылықтардың жүйесін өзгерту мәселесі де тұрды. Аймақтағы әр елдің өзіндік даму ерекшелігі мен саяси, экономикалық, мәдени өмірдің әр түрлілігіне қарамастан, жоғарыда аталған мәселелер барлық посткеңестік елдер үшін ортақ болды деуге болады. 90 жылдардың басында бұл елдердің барлығы саяси трансформацияға ұшыраған ауыспалы кезеңнің мәселелеріне толы мемлекет үлгісінде еді. Бүгінгі күні Каспий бассейні елдерінің саяси жағдайы біршама тұрақталған. Тек кей елдерде элитаның ауысуымен бірқатар мәселелі жағдайлар туып тұрады және де қазіргі кезеңнің басты қаупіне айналып отырған халықаралық терроризм мен аймақтық қақтығыстар мәселесі де бұл аймақ елдерін айналып өткен жоқ.

Соңғы жылдардағы жағдайлар көрсеткендей, Ресей өзінің әлемдік статусы мен ықпалын жоғарылаут үшін Кавказдағы және Каспийдегі ықпалын күшейту қажет. Сондықтан, Ресей аймақта әскери-саяси және экономикалық бағыттағы позицияларын дамытуда. Осы орайда, Ресей аймақтағы өзінің бұрынғы беделді және ықпалды статусын қайтаруға тырысуда. Бұл жағдайлар, аймақты ықпал ету үшін күрес алаңына айналдырды. Каспийлік басқа мемлекеттер, жаңа әлемдік тәртіп жағдайындағы өз экономикаларын дұрыс бағытқа қою және дамыту мәселелерімен айналысуда. Бұл орайда, Каспий аймағының энергоресурстары ол мемлекеттер үшін басты экономикалық артықшылық деуге болады. Аймақтағы барлық посткеңестік елдер, соның ішінде Қазақстанның энергоресурстық потенциалының мол қоры осы аймақта шоғырланған. Сондықтан, аймақтағы болып жатқан оқиғалар біздің еліміздің экономикалық дамуына басты әсер ететін факторлар деуге болады. Аймақтың геосаяси орналасуы, тасымалдау жолдарының орналасуы аймақ елдерінің қауіпсіздігіне де тікелей ықпал етеді. Каспий аймағының геосаяси тұрақтылығы мен тиімді деңгейінде дамуы аймақ елдерінің дұрыс бағыттағы саясат қолдануымен тікелей байланысты.

Осылайша, жағдайды толығымен сараптау негізінде, зерттеліп отырған Каспий аймағы алдағы онжылдықтарда халықаралық қатынастардың маңызды орындарының бірі және онымен қоса қарама-қайшылықтардың тоғысқан аймағы болып қалады деуге болады.
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