

**ҚАЗАҚ  
ФИЛОСОФИЯСЫ:**  
*Өткені, бүгіні және  
болашағы*

**II** том

**КАЗАХСКАЯ  
ФИЛОСОФИЯ:**  
*Прошлое, настоящее  
и будущее*

Алматы, 2017

**ҚАЗАҚ ФИЛОСОФИЯСЫ: ӨТКЕНІ,  
БҮГІНІ ЖӘНЕ БОЛАШАҒЫ  
II ТОМ**

**КАЗАХСКАЯ ФИЛОСОФИЯ:  
ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ**

**ТОМ II**

**Алматы, 2017**

ӘОЖ 1/14 (035.3)  
КБЖ 87.3  
Қ 17

*Әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университеті Философия және саясаттану факультетінің Ғылыми кеңесі баспаға ұсынған (28.04.2017. Хаттама №7)*

**Жалпы редакциясын басқарған: Нұрышева Г.Ж., Рамазанова А.Х.**

**Рецензенттер:**

философия ғылымдарының докторы, профессор Сәбит М.  
философия ғылымдарының докторы Барлыбаева Г.Г.

Қ 17 Қазақ философиясы: өткені, бүгіні және болашағы/Казахская философия: прошлое, настоящее и будущее. II том; Монография/Ред. Г.Ж.Нұрышева, А.Х.Рамазанова. – Алматы, 2017 – 162 б. – Қазақша, орысша.

ISBN 978-601-04-2592-7  
ISBN 978-601-04-2593-4

Ұжымдық монографияға әл-Фараби атындағы ҚазҰУ Философия және саясаттану факультеті Философия кафедрасы ғалымдарының философия ғылымының қазақ философиясы, философия тарихы, философиялық антропология, әлеуметтік философия, ғылым мен техника философиясы және тағы басқа салалары бойынша зерттеулері енген.

Ғылыми қауымға, студенттер, \* магистрант, докторанттарға және философияға қызығушылық танытқан көпшілікке ұсынылады.

В коллективную монографию вошли исследования ученых кафедры Философии факультета Философии и политологии КазНУ им. аль-Фараби по казахской философии, истории философии, философской антропологии, социальной философии, философии науки и техники и другим направлениям философии.

Рекомендуется научной общественности, студентам, магистрантам, докторантам и всем, кто интересуется философией.

ӘОЖ 1/14 (035.3)  
КБЖ 87.3  
Қ 17

ISBN 978-601-04-2592-7  
ISBN 978-601-04-2593-4

Авторлар ұжымы, 2017

Абдихапарова Г.А.  
гуманитарлық ғылымдар магистрі

## ҚАЗАҚ АҒАРТУШЫЛЫҚ ЭТИКАСЫНЫҢ НЕГІЗДЕЛУІ

Көңілі дархан, қайсар да қайратты қазақ халқының маңдайына біткен дара тұлғалар өз еңбектерімен, зерттеулерімен, сонымен қатар, ой-толғаныстарының кең ауқымды болуымен халқымыздың өзіне тән өнеге мен тәрбиеге толы болмысын аша білді. Әрі сол дәстүрді жалғастыра отырып, келер ұрпаққа аманат етіп қалдырды. Бұл тұрғыда ағартушылардың төккен тері мол болды. Соқтықпалы жолдармен жүрседе кейде сары уайымға толы кезеңдерден өтсе де мойымады. Жан жақтан бұлқына соққан дауылдарға төтеп бере алды. Бұл қиындықтарға төзуге бір ғана себеп болды. Ол ата тегімізден келе жатқан үкілеген үміт еді. Халықтың мұның тындап әлауқатын көтеруді көздеген ағартушыларымыз қоғамдағы этикалық мәселелерге көп көңіл бөлген. Әсіресе, ата салтымыз бен өз идеологиямызды ары қарай дамытуды, көзі ашық, көкірегі ояу, санасы таза келешегі кемел ел болуды басты мақсат етті. Этиканың басты категориялары адамгершілік, өнеге, тәрбие, қоғамдағы адамдардың тұлға ретінде қалыптасуына ықпал ететін құндылықтарды сақтау мен әрі оларға бағынудың маңыздылығын сөзсіз түсінді. [1, 356.] Адамгершілік тәрбие дегеніміз – оқушылардың бойында мінез-құлықтың белгілі бір сипаттарын қалыптастыру және олардың өздерінің де бір-біріне, отбасына, басқа адамдарға, мемлекетке, Отанға деген қатынасын анықатйтын мінез нормалары мен ережелерін дарыту жөніндегі ұстаздардың арнаулы мақсат көздеген қызметі.

Адами қасиетті мемлекет қайраткерлері, ғалым ұстаздар, көсемдер, небір жақсылар уағыздаған. Олар өз заманына сай ізгілікті, парасаттылықты, сананы, сезімді, саналықты, инабаттылықты, салауаттылықты, адалдықты, шындылықты, тағы басқаны насихаттаған. Адамгершілікті тәрбие біртұтас оқу-тәрбие процесінің негізі болып табылады. Адамгершілік қасиет мораль, этика, өнеге арқылы айқындалады. Мораль, этика, өнеге адамгершіліктің күретамыры болып табылады. Сондықтан да біз адамгершілік тәрбиені осылардан бастағанды жөн деп отырамыз.

Қазақтың рухани мәдениеті мен менталитетінде өшпес із қалдырған алып тұлғаның бірі Шәкәрім Құдайбердіұлы. Ақынның шығармашылығының негізгі тақырыбы мораль философиясы мен мәдениетін қамтиды.

Абай сияқты Шәкәрім де қазақ елін қалай өркениетті, мәдениетті елдер қатарына қосамын деп талпынады. Оның ойынша, бұл азаматтық өтеудің басты шарты – туған елдің бүкіл тарихи мәдени құндылықтарын жоғалтпай, оларды заман талабына сәйкес қолдану. [6]

Ол: «Ынсап, рақым, ар, ұят, сабыр, сақтық - әуел болар алты шарт. Ынсап, рақым, ар ұят табылмаса, өлген артық дүниені былғағаннан», -деп жазды. Арлы, рақымды, ұятты адам баласы қоғамның қай кезеңінде де өзінің

бар екендігін білдіреді» [7, 91-92-б.]. Әлбетте, постмодерн жөніндегі пікірталастар көптеген аспектілерді және кейінгі өлшемдерді қамтиды, бірақ түптеп келгенде, сана қағидасының жаңа анықтамасы немесе «модерн жобасының» сәтсіздігі туралы сөз қозғалғандығы хақ.

#### Әдебиет

1. Лиотар Ж-Ж. Состояние постмодерна / Пер. с фр. Шматко Н.А. – СПб.: Издательство Алетейя, 1998. – 160 с. // [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/liot/index.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/liot/index.php)
2. Исмагамбетова З.Н. Феномен релятивизма в философии. - Алматы: Изд-во «Ценные бумаги», 2005. – 183 с.
3. Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. Пер с нем.- М.: Изд-во «Весь Мир», 2003. – 416 с.
4. Хабермас Ю. Модерн туралы философиялық дискурс //аударған Габитов Т.Х. Әлемдік философиялық мұра: 20 томдық. Классикалық емес батыс философиясы. – Алматы: Жазушы, 2006. – Т.13. – Б. 351–384.
5. Нуржанов Б.Г. Определение, концептуализация и организация образовательных стратегий //Философия образования и ее роль в формировании гуманитарного типа знания. Сборник 1. – Алматы: КазНУ – Фонд Сорос-Казахстан, 2002. – С. 13-17.
6. Нуржанов Б.Г. Странная Вселенная Жана Бодриара //Вестник КазНУ. Серия Философия. Политология. Культурология. – Алматы. – 2007. – №1 (27) – С. 178–184.
7. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. – Санкт-Петербург: «Наука», 2000. – 379 с.

**Карабаева А.Г.**  
**доктор философских наук, профессор**

#### ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ФИЛОСОФИИ

Современная научная, социальная и гуманитарная сферы актуализировали изучение теоретико-методологической, эпистемологической проблематики более масштабного, глобального характера, где вопросы философского, теоретического анализа связаны с постнеклассическим, постмодернистским подходом, критическим пересмотром эпистемологических оснований философии, новым практическим, прагматическим, методологическим, лингвистическим, онтологическим, историческим, антропологическим пониманием сферы познания, новым уровнем рассмотрения предпосылок и оснований науки и знания.

Эпистемологический анализ знания и познавательной деятельности и методологическая рефлексия над современной наукой подводят к вопросам

понимания, детерминированности и концептуализации знания в единицах культуры, аксиологического измерения знания, выявления соотношенности теоретических оснований и различных систем объяснения с логикой культуры. В XX веке произошли кардинальные изменения в философии и культуре. Под воздействием культурных изменений философия стремится сущность познавательных оценок. Данный факт способствовал определенному раскрепощению философской мысли и дал творческий импульс развитию ее новых направлений. Переосмысление философского наследия, использование всех доступных средств постметафилософской рефлексии, стремящейся охватить проблемное поле новейшей науки, протекают параллельно с осознанием культурно-аксиологического, смыслового и цивилизационного кризиса современного общества и культуры. Попытки изменения и трансформации смысловых аспектов философии происходят в ситуации изменения ее культурных функций. Одной из важнейших задач подведения философских итогов XX века является оценка и определение состояния постнеклассической науки и культуры. Ключевые проблемы в развитии философской мысли касаются проблематики эпистемологии и философии науки, приобретшей особую актуальность в связи с постановкой когнитивных и эпистемологических вопросов разного уровня в рамках социокультурных и междисциплинарных подходов. Значимые аспекты философско-научного и эпистемологического содержания, их взаимосвязи, не могут не учитывать актуальные факты метафилософских, социальных, междисциплинарных вопросов и критических аргументаций, связанных с новыми ориентирами современной философии, в корне подрывающими прежнее культурных ценностей и задач научного развития.

Целостное представление об основных изменениях, происходящих в предметном поле философских исследований проблем познания и науки, анализ перспективы исследования в данной области связываются с историко-научным, культурфилософским и методологическим анализом, а также проблемами эпистемологии и эпистемологического суждения. «Дополнительные», пограничные и даже альтернативные науке формы познания и рациональности оказываются в фокусе специального эпистемологического, историко-философского, когнитологического анализа.

Понятия и представления культуры и эпистемологии пронизаны связями с политическими диалогами, экономическими программами, эстетическими представлениями, лингвистической рефлексией. Современному исследователю приходится неизменно сталкиваться с правилами выхода за пределы «классических» образцов и моделей философии познания. Идея разнотипности познания оказалась близка многим философским направлениям. Заметны попытки соотносить эталоны познания с прочими базовыми ценностями культуры, далеко не ограничивающимися наукой. Речь идет о когнитивных векторах тех проявлений культуры, которые именуется архетипами, о внимании к «тексту», об интересе к дискурсу, направленного на «реконструкцию» знания, сознания, языка, культуры.

Продолжающееся обращение к многообразным эпистемологическим мотивам генеалогии знания актуализирует, к примеру, исследование природы эпистемологического суждения. Дискурсивная проблематика позволяет обратиться к особенностям коммуникативных стратегий и интенций участников познавательного процесса, изучить не только логико-семантические и прагматические аспекты научного языка, но и функции и аутентичные аспекты дискурсивных процессов, индивидуальности и личностному творчеству, смысловым структурам философии и культуры и т.д.

Современная эпистемология имеет своей задачей пояснить существующие познавательные единицы и образования с точки зрения их конструктивных и конституирующих начал и идеального смысла, превращающихся в возможность мышления, когда динамичная и специфическая система интеллектуальных и духовных диспозиций и критериев, ценностей и понятий современной культуры существенно детерминируют целепологание мыслительной деятельности. Субъект познания перестраивается на восприятие логики и содержания знания через обращение к пласту культуры, психики, языка, смысла, что дает возможность прояснить когнитивную ситуацию как результат некоего процесса встречи с духом культуры, входящего в нее.

И по сей день продолжают подвергаться пристальной оценке существенные изменения в эпистемологии, методологии и других областях, формируются «новые онтологии». Культурный контекст существенно стимулирует саморазвитие эпистемологии, а также методологии и философии науки, историко-научные исследования, в рамках которых еще неоднократно предстоит осмысливать происходящие перемены, смену типов мировосприятия, сущностные свойства процессов обоснования, интерпретации, понимания и т.д. В отечественной философии состоялся критический пересмотр «эпистемологических оснований» философии и науки, как «внутренних», так и «внешних», социокультурных. В отечественной философии по-прежнему имеет место интерес к «рационалистической философии» и «рационалистической аргументации», в частности, к различного рода критическим теориям. Конечно, речь не идет о возврате к «классической рациональности». В то же время очевидна потребность в некоем «позитивном» философском дискурсе, который, естественно, отвечал бы запросам новой эпистемологической культуры. Ставятся вопросы о том, какова природа теоретических конструкций, их посылок и построений, связей и иерархий в новом теоретико-познавательном пространстве? Каковы функции методологии науки в дифференцированной и интегрированной науке? Что располагается за пределами унаследованной эпистемологической традиции, за чертой вопросов о том — для чего предназначен ее концептуальный аппарат, какие методологические средства вырабатывает, какие задачи он решает и какие цели обслуживает? Здесь возникают принципиальные вопросы и затруднения, связанные с построением «описательного» аппарата эпистемологических конструкций и

знания. И проблема состоит в том, что, очевидно, должно быть изменен основной набор средств, рецептурных приемов и норм, в которых мы описываем познавательный процесс.

В современном культурном происходит актуализация экспликации смысла понятия «эпистемологическая культура», за которым открыто или латентно кроются актуальные вопросы и представления об этическом и эстетическом содержании эпистемологии и эпистемологического суждения, в том числе выражение отношения говорящего к содержанию мышления посредством выявления его модальности, как сопряженное обычно с культурным опытом, «психологическим состоянием» или «оценочной» деятельностью. Эпистемологические суждения и структуры — своего рода альтернатива историческому знанию кумулятивистского типа. Становление «новых» «эпистем», нового образа знания и науки состоит не в накоплении знаний, не в уточнении методов познания прежней эпохи, но в изменении внутренней структуры пространства познания — в изменении самих эпистем и их конфигурации. «Трансформировано знание в своем содержании, в том, как мы его воспринимаем, либо в том, как мы организуем элементы, которые считаем знанием» [1, с. 81]. Правомерно говорить об артикулированном контексте специальных проблем социальной эпистемологии и культуры эпистемологического суждения в современной философии, а также в различных направлениях, социологии науки, современной социальной философии, философии культуры, философии постмодернизма и т.д. Понятие «эпистемологическая культура», представление о культуре эпистемологического суждения не сводимы к представлению о социокультурной и ценностной детерминации науки. В данных условиях возможно выявить в плоскости научных суждений и понятий, в анализе самих событий мысли и знания, изменение формата эпистемологического суждения, часто рассматриваемого как исторически изменяющиеся структуры, исторического априори, которые определяют условия возможности образований феноменов знания и культуры.

Проблема соотношения типологических характеристик культуры с эпистемическими стандартами и конструкциями имеет широкую амплитуду: от релятивистских идей и традиций до универсалистских (фундаментальных) принципов и норм в условиях их релевантности различным видам дискурса (к примеру, выбор способа согласования философии языка, эпистемологии, социальной теории, схем коммуникации и практического применения знания, соотношения этики и политики и т.д., фокусирующийся в социальных, дискурсивных, культурных практиках, формах и функциях знания), когда необходимый характер носит принципиальная переориентация познавательной проблематики на субъект-субъектную схему, моделируемую межличностным общением и систематической реконструкцией до-теоретического знания в коммуникативном ракурсе.

«Дискурсивный поворот» в понимании когнитивной сферы связывается с интегрированными теоретическими основаниями аналитики дискурса: анализом форм объективации содержания сознания и знания,

приоритета партикуляризма. Традиция и современность воспринимаются в наше время как системы не только сосуществующие, но и взаимопроникающие, и взаимоприспосабливающиеся. Элементы традиционализма сохраняются и в условиях перехода к современности. Они лишь слегка видоизменяются под влиянием социальной модернизации, отступая в тень. В результате на смену универсализму приходит не «вера в особый путь» для каждой страны, а синтез универсализма и партикуляризма [6].

#### Литература

1 Рассадина Т.А. Традиционные ценности русской культуры // Социально-гуманитарные знания. - 2008. № -1, с. 44-58.

2 Труфанова Е.О. Человек в лабиринте идентичностей // Вопросы философии. 2010, № 2; Козин Н. Г. Идентификация. История. Человек // Вопросы философии. 2011. № 3. с. 37-43; Колябина Т. С. Социальная идентичность как основополагающий элемент патриотизма и гражданственности [Электронный ресурс]. URL: <http://www.teoriapractica.ru/-3-2005/society/kolyabina.pdf> (дата обращения: 30.04.2013).

3 Ачкасов В.А. Трансформация традиций и политическая модернизация: феномен российского традиционализма // Философия и социально-политические ценности консерватизма в общественном сознании России (от истоков к современности). Выпуск 1 / Сборник статей. Под ред. Ю.Н. Солониной Санкт-Петербург: Издательство СПбГУ, 2004. с.173-191.

4 Федотова В. Г., Колпаков В. А., Федотова Н. Н.. Глобальный капитализм: три великие трансформации: социально-философский анализ взаимоотношений экономики и общества // Вопросы философии. - 2008. - № 8. - с. 3-15.

5 Вебер Макс. «Протестантская этика и дух капитализма» <http://esocio.narod.ru/lesson01.htm>.

6 Touraine Alain. Pourrons-nous vivre ensemble? Paris, Editions Fayard, 1997, 395 p.

#### МАЗМҰНЫ/СОДЕРЖАНИЕ

- Абдихапарова Г.А. Қазақ ағартушылық этикасының негізделуі  
Абдрасилова Г.З. XX ғасырдағы қазақ зиялы қауымының философиялық шығармашылығындағы негізгі бағыттар  
Алтаев Ж.А. Түркі әлемінің атақты екі ұлы ойшылы: әл-Фараби және Ясауи  
Амиркулова Ж.А. Қазақ фольклорындағы рәміздік таным  
Аскар Л.А. Логическое учение аль-Кинди  
Аташ Б.М. Мұсылман әйелдерінің киім үлгісі және оның психоәлеуметтік астарлары  
Әлиев Ш.Ш. Ақпараттық қоғам: әлеуметтік басқарудың қазіргі заманғы концепцияларын философиялық талдау  
Борецкий О.М. Массовая культура как предмет философского анализа  
Бухаев А.Н. Развитие личности в сфере распределения тоталитарного социума  
Джаамбаева Б.А. Кризисная ситуация современного человеческого бытия  
Джалмагамбетова С.М. Современные концепции формирования человеческой личности  
Еділбаева С. Ж. Ж.-Ф. Лиотардың постмодернистік ғылым теориясы  
Карабаева А.Г. Эпистемологические основания философии  
Құдайбергенова Н.Ж. Конфуцийдің этикалық концепциясының әлеуметтік-философиялық мазмұны  
Құранбек А.А., Рыскиева А., Қайратұлы С. «Түрік Бітік мұрасының мәдени-рәміздік мәні мен маңызы  
Лифанова Т.Ю. Медиаконтекст и роль медиатехнологий в системе социальных отношений современного общества  
Мямешева Г. Х. Вечное возвращение: философские основания трансперсональной психологии  
Нұрышева Г.Ж. XIX ғасырдың соңы мен XX ғасырдың басындағы орыс философиясының өмірмәндік мазмұны  
Нигметова А.Т. Мышление в контексте философской антропологии М.К. Мамардашвили  
Рамазанова А.Х. Мифосознание как тип общественного сознания  
Сүлейменов П.М. Әл-Фараби «Қайырымды қала» концепциясын саяси философиялық тұрғыдан талдау  
Сырғакбаева А.С. Порядок и хаос в развитии цивилизаций  
Хасанов М.Ш., Петрова В.Ф. Методологические проблемы модернизации традиционного общества