

ӘЛ-ФАРАБИ атындағы ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ФИЛОСОФИЯ ЖӘНЕ САЯСАТТАНУ ФАКУЛЬТЕТІ
ПЕДАГОГИКА ЖӘНЕ БІЛІМ БЕРУ МЕНЕДЖМЕНТІ КАФЕДРАСЫ

КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени АЛЬ-ФАРАБИ
ФАКУЛЬТЕТ ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТОЛОГИИ
КАФЕДРА ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО МЕНЕДЖМЕНТА



ҚАЗАҚСТАНДЫҚ ҚОҒАМ ЖАҒДАЙЫНДАҒЫ РУХАНИ-АДАМГЕРШІЛІК ЖӘНЕ ОТБАСЫЛЫҚ ҚҰНДЫЛЫҚТАРДЫҢ ТРАНСФОРМАЦИЯСЫ

ҚР Тәуелсіздігінің 25 жылдық мерейтойына арналған
Республикалық ғылыми-әдістемелік конференция материалдары

21 қараша, 2016 ж.

ТРАНСФОРМАЦИЯ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫХ И СЕМЕЙНЫХ ЦЕННОСТЕЙ В УСЛОВИЯХ КАЗАХСТАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Материалы республиканской научно-методической конференции,
посвященной 25-летию юбилею Независимости РК

21 ноября, 2016 г.

СОДЕРЖАНИЕ

народ- академик льного	Масалимова А.Р. Приветствие участников конференции.....	5
педагога- педагогиче- ского	Климова Т.В. Роль Главы государства Н.А. Назарбаева в реализации социально-демографической политики в Казахстане	6
педагога- педагогиче- ского	Магауова А.С. Духовно-нравственные ценности – как основа воспитания молодежи.....	9
педагога- педагогиче- ского	Сатова А.К. Роль семьи в развитии одаренности школьников.....	12
педагога- педагогиче- ского	Кертаева К.М. Деонтология в профессиональной деятельности социального педагога.....	14
педагога- педагогиче- ского	Акимжанов Т.К. Правовые средства защиты надлежащего воспитания детей в Республике Казахстан	16
педагога- педагогиче- ского	Булатбаева А.А., Мукашева А.Б. Качество профессионального самоопределения молодежи залог успешности подготовки будущих педагогов	20
педагога- педагогиче- ского	Таубаева Ш.Т., Калиева У.Н. ЖОО студенттерінде ауызша және жазбаша ғылыми коммуникация дағдыларын қалыптастыру мәселесінің ғылыми әдебиеттерде зерделену жөйі	22
педагога- педагогиче- ского	Әлқожаева Н.С., Әлқожаева А.С., Ертісова С.Б. Жастарды рухани-адамгершілік құндылыққа тәрбиелеу мәселесі.....	24
педагога- педагогиче- ского	Пузикова С.М. Методика организации дистанционного обучения: возможности и зарубежный опыт.....	28
педагога- педагогиче- ского	Мукашева А.Б. Профессионально-личностный образ преподавателя глазами студентов и магистрантов университета	31
педагога- педагогиче- ского	Ашекеева К.Н., Ашекеева Н.Н. Тұлғаны рухани-адамгершілікке тәрбиелеу мәселесі	35
педагога- педагогиче- ского	Әрінова Б.А., Сейіткерім Б.Е. «Өзін-өзі тану» пәнінің рухани-адамгершілік мәні.....	38
педагога- педагогиче- ского	Садықова Н.М., Толыбаева Ж. Отбасындағы жұбайлық қатынастың психологиялық ерекшеліктері	40
педагога- педагогиче- ского	Қасен Г.А. Взаимодействие субъектов образовательного процесса вуза как основа эффективности учебной деятельности	42
педагога- педагогиче- ского	Магауова А.С. Воспитательный потенциал народных традиций семейного воспитания	46
педагога- педагогиче- ского	Касымова Р.С., Нұрланқызы Н. Жасөспірімдердің ұлтаралық қатынас мәдениетін қостілдік арқылы қалыптастыру жұмысының тиімді жолдары	49
педагога- педагогиче- ского	Кудайбергенова А.М., Султан А. Познавательный интерес как педагогическая проблема.....	53

коғамдық пікірлер жүйесі арқылы индивидке өлеуметтік әсер ету құралы, тәрбиелеу процесі ретінде сырттан өлеуметтік қадағалау жасайды [4].

Неке және отбасы қарым-қатынасы – бұл тарихи даму процесі. Ерлі зайыптылар қатынасының психологиялық жағы адам түсінуді, бағалауды, эмоциональді бастан кешіруді қоршаған ортаның құбылысы ретінде ұғынудан, сонымен қатар, өзінің жеке қажеттіліктерінің салдарынан туындайды. Неке мен отбасы психологиялық қарым-қатынасының объектісі: формамен, ал субъектісі мәнімен сипатталады. Сонымен, отбасы сферасы диалектикалық объект және субъект қатынасы негізінде болады. Неке мен отбасы формасы әртүрлі, көрінісі өзгермелі болып табылады.

Пайдаланылған әдебиеттер тізімі:

1. Шнейдер Л.Б. Семейная психология: учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2005. – 768 с.
2. Обозов Н.Н. Психология межличностных отношений. – Киев; Лыбидь, 1990. 191 с.
3. Гозман Л.Я., Алешина Ю.Е. Общение и развитие взаимоотношений в супружеской паре // Общение и оптимизация совместной деятельности. – М.: МГУ; 1987. – С. 140 – 152.
4. Дружинин В.Н. Психология семьи. – М.: КСП, 1996. – 160 с.

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ВУЗА
КАК ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОСТИ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Г.А. Касен, к.п.н., и.о. профессора
Казахский национальный университет имени аль-Фараби

Введение

Кардинальные преобразования в социально-экономической сфере и современные условия развития общества, реформы в образовании, выход в мировое образовательное пространство требуют качественно нового подхода в подготовке педагогических кадров.

Современные требования к преподавателю очень высоки. Требования к преподавателю – это императивная система профессиональных качеств, определяющих успешность педагогической деятельности. Практическая педагогическая деятельность лишь наполовину построена на рациональных технологиях. Другая половина ее – искусство. В соответствии с этим подготовка преподавателей психологических дисциплин – это наука и искусство вдвойне.

В последние годы психологическое образование на территории бывшего Союза существенно претерпело изменения. Общий интерес к знаниям о человеке был вызван начавшимся движением к новому социально-экономическому укладу и провалом тоталитарной идеологии. Одновременно с этим процессом открылось множество путей к освоению мировой психологической мысли (мы преодолели так называемую информационную депривацию), на фоне глобальных перемен, ускорения развития информатизированного общества и смены парадигм научного познания изменился и сам предмет психологической науки.

Сейчас можно с уверенностью заявить, что психология, утратив абстрактный академизм, приобретает статус помогающей науки [1].

Все же организация обучения с позиций воспроизведения книжных (а сейчас, уже «интернетных») знаний (что, к сожалению, имеет место в массовой вузовской практике) постоянно тяготее методике, сводящей подготовку специалиста к запоминанию знаний, составляющих содержание учебной дисциплины. При такой организации учебного процесса имеет место явное упрощение учебной деятельности, сведение ее к получению обучающимся готовых знаний по изучаемым дисциплинам. Такая методика слабо ориентирована на развитие его личности.

Кредитная технология, вводимая в вузовское образование вот уже свыше 10 лет, имеет определенные успехи в преодолении вышеназванных проблем, но и она имеет определенные издержки: в качестве главного результата обучения подразумеваются именно знания (хорошо, если они, а не баллы), но не личность, способная творить, создавать новые знания в своей профессиональной области, постоянно учась в процессе деятельности самостоятельно. Ясно, что такая организация обучения нуждается в переориентировке на формирование личностных новообразований, умения творчески учиться, перерабатывая научные знания и общественный опыт применительно к потребностям практики.

Опыт в качестве вузовского преподавателя позволяет нам высказать свою точку зрения: в массовой практике вузовского образования также устойчивы объективные и субъективные против-

речия, тормозящие раскрытие потенциальных возможностей обучающихся за счет эффективного взаимодействия с личностью преподавателя. Это и отсутствие единства в теоретической, психолого-педагогической и методической подготовке будущих специалистов, и авторитарная доминирующая позиция педагога в процессе обучения, и стереотипность мышления большинства преподавателей, и отсутствие гибких планов и программ, обеспечивающих реальную возможность выбора дисциплин и форм контроля в соответствии с индивидуальным развитием обучающегося.

Взаимодействие субъектов образовательного процесса в структуре организации учебной деятельности в вузе

Переход к субъект-субъектной парадигме образования предполагает определенные изменения в характере взаимодействия педагога и учащихся. Прежде всего, эти изменения затрагивают отношения участников образовательного процесса, применяемые формы и методы обучения, подход к оценке взаимодействия. Несмотря на значительную теоретическую и практическую базу, доказывающую эффективность сотрудничества характера взаимодействия в учебном процессе, реализация субъект-субъектной парадигмы образования незначительно затронула образовательную среду высшей школы. Данное положение актуализирует вопросы, связанные с организацией взаимодействия субъектов образовательного процесса в вузе.

Одной из ключевых проблем высшей школы является повышение эффективности взаимодействия преподавателей и студентов, что непосредственно влияет на качество обучения.

Изучение генезиса проблемы взаимодействия субъектов образовательного процесса позволило выявить несколько разных позиций:

- 1) гуманное, но одностороннее отношение к обучающемуся со стороны педагога (Н.А. Добролюбов, К.Д. Ушинский, В.А. Сухомлинский и др.);
- 2) планомерное воздействие на обучающегося с целью формирования заданных качеств – можно сказать, что это принцип педагогики советского периода;
- 3) разработка и внедрение в педагогический процесс идеи сотрудничества, в отдельных исследованиях определяется как совместная деятельность преподавателя и обучающихся, которая характеризуется достижением определенных целей (Ш.А. Амонашвили, В.Я. Ляудис, Э.Д. Днепров и др.);
- 4) изучение проблемы взаимодействия субъектов образовательного процесса с позиций гуманистической парадигмы и утверждение приоритета субъект-субъектных отношений (В.Ю. Пятаков, С.М. Джакупов, В.А. Сластенин, Н.Ф. Радионова, Е.Н. Шиянов и др.).

Помимо этого, существует и современный подход к проблеме взаимодействия, пока не нашедший отражение в учебника и учебных пособиях, но определяющий его новую роль в процессе организации эффективного образовательного процесса (Старцев М.В.). Данным исследователем взаимодействие субъектов образовательного процесса в вузе определяется как процесс проявления индивидуальных способов действий и общения преподавателя и студентов, направленных друг на друга, определяемых их функционально-ролевыми и личностными позициями, следствием которых являются взаимные изменения в деятельности, общении, отношениях участников педагогического процесса, а также их личностное развитие [2].

Обобщив сущностные характеристики взаимодействия с точки зрения этих позиций, мы несколько углубили понятие «взаимодействие обучающего и обучающихся в образовательном процессе». В связи с тем, что в качестве ведущей цели взаимодействия обучающего (педагога) и обучающихся (студентов, магистрантов, докторантов) мы рассматриваем развитие личностей взаимодействующих сторон, то и понятие «взаимодействие» в данном аспекте мы рассматриваем как многогранное и глубокое явление, состоящее из взаимопознания, взаимоотношения, взаимопонимания, взаимных действий и взаимовлияния. Все эти составные части или элементы взаимосвязаны и взаимообусловлены. Чем лучше знают и понимают друг друга субъекты определенной деятельности (в данном случае - образовательной), тем больше у них возможностей для формирования положительных личных и деловых отношений, тем эффективнее их совместная деятельность, т.к. больше шансов прийти к согласию, договориться о совместных действиях. В свою очередь совместные дела обучающихся и обучающих позволяют лучше узнать друг друга, способствуют усилению их влияния друг на друга.

Механизмами, запускающими эти элементы взаимодействия выступают, на наш взгляд, такие интегративные феномены, как срабатываемость и совместимость.

Срабатываемость – это феномен, характеризующий совместную деятельность людей с точки зрения ее успешности: определяется количеством, качеством, скоростью, оптимальной координацией действий партнеров и основывается на взаимном содействии. Срабатываемость со временем превращается в слаженность и ведет к продуктивности и эффективности учебной деятельности.

Совместимость достаточно хорошо изучена в психологии[2], но более упрощенная формулировка ее такова: максимально возможная удовлетворенность партнеров друг другом и высокая когнитивная идентификация. Для совместимости во взаимодействии ведущим является эмоциональный фактор, влияющий на глубокое понимание и сопереживание партнеров по взаимодействию.

При оптимальной срабатываемости в образовательном процессе главным источником удовлетворения является совместная учебная деятельность, при оптимальной совместимости этим источником служит многосторонний и многоаспектный процесс общения субъектов.

Обращаясь к проблеме взаимодействия необходимо помнить, что оно не самоцель, а важнейшее средство, необходимый способ решения поставленных задач. А эффективность его определяется прежде всего, развитием личности взаимодействующих субъектов, степенью достижения результатов в соответствии с теми задачами, которые ставятся в образовательном процессе.

Одной из важных форм организации эффективного личностного взаимодействия является смысло-поисковый диалог, он направлен на формирование у обучающихся своей субъектной картины мира в отличие от однозначных «программных» представлений.

Следующей важной и значимой в нашем опыте преподавания формой взаимодействия обучающихся является включение учебных задач в контекст жизненных проблем.

Необходимо также отметить, что многие психологические техники и методы являются особенно оптимальными для создания взаимопознавательной и «взаимопонимательной» атмосферы учебного занятия:

1. Методы усиления регулирующих функций психики, направленные в первую очередь на развитие эмоционального самоконтроля, улучшение саморегуляции в процессе взаимодействия.

2. Методы нормативно ценностной коррекции, позволяющие вырабатывать соответствующее конечной цели «самоактуализирующее» поведение, корректировать дезадаптацию в образовательном процессе, возникшую на фоне личностного непонимания, развивать и совершенствовать рефлексию, развивать умение преодолевать стрессовые ситуации в обучении.

Также эффективно использование четырех основных групп техник и приемов:

1. Пластико-когнитивные техники, взятые из курса разработанного в рамках пластико-когнитивного подхода в телесной-арт-терапии В.Н. никитиным (1998) [3]. Эти техники основываются на концепции исследования форм самовыражения человека посредством тела, движения, голоса и работы с художественным пластическим материалом.

2. Приемы каузометрии (от лат. *causa* - причина и греч. *metreo* - измеряю) – это приемы исследования субъективной картины жизненного пути и психологического времени личности, предложенный Е.И. Головахой и А.А. Кроником (1982) [3].

Каузометрия относится к числу биографических методов и направлена на описание не только прошедших, но и предполагаемых будущих этапов жизненного пути. Именно в этом отношении использование приемов каузометрии поможет получить сведения о масштабности, осмысленности и реализованности замыслов человека, об особенностях его стиля жизни и удовлетворенности своим прошлым, настоящим, будущим.

3. Блок смыслотехнических упражнений:

а) на развитие умений самоподдержки («диалог с самим собой», «вечерний пересмотр событий», «лейбл и ярлык» и пр.);

б) на снижение эффекта отрицательных и закрепления эффекта положительных факторов («психологическая диета», «дерево добра и силы»);

в) на развитие установок (стратегии постановки жизненных целей, техники конструктивного отношения к жизненным трудностям, техники моделирования деятельности).

4. В рамках социально-психологического тренинга мы активно включаем личность в игровые методы, используем различные психогимнастические упражнения. Это также обусловлено рядом коррекционных задач: развитие общительности и диалогичности мышления; формирование умений самораскрытия (произвольного и непроизвольного с помощью невербальных и вербальных средств), как у преподавателя, так и у обучающихся; обучение речевому и невербальному самопредъявлению, направленному на формирование истинного представления о своей личности.

Управление взаимодействием в учебном процессе высшей школы

Взаимодействие преподавателей и студентов возникает в ходе реализации их личных и общественных интересов. В процессе развития взаимодействия создается структура отношений преподавателей и студентов, которая закрепляется на уровне их межличностных контактов. Одной из ключевых проблем высшей школы является повышение эффективности взаимодействия преподавателей и студентов, что непосредственно влияет на качество обучения. В последнее десятилетие в мире в области

оценки качества обучения наметились тенденции более широкого понимания образовательных достижений, к которым относят удовлетворенность обучающихся образовательным процессом, степень их участия в образовательном процессе (аудиторная и внеаудиторная активность). Подобный подход к качеству обучения предполагает взаимную ответственность педагогов и обучающихся за его результат. При этом эффективность взаимодействия данных субъектов может рассматриваться как один из показателей качества образовательного процесса в вузе, от которого зависят уровень подготовки будущего специалиста, успешность его профессиональной деятельности, а также успешность профессиональной самореализации педагога высшей школы.

Под взаимодействием субъектов образовательного процесса в вузе мы понимаем процесс проявления индивидуальных способов действий и общения преподавателя и студентов, направленных друг на друга, определяемых их функционально-ролевыми и личностными позициями, следствием которых являются взаимные изменения в деятельности, общении, отношениях участников педагогического процесса, а также их личностное развитие.

Также, по нашему мнению, взаимодействие субъектов образовательного процесса в вузе создаёт в открытом информационном обществе новое образовательное пространство, предусматривающее отказ от технократизма, поворот к всесторонней культуре, общечеловеческим ценностям, к личности как самоцели общественного прогресса. Успешная социализация личности в новых условиях возможна на основе перехода от деперсонифицированных узкодисциплинарных знаний к гуманитарной интегрированной информации о мире и признания обучающегося ведущим субъектом образовательного процесса, овладевающим культурой учения и деятельности.

Согласно этому положению требованиями эффективного управления взаимодействием в учебном процессе высшей школы являются:

- формулирование целей взаимодействия;
- установление исходного уровня (состояния) управляемого процесса;
- разработка программы действий
- получение по определенным параметрам информации о состоянии процесса взаимодействия (обратная связь);
- переработка информации, полученной по каналу обратной связи;
- выработка и внесение в процесс взаимодействия корректирующих воздействий.

Целью взаимодействия является личностное и профессиональное развитие всех участников этого процесса. Как и любой целенаправленный процесс, взаимодействие преподавателей и студентов должно быть управляемо (специально организовано) и быть диагностируемо, т.е. иметь критерии и соответствующие методы оценки. В образовательном пространстве вуза взаимодействие его субъектов характеризуется конвенциональной ролью педагога, отсутствием возрастной унификации социального обучения, абсолютизацией заинтересованного аудирования, переводом внешней мотивации во внутреннюю, направленностью на способ выполнения действия, изменением функций педагога, свободой от санкций и довлеющего контроля.

Взаимодействие представляет основу процесса опосредования, подчёркивающего социальный характер обучения, и определяется как базисный компонент любой трансляционной интересубъектной деятельности[2].

Возможности его координации (управления) реализуются:

- * в выборе и иерархии целей, содержания, социальных форм, методов, техник;
- * в детерминации структурных параметров интериоризации, в её способах;
- * в оппозиции «индивидуальное — общественное»;
- * в социальных ролях, позициях, свойствах субъектов.

Структурными элементами взаимодействия для оптимального управления им являются:

1. Педагогический акт как организационно-управленческое действие преподавателя. Представляет собой целенаправленное, систематическое влияние (а не воздействие) преподавателя на коллектив студентов и отдельного студента для достижения заданных результатов обучения. Отличительные черты управления учебным процессом заключаются в следующем: сознательное и планомерное влияние; наличие причинно-следственных связей между управляющей подсистемой (преподаватель) и субъектом управления (студент); динамичность или способность управляемой подсистемы переходить из одного качественного состояния в другое; надежность; устойчивость.

2. Субъект-субъектные отношения, детерминированные особенностями кросскультурных различий в ментальности, речевого и социального поведения, фреймов референции (ситуативный контекст,

в котором принимается решение), форматов как социальных инсценировок и структурных единств взаимодействия.

3. Трисидный процесс: восприятие – понимание – действие, каждый элемент которого социально, лично и культурно опосредован.

4. Двусторонне-развивающий характер деловых (учебных) контактов субъектов образовательного процесса.

5. Мотивы саморазвития субъектов образовательного процесса, которые рассматриваются как направленность всей учебной деятельности обучающихся на активное, последовательное, прогрессивное и необратимое изменение психологического статуса на основе возникающей потребности в самосовершенствовании.

Заключение

Таким образом, весь процесс взаимодействия личностей преподавателя и обучающихся, представляется нам как широкое энергоинформационное поле, образуемое в процессе самоорганизации, автономности личности через возвращение ее индивидуальности, ее кристаллизацию и индивидуализацию в многообразных ситуациях взаимодействия, что в конечном итоге ведет к самоактуализации её личностных потенциалов уже в реальном учебном процессе. Эта система наделяет личность активностью другого уровня: пропущенной через призму отражений себя в других, самоидентификации, активности осмысленной и продуктивной. По своей психологической роли обучение превращается в процесс становления продуктивности личности. В этой ситуации становление продуктивной, творческой личности происходит не только на полюсе обучающихся. Учебное сотворчество и сотрудничество столь же продуктивно и для личности преподавателя: преодолевается и оживляется центрирование и заикливание позиции его личности на предметном содержании учебной дисциплины, структурирование дисциплинарных знаний становится средством и посредником продуктивных взаимодействий с обучающимися, основой соразвития, сотворчества, соактуализации личностных потенциалов.

Список использованных источников

1. Ляудис В.Я. Методика преподавания психологии: учебное пособие. 3-е изд., испр. и доп. – М.: Изд-во УРАО, 2000. – 128 с.
2. Старцев М.В. Системно-квалиметрический подход к оценке взаимодействия субъектов образовательного процесса в вузе. Автореферат диссертации на соиск. уч. ст. канд. пед. – Тамбов, 2006. – С. 66.
3. Залевский Г.В. Фиксированные формы поведения индивидуальных и групповых систем. – Томск: Томский государственный университет, 2004. – 460 с.

ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ НАРОДНЫХ ТРАДИЦИЙ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ

А.С. Магауова, д.п.н., профессор
КазНУ им. аль-Фараби

Обращение к традициям семейного воспитания связано с потребностью науки и практики преодоления духовного кризиса в современном обществе, признаками которого являются такие явления, как детская преступность, социальное сиротство, насилие над детьми в семье и др. В связи с этим, возникает необходимость анализа традиционных семейных ценностей, позитивность которых можно было бы использовать в качестве духовного содержания в современном семейном воспитании.

Поскольку культурные традиции семейного воспитания складывались веками, в педагогической культуре родителей воплощается накопленный поколениями опыт воспитания детей в семье. По образному выражению И.В. Бестужева-Лады, семейное воспитание является для ребенка своего рода «домашней академией». В прошлом, когда институциональные формы воспитания в мире не были столь распространены, как сейчас, именно эта «академия» закладывала ценностные, моральные ориентиры личности, позволяла усваивать навыки, необходимые человеку на протяжении всей его последующей жизни в обществе [1].

В современных условиях, когда многие задаются вопросом о том, в состоянии ли семья полноценно выполнять одну из своих важнейших функций — воспитательную, именно народная педагогика может выступать основой гармоничного семейного воспитания подрастающего поколения. Не в «глобализации» основ семейного воспитания, а в опоре на народные педагогические традиции сле-