

ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
(ГОУ ВПО МГПУ)

Институт гуманитарных наук
Кафедра русской литературы и фольклора
Лаборатория гуманитарного образования НИИСО

НЕОРЕАЛИЗМ В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ
КОНЦА XIX – ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX века

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

Москва
2011



ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
(ГОУ ВПО МГПУ)

Институт гуманитарных наук
Кафедра русской литературы и фольклора
Лаборатория гуманитарного образования НИИСО

**НЕОРЕАЛИЗМ В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ
КОНЦА XIX – ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX века**

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

Москва
2011

УДК 821.161.1.09"18"
ББК 84.3(2Рос)53я43
Н 52

*Печатается по решению
Редакционно-издательского совета ГОУ ВПО МГПУ*

Составитель и ответственный редактор:
доктор филологических наук, доцент *А.В. Громова*

Рецензенты:
доктор филологических наук, профессор *С.А. Джанумов*,
кандидат филологических наук, доцент *Я.О. Дзыга*

Н52 **Неореализм в русской литературе конца XIX – первой трети XX века: сборник научных трудов /** Сост. и отв. ред.: А.В. Громова. – М.: МГПУ, 2011. – 100 с.

Сборник включает статьи, написанные по итогам межвузовского научного семинара, проходившего в МГПУ в апреле 2011 года и приуроченного к юбилейным датам: 140-летию со дня рождения Л.Н. Андреева и 130-летию со дня рождения Б.К. Зайцева. Авторы статей – исследователи из Москвы, Алматы, Нижнего Новгорода. В издании многогранно рассматриваются проблемы, связанные с изучением неореализма как яркого стилевого течения в русской литературе рубежа веков. Сборник адресован специалистам-филологам, студентам филологических факультетов, учителям словесности и всем интересующимся русской литературой XX века.

© ГОУ ВПО МГПУ, 2011

От ре.
М.В. Л
(К воп
Д.А. З
несор
У.К. А
методс
В.Т. За
термин
А.И. С
соврем
Т.Т. Да
жизне
А.В. Г
Б.К. За
Н.М. Л
экспе
«Преп
И.Ю. Б
простр
Б.К. За
И.И. М
Андре

СОДЕРЖАНИЕ

От редакции	4
<i>М.В. Михайлова.</i> Неореализм без берегов? (К вопросу о времени возникновения течения)	10
<i>Д.А. Завельская.</i> Усложнение малой прозы и тенденции неореализма в начале XX в.	25
<i>У.К. Абишева.</i> Неизбежность обновления (проблема синтеза методов в символистской критике)	31
<i>В.Т. Захарова, Т.П. Комышкова.</i> К вопросу о трактовке термина «неореализм»	39
<i>А.И. Смирнова.</i> Неореализм в русской литературе XX века: современные аспекты изучения	46
<i>Т.Т. Давыдова.</i> Евгений Замятин и Леонид Андреев: жизненные встречи и литературные параллели	56
<i>А.В. Громова.</i> Эстетика неореализма в сборнике Б.К. Зайцева «Рафаэль»	64
<i>Н.М. Щедрина.</i> Философичность, лиризм, экспрессия в повести Б.К. Зайцева «Преподобный Сергей Радонежский»	75
<i>И.Ю. Калганникова.</i> Организация интертекстуального пространства в автобиографической тетралогии Б.К. Зайцева «Путешествие Глеба»	81
<i>И.И. Матвеева.</i> Неореализм и ранняя проза Андрея Платонова	89

**НЕОРЕАЛИЗМ В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ
КОНЦА XIX – ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX века**

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

Составитель и ответственный редактор:
Алла Витальевна Громова

Печатается в авторской редакции

Главный редактор:
Т.П. Веденеева
Компьютерная верстка:
Г.П. Васильева

Формат 60 × 90 1 / 16. Объем 6,25 усл. печ. л.
Тираж 100 экз.

Московский городской педагогический университет
Научно-информационный издательский центр
129226, Москва, 2-й Сельскохозяйственный пр., д. 4

НЕИЗБЕЖНОСТЬ ОБНОВЛЕНИЯ (ПРОБЛЕМА СИНТЕЗА МЕТОДОВ В СИМВОЛИСТСКОЙ КРИТИКЕ)

В критических исследованиях начала XX в. отмечается повышение интереса к изменениям в русской литературе 1900–10-х годов, качественному обновлению реалистической прозы, зарождению нового типа реализма. Возникает и название этого явления – «неореализм», хотя термин не был единственным и универсальным, для обозначения нового явления. Критика использовала также определения «новый реализм», «синтетический реализм», «одухотворенный реализм», «символический реализм», тем самым утверждая отличие нового реализма от старого, подчеркивая «синтетичность» новой прозы. Эстетический феномен литературы 1900–10-х годов привлек внимание ведущих критиков этих изданий – Ю. Айхенвальда, Е. Колтоновской, П. Когана, Н. Коробки, Р.Иванова-Разумника (Р.В. Иванова) и др. С другой стороны, и в символистской критике ставилась проблема «размывания» границ между литературными течениями, получившая освещение в статьях многих исследователей и художников символистского круга – Ф. Сологуба, А. Топоркова, А. Блока, В. Иванова, Г. Чулкова, Эллиса, Л. Гуревич и др. В этой синхронности критической мысли была своя закономерность, обусловленная «встречным движением» реализма и модернизма. Критики символистского круга также активно пользуются термином «неореализм», вкладывая в его содержание свое понимание. Нужно отметить, что критической мысли начала века не была свойственна терминологическая строгость. Так, в статьях этого времени в качестве взаимозаменяемых синонимов довольно часто выступают понятия «неореализм» и «символический реализм». Одной из ранних работ, в которой была сделана попытка осмысления феномена неореализма, явилась статья «О новом реализме» (1907) критика символистского круга А. Топоркова, в которой автор отмечает, что реализм и символизм столкнулись на рубеже веков не как две противоположные эстетические системы, а получили диалектическое развитие, взаимно обогатив друг друга. Автор обосновывает положение о синтезе двух направлений, рождении нового реализма на примере творчества Б. Зайцева. Новый реализм 1900-х годов связан с мироощущением эпохи и, по мнению Топоркова, обнаруживает тяготение к символистским традициям в отображении мира, сохраняя при этом свойственные ему приемы поэтики и тончайшую субъективно-эмоциональную палитру. Согласно автору, неореализм отходит от позитивизма «старого реализма», социальной детерминированности характеров и жизни в целом. Знаменательно то, что критик выводит особенности неореализма из мировидения символизма: «Символизм был великим освободителем; он первый научил сомневаться в данной реальности, он показал скрытость нового бытия, таящегося где-то, присутствующего во всем, в жестах, мимике и словах самых обыкновенных людей. Действительность стала символом чего-то другого, значительного и прекрасного, смутно предчувствуемого благоговеющей душой. <...> Новый реализм не знает действительности, известной, знакомой, опознанной. Он знает реальность, ему впервые данную, впервые явленную»[5:с.47]. Автор подчеркивает важную для символизма идею отражения метафизического в реальном мире, существования очевидного (вторичного) мира, скрывающего за собой более глубокую реальность настоящей жизни как отражения надреальной иррациональности.