

ӘЛ-ФАРАБИ АТЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени АЛЬ-ФАРАБИ
ЗАҢ ФАКУЛЬТЕТІ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

ҚЫЛМЫСТЫЛЫҚПЕН КҮРЕС МӘСЕЛЕЛЕРІН ЗЕРДЕЛЕУ ЖӨНІНДІГІ
ҒЫЛЫМИ ЗЕРТТЕУ ОРТАЛЫҒЫ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРОБЛЕМ БОРЬБЫ С
ПРЕСТУПНОСТЬЮ

ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚ, ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ ЖӘНЕ КРИМИНАЛИСТИКА
КАФЕДРАСЫ
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА, УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И
КРИМИНАЛИСТИКИ

Логотип КазНУ

ЛОГОТИП кафедр

**ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚТЫҢ, ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУДІҢ
ЖӘНЕ КРИМИНАЛИСТИКАНЫҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ**
*тақырыбындағы жоғары оқу орындарының арасындағы жыл сайынғы
магистранттар мен студенттердің
ғылыми конференциясының*
МАТЕРИАЛДАРЫ

29 қазан 2012 жыл

IV Шығарылым

МАТЕРИАЛЫ

*Ежегодной Межвузовской научной конференции
магистрантов и студентов*

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА, УГОЛОВНОГО
ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ**

29 октября 2012 года

IV Выпуск

Алматы қаласы

город Алматы

УДК _____

ББК _____

А _____

Ответственный редактор: д.ю.н., профессор Джансараева Р.Е.

Члены редколлегии: к.ю.н., доцент Жугралина Б.М.

к.ю.н., доцент Байсалов А.Д.

старший преподаватель Акболатова М.Е.

магистр юридических наук, ассистент Бисенғали Л.

А _____ - Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: Мат-лы Ежегодной Межвуз. Науч. конф. магистрантов и студ. – Алматы, 2013. - 238 с.

ISBN _____

В сборнике представлены научные доклады участников ежегодной Межвузовской научной конференции «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики», организованной Научно-исследовательским центром по изучению проблем борьбы с преступностью и кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Казахского национального университета имени аль-Фараби. В научных докладах магистрантов и студентов поднимаются и актуализируются современные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, проблемы гуманизации уголовной политики и другие. Проведение ежегодной Межвузовской научной конференции и публикация материалов осуществлены в рамках 1342/ГФ «Разработка криминалистических технологий при расследовании преступлений в условиях глобализации».

Материалы конференции адресуются тем, кто интересуется вопросами научного решения актуальных проблем уголовно-правовых дисциплин.

ISBN _____

*Калибекова А.,
студентка 3 курса юридического факультета
Казахского национального университета имени аль-Фараби*

*Научный руководитель: к.ю.н., и.о. доцента кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики юридического факультета
Казахского национального университета имени аль-Фараби
Мухамадиева Г. Н.*

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПОНЯТИЯ ИСТОЧНИКОВ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Одним из наиболее значимых и сложных вопросов в уголовно-процессуальной теории и практической деятельности является источник доказательства. Он выступает в качестве неотъемлемого и в ряде случаев главного элемента такого явления как доказательство. Нет ни одной проблемы, ни одного вопроса в доказывании, которые не были бы тесным образом связаны с источником доказательства, а значит и с самим доказательством в целом. Чтобы оперировать полноценным доказательством, необходимо как собрать и проверить сведения и их источники, так и осуществить их оценку. Оценка источников доказательств служит необходимым условием целенаправленного ведения следствия и судебного разбирательства, принятия законных и обоснованных процессуальных решений, правильного применения закона. Без уголовно-процессуальной оценки источников доказательств, немыслима деятельность органов дознания, следствия, прокуратуры и суда по расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел.

Перед органами, осуществляющими уголовное судопроизводство, в этой связи, стоит задача выяснить, получены ли источники доказательств с соблюдением всех требований закона, достоверны ли как носители сведений, так и непосредственно сами процессуальные источники доказательств, и, в конечном счете, допустимо ли доказательство в целом с позиции законности его источника. Одной из гарантий соблюдения законности, обеспечения прав и законных интересов личности в уголовном процессе служит запрет в Конституции РК на использование доказательств, полученных с нарушением закона. Одной из основных причин нарушений, связанных с выполнением требований по допустимости доказательств является недостаточное внимание к источнику доказательства как к элементу, формирующему процессуальный облик доказательственной информации.

В юридической литературе последних лет все чаще стали обращать внимание на важность оценки отдельных видов доказательств, которые представляют собой единство «сведений» и их «источников» (формы). Кроме того, до сих пор остается актуальным вопрос о признании прав участников процесса на самостоятельную оценку и формах ее реализации в свете

принципов, закрепленных в Конституции РК, а также в Уголовно-процессуальном кодексе РК.

Необходимость системного изучения указанной проблематики, в том числе, с целью внесения соответствующих предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, обусловлена противоречивостью действующего закона, а в ряде случаев несовершенством, нелогичностью некоторых положений, а также отсутствием ряда необходимых норм конкретизирующего характера.

Источники доказательств – это процессуально оформленные носители доказательственной информации, в первую очередь, протоколы следственных действий, в результате которых обнаружены и процессуально закреплены фактические данные, являющиеся доказательствами по уголовному делу.

Носителями информации могут быть люди – свидетели, потерпевшие, подозреваемые, обвиняемые и т.д., и предметы материального мира – предметы, служившие орудием преступления, сохранившие на себе следы преступления, похищенные ценности и т.п.

Виды источников доказательств строго ограничены законом, и перечень их не может быть произвольно расширен по усмотрению органа, ведущего уголовный процесс. К их числу относятся: показания потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого; заключение эксперта; вещественные доказательства; протоколы следственных действий, судебного заседания и оперативно-розыскных мероприятий, иные документы и другие носители информации, полученные в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом.

Понятие «доказательство» и «источник доказательства» в уголовном процессе не однозначны. Если доказательства – это фактические данные: факты, сведения о фактах, подлежащих установлению по делу, то источник доказательства – это носитель фактической информации, средство сохранения и передачи такой информации.

В качестве источника доказательств в процессуальном смысле может быть использован только такой носитель доказательственной информации, который, во-первых, предусмотрен Уголовно-процессуальным кодексом; во-вторых, добыт с соблюдением установленной процессуальной формы; в-третьих, может быть подвергнут проверке и оценке в ходе производства по делу. Сведения, полученные из источников, не предусмотренных законом, не отвечающие вышеуказанным требованиям, не имеют доказательственного значения, они недопустимы.

Т.е., доказательство - это единство формы и содержания, то есть предусмотренного в ч.2 ст. 115 УПК РК процессуального источника доказательства и сведений о фактах (ч. 1 ст. 115 УПК РК). Понятие «доказательство» есть явление, а «сведения» и «процессуальные источники сведений» - это составляющие этого явления. Следовательно, сведения о

фактах, источники этих сведений и доказательство соотносятся как содержание, форма и явление.

Источник доказательства - это процессуальная форма, посредством которой сведения, признаваемые доказательствами, вовлекаются в сферу процессуального доказывания. Полагаем, что более правильно было бы именовать их процессуальными, поскольку они получены и зафиксированы в установленном законом процессуальном порядке. В свою очередь источник доказательства будет включать в себя как процессуальный источник сведений (информации), так и материальный носитель этой информации.

Исследование и анализ проблем источников доказательств и критериев их оценки в уголовном судопроизводстве РК позволяет сделать следующие основные теоретические выводы и практические рекомендации, а также внести предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства РК.

Предусмотренные в уголовно-процессуальном законе (ч. 2 ст. 115 УПК РК) показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключение и показания эксперта, заключение и показания специалиста, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий и иные документы в теории уголовно-процессуального права принято называть источниками доказательств. Однако, по нашему мнению, более правильно было бы именовать их *процессуальными*, поскольку они получены и зафиксированы в установленном законом процессуальном порядке. Без процессуального источника, названного в законе, сведения не могут вступить в уголовный процесс.

Статья 115 УПК РК содержит две части, в первой из которых дается общее понятие доказательства. Название «доказательства» распространяется, судя по мысли законодателя, как на первую, так и на вторую часть статьи, где соответственно говорится о сведениях, содержащихся в их источниках. Законодатель в ч.2 ст. 115 УПК РК перечисляет как виды сведений с точки зрения содержательной стороны доказательства, так и их источники (форму), и просто предметы реальной действительности. С одной стороны, при этом смешиваются без четкого разграничения «сведения» и «источники сведений». При этом к видам сведений можно отнести «1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) показания эксперта, специалиста», т. к. они не будут являться доказательством по уголовному делу без процессуального источника закрепления этих сведений в показаниях. С другой стороны, «вещественные доказательства» и «иные документы» без их признания их в качестве доказательств и приобщении к уголовному делу, так и останутся просто предметами и не станут доказательством. Протоколы следственных и судебных действий являются процессуальным источником доказательства, и без указания на то, что в них содержатся сведения и какие именно, с нашей точки зрения, они не будут доказательствами.

Полагаем, что доказательство и его источник доказательства имеют различную процессуальную природу и назначение, кроме того,

процессуальный источник должен быть назван в законе для того, чтобы определить, в какие из них поместить те сведения, которые относятся к делу.

Доказательство - это единство формы и содержания, то есть предусмотренного в ч.2 ст. 115 УПК РФ процессуального источника доказательства и сведений о фактах. Понятие «доказательство» есть явление, а «сведения» и «процессуальные источники сведений» - это составляющие этого явления. Следовательно, по нашему мнению, сведения о фактах, источники этих сведений и доказательство соотносятся как содержание, форма и явление.

Источник доказательства - это процессуальная форма, посредством которой сведения, признаваемые доказательствами, вовлекаются в сферу процессуального доказывания. В свою очередь источник доказательства будет включать в себя как процессуальный источник сведений (информации), так и материальный носитель этой информации. Источниками сведений (процессуальными) об обстоятельствах, подлежащих доказыванию будут являться процессуальные акты, в которых зафиксированы сообщенные или обнаруженные сведения, имеющие значение для дела - протоколы, постановления и т.д.

Физическим носителем этих сведений могут быть:

1) одушевленные лица, являющиеся по делу участниками процесса, такие как подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, эксперт, специалист, понятой, переводчик и т.д.

2) неодушевленные предметы, такие как оружие, транспортные средства, труп человека, его материальные следы, одежда, документы (бумаги и иные носители информации) и т. д.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| Абдуллаев Р. Прокуратура органдарының құқықтық жағдайы..... | 3 |
| Абилова Т. Организация деятельности на месте события преступления..... | 5 |
| Азирханова А. Қазіргі кезеңдегі криминалистика габитологияның кейбір сұрақтары туралы..... | 9 |
| Акпаева Н. Свидетель, как субъект уголовного процесса..... | 13 |
| Альпиева М. Определения понятия следственной ситуации..... | 16 |
| Асқарқызы А. Шартты түрде соттаудың түсінігі мен заңды негіздері..... | 19 |
| Атыханов Қ. Қылмыстардың көптігінің қылмыстық құқық теориясындағы маңызы..... | 21 |
| Аубакиров Н. Понятие уголовного закона и значение..... | 23 |
| Ахмет Д. ҚР құқық қорғау органдарының қызметкерлерін кезектен тыс аттестациядан өту мәселелері..... | 27 |
| Байболатова Ф. Научные основы криминалистической регистрации..... | 29 |

| | |
|--|-----|
| Байсалбаева К. Қылмыстық іс жүргізудегі азаматтардың құқығы мен олардың қорғалуы..... | 31 |
| Бекмурзаева М. Некоторые вопросы квалификации изнасилования, совершенного группой лиц..... | 34 |
| Бертлеуов С. Темір жол, әуе немесе су көлігі қозғалысы мен оларды пайдалану қауіпсіздігінің ережелерін бұзу..... | 37 |
| Бецкова А. Понятие режима отбывания наказания в местах лишения свободы, его основные функции и способы обеспечения..... | 48 |
| Битанов Б. Использование криминологических знаний в оперативно-розыскной деятельности в борьбе с организованной преступностью..... | 51 |
| Буркитбаев Қ. Атыс қаруларын қолдан жасауды алдын-алу шаралары..... | 57 |
| Ділімбетова Ұ. Принцип презумпции невиновности..... | 59 |
| Джаксыбаев А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних..... | 61 |
| Джумабаева Д. Торговля людьми: проблемы и возможные пути ее разрешения..... | 66 |
| Ердосов А. Полномочия прокурора по возбуждению производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств..... | 68 |
| Есмагамбетова Ж. Криминологиялық виктимологияның пайда болу тарихы..... | 73 |
| Жамыганова П. Қылмыстық құқықтағы кінәнің ұғымы..... | 78 |
| Жетпісбаев Е. Қылмыстық саясат бағыттарының бірі-өлім жазасын қолдануды тарылту әрекеттері..... | 80 |
| Жумағалиева Г. Ұрлық қылмыстарын тергеу әдістемесінің жалпы негіздері..... | 83 |
| Жұманов А. Қазақстан Республикасың әскери бөлімдеріндегі құқық бұзушылықты алдына алу..... | 87 |
| Ибраева Н. Проблемы ответственности за доведение до самоубийства..... | 90 |
| Ильяшева Д. Преступность несовершеннолетних: причины, пути решения..... | 93 |
| Иманкулова А. Причины наркотизма несовершеннолетних и основные пути решения проблемы..... | 96 |
| Калибекова А. Актуальные вопросы понятия источников доказательств..... | 101 |
| Капенова А. Понятие и признаки наказания в Республике Казахстан..... | 105 |
| Кемелхан Д. Қылмыстық іс жүргізу құқығындағы куәнің құқықтық жағдайы..... | 110 |
| Колесникова Е. Общие положения криминалистической габитоскопии..... | 112 |
| Ксембай Т. Этика адвоката..... | 115 |
| Куаныш К. Убийство матерью новорожденного ребенка..... | 119 |

| | |
|---|-----|
| Кунаева А. Қазақстандағы меншікке қарсы қылмыстардың жалпы сипаттамасы..... | 124 |
| Кусмағамбетова Л. Себептібайланыс объективтік жақтың міндетті белгісі..... | 125 |
| Кусмамбетов К. Общая характеристика пенитенциарной преступности..... | 128 |
| Қасымов Э. Қылмыскер әйелдің тұлғасы..... | 132 |
| Қожамжаров Е. Терроризмнің жалпы сипаттамасы..... | 136 |
| Қонысбаева Қ. Прокуратура органдарын ұйымдастырудың конституциялық-құқықтық негіздері..... | 138 |
| Қырбас Ж. Қарақшылық қылмыстарын тергеудің жалпы негіздері..... | 142 |
| Мади Г. Проблемы предупреждения преступлений несовершеннолетних..... | 146 |
| Мадиева Н. Вопросы ответственности за половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцати лет..... | 149 |
| Макрушин А. Проблема ресоциализации осужденных..... | 151 |
| Мамбетова С. Институт реабилитации в Республике Казахстан..... | 155 |
| Медеубеков Б. Қылмыстарды іске асыруды дәлел базасының жиынтығы ретінде ақпарат көзінен алынып тасталған құжаттарды қалпына келтіру әдістемесі..... | 160 |
| Мірәлиева М. Қылмыстық іс жүргізу құқығы принциптерінің маңызы..... | 161 |
| Муканбедиева Д. Особенности методов криминалистики..... | 163 |
| Мусаева Э. Қылмысқа айдап салушылықтың түсінігі..... | 168 |
| Мұратбек А. Ішкі істер органдарында заңдылықты қамтамасыз ету кепілдіктері..... | 172 |
| Нурбаев А., Халимназаров Б. Проблемы, связанные с личным обыском..... | 174 |
| Нурсейтова А. Некоторые вопросы квалификации кражи..... | 179 |
| Османбекова С. Проблемы ответственности за побег..... | 181 |
| Саукенова Е. Ситуационные следственные задачи, решаемые следователем..... | 183 |
| Саутнер А. Криминологическа характеристика преступного оборота наркотиков..... | 186 |
| Саханова А. Ответственность за организацию или содержание притонов для занятия проституцией..... | 190 |
| Сулейменова А. Исследование доказательств по внутреннему убеждению судьи в судебном следствии..... | 193 |
| Султанова А. Правоохранительные органы..... | 196 |
| Табенова Л. Тактические особенности выдвижения и проверки криминалистических версий..... | 199 |

| | |
|--|-----|
| Тажиева А. Некоторые вопросы применения криминалистической видеозаписи..... | 204 |
| Тастанов А. Құқық қорғау органдары қызметкерлерінің кәсіби әдебінің негізгі қағидалары..... | 207 |
| Темірбаева Ш. Қажетті қорғанудағы қол сұғушы адамға зиян келтірудің сипаты мен түсінігі..... | 212 |
| Ужахов А. Проблемы совершенствования защиты прав потерпевшего в уголовном праве Республики Казахстан..... | 215 |
| Уразалиева Г. Бүгінгі таңдағы банк аясындағы қылмыстардың алуан түрлілігі..... | 218 |
| Утепова Д. Экономика саласындағы жасалатын қылмыстардың криминалистік сипаттамасы..... | 221 |
| Үмбет А. Қылмыстық іс жүргізу құқығындағы жанама дәлелдемелер..... | 223 |
| Файзуллаева А. Вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность..... | 226 |
| Шоман Ұ. Қажетті қорғанудың заңдылық шарттары..... | 228 |
| Шукралиев Т. Проблемы борьбы с экономическими преступлениями..... | 230 |
| Юдаков Е. Введение инструкции по обеспечению информационной безопасности как средства снижения уровня компьютерной преступности..... | 233 |