Тапалова Р.Б.

 Доцент кафедры уголовного права,

 уголовного процесса и криминалистики

 юридического факультета

 КазНУ им. аль-Фараби, к.ю.н.

 tapalova\_r@mail.ru

Некоторые вопросы криминалистической классификации преступлений в сфере экономики

 В процессе становления новых рыночных отношений и изменения форм собственности возникает новая ситуация. Строго иерархическая административно-командная система и построенное на ее основе централизованное плановое ведение хозяйства превратились в относительно свободную от регуляции отрасль. Была снята государственная монополия в хозяйственной деятельности, в производстве, торговле, сельском хозяйстве, банковской системе, транспортной сфере и других отраслях, проведено реформирование всех сфер общественной жизни, созданы накопительные пенсионные фонды, национальный фонд РК, страховые, инвестиционные фонды и др. Расширение частной сферы хозяйствования сопровождается потерей жесткого административного контроля за проведением финансово-расчетных, финансово-кредитных отношений. Коммерческим банкам разрешено предоставлять кредиты с учетом собственных интересов в работе с клиентами, не ограничивая такую деятельность. Страховые компании действуют также, исходя из принципа получения прибыли. Инвестиционные, накопительные пенсионные фонды, хотя имеют определенные ограничения в движении денежных средств, тем не менее, не подлежат прямому финансовому контролю со стороны государственных органов. Такое состояние в финансовой сфере не могло не отразиться на криминогенной ситуации в хозяйственной, финансовой и банковской системах, что привело к появлению новых экономических преступлений.

 Расследование преступлений в сфере экономической деятельности представляет сложную задачу, поскольку, с одной стороны, данные преступления совершаются профессионально подготовленными людьми, которые имеют высокий интеллект, необходимые средства и возможности для реализации своих преступных намерений и противодействия расследованию; с другой, - по этим видам преступлений пока отсутствуют надежные методики расследования, уровень профессионализма следователей остается низким, медленно внедряются в практику адекватные формы и методы оперативно-розыскной деятельности [1,5-7 ].

 Анализируя современное состояние научной мысли и учитывая практические потребности в выработке эффективных средств противодействия уголовным явлениям экономического характера, прежде считаем нужным привести некоторые концептуальные подходы относительно определения экономическиепреступления в криминалистическом понимании.

 Экономика любого государства представляет собой комплекс общественного производства ( хозяйства), включающего соответствующие отрасли, виды производства, обмена и потребления. К понятию “экономика” близки понятия “сфера экономики”, “финансово-хозяйственная сфера”, “сфера ведения” хозяйства и другие. Причем каждое понятие имеет собственную специфику. Следовательно, при рассмотрении понятия «экономическая преступность» мы неминуемо сталкиваемся с потребностью разграничения оценки определенных групп преступлений по каждой из названных позиций - “сфера экономики”, “финансово-хозяйственная сфера”, “сфера ведения” хозяйства, «сфера торговли», «сфера услуг» и т.д.

 В уголовном праве преступления традиционно классифицируются на соответствующие виды и группы главным образом по объектам посягательства (непосредственным и родовым). Основной объект экономического преступления – экономика, то есть совокупность экономических отношений, определяющих их уголовно-правовую сущность. В правоохранительной деятельности и отдельных научных исследованиях экономическими считаются по большей части деяния, совершаемые в хозяйственной сфере, еще причисляют к ним некоторые виды хищений, отдельные должностные преступления и др. В уголовно-правовом срезе экономические преступления – сложная совокупность нескольких десятков составов преступлений, предусмотренных двумя главами уголовного кодекса РК [2]. Некоторые авторы считают, что дать четкое определение экономическим преступлениям вообще очень сложно в уголовно-правовом понимании, поскольку за ним всегда понимается определенная неопределенность. Еще более “размытый круг” этих деяний получаем, анализируя данные официальной статистической отчетности. Так, по статистической отчетности преступления, связанные с незаконным получением кредита, лжепредпринимательства, ложные банкротства и некоторые другие, могут быть отнесены к обычным мошенничествам.

А.П. Медведев считает, что для выяснения сущности экономических преступлений нужно, прежде всего, провести черту между понятиями “экономические преступления”, “преступления в сфере имущественных отношений” или “преступления в сфере экономики” [3,78].

 Экономическое преступление, по мнению Свенсона, – это продолжающееся, систематическое, наказуемое деяние корыстного характера, осуществляющееся в пределах хозяйственной деятельности, которая составляет его основу [4,22-29]. Экономической преступности автор противопоставляет так называемые “традиционные преступления” “общеуголовного типа”.

 Для преступлений в сфере экономики – более широкого классификационного уровня, характерна, в первую очередь, общность объекта посягательства, каким являются экономические отношения, отношения собственности всех форм, отношения ведения (предпринимательство) хозяйства – то есть, в широком понимании – экономическая система страны. То есть, к преступлениям в сфере экономики следует относить общественно-опасные деяния, где экономические отношения выступают основным объектом посягательства (преступления против собственности и в сфере хозяйственной деятельности), так и преступления, где они становятся дополнительным или факультативным объектом (преступления в сфере служебной деятельности, отдельные компьютерные преступления). Еще одним существенным признаком экономических преступлений, вытекающий из предыдущего, является: субъектом может быть лишь лицо, которое непосредственно выполняет хозяйственные функции или ”включено” в систему связей и отношений, на которые эти преступления посягают. Так, например, экономическим преступлением следует считать не какое-нибудь хищение имущества, а лишьсовершенное работником предприятия, который имел доступ к этому имуществу, либо имущество было вверено работнику, либо лицо выполняло относительно имущества административно-распорядительные или организационно-хозяйственные обязанности.

 И.О. Образцов, исходя из собственной концепции, считает, что в основе экономического преступления лежит именно нарушение правил нормативного характера, регулирующих порядок и условия осуществления соответствующей экономической деятельности, регламентируют права и обязанности ее участников (законы и подзаконные акты: государственные стандарты, инструкции, приказы и тому подобное) [5,386-387]. Например, уклонение от налогообложения предусматривает нарушение налогового законодательства; лжепредпринимательство – законодательство, регламентирующее порядок осуществления предпринимательской деятельности; незаконное получение кредита – законодательство по вопросам кредитно-банковской деятельности и тому подобное. Анализ правоохранительной практики дает основание сформулировать общий методологический принцип раскрытия преступлений экономического направления. Суть этого принципа заключается в том, что для установления допущенных нарушений, нужно сопоставить данные о том, каким образом должна была осуществляться определенная экономическая деятельность (операция, технологический процесс и тому подобное), с данными о том, как она осуществлялась в действительности. Сказанное объясняется прежде всего тем, что любое проявление результатов взаимодействия события преступления с экономической системой приобретает форму нарушения обычно существующих связей, системы экономических показателей, правил нормативного характера. Исследование действующих здесь закономерностей дает возможность построить классификацию признаков преступлений при их отображении в системах экономической информации и разработать экономико-криминалистические методики, примененные для распознавания таких признаков.

 Вместе с тем, любые экономические отношения и связанные с ними преступные действия создают закономерное отображение в оперативных, технологических, бухгалтерских документах хозяйствующих субъектов, материалах проверок органов государственного контроля и наблюдения. Последнее обстоятельство важно с точки зрения общности механизма следообразующего в широком и узком понимании, а отсюда – направление организации и тактики раскрытия и расследования предоставляет право относить разные казалось бы экономические преступления к криминалистически однородным группам. Поясним, что следообразование в широком понимании означает, что любые преступления в экономике всегда сопровождаются документальным оформлением и в них содержаться сведения о преступлении, в узком – речь идет уже о конкретных категориях документов в зависимости какие конкретные экономические отношения являются объектом посягательства, например, при экономической контрабанде – подделке подвергаются таможенная декларация; при лжепредпринимательстве – пакет документов для регистрации, лицензии; при нарушениях правил проведения операций с ценными бумагами – проспект эмиссии ценных бумаг; при уклонении от уплаты налога - бухгалтерские документы и т.д., в методиках расследования по конкретному виду преступления указываетсяконкретно в каких документах следует искать необходимую для следователя информацию.

 Сегодня, в большинстве своем, с криминалистической точки зрения деяния традиционно группируются по общему правилу – законодательным основанием, то есть наименованием нарушенных норм уголовного закона, или по объектам посягательства. Иногда такая группировка подается в виде перечня уголовно-наказуемых деяний в сфере экономики. Вместе с тем, актуализировалась потребность классификации экономических преступлений, основанием для которой выступали бы криминалистически значимые обстоятельства. Группировка преступлений, исходя из криминалистических критериев, важных с точки зрения механизма образования информации о преступлении, будет способствовать индивидуализации приемов и методов раскрытия и расследования отдельных видов (групп) таких деяний, могущих в конечном итоге способствовать повышению профессионализма в борьбе с преступностью.
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