



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ**

**Кафедра криминологии и организации
профилактики преступлений**

**ЗА
КОРРУПЦИЮ**



**расплачивается
каждый из нас**

*Материалы
Круглого стола*

**«ОБЕСПЕЧЕНИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ И ОРГАНОВ
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ»**

*посвященного памяти доктора юридических наук, профессора
В.И. Гуськова*

19 октября 2012 года

Рязань

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ**

**Кафедра криминологии и организации профилактики
преступлений**

***«ОБЕСПЕЧЕНИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ И ОРГАНОВ
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ»***

***Материалы
научно-практического семинара,
посвященного памяти доктора юридических наук, профессора В.И. Гуськова
(19 октября 2012 года)***

Рязань
2012

ББК 67.515

О-13

Обеспечение антикоррупционной безопасности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы: Материалы научно-практического семинара – Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2012. – 296 с.

В сборнике трудов рассматриваются актуальные вопросы предупреждения и борьбы с коррупцией в уголовно-исполнительной системе, отечественный и зарубежный опыт деятельности в данной сфере, теоретические и практические направления международного сотрудничества, современные тенденции укрепления законности в деятельности уголовно-исполнительной системы.

Сборник рассчитан на преподавателей, студентов, курсантов, слушателей юридических образовательных учреждений, сотрудников правоохранительных органов.

Редакционная коллегия:

З.С. Зарипов, Н.С. Артемьев, В.И. Игнатенко, А.Н. Бурчихин,
Т.И. Зеленьяк (отв. секретарь).

ISBN 978-5-7743-0532-2

© Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2012



Гуськов
Владимир Ильич
(1926–1992)
Доктор юридических наук, профессор

Содержание

<i>Предисловие</i>	
<i>Антонян Е.А.</i> Коррупция в системе образования.....	
<i>Артемьев Н.С.</i> Понятие и сущность оперативно-розыскной профилактики коррупционной преступности в уголовно-исполнительной системе.....	
<i>Артемьева М.В.</i> Коррупция в учебных заведениях.....	
<i>Белов В.И.</i> Социально-демографическая характеристика личности осужденного, совершившего преступление при отбывании лишения свободы в тюрьме.....	
<i>Беляков А.Ю.</i> Общественные наблюдательные комиссии как субъект антикоррупционной деятельности.....	
<i>Бодров Н.Ф.</i> Коррупция в спорте и смежных сферах.....	
<i>Бунулу В.В.</i> К вопросу о мерах по противодействию коррупции в органах, обеспечивающих изоляцию от общества.....	
<i>Бурчихин А.Н.</i> Некоторые аспекты коррупции как социально-правового явления.....	
<i>Бурчихина Е.А.</i> Характеристика лица, совершающего взяточничество в образовательных учреждениях.....	
<i>Воронин Р.М.</i> Современное состояние коррупции в системе здравоохранения России.....	
<i>Гаджиев А.Э.</i> Антикоррупционная составляющая в отношении больных осужденных.....	
<i>Горкина С.А.</i> Отбывание наказания в виде лишения свободы в ВК для лиц женского пола: современное состояние, перспективы развития.....	
<i>Гришко А.Я.</i> Административное усмотрение как детерминант коррупции в уголовно-исполнительной системе.....	
<i>Гришко Л.Е.</i> Негосударственный сектор экономики: коррупция, налоги.....	
<i>Дашков Г.В.</i> Криминологическая сущность коррупции и коррупционной преступности.....	
<i>Дендебер С.Н.</i> О субъектах контроля за осужденными, выехавшими за пределы исправительных учреждений.....	
<i>Дик А.Э.</i> Экономическая составляющая коррупции.....	
<i>Дробышева В.В.</i> Противодействие незаконному обороту наркотиков и коррупция в исправительных учреждениях.....	
<i>Забелич А.А.</i> Уголовно-правовые и криминологические средства противодействия профессиональной преступности.....	
<i>Забелич Е.А.</i> Преступления коррупционной направленности, совершаемые должностными лицами.....	
<i>Зайцев С.Б.</i> К вопросу о коррупции в вооруженных силах.....	
<i>Заринов З.С.</i> Некоторые вопросы противодействия коррупции в системе государственной службы.....	
<i>Зеленяк Т.И.</i> Коррупционный аспект в деятельности уголовно-исполнительных инспекций.....	

- Игнатенко В.И.* Источники коррупции как система воспроизводства коррупционных преступлений.....
- Коробов А.С.* Административная этика как средство противодействия коррупции в пенитенциарной системе Российской Федерации.....
- Лакин Д.Н.* К вопросу обеспечения антикоррупционной безопасности оперативными подразделениями ФСИН России (на примере Кировской области).....
- Легостаев С.В.* Неотвратимость уголовной ответственности как элемент противодействия преступности.....
- Мазурин А.А.* Организация деятельности отделов собственной безопасности уголовно-исполнительной системы по борьбе с преступностью.....
- Марков А.Ю.* Предупреждение проявлений коррупции при взаимодействии ФСИН и ФМС.....
- Мачкасов А.И., Данилова И.Ю., Симакова Т.А.* Международный опыт борьбы с коррупцией.....
- Минкова Е.А.* Международное сотрудничество в борьбе с коррупцией.....
- Мишанова Е.В., Никифоров А.А.* Издержки коррупции в пенитенциарной системе России и пути их сокращения.....
- Никитин Д.А.* К вопросу о криминогенных, коррупционных факторах в деятельности уголовно-исполнительных инспекций.....
- Нуждин А.А.* Особенности личностных свойств субъектов преступления, совершивших мошенничество в учреждениях УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи.....
- Огородников В.И., Аменитский В.Г.* Механизм антикоррупционного обеспечения использования государственной собственности, находящейся в распоряжении уголовно-исполнительной системы.....
- Оловенцова С.Ю.* Срок давности за преступления коррупционной направленности.....
- Орлова Ю.Р.* Антикоррупционная деятельность в системе ФСИН как одно из условий успешного предупреждения преступлений, совершаемых несовершеннолетними в воспитательных колониях.....
- Панарин Д.А.* Противодействие коррупционным проявлениям как ключевой элемент воспитательной работы с личным составом в ведомственном вузе....
- Панихидин Р.Ф.* Современное состояние коррупции в системе образования....
- Платошина О.А.* Криминологическая характеристика коррупционного преступника в УИС.....
- Прошина Е.Ю.* Коррупция в правоохранительных органах.....
- Реент Я.Ю.* Общественные формирования, как субъекты профилактики должностных преступлений сотрудников УИС.....
- Самофалова О.В., Ушакова О.А.* Эмпирические методы исследования психологических особенностей личности и психологическое сопровождение осужденных, отбывающих наказания за преступления коррупционной направленности.....
- Севастьянов Д.Л.* О коррупции в негосударственном секторе экономики.....

Семенец М.Ю. Особенности предупреждения и пресечения коррупционных преступлений сотрудниками оперативных подразделений органов и учреждений ФСИН России.....

Слепов С.В. Особенности профилактики должностных преступлений в образовательных учреждениях ФСИН России.....

Смоляров М.В. Вопросы борьбы с коррупцией в России в XVIII в.: историко-правовой аспект.....

Сухарев С.Н. Взаимосвязь коррупции и дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества.....

Тагаев Н.М. Некоторые правовые проблемы обеспечения законности деятельности сотрудников органов внутренних дел.....

Уваров И.А. Есть ли коррупция в УИС?

Фомин В.В. Коррупция препятствует развитию государства.....

Чистяков К.А. Предупреждение преступлений против жизни.....

Шатов С.А. Особенности уголовной ответственности соучастников преступления.....

Бурый В.Е. Основные направления деятельности правоохранительных органов республики Беларусь по предупреждению рецидива насильственных преступлений против собственности: криминологический аспект.....

Данькова И.В. Девиантное поведение подростков: социально-психологический аспект.....

Кийко Н.В. Сравнительный анализ оснований замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в законодательстве России и Беларуси.....

Акболатова М.Е. Особенности развития уголовного законодательства, регулирующего ответственность за побег из мест лишения свободы.....

Арын А.А. Некоторые аспекты криминалистического обеспечения раскрытия и расследования корыстно-насильственных преступлений по горячим следам.

Атаханова Г.М. Проблемы борьбы с имущественными преступлениями.....

Базилова А.А. Общая характеристика экономической преступности.....

Бижанова А.Р. О предупреждении преступлений на рынке ценных бумаг.....

Бисенгали Л. Основные направления уголовной политики республики Казахстан в сфере борьбы с экономической преступностью в период с 1997 года по настоящее время.....

Токубаев З.С. Совершенствование уголовно-правовых норм о коррупционных преступлениях.....

Рекоменд.

- недополучение зарегистрированным лицом доходов по ценным бумагам вследствие неверного отражения количества ценных бумаг на счете;
- частичная или полная утрата документов, являющихся основанием для проведения операций по списанию и зачислению ценных бумаг в результате пожара, землетрясения и противоправных действий третьих лиц;
- предоставление недостоверных информации профессиональными участниками рынка ценных бумаг;
- совершение сделок на основании поддельных документов (мошенничество).

Представляется, не обязательным принимать отдельный закон о старовании гражданско-правовой ответственности профессиональных участников рынка ценных бумаг.

Увеличение преступности на рынке ценных бумаг требует изменения идеологии борьбы с такой преступностью. Первой и основной задачей должна быть не полная ликвидация преступности и всех причин и условий, её порождающих, что невозможно в обозримом будущем даже теоретически обоснованной, а установление жесткого социального контроля над преступностью. Максимально жесткого, исходя из современных возможностей общества. Контроль должен строиться, опираясь не только и, может даже, не столько на силовые методы и приемы, сколько на интеллектуальный потенциал, нацеленный на создание научно обоснованной, теоретически грамотной и практически выполнимой программы борьбы с преступностью. При этом вряд ли стоит тратить силы на создание всеобъемлющей республиканской программы. Как показывает опыт последних лет, эти программы в своем подавляющем большинстве остаются на бумаге. Упор надо делать на создание очень компактных целевых программ: региональных и предметно-функциональных.

Следующая важная задача заключается в реформировании тех органов, которые мы, по старой памяти, называем правоохранительными. Сформированные структурно, кадрово- и идейно-функционально в условиях другого государства, другой эпохи и идеологии, они оказались мало приспособленными к эффективной работе в резко и принципиально изменившихся условиях. Всё реформирование до сего дня велось в основном в плане кадровых перестановок и в откровенной милитаризации МВД, что явно недостаточно.

Бисенгали Л.
*магистр юридических наук
(ассистент кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
юридического факультета
КазНУ имени аль-Фараби)*

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В СФЕРЕ БОРЬБЫ С ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ В ПЕРИОД С 1997 ГОДА ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

С принятием 16 июля 1997 года Уголовного кодекса Республики Казахстан в нашем государстве появилось, а с 1 января 1998 года начало применяться новое уголовное законодательство. Для сферы регулирования экономических отношений данный этап развития стал переломным.

Несомненно, важным фактом в развитии экономических отношений в Республике Казахстан стал шаг законодателя по уголовно-правовой охране бизнеса от тех деяний, которые мешают ему нормально развиваться.

Н. А. Лопашенко, применительно к опыту Российской Федерации, отмечает, что главная причина ошибок, пробелов и недостатков первоначальной законодательной регламентации уголовной ответственности за экономические преступления была не чья-то злая воля или недостаточный уровень образования и подготовки для качественного написания уголовного закона, а сложности с пониманием того, что надо защищать, какие экономические отношения нужно охранять¹.

По нашему мнению, указанная позиция актуальна и для тех процессов, которые происходили в уголовной политике Республики Казахстан в отношении экономических преступлений с момента принятия в 1997 году УК РК и до настоящего времени.

Данный факт был обусловлен тем, что сами экономические отношения в Республике Казахстан на тот момент еще не сложились, а экономика переживала очень трудные времена и была крайне нестабильна. Понять, что должно быть объявлено преступным в сфере экономической деятельности было почти невозможно. И соответствующая глава уголовного кодекса явилась результатом частично заимствований из зарубежного уголовного законодательства, частично – попыткой прогнозирования того, по какому пути будут развиваться экономические отношения в Республике Казахстан, частично – попыткой конструирования идеального уголовного закона в соответствующей области.

Главной проблемой здесь является почти полная оторванность уголовного законодательства от законодательства и правового регулирования позитивного. Каждое живет своей жизнью, каждое самостоятельно определяет свои приоритеты и свою законодательную технику. Но если для экономического и иного позитивного законо-

¹ Лопашенко Н.А. Уголовная политика России в отношении преступлений в сфере экономической деятельности (анализ на основе изменений уголовного законодательства) // Криминологический журнал ОГУЭП. № 4 (14). Иркутск, 2010. С. 36–44.

дательства – это нормальный процесс, то для уголовного экономического законодательства скорее – нонсенс. Оно не может создавать свою теорию экономических отношений и само определять главное в них – что требует уголовно-правовой защиты. В анализируемом аспекте (аспекте регулирования экономических отношений) уголовное законодательство – вторично; оно должно пользоваться теми наработками, которые созданы в праве позитивном, и исходить из тех реалий, которые складываются в легальной экономике Казахстана. Другими словами, нельзя придумать экономическое преступление; последнее должно являть собой реально существующую модель поведения в экономических отношениях, отклоняющегося от законной нормы.

Официальная статистика правоохранительных органов Республики Казахстан по зарегистрированным преступлениям по главе 7 УК РК «Преступления в сфере экономической деятельности» показывает следующее:

В 2008 году в Республике Казахстан было зарегистрировано 4392 преступления, что составляет 3,45 % от общего числа преступлений; в 2009 году – 5404, что составляет 4,44 % от общего числа преступлений; в 2010 году – 5054, что составляет 3,83 % от общего числа преступлений; в 2011 году – 3481, что составляет 1,68 % от общего числа преступлений.

Для наглядности и выявления тенденций преступности, посмотрим на эти данные в диаграмме:

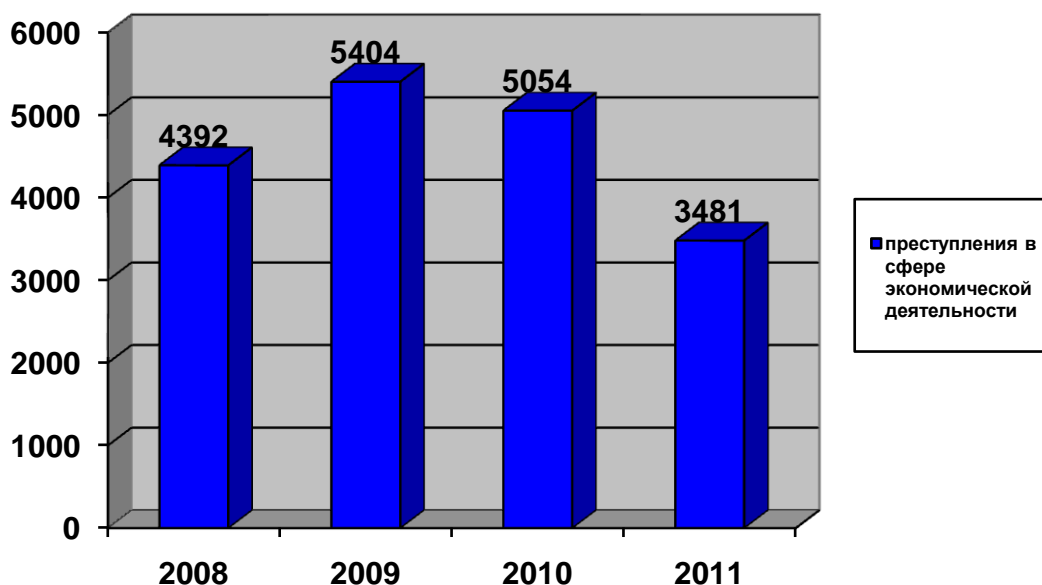


Рисунок 1. Состояние преступлений в сфере экономической деятельности в Республике Казахстан в 2008-2011 годах.

Основное количество зарегистрированных преступлений составляли преступления, предусмотренные пятью статьями главы 7 УК РК:

1) незаконное предпринимательство (ст. 190 УК РК): 2008 год – 489 (11,13 % от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 679 (12,56 % от общего числа экономических преступлений); 2010 год – 530 (10,48 % от общего числа экономических преступлений); 2011 год – 221 (6,35% от общего числа экономических преступлений);

2) лжепредпринимательство (ст. 192 УК РК): 2008 год – 368 (8,38 % от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 565 (10,46 % от общего числа экономических преступлений); 2010 год – 730 (14,44 % от общего числа экономических преступлений); 2011 год – 438 (12,58 % от общего числа экономических преступлений);

3) изготовление и сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 206 УК РК): 2008 год – 1445 (32,9 % от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 1767 (32,69 % от общего числа экономических преступлений); 2010 год – 1314 (25,99 % от общего числа экономических преступлений); 2011 год – 839 (24,1 % от общего числа экономических преступлений);

– экономическая контрабанда (ст.209 УК РК): 2008 год – 530 (12,07 % от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 604 (11,18 % от общего числа экономических преступлений); 2010 год – 514 (10,17 % от общего числа экономических преступлений); 2011 год – 383 (11 % от общего числа экономических преступлений);

4) уклонение от уплаты налогов организаций (ст.222 УК РК): 2008 год – 546 (12,43 % от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 750 (13,88 % от общего числа экономических преступлений); 2010 год – 1034 (20,46 % от общего числа экономических преступлений); 2011 год – 884 (25,4% от общего числа экономических преступлений)².

Ряд преступлений из гл. 7 УК РК на практике или вообще не встречался или по каким-то причинам не попадал в зарегистрированную статистику. Так, крайне незначительна (стремится к нулю) статистика по таким преступлениям в сфере экономической деятельности, как:

1) воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст.189 УК РК): 2008 год – 1 (0,022 % от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 1 (0,018 % от общего числа экономических преступлений); 2010 год – 4 (0,079 % от общего числа экономических преступлений); 2011 год – 7 (0,2 % от общего числа экономических преступлений);

2) незаконная банковская деятельность (ст.191 УК РК): 2008 год – 4 (0,09 % от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 11 (0,02 % от общего числа экономических преступлений); 2010 год – 4 (0,079 % от общего числа экономических преступлений); 2011 год – 13 (0,037 % от общего числа экономических преступлений);

² Отчет о зарегистрированных в Казахстане преступлениях и результатах деятельности уголовного преследования – www.service.ppravstat.kz.

3) злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст.195 УК РК): 2008 год – 11 (0,03 % от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 8 (0,148 % от общего числа экономических преступлений); 2010 год – 9 (0,178 % от общего числа экономических преступлений); 2011 год – 0;

4) злостное нарушение установленного порядка проведения публичных торгов и аукционов (ст.197 УК РК): 2008 год – 2 (0,045 % от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 0; 2010 год – 0; 2011 год – 0;

5) заведомо ложная реклама (ст.198 УК РК): 2008 год – 6 (0,136 % от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 2 (0,037 % от общего числа экономических преступлений); 2010 год – 1 (0,019 % от общего числа экономических преступлений); 2011 год – 0;

6) незаконное использование товарного знака (ст. 199 УК РК): 2008 год – 1 (0,022 % от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 21 (0,478 % от общего числа экономических преступлений); 2010 год – 16 (0,316 % от общего числа экономических преступлений); 2011 год – 14 (0,402 % от общего числа экономических преступлений);

7) незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну (ст. 200 УК РК): 2008 год – 4 (0,091 % от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 3 (0,055 % от общего числа экономических преступлений); 2010 год – 3 (0,059 % от общего числа экономических преступлений); 2011 год – 1 (0,028 % от общего числа экономических преступлений);

8) изготовление и сбыт поддельных платежных карточек и иных платежных и расчетных документов (ст. 207 УК РК): 2008 год – 4 (0,091 % от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 3 (0,055 % от общего числа экономических преступлений); 2010 год – 3 (0,059 % от общего числа экономических преступлений); 2011 год – 1 (0,028 % от общего числа экономических преступлений);

9) невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте (ст. 213 УК РК): 2008 год – 11 (0,25 % от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 14 (0,025 % от общего числа экономических преступлений); 2010 год – 4 (0,079 % от общего числа экономических преступлений); 2011 год – 6 (0,17 % от общего числа экономических преступлений);

10) неправомерные действия при банкротстве (ст. 215 УК РК): 2008 год – 11 (0,25 % от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 25 (0,46 % от общего числа экономических преступлений); 2010 год – 10 (0,19 % от общего числа экономических преступлений); 2011 год – 15 (0,43 % от общего числа экономических преступлений);

11) преднамеренное банкротство (ст. 216 УК РК): 2008 год – 20 (0,45 % от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 24 (0,044 % от общего числа экономических преступлений); 2010 год – 25 (0,004 % от общего числа экономических преступлений); 2011 год – 20 (0,57 % от общего числа экономических преступлений);

12) ложное банкротство (ст. 217 УК РК): 2008 год – 4 (0,09 % от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 5 (0,09 % от общего числа экономических преступлений); 2010 год – 4 (0,079 % от общего числа экономических преступлений); 2011 год – 4 (0,11 % от общего числа экономических преступлений);

13) представление заведомо ложных сведений о банковских операциях (ст. 219 УК РК): 2008 год – 3 (0,06% от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 30 (0,55% от общего числа экономических преступлений); 2010 год – 34 (0,67% от общего числа экономических преступлений); 2011 год – 2 (0,05% от общего числа экономических преступлений);

14) получение незаконного вознаграждения (ст. 224 УК РК): 2008 год – 19 (0,43 % от общего числа экономических преступлений); 2009 год – 10 (0,19 % от общего числа экономических преступлений); 2010 год – 12 (0,24 % от общего числа экономических преступлений); 2011 год – 3 (0,09 % от общего числа экономических преступлений)³.

При этом особого внимания заслуживает тот факт, что по целому ряду статей главы 7 УК РК в период с 2008 по 2011 год не было зарегистрировано ни одного преступления: подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ст. 201 УК РК); нарушение порядка выпуска (эмиссии) ценных бумаг (ст. 202 УК РК); непредоставление информации либо представление заведомо ложных сведений должностным лицом эмитента ценных бумаг (ст. 202-1 УК РК); внесение в реестр держателей ценных бумаг заведомо ложных сведений (ст. 203 УК РК); представление заведомо ложных сведений об операциях с ценными бумагами (ст. 204 УК РК); регистрация незаконных сделок по природопользованию (ст. 225 УК РК); принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст. 226 УК РК)⁴.

За время действия Уголовный кодекс Республики Казахстан подвергался изменениям и дополнениям, которые содержались в 70 законах. Обширный опыт изменений, вносившихся в казахстанское уголовное законодательство, показал, что, как правило, такие изменения не имеют общей идеологии и методологии, вызываются и обосновываются разовыми, иногда конъюнктурными интересами, а это неизбежно сказывается как на качестве уголовного закона, так и на практике его применения.

Глава 7 УК РК «Преступления в сфере экономической деятельности» изменялась 25 законами Республики Казахстан (в 35,7 % случаев от всего количества изменяющих УК РК законов).

³ Отчет о зарегистрированных в Казахстане преступлениях и результатах деятельности уголовного преследования – www.service.pravstat.kz.

⁴ Отчет о зарегистрированных в Казахстане преступлениях и результатах деятельности уголовного преследования – www.service.pravstat.kz.

Анализ указанных законодательных актов позволяет сделать следующий вывод: криминализация по гл. 7 УК РК превалировала над декриминализацией, что не может быть оценено положительно в связи со спецификой данной сферы совершения деяний. Введение уголовной ответственности за очередное отклоняющееся поведение в сфере экономической деятельности, поведение экономическое и влекущее, как правило и в основном, экономические же последствия, связывает и без того в значительной степени ограниченный в свободе экономической деятельности казахстанский бизнес и тот, который приходит в Республику Казахстан из-за рубежа.

В главу 7 УК РК за время существования кодекса было включено шесть новых составов экономических преступлений:

1) непредоставление информации либо представление заведомо ложных сведений должностным лицом эмитента ценных бумаг (ст. 202-1 УК РК) – 2005 год;

2) неправомерное изменение идентификационного кода абонентского устройства сотовой связи, устройства идентификации абонента, а также создание, использование, распространение программ для изменения идентификационного кода абонентского устройства (ст. 227-1) – 2007 год;

3) доведение до неплатежеспособности (ст. 216-1) – 2008 год;

4) незаконные действия в отношении имущества, ограниченного в распоряжении в счет налоговой задолженности налогоплательщика (ст. 222-1) – 2008 год;

5) совершение субъектом частного предпринимательства сделки (сделок) без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность (ст. 192-1) – 2009 год;

6) рейдерство (ст. 226-1) – 2011 год;

7) нецелевое использование денег, полученных от размещения облигаций (ст. 2194-1) – 2011 год;

8) утрата документов и сведений, составляющих систему реестров держателей ценных бумаг (ст. 205-1) – 2011 год.

В свою очередь, декриминализация была применена в отношении 9 составов главы 7 УК РК:

1) незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга (ст. 210) – 1998 год;

2) нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней (ст. 211) – 1998 год;

3) нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм (ст. 212) – 1998 год;

4) воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст. 189) – 2011 год;

5) злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 195) – 2011 год;

6) злостное нарушение установленного порядка проведения публичных торгов, аукционов и конкурсов (ст. 197) – 2011 год;

7) подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ст. 201) – 2011 год;
8) обман потребителей (ст. 223) – 2011 год;
9) регистрация незаконных сделок по природопользованию (ст. 225) – 2011 год. Примечательным является тот факт, что декриминализация проводилось дважды: в 1998 году декриминализовано было 3 состава преступления, и в 2011 году – 6 составов экономических преступлений.

Сужение сферы преступного осуществлялось также за счет изменения толкования криминообразующих признаков или отказа от некоторых из них, что в целом является позитивной тенденцией. Так, повышение денежного выражения таких криминообразующих признаков, как крупный размер или крупный ущерб, привело к декриминализации, например, статей 190, 191 УК РК. Так, до 2011 года в примечании применительно к статьям 190, 191 УК РК доходом в крупном размере признается доход, сумма которого превышает пятьсот месячных расчетных показателей, доходом в особо крупном размере – доход, сумма которого превышает две тысячи месячных расчетных показателей; в соответствии с Законом Республики Казахстан от 08 ноября 2011 года № 490-IV, в статьях 190 и 191 УК РК доходом в крупном размере признается доход, сумма которого превышает десять тысяч месячных расчетных показателей, доходом в особо крупном размере – доход, сумма которого превышает двадцать тысяч месячных расчетных показателей⁵.

Рассматривая современное состояние главы 7 УК РК «Преступления в сфере экономической деятельности» после ее реформирования, если принимать во внимание категоричность преступлений и наказание за них, следует заметить, что в главе присутствуют все виды категорий преступлений. При этом к преступлениям небольшой тяжести относится 31 состав преступлений в сфере экономической деятельности, к преступлениям средней тяжести – 28 составов преступления, к тяжким преступлениям – 12 преступлений, к особо тяжким – 1 состав преступления (ч.3 ст.206 УК РК).

Лишение свободы в качестве возможной меры наказания не предусматривают только 17 санкций из 72, имеющих в главе 7 УК РК, то есть 23,6 %. Таким образом, репрессивность составов преступлений в сфере экономической деятельности неоправданно высока, с учетом того, что эти преступления влекут в основном экономические последствия.

Штраф в качестве основного наказания значится в 58 санкциях из 72, существующих в главе 7 УК РК, или 80,5 %. Распределение штрафов по санкциям по максимальной границе штрафа таково:

до 100 месячных расчетных показателей – 1 санкция (1,7 %)

⁵ Отчет о зарегистрированных в Казахстане преступлениях и результатах деятельности уголовного преследования – www.service.pravstat.kz.

до 200 месячных расчетных показателей – 4 санкции (6,9 %)
до 300 месячных расчетных показателей – 1 санкция (1,7 %)
до 500 месячных расчетных показателей – 10 санкций (17,2 %)
до 700 месячных расчетных показателей – 2 санкции (3,4 %)
до 800 месячных расчетных показателей – 2 санкции (3,4 %)
до 1000 месячных расчетных показателей – 16 санкций (27,6 %)
до 1500 месячных расчетных показателей – 2 санкции (3,4 %)
до 2000 месячных расчетных показателей – 11 санкций (19 %)
до 3000 месячных расчетных показателей – 2 санкции (3,4 %)
до 5000 месячных расчетных показателей – 3 санкции (5,2 %)
до 6000 месячных расчетных показателей – 2 санкции (3,4 %)
до 20 000 месячных расчетных показателей – 2 санкции (3,4 %)

В качестве дополнительного наказания штраф предусмотрен в 23 санкциях (31,9 %), в основном - к лишению свободы.

Размеры штрафа как дополнительной меры наказания следующие (учитывались только верхние границы штрафа):

до 50 месячных расчетных показателей – 2 санкции (8,7 %)
до 100 месячных расчетных показателей – 7 санкций (30,4 %)
до 200 месячных расчетных показателей – 2 санкция (8,7 %)
до 300 месячных расчетных показателей – 2 санкции (8,7 %)
до 500 месячных расчетных показателей – 4 санкции (17,4 %)
до 700 месячных расчетных показателей – 1 санкция (4,3 %)
до 1000 месячных расчетных показателей – 2 санкции (8,7 %)
до 2000 месячных расчетных показателей – 1 санкция (4,3 %)
до 4000 месячных расчетных показателей – 1 санкция (4,3 %)
до 5000 месячных расчетных показателей – 1 санкция (4,3 %)

Также особого внимания заслуживает тот факт, что конфискация как дополнительный вид наказания содержится в 27 санкциях, что составляет 37,5 % от общего числа санкций главы 7 УК РК.

Таким образом, репрессивность санкций, содержащих лишение свободы в качестве основного наказания, значительно повышается путем широкого использования законодателем штрафных санкций и конфискации как дополнительного наказания. При этом мы приходим к выводу, что жесткость штрафов, а также широкое применение конфискации в качестве дополнительных мер приводит к фактическому удвоению жесткой уголовной ответственности за экономические преступления.

Распределение других видов наказания, применяемых в качестве основных за преступления в сфере экономической деятельности, таково:

- 1) общественные работы – в 9 санкциях (12,5 %);
- 2) исправительные работы – в 34 санкциях (47,2 %);
- 3) ограничение свободы – в 34 санкциях (47,2 %);
- 4) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – в качестве основного вида наказания в 2 санкциях (2,8 %); в качестве дополнительного наказания – в 21 санкции (29,2%).

Основные недостатки действующего казахстанского уголовного законодательства в сфере экономической деятельности:

1) несогласованность уголовного законодательства с гражданским, банковским, таможенным, валютным и иным законодательством в сфере экономики;

2) внутренняя противоречивость уголовного законодательства, результатом которой является разное понимание одних и тех же экономических отношений в разных нормах уголовного закона;

3) криминализация тех деяний, которые представляют собой результаты правомерного рискованного экономического поведения, и, как следствие, риск привлечения к уголовной ответственности практически за любое поведение в экономической сфере;

4) излишняя репрессивность уголовного закона.