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Опосредование материальных благ в условиях рыночной экономики осуществляется в рамках обязательственных правоотношений.[[1]](#footnote-2) Обязательственные отношения являются относительными правоотношениями, в силу которых одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определённое действие либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Прекращение обязательства не может произойти само по себе, а осуществляется только по определённым основаниям, которые называются правопрекращающими юридическими фактами, то есть это обстоятельства реальной действительности, с наступлением которых закон связывает прекращение обязательств.

В ст. 367 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее по тексту – ГК РК) предусмотрен перечень оснований прекращения обязательств: исполнение, предоставление отступного, зачет, новация, прощение долга, совпадение должника и кредитора в одном лице, невозможность исполнения, издание акта государственного органа, смерть гражданина, ликвидация юридического лица.[[2]](#footnote-3) Этот перечень не является исчерпывающим, так как законодательством или договором могут быть предусмотрены иные основания прекращения обязательств.

В рамках данной статьи мы рассмотрим основные проблемы правового обеспечения прекращения обязательства прощением долга.

 Согласно ст. 373 ГК РК обязательство прекращается освобождением кредитором должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора.

Прощение долга как основание прекращения обязательства ведет свою историю со времен римского права. Наиболее распространенной формой прощения долга по римскому праву являлась acceptilatio - формальная сделка, имеющая целью прекратить обязательство, заключенное путем стипуляции. Кредитор и должник должны были произнести специальную словесную формулу, в результате чего наступало окончательное прекращение обязательства.[[3]](#footnote-4) Позднее римское право допускало прощение долга и неформальным путем – pactum de non pretendo. В результате рецепции римского права нормы о прощении долга попадают в законодательство зарубежных стран и в подавляющем большинстве гражданских кодексов прощение долга рассматривается как договорной способ прекращения обязательств.

Правовая природа прощения долга представляется интересным вопросом. На первый взгляд ка­жется, что прощение долга не представляет особой правовой сложности и заключается в том, что кредитор по опре­деленным причинам отказывается получить причитающееся ему по обязательству. Прощение долга может возникнуть и из одностороннего обязательства, когда должник, изначально обязуется предоставить какое-либо благо, ничего не требуя взамен, а впоследствии кредитор позволяет должнику не исполнять обязанности последнего.

Между тем, проблема определения сущности прощения долга вызывала и вызывает в цивилистике самые противоречивые суждения. Основная дискуссия развернулась вокруг вопроса о правовой природе данного основания прекращения обязательства.

Что представляет собой прощение долга: соглашение кредитора и должника или одностороннюю сделку? Интересно заметить: уже в дореволюционной литературе само словосочетание «прощение долга» зачастую подменя­ется «соглашением о прекращении обязательства».[[4]](#footnote-5) Тем самым подчеркивалась договорная природа этого института. Были, однако, и юристы, допускавшие конструкцию одностороннего прощения долга.

Так, Д.И. Мейер проводил различие между односторонним прощением долга и прощением долга по согла­шению сторон. Обностороннее отступление верителя имеет значение дара и действие обсуждается как дарение. Отступление верителя от обязательства по соглашению с должником имеет значение договора.[[5]](#footnote-6)

К.Н. Анненков занимал еще более жесткую позицию: «...отречение верителя от его права требования... име­ет значение одностороннего волеизъявления, долженствующего иметь действие как основание прекращения или уменьшения обязательства и без согласия на это должника». [[6]](#footnote-7)

Тем не менее, после революции конструкция прощения долга как двустороннего обязательства оказалась более востребованной. Можно утверждать, что в советской доктрине взгляд на прощение долга как на соглашение разделялся практически всеми учеными, что было предопределено позицией законодателя по данному вопросу.[[7]](#footnote-8)

Сразу оговоримся, что в силу принципа свободы договоров стороны могут по собственному усмотрению устанавливать различные правоотношения, не противоречащие действующему законодательству. Следовательно, ни­что не мешает кредитору и должнику договориться о прекращении обязательства прощением долга. Нас в данном случае больше интересует позиция законодателя. Если в случае с отступным и новацией в ГК РК прямо определена договорная природа соответствующих способов прекращения обязательства, то по отношению к прощению долга, за­кон не содержит термина «соглашение» или «договор».

Среди современных юристов также существует мнение о прощении долга как об односторонней сделки.[[8]](#footnote-9)Сторонники такого подхода аргументируют его тем, что из текста статьи очевидно, что согласия должника на прощение долга не требуется, так как обязанная сторона, поведение которой презюмируется разумным и добросовестным, бу­дет стремиться избавить себя от лежащей на ней обязанности.

В цивилистике существуют и иная точка зрения, сторонниками которой мы являемся. Так, по мнению А. Эрделевского, «есть достаточные основания для того, чтобы считать прощение долга двусторонней сделкой».[[9]](#footnote-10)

В качестве своих аргументов мы можем привести следующее. Если говорить о прощении сделки применительно в договорным обязательствам, то договорное обязательство, порожденное волей двух сторон, не должно пре­кращаться волеизъявлением одной из них. Возможность одностороннего прекращения обязательства является исключением из общего правила и чаще выступает в роли санкции за правонарушение.

В отношении обязательств, вытекающих из односторонних сделок, данное суждение также справедливо. Независимо от того, по каким причинам обязательство возникло, в силу обязательства, на должника налагается обязанность его исполнить, а на кредитора обязанность принять исполнение. Поэтому, на наш взгляд, кредитор не вправе отказаться от принятия исполнения без согласия должника.

Ст. 373 ГК РК содержит условие применения прощения долга: обязательство прекращается, если это не нарушает прав других лиц в отношении иму­щества кредитора. В случае, если мы будем исходить из того, что прощение долга - односторонняя сделка, произойдет необоснованное нарушение интересов должника. Фактически должник лишится в этом случае права требования от кредитора принятия его исполнения. Должник должен быть вправе самостоятельно решать согласится ли ему с его освобождением вернуть долг либо осуществить возврат.

Кроме того, достаточно определенное решение поставленного вопроса в казахстанском гражданском праве становится возможным в результате применения ГК РК, где дается определение односторонней сделки. Таковой считается сделка, для совершения которой в соответствии с законодательством или соглашением сторон, необходимо и достаточно выражения воли одной стороны. Одностороннее волеизъявление лица могло быть признано в качестве односторонней сделки необходимо наличие специального указания об этом в законодательстве или в соглашении сторон. В отношении прощения долга ГК РК подобного указания не содержит.

Таким образом, прощение долга по своей правовой природе является двусторонней сделкой, для которой необходимо как волеизъявление кредитора, так и должника, даже если оно возникло и из односторонней сделки.

Будучи двусторонней сделкой прощение долга должно быть оформлено в надлежащей форме. К прощению долга применяются все правила ГК РК в отношении формы сделки. Кроме того, учитывая акцессорный характер прощения долга по отношению к прекращаемому обязательству следует учитывать форму обязательства, прекращаемого на основании прощения долга. При несоблюдении надлежащей формы сделки стороны могут подтверждать наличие соглашения соответствующими доказательствами.

Так, специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области рассмотрел гражданское дело по иску конкурсного управляющего ЗАО "Шалкар" к ЗАО "Акбаш" о взыскании 121 600 тенге. В ходе судебного разбирательства суд установил следующее.

Конкурсный управляющий ЗАО "Шалкар" обратился в суд с иском о взыскании с ЗАО "Акбаш" 121 600 тенге, мотивируя тем, что ответчик отказывается оплатить транспортные услуги, предоставленные ЗАО "Шалкар".

Представитель ответчика Баубеков С.М. (доверенность за N 20 от 21 ноября 2002 года) иск не признал и пояснил, что в соответствии с актом сверки от 9 сентября 2001 года ЗАО "Акбаш" не имеет задолженности перед ЗАО "Шалкар".

Подписание акта об отсутствии задолженности судом было расценено как прощение долга председателем правления ЗАО "Акбаш" Купеновым С.К., подписавшим акт сверки. В результате суд нашел иск необоснованным и подлежащим оставлению без удовлетворения.[[10]](#footnote-11)

Прощение долга издавна признавалось советской и казахстанской правовой доктриной и судебной практи­кой в качестве одного из оснований прекращения обя­зательств. С принятием общей части ГК РК он впервые оказался прямо предусмотрен (ст. 373 ГК РК). Это нововведение порождает ряд непро­стых вопросов, приобретших особую актуальность после принятия особенной части ГК, где претерпело существенные изменения по сравнению с предыдущим ГК КазССР правовое регулирование отношений, возни­кающих в связи с заключением договора дарения. Из­менения коснулись и самого понятия такого договора. В связи с этим перейдем к анализу следующего вопроса – всегда ли прощение долга является одним из видов дарения и связи с этим подвержено ли прощение долга ограничениям, установленным ГК РК в отношении дарения.

Согласно п. 1 ст. 506 ГК РК одним из объектов дарения является безвозмездное освобождение одаряемого дарителем от имущественной обязанности перед со­бой. Нетрудно увидеть, что дарение в этом контексте имеет значительное внешнее сходство с прощением долга, определяемым в ст. 373 ГК РК как освобождение кредитором должника от лежащих на последнем обязанностей. Наличие сходства уже от­мечалось в юридической литературе, причем иногда из этого обстоятельства делались прямо противопо­ложные выводы.

Так, М. Масевич, отмечая, что дарение является двусторонней сделкой, указывает, что этим признаком дарение отличается от прощения долга, которое относится к односторонним сделкам.[[11]](#footnote-12)

По мнению А. Эрделевского, прощение долга не является разновидностью договора дарения.[[12]](#footnote-13)

Сторонники данного подхода аргументируют тем, что прощения долга не носит безвозмездного характера, присущего дарению. По их мнению, освобождение кредитором должника от обязанности вовсе не всегда оказывается безвозмездным в точном смысле. В случае спора о действительном характере про­щения долга вопрос должен решаться в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела, позволяющих выяснить, на достижение каких правовых последствий была направлена воля кредитора.[[13]](#footnote-14) Если она была направлена на сохранение имущественной массы должника путем безвозмездного освобождения его от имущественной обязанности, то в этом случае прощение долга является дарением; при отсутствии этих условий прощение долга не может быть призна­но дарением и в силу этого не подвержено ограниче­ниям, установленным в отношении договора дарения.

Например, по договору купли-продажи покупатель обязан принять товар от продавца, в данном случае — вы­везти его со складов продавца, что также сопряжено с расходами, даже если после вывоза покупатель по­просту выбросит его (ст. 437 ГК РК).

Покупателю целе­сообразно вообще освободить продавца от обязанно­сти передать товар, рассчитывая, что в этом случае и продавец не будет требовать от покупателя товара его принятия, а воспользуется сложившейся ситуацией для того, чтобы впоследствии реализовать тот же товар в существующем или переработанном виде. Если же покупатель не простит продавцу долг (обязанность пере­дачи товара), у последнего не будет стимула отказаться от права требовать от покупателя принятия товара. При таких обстоятельствах действительная воля поку­пателя направлена не на безвозмездное освобожде­ние продавца от обязанности передать товар, а на полное прекращение обязательственного отношения, участие в котором стало для покупателя убыточным. Происходящее в результате безвозмездного освобож­дения продавца от обязанности сохранения его иму­щества при этом может быть для покупателя безраз­личным, как, например, безразлично для собственни­ка, отказавшегося от вещи, приобретет ли кто-либо право собственности на эту вещь впоследствии.

Мы не согласны с данной точкой зрения. Обе сделки, как прощение долга, так и дарение, являются безвозмездными, поскольку кредитор не получает встречного исполнения в результате их совершения. И в этом случае мотивы поведения кредитора по освобождению должника от долга не должны иметь значения для юридической квалификации, поскольку они никоим образом не сказываются на безвозмездной природе обеих сделок. Экономически кредитор, отдав какое-то благо, в обоих случаях не получает ничего взамен.

Поэтому мы считаем, что прощение долга представляет собой дарение. Такого взгляда придерживается М. И. Бра­гинский, полагая, что, поскольку прощение долга вы­ражается в форме освобождения кредитором дол­жника от имущественной обязанности, оно в резуль­тате становится одним из видов дарения.[[14]](#footnote-15)

Действительно, в соответствии со ст. 506 ГК РК одна сторона даритель освобождает другую сторону (одаряемого) от ее имущественной обязанности перед собой. Как мы видим, данное определение дарения включает в себя прощение долга по ст. 373 ГК РК.

Поскольку прощение долга представляет собой договор дарения, то есть освобождает должника от исполнения имущественной обязанности, то в этом случае нормы ГК РК о дарении распространяют свое действие на него, включая применение огра­ничений и запретов. Статья 509 ГК РК устанавливает случаи запрета дарения, а ст. 510 случаи ограничения дарения.

Таким образом, в результате проведенного анализа действующего законодательства Республики Казахстан мы пришли к заключению, что обязательство может прекратиться на основании прощения долга, под которым понимается соглашение об освобождении кредитором должника от лежащих на нем обязанностей. Прощение долга является договором дарения и поэтому на него распространяются все запреты и ограничения, установленные законодательством в отношении дарения.
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