

Особый интерес художников слова к психологическому анализу понятен сам по себе: литература издавна считалась первоосновой человековедения, а проблема художественного психологизма всегда была одной из самых важнейших ее задач. Литература стремится к целостному постижению личности в единстве ее внешней и внутренней жизни. Эти возможности литературы в освоении и воссоздании духовно-психологической жизни героев персонажей составляют сердцевину ядро художественного мира писателя.

Крупные достижения в психологической науке, прежде всего психоанализ З.Фрейда, научные открытия в области коллективного бессознательного, психологических типов и архетипов К.Юнга накладывают отпечаток на творчество современных художников слова. Творчество Ч.Айтматова изобилует архаическими и мифологическими мотивами, имея богатейший материал для психологического анализа и глубочайших антропологических открытий.

Проза Айтматова всегда наводит на глубокие философские и психологические размышления, размышления о себе самом и об окружающем мире. И они не отпускают человека до тех пор, пока он до конца не осознает, не сделает соответствующих выводов и не начнет жить по истинным законам. Роман Чингиза Айтматова «Плаха» посвящен философским проблемам добра и зла, которые связаны с главным вопросом современности: сохранится ли жизнь на земле? Выживет ли человек, и каким он будет в условиях технократического XXI века?

«Плаха» — многогеройное и многосюжетное произведение и одной из ведущих тем романа является тема «человек и природа».

С одной стороны - человек подчиняет себе и использует природу, потребляя её через плоды своей деятельности, а с другой стороны - разрушает своими преобразованиями. Таким образом, мир природы превращается в мир человеческий. Между ними должны быть установлены отношения родства, гармонии, но на самом деле - всё наоборот. Об этом и говорит Чингиз Айтматов. Дисгармония приводит к трагедии, приводит род человеческий на плаху.

Вот бывший семинарист, а теперь внештатный корреспондент областной молодежной газеты Авдий Каллистратов. В его воображении оживают события многовековой давности и прежде всего Христос, чья земная участь соотносится с судьбой айтматовского персонажа. Вот чабаны-антиподы Бостон и Базарбай. А вот «алкоголики-анашисты», охотники-заготовители, больше похожие на бандитов-расстрельщиков. И тут же подробнейшим образом изображается жизнь волчьего семейства, описываются материнские чувства волчицы Акбары, гибель ее детенышей, жестокая облава на сайгаков, ставшая началом их массового уничтожения. И

это не просто отдельные сильные эпизоды. Люди и звери, человеческий мир и природный, как показывает Айтматов, скреплены жесткой, нерасторжимой причинно-следственной связью. Спрашивается, почему смертные муки испытывает Авдий, пытавшийся помешать дикой расправе над обезумевшими от страха сайгаками? Почему автор допустил, чтобы его, честного и совестливого, после зверского истязания повесили, распяв на саксауле, пятеро охотников-алкоголиков? Почему вообще — и в этом романе Айтматова, и в предшествующих произведениях — часто погибают самые чистые и невинные представители рода человеческого — дети? Случайно? Конечно, нет. В том-то и трагичность ситуации, что природа, бывает слепой и ее возмездие может быть направлено на невинных и беззащитных. И, кроме того, все люди так или иначе, в той или иной степени, несут ответственность за то зло, которое творится с их ведома и по их воле. Вот пьяный чабан Базарбай разоряет волчье логово и крадет волчат, чтобы выгодно сбыть их. Волчица Акбара, в третий раз испытывая потерю детенышей, в свою очередь похищает сына Бостона. Делает она это не из злых побуждений, а позову материнского инстинкта: может быть, дитя человеческое заменит дитя волчье? Отец же, пытаясь спасти мальчика, одним выстрелом убивает волчицу и ребенка. Такова страшная цена, которую платит род человеческий за нарушение нравственных норм. Поэтому наряду с общим понятием экологии существует понятие «экология нравственности». Борьба за сохранение природного мира, считает Айтматов, — это, прежде всего, борьба за спасение человеческого в человеке. А именно он под угрозой саморазрушения. Писатель сопоставляет две морали, два типа поведения. С одной стороны, ничем себя не запятнавшие Авдий Каллистратов и Бостон. С другой — бездельники, алкоголики, формалисты и бюрократы, привыкшие лишь брать от жизни, не отдавая ничего взамен. Философский конфликт поворачивается к «Плахе» социально-психологической стороной, становится острейшим конфликтом современности. Конечно, и раньше люди проносились на своих низких лохматых лошадях по степным просторам, охотились на сайгаков и лисиц, птиц и тех же волков. Но прежде они включались в общий природный круговорот, поддерживали его баланс, истребляли животных ради продолжения своего рода. Теперь же человек, обладающий современными орудиями убийства, уничтожает «братьев меньших» не во имя жизни, а из-за корысти, прибыли. Особенно в этом отношении волнует писателя молодежь, люди, стоящие в начале своего жизненного пути. Подстегиваемые наркотиками и, они признают только одно — деньги. Зло порождает только зло. Приходит в действие закон цепной реакции: бездуховность одних перекидывается на других, и уже масса людей становится разрушителями и убийцами. Вступительная глава, знакомящая нас с семейством волков, прячущихся от грохота вертолета, от адского шума которого сотрясается степь, является ключом ко всему повествованию. Параллель человек — волк проходит через весь роман. И кажется невероятным, что писатель, обнажая звериное в людях, видит человеческое в звере. Не случайно синеглазая волчица-мать, понимающая предсмертные

страдания Авдия, сливается для него с образом самой Природы. Природа - действительно мать для живущих на земле, но она может стать и нашей мачехой. «Не убий!» - многократно вспоминается при чтении романа этот евангельский призыв. «Плаха», подобно повестям В. Распутина «Прощание с Матерой» и «Пожар», «Печальному детективу» В. Астафьева, обладает огромной взрывчатой силой. «К чему пришли?» - вот вопрос, который не дает покоя не только героям Айтматова, но и всем нам.

Роман построен сложно. В нём переплетаются две основные сюжетные линии - жизнь волчьего семейства, и судьба Авдия Каллистратова.

Этот роман — крик, отчаяние, призыв одуматься, осознать свою ответственность за все, что так обострилось и сгустилось в мире. Экологические проблемы, затронутые в романе, писатель стремится постичь, прежде всего, как проблемы состояния души человеческой. Роман начинается темой волчьей семьи, перерастающей потом в тему гибели Моюнкумов по вине человека: человек врывается в саванну как преступник, как хищник. Он уничтожает бессмысленно и грубо все живое, что есть в саванне. Он уничтожает и сайгаков, и волков. На уничтожение обрекается и естественная среда обитания. Этим и определяется неотвратимость схватки волчицы Акбары с человеком. И кончается это единоборство трагически.

Волки не просто человечнее в романе. Они наделены в нем высокой нравственной силой, благородством, чего лишены люди, противопоставленные им в романе. Именно в Акбаре и Тайшчанаре олицетворено то, что издавна присуще человеку: чувство любви к детям, тоска по ним, причем, они не сводятся к одному лишь инстинкту, а как бы одарены сознанием. Глубоко человечна и та высокая самоотверженность, верность друг другу, которая определяет все поведение Акбары и Тайшчанара. Акбара наделена Айтматовым даром нравственной памяти. Она несет в себе не только образ беды, постигший ее род, но и осознание ею нарушения нравственного закона, который никогда и нигде не должен быть нарушен. Пока не трогали ее саванну, Акбара могла встретить в степи беспомощного человека, отпустить его. Теперь загнанная в тупик, отчаявшаяся и озлобленная, она обречена на схватку с человеком. Очень важно при этом, что в борьбе гибнет не только Базарбаи, заслуживающий кары, но и невинный ребенок. И хотя личной вины перед волчицей Акбарой у Бостона нет, он должен принять на себя ответственность и за Базарбая, который является его нравственным антиподом, и за действия Кандалова, в одни сутки погубившего Моюнкумы. Айтматов при этом особо подчеркивает: «вандализм банды Кандалова возведен чуть ли не в ранг государственной необходимости. Выходит, что нравственное возрождение, эрозия в душах людей, разрушивших жизнь в Моюнкумах, имеет не частное значение, а общее. Это проблема социальная. Недаром разбой, творимый Кандаловым, не просто допускается, а возводится в уровень трудовой доблести: решена проблема мясопоставок. Вот в чем трагедия.

Много внимания уделяет автор раскрытию причин трагедии Бостона. Бостон попадает в роковое стечение обстоятельств. Он совершает три

убийства: сына, Акбары и Базарбая. Из них только одно сознательное. В ужасе молит Бостон вернуть ему сына, похищенного Акбарой. Не видя иного выхода, чабан стреляет в бегущую волчицу, убивая тем же выстрелом своего сына. В этих сценах проявляет себя трагическая неотвратимость ответственности за зло. Начало этой катастрофы было в саванне, где одним махом были нарушены законы естественного течения жизни и равновесия во взаимоотношениях человека с природой. Нарушение законов природы как трагедию ощущает в романе один лишь Бостон.

Проблема экологии и взаимоотношений человека с природой — одна из основных тем романа. Двух диких животных, волка и волчицу, живущих, казалось бы, своей жизнью и по своим законам, автор рисует как полноправных, сознательных героев. Они способны мыслить и чувствовать. Мы узнаем об их мечтах, мыслях, отношениях друг к другу. Тонко раскрывая их внутренний мир, их психологию, автор повести заставляет нас полюбить Акбару и Ташчайнара, сочувствовать им, когда они попадают в беду. Скитания волков начинаются с того, что они вынуждены покинуть свои степи и уйти в горы, что само по себе уже является нарушением законов природы — волки не живут в горах. Затем трех волчат, которых так полюбила Акбара, забивают люди в погоне за выполнением продовольственного плана. Опять противоестественно — животные должны продолжать свой род. В конце концов совершается и третье преступление, которое приводит к трагедии не только пары волков, но и самого преступника — человека. Казалось бы, все было спокойно: «Наевшись до отвала мяса убитого яка, волки тропой возвращаются в логово. Первой идет Акбара, за ней Ташчайнар. И больше всего им хотелось добраться до волчат в норе под скалой, залечь с ними в круг, успокоиться, а потом, передохнув хорошенько, вернуться к недоеденной туше яка, оставленной в лощине». Но кто мог подумать, что опять мечты волков разобьются из-за их злейшего врага — человека?! Опять похитили волчат. И лопнуло терпение сдержанной и умной Акбары. Не вынесла она потери третьего потомства. И началась война «не на жизнь, а на смерть». Волки решили «кровавым возмездием» утвердить справедливость в извечно жестокой борьбе за продолжение рода. Историей волчьей пары Айтматов как бы предупреждает человечество о том, что жестокость и неразумное отношение к природе, ко всему живому в ней рано или поздно обернется бедой для самого человека.

Сжигая степи, мы сжигаем свой дом, убивая животных, мы, прежде всего, убиваем самих себя и своих детей. Параллельно с этой темой Айтматов в своей повести ставит вопрос и о нравственном облике современника. На примере совершенно разных по характеру, мировоззрению, по социальному положению Авдия, Гришана и других автор представляет нам два типа современных людей. К первому относится Авдий Калистратов. Бывший семинарист, добрый, очень интересный молодой человек. Ему противопоставлен Гришан — главарь группы ребят, собирающих и распространяющих анашу. Между ними завязывается спор о смысле жизни, назначении человека и Бога. Этот спор символичен: спор

между добром и злом — так можно его обозначить. Перед молодыми ребятами выбор: за кем пойти? За Авдием, который прямо заявляет: «Я пытаюсь поставить вас на путь истинный. Ведь ты, Гришан, и те, кто оказался под твоей властью, сейчас ради своей корысти несете из степей вместе с анашой и беду другим». Или за Гришаном, который повел детей на преступление и, в конце концов, их предает? Как это часто, к сожалению, бывает в жизни, побеждает зло. Стремление Авдия убедить ребят, чтобы они поверили в силу добра и милосердия, обречено на провал. Писатель говорит о том, что одних проповедей недостаточно, чтобы направить людей на истинный путь, — необходимы действия. Однако Авдий оказался не готовым к этому. Если проследить его историю, можно заметить, что он ничего не сделал, ничего не добился в жизни, и, наверное, поэтому Авдий умирает от руки более сильных, умирает в степи, в полном одиночестве, так ничего не поняв и не добившись. Его выгнали из семинарии, он не женился на женщине, которую любил, не сумел переубедить мальчишек, стоящих между злом и добром, помочь им выбрать сторону добра и правды. И, видимо, он не сделал ничего потому, что был одинок, а в борьбе со злом может победить только сплоченность. В этой повести есть еще один интересный герой — чабан Бостон. Это честный, трудолюбивый человек, который ничего плохого в жизни не сделал. Он заботился о природе и призывал других следовать его примеру. Бостона уважали и ценили, ему доверяли и нередко спрашивали у него совета. Но так получилось, что Бостону все время кто-то мешал. Например, в ведении хозяйства ему мешал парторг Кочкорбаев. Чабан хотел быть хозяином отары и земли, чтобы распоряжаться этим с пользой для человека и без вреда для природы. Но непонятные, бессмысленные условности заводят Бостона в тупик, не давая ему быть таким хозяином. Конечно, Айтматов вовсе не ставил своей целью призвать читателей к разрушению всех прошлых принципов и традиций. Он просто заставляет задуматься над тем абсурдом, который, к сожалению, нередко в наше время мешает человеку жить и работать по совести. В конце концов, все эти препятствия доводят до того, что Бостон идет против природы, даже против человека, считая себя вправе судить людей. Он открыто заявляет своему врагу Базарбаю: «Я хочу сказать, что ты не достоин жить на этом свете и я сам тебя порешу». Конечно, его можно понять: ведь его враг завистлив и негуманен. Базарбай буквально ослеп от злости, лжи и жестокости.

Но как только Бостон переступает черту добра, жизнь кончается для него: «И открылась ему страшная истина. Его мир, неповторимый, невозобновимый, утрачен и не возродится ни в ком и ни в чем».

«Плаха» — это страшное, но в то же время и очень актуальное произведение. Айтматов призывает нас как можно скорее и увереннее встать на путь истины, чистоты и добра во всех их проявлениях — будь то природа, любовь или отношения между людьми.

Проблема экологии души и взаимоотношений человека с природой — одна из основных тем романа. Двух диких животных, волка и волчицу, живущих, казалось бы, своей жизнью и по своим законам, автор рисует как

полноправных, сознательных героев. Такое философское и психологическое осмысление проблемы «человек и природа» составляет суть идейного содержания романа, являющегося призывом автора к современникам и потомкам.

Литература:

1. Айтматов Ч. Плаха. –М.,1988.
2. Библер В.С. XX век. Человек. Культура.// Человек в системе наук.-М.,1990.
3. Исенов Л. Психологизм современной прозы. – А.,1991.