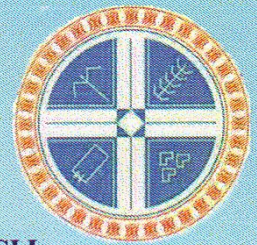




ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ  
ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ

ӘЛ-ФАРАБИ АТЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ  
УНИВЕРСИТЕТІ

ФИЛОСОФИЯ ЖӘНЕ САЯСАТТАНУ ФАКУЛЬТЕТІ  
ЖАЛПЫ ЖӘНЕ ҚОЛДАНБАЛЫ ПСИХОЛОГИЯ КАФЕДРАСЫ  
«ПСИХОЛОГИЯЛЫҚ ТЕХНОЛОГИЯ ЖӘНЕ ИННОВАЦИЯ» ОРТАЛЫҒЫ



Профессор **Ф.С.ТАШИМОВАНЫҢ**  
60-жылдық мерейтойына арналған  
**«ӘЛ-ФАРАБИ ЖӘНЕ ҚОЛДАНБАЛЫ ПСИХОЛОГИЯНЫҢ**  
**ҚАЗІРГІ ЗАМАНҒЫ МӘСЕЛЕЛЕРІ»** атты  
халықаралық ғылыми әдістемелік конференциясының  
**МАТЕРИАЛДАРЫ**

**МАТЕРИАЛЫ**

международной научно-методической конференции на тему:  
**«АЛЬ-ФАРАБИ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ**  
**ПРИКЛАДНОЙ ПСИХОЛОГИИ»**, посвящённая  
60-летнему юбилею профессора **ТАШИМОВОЙ Ф.С.**

**MATERIALS**

of international scientific-methodical conference on  
**"AL-FARABI AND MODERN PROBLEMS**  
**OF APPLIED PSYCHOLOGY"**  
devoted to 60-anniversari of professor **TASHIMOVOYA F.S.**

Алматы, 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

Гашимова Ф.С., Ризулла А.Р. Абу Наср аль-Фараби и современные представления коллективного субъекта в психологии	10
Шульга Т.И. (Москва). Психологические особенности молодежи, работающей не по специальности	17
Мынбаева А.К. Абу Наср аль-Фараби в истории казахстанского образования	23
Багиярова Ф.А., Фоменко Т.В. Психотерапия панических расстройств методом самосовладания по Асимову (Опыт применения)	31
Ташимова Ф.С., Ризулла А.Р. Абу Наср аль-Фараби и смысловой анализ внутреннего мира в психологии	35
Әсет Құранбек, Самат Қайратұлы. Әбу Насыр әл-Фарабидің «Қайырымды қала» болмысы және қазіргі қоғам	43
Габитов Т.Х. Культурная политика и менталитет казахстанского общества	48
Сейітнұр Ж.С. Индигендік психология экологиялық валидтілікті арттырудың алғышарты	53
Тоқсанбаева Н.К., Жубаназарова Н.С., Нағашбекова М.Б., Есбергенова Г. Этносаралық қарым-қатынастың толеранттылық пен эмоциялық тұрақтылыққа әсерін зерттеу	57
Ташимова Ф.С., Байшукурова А.К. Представленность предков как потенциальный ресурс совладающего поведения субъекта	63
Касымова Р.С., Шағырбаева М.Д. Оқушыларды оқыту мен тәрбиелеудегі халықтық педагогиканың маңызы	68
Аязбекова Р.А. Самостоятельная работа как фактор развития и самоорганизации обучающихся	75
Затов Қ.А., Тәуекелова Т.Б. Дін психологиясының өзекті аспектілері .	81
Аймағанбетова О.Х., Кабакова М.П., Файзулина А.К. Особенности кросс-культурных исследований в психологии	85
Тлеубай Г.К. Художественный психологизм в романе «Плаха» Ч.Айтматова	91
Аязбекова Р.А., Мукашев Т.Ж. Психологическая устойчивость офицера-пограничника как психологический феномен	96
Бергенева Н.С., Исанбекова А.Т., Сатарбаева А.С., Габдулхаева Б.Б. Табиғи төтенше жағдайлар кезінде зардап шегушілерге психологиялық көмек беру	100
Богданова Т.В. Психоэмоциональное состояние современного российского педагога: задачи для практической психологии аспектілері	105
Гриценко В.В., Смотрова Т.Н. Копинг-стратегии супругов из семей трудовых мигрантов	110
Yeldar Zhurgenov. Development of Institutionalized Children: Psychological Aspects	115
Сатыбалдина Н.К., Аймағанбетова О.Х. Креативность личности и совладание с трудными жизненными ситуациями	121
Филинкова Е.Б. Психологические проблемы перехода учителей к работе заместителя директора школы	126
Смирнова Ж.А. Применение притчи в экзистенциальной терапии	131
Турсунгожинова Г.С. Влияние психологических факторов на адаптацию студентов в условиях высшего образования	1 36
Куандыкова С.Ж., Скакова Г.С., Базаршина Ж.Р. К вопросу адаптации учебной деятельности младших школьников	140
M.S. Jakipov, D.Y. Tunguskova. Models of Emotional Competence and its Role in Psychological Well-Being in Adolescents	145
Калипанова М., Ташимова Ф.С. Психологические основы преодоления гиперактивности	150

осы саладағы терең, жан-жақты әрі кешенді іргелі және қолданбалы зерттеулерді қажет етеді

#### Әдебиеттер

1. Аринин Е.И., Нефедова И.Д. Психология религии. Учебное пособие для студентов специальности «Религиоведение». В двух частях. Часть 1. Владимир 2005, 6 б.
2. Allport G. The Religious Context of Prejudice. - Journal for the Scientific Study of Religion, 1966, vol. 5, p. 454-455.
3. <http://www.Total.kz/society>. В Казахстане растет число джихадистских интернет-сообществ.

### ОСОБЕННОСТИ КРОСС-КУЛЬТУРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ПСИХОЛОГИИ

Аймаганбетова О.Х., Кабакова М.П., Файзулина А.К.  
Казахский национальный университет им. аль-Фараби

Любая наука развивается динамично и прогрессивно, если она, с одной стороны располагает творческими идеями, а с другой – точными, надежными методами, позволяющими проверять эти идеи. Сила науки во многом зависит от совершенства методов исследования, от того, насколько они надежны, как быстро и эффективно данная отрасль знаний способна воспринять и использовать у себя все самое новое, передовое, что появляется в методах других наук.

Все сказанное относится и к кросс-культурной психологии. Ее явления настолько сложны и своеобразны, настолько труднодоступны для изучения, что на протяжении всей истории этой науки ее успехи непосредственно зависели от совершенства применяемых методов исследования.

Сегодня в современной кросс-культурной психологии условно выделяют два основных типа исследований:

1. Стандартные экспериментальные и эмпирические исследования, которые проводятся с помощью различных экспериментальных методов и методик на примере представителей одной культурной группы и не предполагают межкультурного сравнения. Это так называемые интракультурные исследования.

2. Исследования, которые состоят в том, что подбирается любая психологическая методика, адекватная поставленной задаче, и с ее помощью проводятся исследования двух или нескольких культурных групп. Это исследования детерминируют как непосредственно кросс-культурные.

В свою очередь, в кросс-культурных исследованиях условно принято выделять 2 основных плана:

- первый план: сравнение 2 и более естественных или отобранных методом рандомизации групп из 2 популяций;

- второй план: сочетание плана сравнения 2 и более групп с лонгитюдом, при котором сопоставляются не только различия в особенностях поведения этих групп, но изучается процесс изменения этих особенностей под влиянием времени либо времени и дополнительных внешних факторов.

Кросс-культурные исследования в психологии проводятся параллельно в нескольких группах испытуемых, принадлежащих к разным культурам. Затем результаты, полученные в разных группах, сравниваются и анализируются.

Акцент, в подобных исследованиях, в зависимости от ориентации исследователя, делается или на поиск отличий в результатах выборки, или на подчеркивании схожести каких-то существенных моментов.

По мнению Д. Мацумото кросс-культурные исследования, прежде всего, направлены на изучение поведения человека в контексте культуры [1].

Такой взгляд на специфику кросс-культурных исследований акцентирует внимание на двух их основных аспектах - описании разнообразия человеческого поведения в мире и попытке связать индивидуальное поведение с культурным окружением, в котором оно проявляется.

Дж. Берри и А. Пуртинга считают, что кросс-культурное исследование в психологии является точным, систематическим сравнением психологических переменных в различных культурных условиях, с целью определить причины и условия разнообразного поведения; кросс-культурное исследование сосредоточивается на эмпирическом исследовании представителей разнообразных культурных групп, обладающих различным опытом, который приводит к предсказуемым и важным различиям в поведении; кросс-культурное исследование, это, прежде всего, сравнительное изучение того, как культура и психика дополняют друг друга [2].

Сегодня кросс-культурные исследования проводятся в рамках различных отраслей психологии: общей психологии, изучающей обусловленные культурой особенности восприятия, памяти, мышления; психологии личности, изучающей особенности темперамента, направленности, ценностных ориентаций, определяемых культурой; возрастной, гендерной, экономической, политической и др.

Предметом кросс-культурных исследований являются особенности психики людей с точки зрения их детерминации социокультурными факторами, специфичными для каждой из сравниваемых этнокультурных общностей.

Гипотезы, которые формируются при проведении кросс-культурных исследований, выражают причинно-следственные отношения между культурными факторами и психическими особенностями. Культурные факторы считаются причиной различия психических свойств индивидуумов, принадлежащих к разным культурам.

Существует обоснованное предположение об обратном влиянии психических особенностей индивидуумов на характер культуры народов, к которым эти народы принадлежат. В частности, такие гипотезы можно выдвинуть в отношении темпераментных, интеллектуальных и ряда других

психических особенностей, наследственная детерминация которых весьма существенна. Кроме того, биофизические факторы также влияют на индивидуально-психологические различия.

Однако классические кросс-культурные исследования проводятся в рамках парадигм: “культура—причина, психические особенности — следствие”.

Таким образом, для правильного планирования кросс-культурного исследования следует:

- во-первых, определиться с тем, какие особенности психики могут быть потенциально подвержены влиянию культурных факторов, а также выявить множество параметров поведения, соответствующих этим особенностям, психологии их представителей;

- во-вторых, требуется дать операциональные, а не теоретические определения понятиям “культура” и “культурный фактор”, а также описать множество этих факторов, которые предположительно могут повлиять на различия в психических особенностях и поведении людей, принадлежащих к разным культурным общностям;

- в-третьих, следует выбрать адекватный метод исследования и адекватную методику для измерения особенностей поведения людей, принадлежащих к разным культурам;

- в-четвертых, следует определиться с объектом исследования.

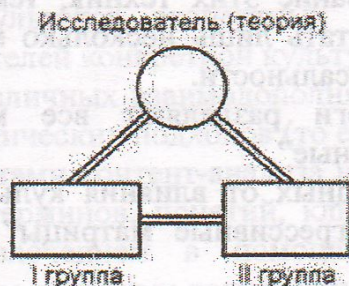
Главная проблема планирования кросс-культурного исследования — конструирование или выбор методики для регистрации параметров поведения, валидных по описанию к изучаемым психическим особенностям.

Поэтому необходимо учитывать, что любая психологическая измерительная методика является продуктом культуры (чаще всего — западной), и может иметь адекватное значение только в контексте этой культуры.

В связи с этим основная задача исследователя — добиться высокой (содержательной) валидности методики, иначе испытуемые попросту не будут “включаться” в процесс исследования.

То, что многие авторы считают достижением конструктивной (концептуальной) валидности, является не чем иным, как свидетельством того, что обобщенные представления об исследуемом психическом явлении у лиц, принадлежащих к изучаемым культурным группам, соответствуют теоретическим представлениям исследователя.

В “кросскультурном треугольнике” необходимо добиться универсальности поведенческих признаков, измеряемого свойства и их высокой валидности (Рисунок 1).



Для того чтобы избежать “культуральной односторонности”, предложены два подхода: конвергентный и дивергентный.

Конвергентный подход состоит в том, что исследование проводят представители всех культурных групп, которые являются объектом. Каждый исследователь разрабатывает свой тест, который затем предъявляется каждой группе.

Дивергентный подход состоит в учете представлений о природе явления, сложившихся у исследователей, принадлежащих к разным культурам, при составлении одной методики.

Этот подход возможен лишь при разработке методики, где разнородность заданий не повлияет на ее надежность и валидность (например, при составлении опросников на ценностные ориентации).

Идеалом большинства западных исследователей является создание универсальных или свободных от культуры методик.

Методика, составленная исследователем, принадлежащим к той же культурной среде, что и тестируемая группа, скорее всего, даст иные результаты при ее применении на группе лиц, принадлежащих другой культуре.

Свидетельством этого является скандал, произошедший в США в тридцатые годы, когда большинство итальянских иммигрантов по результатам теста А. Бине на определение интеллекта, было признано умственно неполноценными. Тот же тест на социальный интеллект, разработанный на материале исследований жизни и обычаев одного из кочевых племен Северо-Восточной Африки, будет более успешно решен представителями этого племени, чем тест, разработанный, например, российским психологом.

Наиболее подвержены влиянию культурных факторов результаты вербальных тестов. Требуется оценить адекватность в каждой исследуемой группе изучаемых психологических конструктов, способа предъявления материала и содержания вопросов или утверждений.

Американские специалисты в области кросс-культурных исследований Д. Кэмпбелл и О. Вернер предложили технику двойного перевода методики, которая заключается в том, что тест переводится с языка оригинала на язык культурной группы, а затем другой переводчик независимо переводит этот текст на язык оригинала. Рассогласования используют для устранения недостатков в формулировке утверждений.

Второй прием, предложенный теми же авторами, так называемая – “децентрация”, когда из оригинального текста методики исключаются те понятия и выражения, которые сложны для перевода или специфичны для культуры, к которой принадлежит автор методики.

Несмотря на существование этих техник, тем не менее до сих пор, к сожалению, удалось разработать лишь несколько методик, удовлетворяющих критерию культурной универсальности.

Американские психологи разделяют все методики на “культурно-специфичные” и “универсальные”.

К числу тестов, “свободных от влияния культуры” (и то – по мнению авторов), принадлежат “прогрессивные матрицы” Дж. Равена, “Культурно-

свободный тест" (CFT) Р. Б. Кеттелла, опросники Г. Ю. Айзенка EPi и EPQ, тест МакКрея и Косты "Большая пятерка" (Big Five) и ряд других.

Большинство психологов считает, что попытки создания методик, свободных от влияния культуры, сродни поискам "вечного двигателя".

К числу специализированных методических свойств относится "Атлас аффективных значений", созданный Ч. Осгудом и его сотрудниками в 1975 году, который содержит свыше 620 объективных индикаторов субъективных культур.

Он является результатом обобщения кросс-культурных исследований психосемантических структур юношей и подростков. Однако даже этот атлас создавался на основе "универсальной" психологической концепции – теории метода "семантического дифференциала" Ч. Э. Осгуда.

Таким образом, процесс разработки измерительной методики для кросс-культурного исследования можно разделить на 3 этапа:

1) выбор группы "надкультурных" (универсальных) переменных и создание культурно-универсальной методики;

2) выделение культурно-специфических переменных и дополнение методики; лабораторный, ассоциативный

3) корректировка методики путем ее кросскультурной валидации.

Что касается непосредственно Казахстана, то здесь, как мы знаем, очень мало оригинальных авторских методик. Что касается непосредственно разработанных специально для кросс-культурных исследований, то их вообще нет. В кросс-культурных исследованиях часто применяются модификации метода "Семантический дифференциал" Ч. Э. Осгуда (В. Ф. Петренко), модификации теста личностных конструктов Дж. Келли (Г. У. Солдатова).

Используются также оригинальные российские методики - "Типы личностной идентичности (Г.У.Солдатова, С.В.Рыжова), "Культурно-ценностный дифференциал" (Г.У.Солдатова, И. М. Кузнецов, С. В. Рыжова).

Фундаментальной характеристикой кросс-культурных исследований является вопрос их надежности, показывающей в какой степени представительны полученные научные результаты, насколько они устойчивы при повторных исследованиях.

Надежность кросс-культурных исследований заключается в правильности и точности выбранных методик, в репрезентативности выводов.

Надежность таких исследований достигается путем:

1) привлечения большого количества экспертов из разных этнических, социальных, культурных групп при оценке культурных особенностей представителей конкретной культуры;

2) совмещения результатов экспертных оценок с самооценками, с самосознанием представителей конкретной культурной общности;

3) использования различных взаимодополняющих и взаимопроверяющих друг друга методик, методических подходов (то есть, мнение экспертов должно быть дополнено: результатами контент-анализа наиболее часто употребляемых тем или иным народом терминов, понятий, ключевых слов, взятых из книг, эпоса, мифологии; привлечением в помощь психологам специалистов-психоаналитиков; анализом основных религиозных доктрин и концепций, норм

религиозной морали и нравственности конкретного народа; привлечением методов математической статистики, теории вероятностей и др.);

4) репрезентативности исследования.

В математической статистике репрезентативность — главное свойство выборочной совокупности, состоящее в близости ее характеристик (состава, средних величин, дисперсии и т.д.) соответствующим показателям генеральной совокупности, которую выборочная совокупность представляет.

Одной из важных проблем кросс-культурных исследований является проблема валидности, как одной из важнейших характеристик психологической диагностики. Проблема валидности кросс-культурных исследований возникает в ходе разработки и практического применения метода (методики) исследования, когда требуется установить соответствие между степенью выраженности интересующей культурной особенности и критериями и показателями (методом, методикой) ее изучения. Валидность указывает, что именно измеряет методика и насколько хорошо она это делает: чем валиднее методика, тем лучше отображается в ней феномен, ради изучения которого она создается.

Таким образом, как отмечает Д.Мацумото, сегодня мы стали свидетелями настоящего взрыва новых исследований, которые включают в себя культуру. Кросс-культурная психология находится в состоянии эволюции методики, мышления и подходов. Идеи и знания становятся более гибкими и плюралистическими, стремясь охватить изменчивость психологических истин, которые варьируют во времени, пространстве и контексте. Методы и понятия все чаще заимствуются из других дисциплин, а исследования, включающие культуру, становятся более усложненными, комплексными и точными, чем в прошлом. Эти изменения обещают дальнейшую эволюцию знаний в психологии [1].

Кросс-культурные исследования в психологии приобретают все больший размах и популярность. Интерес к кросс-культурным исследованиям в наше время подогревается нерешенными политическими, социальными и экономическими проблемами, вспышками межнациональных конфликтов и бытового национализма.

Таким образом, анализ кросс-культурных исследований в психологии открывает новые возможности для изучения сходства и отличий психологических характеристик представителей культурных групп, проживающих в современном Казахстане, а также отношений, складывающихся между ними, что предопределяет дальнейшее развитие нашего мультикультурного государства.

#### Литература:

1. Мацумото Д. Психология и культура/перевод с англ. – СПб.: Изд.дом на Неве, 2012.
2. Берри Дж., Пуртинга А.Х., Сигалл М.Х., Дасен П.Р. Кросс-культурная психология. Исследования и применение/перевод с англ. - Харьков: Гуманитарный Центр, 2010.
3. Почебут Л.Г. Кросс-культурная и этническая психология. – М., СПб, Воронеж-Питер, 2012.
4. Триандис Г. Культура и социальное поведение/перевод с англ. - М.: ФОРУМ, 2013.