

КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ *имени АЛЫ-ФАРАБИ*

М. Ш. Хасянов
В. Ф. Петрова

ФИЛОСОФИЯ
НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

Учебное пособие

Алматы
«Казак университеті»
2015

УДК 1(075.8)
ББК 87я73
Х-24

*Рекомендовано к изданию Ученым советом
факультета философии и политологии и РИСО
КазНУ им. аль-Фараби
(протокол №3 от 4.03.15 г.)*

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор **Ж.Ж. Молдабеков**
доктор философских наук, профессор **М.С. Сабит**

Хасанов М.Ш., Петрова В.Ф.

Х-24 Философия научного познания: учебное пособие / М.Ш. Хасанов, В.Ф. Петрова. – Алматы: Қазақ университеті, 2015. – 140 с.
ISBN 978-601-04-1292-7

Учебное пособие «Философия научного познания» подготовлено докторами философских наук, профессорами. Структура учебного пособия максимально приближена к учебной рабочей программе по дисциплине «Философия научного познания» КазНУ имени аль-Фараби, вопросы которой сведены к 15-ти темам – по количеству учебных недель в семестре в университетах.

Пособие вводит читателей в познавательное значение мировой философской мысли в исследовании всеобщих проблем бытия человека и общества, истории и политики, культуры и образования, теории диалектики и эпистемологии, техники и глобальных проблем современности. Изложение материала пособия ориентировано на подготовку к лекциям, семинарским занятиям, выполнение заданий по СРСП и СРС, подготовку к рубежным контролям и экзамену.

В пособие включены: Примерный перечень вопросов тем семинарских занятий; Примерный перечень вопросов СРСП и СРС; Примерный перечень экзаменационных вопросов.

Издание рассчитано на бакалавров, магистрантов и преподавателей учебных заведений.

УДК 1(075.8)
ББК 87я73

ISBN 978-601-04-1292-7

© Хасанов М.Ш., Петрова В.Ф., 2015
© КазНУ им. аль-Фараби, 2015

Оглавление	
Предисловие	
1 Философия и ее эвристическое значение в научном познании	
2 Эволюция принципов и проблем научного познания в истории античной и средневековой философской мысли	
3 Сенсуалистическая и рационалистическая теория познания в философии Нового времени	
4 Становление и развитие идеалистической и материалистической диалектической теории познания в XIX-XXI вв.	
5 Философия научного познания как процесс, ее основные принципы, структура и уровни	
6 Методы эмпирического и теоретического уровней философии научного познания	
7 Проблема истины в философии научного познания.	
8 Научная теория, диалектика и логика ее формирования и развития	
9 Проблемы логики и роста научного знания в современной философии науки	
10 Социально-экономические, нравственные и эстетические основания научного познания конкретной реальности	
11 Философия научного познания общества	
12 Философия научного познания человека	
13 Философия научного познания культуры казахстанского общества	
14 Философия научного познания отечественного и мирового образовательного процесса	
15 Философия научного познания глобальных проблем современности	
Примерный перечень вопросов тем семинарских занятий	
Примерный перечень вопросов СРСП и СРС	
Примерный перечень экзаменационных вопросов	

Предисловие

Цель: усвоение, как теоретических аспектов философии научного познания, так и практическое применение принципов и методологии научного анализа предметной области своей специальности.

Задачи:

- изучить познавательные функции философии в контексте развития мировой науки;
- рассмотрение предмета философии, специфики философского знания по сравнению с другими формами познавательной деятельности, основных проблем философского знания;
- рассмотреть основные тенденции формирования философской и научной рациональности;
- определить основные философские принципы, законы категории;

Компетенции (результаты обучения):

- *инструментальные:*
 - владеть культурой мышления для изучения истории и логики становления философии и ее роль в научном познании;
 - уметь в письменной и устной речи правильно и убедительно излагать результаты изучения курса философии.
- *межличностные:*
 - развивать опыт коммуникативного и культурного опыта в межличностном общении при обсуждении гносеологической роли философии;
 - уяснить опыт формирования духовной культуры в субъект-субъектных отношениях в философском и научном познании.
- *системные:*
 - определить мировоззренческие аспекты и методологические подходы к изучению системы человек - природа - общество;
 - развить навыки анализа фундаментальных вопросов возникновения и эволюции философской и научной картины мира;
 - выработать навыки и умения ориентации в системе категорий и терминологии философии научного познания;
 - развить умения и навыки работы с философскими текстами, использовать их для изучения актуальных проблем современности.

Предметные компетенции:

- уметь использовать в профессиональной деятельности знание традиционных и современных проблем философии научного познания;
- освоить культуру понятийного мышления философии, научного подхода к проблемам своей специальности;
- владеть приемами и методами устного и письменного изложения базовых философских знаний;
- работать с философскими и научными текстами и содержащимися в них смысловыми конструкциями;
- развить способность реферирования и аннотирования философской и научной литературы (в том числе на иностранном языке).

Тема 1. Философия и ее эвристическое значение в научном познании

Предметное самоопределение философии.

Исторические типы мировоззрения.

Особенности современного философствования.

В истории мировой культуры термин «философия» употреблялся в трех смыслах, которые условно можно обозначить, как «староантичное», «традиционное» и «современное».

Первое значение этого понятия связано с историческим отделением совокупного научного знания от нефилософских мировоззрений - мифологического и религиозного. В античности понятие «философия» включало в себя научное знание в целом, а также искусство и этику. Подобное понимание философии встречаем у Аристотеля, подразделявшего эту науку на философию теоретическую (умозрительную), практическую (науку о человеческой деятельности и ее результатах) и изобразительную (творческую). Такая трактовка философии существенно отличается от современного ее толкования. Изначально философия приравнивалась к научному знанию вообще. Его можно квалифицировать как «протознание» («пранаука», «преднаука»). «Протознание» интегрировало все научные знания, накопленные к тому времени. Именно из «протознания» (а не из философии) и сформировались впоследствии отдельные науки. Она представляла собой совокупность всех видов и форм познания – и практического и теоретического. Она объясняла природные явления и законы естественным образом, на уровне стихийного материализма и наивной диалектики. В своей первоначальной, античной форме философия делает первый шаг к своему предметному самоопределению.

Второе значение понятия философии связано с историческим разграничением общего («теоретического») и частного (эмпирического) знания в пределах самой науки. Становление теоретического естествознания проходило стадию «философского» осмысления. Понимание философии как **учения о всеобщем** (теоретическом) встречается уже у Аристотеля. Он считал, что всеобщие характеристики бытия, всеобщая связь должны быть выделены внутри «философии» («протознания») в особую дисциплину, которую он назвал **«первой философией»**. Установившееся впоследствии за ней название «метафизика» (то, что «после физики») стало синонимом **философской науки о первых началах, о всеобщем**.

В наше время термин **«метафизика»** употребляется в трех значениях: как онтология, как философия вообще и как всеобщий метод, противоположный диалектике. Становление философии как самостоятельной науки, окончательно отделившейся от «протознания», - с одной стороны, и от частных наук, - с другой, завершилось примерно к середине XIX века.

Исторически **третье** понимание философии связано с окончательным ее размежеванием с частными науками. Понимание предмета философии как **учения о всеобщем** распространено и в наши дни. Но, как изначально, так и сейчас, сама трактовка «всеобщего» различается в разных философских системах. По своей сути (отражение реально-всеобщего и всеобщего в познании,

в логике) и по традиционному словоупотреблению ныне распространенное понятие философии как учения о всеобщем близко (но не тождественно) понятию «метафизика» в первом - аристотелевском его значении. Если брать два исторических понятия философии — «протознание» и «метафизика», то к современной трактовке философии ближе термин «метафизика» («первая философия»), а не «протознание».

На первых порах философия выступает как «наука наук» и вбирает в себя все знания о мире, накопленные людьми. Она развивается как **натурфилософия** (философия природы). По мере становления философского знания структура «матери всех наук» усложняется, появляются новые разделы. Иными словами, философия исторична, она развивается, расширяется, углубляется предмет ее исследований и методы познания, усложняются функции. Основными **функциями** философии являются мировоззренческая, онтологическая, гносеологическая, методологическая, аксиологическая.

У человека всегда существовала потребность в общем представлении о мире, которое принято называть **универсальной картиной мира**. Универсальная картина мира - это определенная сумма знаний, накопленных наукой и историческим опытом людей. Каждая эпоха, каждая социальная группа и, следовательно, каждый человек имеют более или менее ясные ответы на вопросы, которые их волнуют. Система решений этих ответов формирует мировоззрение эпохи в целом и отдельной личности в частности.

Обладая общими знаниями о своем месте в мире, человек определяет для себя общие и частные цели в соответствии со своим мировоззрением. Эта деятельность и эти цели, как правило, выражают интересы социальных групп или отдельных людей. Мировоззрение – это фундамент человеческого сознания. Оно – интегральное образование, обобщающие пласты человеческого опыта. Это, во-первых, обобщенные знания, полученные в результате профессиональной практической деятельности; во-вторых, духовные ценности, способствующие формированию нравственных, эстетических идеалов.

Мифологическое воззрение основано либо на художественно-эмоциональном «переживании» мира, либо на общественных иллюзиях, рожденных неадекватным восприятием большими группами людей (классами, нациями) социальных процессов и своей роли в них. Одна из особенностей мифа, безошибочно отличающая его от науки, заключается в том, что **миф объясняет «все»**, для него нет непознанного и неизвестного. Его главная функция – разъяснять мироустройство и регулировать существующие общественные отношения.

Значительную часть мифологии составляют **«космологические»** мифы, объяснявшие устройство Вселенной. Большое внимание в них уделялось и различным периодам жизни людей, тайнам рождения и смерти, описаниям всевозможных испытаний, которые подстерегают человека на его жизненном пути. Особое место занимают **«героические»** и **«производственные»** мифы - о достижениях людей, о добывании огня, изобретении ремесел и развитии земледелия, а в наше время – **«социальные»** мифы.

Миф обычно совмещает в себе два аспекта — диахронический (рассказ о прошлом) и синхронический (объяснение настоящего и будущего). С помощью мифа прошлое связывалось с будущим, и это обеспечивало духовную связь поколений. Содержание мифа представлялось первобытному человеку в высшей степени реальным, заслуживающим абсолютного доверия. Он «творил миф и жил в нем» (Ф.Лосев).

Религиозное мировоззрение всегда включает в себя и мифологическое, так как в нем присутствуют разнообразные мифы, повествующие о жизни святых и богов. Любая религия предполагает систему догм, обрядовых действий и учреждений, вненаучное объяснение устройства мироздания.

На протяжении истории человечества религия, религиозное сознание развивались, обретая многообразные формы на Востоке и Западе. Их объединяло то, что в центре любого религиозного мировоззрения стоит поиск высших ценностей, истинного пути в жизни, а также то, что эти цели и пути их достижения переносятся в трансцендентную область, - не в земную, а в «вечную» жизнь.

В отличие от житейского (обыденного), мифологического и религиозного, философское мировоззрение направлено на рациональное познание человека и мира в их соотнесенности, взаимосвязи и взаимодействии.

Философское мировоззрение – это система взглядов на объективный мир и место в нем человека, на отношение к окружающей его действительности и самому себе, а также сложившиеся на основе этих взглядов убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности, ценностные ориентации.

Органичное соединение в философии научно-теоретического и практически-духовного начал определяет специфику ее как совершенно уникальной формы общественного сознания. Это нашло отражение в развитии идейного содержания философских учений, которые исторически связаны между собой необходимым образом:

- во-первых, это история, растянувшейся во времени, попытки людей логически мыслить и посредством «воспитания ума», т.е., философии узнавать о себе и о мире;

- во-вторых, история философии есть многогранное диалектическое единство коллективного опыта человечества;

- в-третьих, история философии - отражение общей логики развития всей общественной мысли в целом.

Эта логика развития философского мышления должна учитываться при определении философской проблематики каждой исторической эпохи. Поэтому возможно, как параллельное рассмотрение философской мысли разных стран и народов, так и выявление специфики философии конкретного исторического этапа.

Множество философских идей и учений упорядочивают не только по времени, но и по содержанию: история философии, онтология и социальная философия, эпистемология и теории диалектики, философская антропология, аксиология, философия любви, философия религии, философия истории и политики, философия культуры и образования, философия техники и глобальных проблем современности.

Система «мир – человек», являющаяся **предметом** философских исследований, постоянно развивается, усложняются условия, средства и цели познания и преобразования действительности. Соответственно с этим меняются, углубляются, расширяются и философские знания.

Новый виток философствования направлен на поиск ответов на вопросы, которые выдвинуты жизнью на современном этапе исторического развития мирового сообщества и на формирование нравственных ценностей, программ деятельности людей. Вектор философских исследований смещается с классических направлений XIX-XX вв. в сторону детализации проблем, обусловленных реалиями XXI века. В современной неклассической философии постепенно происходит перемещение смысла человеческого существования к проблеме возможного. Рассматривается, какие из насущных проблем, стоящих перед человечеством, **можно и должно решать**.

Суть этих проблем заключается в потребности и способности современного человека организовать знание и культуру таким образом, чтобы получить новые знания и смыслы. В частности, рассматриваются не столько устройство бытия, сколько природа и структура научного знания; ценностные характеристики процесса мышления; пределы, критерии и движущие силы научного знания; условия существования «модульного» человека (С. Хантингтон). В то же время обосновывается неповторимость и ценность личности, разрабатывается учение о человеке с точки зрения самого человека, руководящегося индивидуальными сущностными экзистенциальными нормами, придающими любому существу личностный смысл.

Контрольные вопросы

Назовите три значения понятия философии.

Что отображают три типа мировоззрения?

В чем выражаются особенности исторических типов мировоззрения?

Тема 2. Эволюция принципов и проблем научного познания в истории античной и средневековой философской мысли

Философия древнего Востока.

Античная философия.

Средневековая философия.

Философские традиции и школы в древней Индии появились во II – начале I тысячелетия до нашей эры. Они формировались в рамках ведической культуры. В них представлены различные течения мысли – от мифологических и религиозных идей до философских и научных представлений об устройстве мироздания.

Веды (дословно «знания») – религиозно–философские трактаты XV-VI вв. до н.э. Они создавались более девяти столетий племенами индоевропейских ариев, появившихся в северной Индии в Гималаях во времена великого переселения народов. Ведическая литература содержит тексты религиозного, исторического, философского характера. Веды включают 4 раздела сборников («самхитов») – **Ригведа** (веда гимнов) **Самаведа** (веда песен), **Яджурведа** (веда жертвоприношений), **Атхарваведа** (веда магических заклинаний), а также несколько **брахманов**, где описываются ритуалы и разъясняется «высшая суть»; **араньяки** – «лесные» тексты для отшельников, размышляющих об истине в тиши своих уединений; более двухсот **упанишад** – сборников текстов религиозно-философского содержания, завершающих ведическую литературу.

Основополагающая формула всех упанишад звучит как **«Ты есть то»**. Это означает, что объективно сущая высшая субстанция - Брахман (Брахма) тождественна началу субъективному (индивидуальному) – Атману, поскольку присутствует одновременно во всех явлениях живой и неживой природы. Не менее весомо звучит и основной космологический безличный принцип, универсальный космический порядок (ведический закон) «рта»: **«Даю тебе, чтобы ты мне дал»**. Последователи ведического учения верят в то, что жертва всемогуща. Принося ее богам, они надеются, что те исполнят их просьбу. И то, и другое положение ведического учения с различных сторон раскрывают основополагающую истину древнего знания, утверждающую **единство и взаимосвязь всего сущего**.

В упанишадах содержатся сведения, которые в **послеведический** период (VI-V вв. до н.э.) глубоко осмысливаются и развиваются, комментируются с различных позиций в религиозно-философских учениях. В этот период в культуре древней Индии происходит переоценка ценностей, по-новому осмысливается вопрос о месте человека в обществе, появляются новые религиозно-философские школы.

Переоценка ценностей связана со становлением в начале новой эры **индуизма**, вобравшего в себя ведическую и ряд других культур многочисленных этнических групп населения Индии. Теологическое обоснование этой синтетической религии было осуществлено в религиозно-философских системах, представленных **ортодоксальными** (астика) и **неортодоксальными** (насти-

ка) школами индийской философии. В современных индийских языках термины «астика» и «настика» означают соответственно «теист» и «атеист». Однако в философской литературе, написанной на санскрите, словом «астика» обозначали тех, «кто верит в авторитет Вед» или тех, «кто верит в жизнь после смерти». Ортодоксальные школы, как правило, представлены попарно: **санкхья/йога, миманса/веданта и ньяя/вайшешика**. К неортодоксальным школам относятся **буддизм, джайнизм, чарвака** (локаята).

Санкхья признает наличие двух реальностей: **пуруши** и **пракрити**. Пуруша трактуется как некое разумное начало, у которого сознание (чайтанья) является его сущностью. Пракрити (материя) рассматривается как субстанциональная основа бытия, которая постоянно трансформируется и развивается. Она описывается как тонкая, не воспринимаемая чувствами субстанция. В учении о материи обосновывается принцип тождественности причины и следствия: следствие (карья) предсуществует в своей причине, а причина сохраняется в своем следствии. Исходя из этого, природа материи раскрывается через предметный мир, как следствие ее трансформации. Санкхья подчеркивает, что материя развивается поэтапно – на психическом и материальном уровнях.

Капила подробно рассматривает каждый из этих элементов и их взаимодействие. В его учении материя изначально имеет форму энергии, которая под влиянием воли Брахмы «уплотняется» в вещество, создавая всё многообразие видимых и невидимых нашему глазу объектов Вселенной. В основе каждого - пять составных частей мира, так называемых «грубых» материальных элементов или стихий («маха-бхутов»):

- земля («притхви») выражает принцип структуры или твёрдого состояния вещества (энергия, упакованная в вещество);

- вода («джала») — принцип взаимодействия или жидкого состояния вещества;

- огонь («агни») — принцип выделения энергии из вещества (распаковка энергии) или плазменного состояния;

- воздух («ваю») — принцип движения материи или газообразного состояния вещества;

- эфир («акаша») — субстанция пространства, некий аналог такого понятия современной науки, как физический вакуум или физическое поле материи.

Рассматривая Вселенную как живой единый организм, устроенный наподобие человеческого тела, он выдвигает идею **тождества макро - и микрокосма**. Каждое действие во Вселенной имеет причинно-следственные связи (свойство элемента «огонь»). Каждая точка Вселенной - по принципу голографии - содержит информацию обо всей Вселенной (свойство элемента «эфир»), т.е. в капле воды отражается весь мир. Это выражается формулой «внизу то, что содержится и наверху» (свойство элемента «воздух»), которая констатирует совпадение свойств микромира и макромира. Все объекты Вселенной находятся в неразрывной связи друг с другом (свойство элемента «вода»), т.е. «все во всем». Энергия Вселенной, переходя из одного состоя-

ния в другое, никогда не исчезает (свойство элемента «земля»), т.е. подчинена действию закона сохранения и превращения энергии.

Другими словами, санхья содержит в зародыше те идеи, законы и принципы, которые позднее были развиты европейской философией и наукой. На философии санхья основана **Аюрведа**, которая, будучи не столько медицинской, сколько философской системой, имеет универсальный характер. Она содержит алгоритмы, которые можно применять с учетом определённых географических, климатических, культурных и социальных условий той или иной страны. Аюрведа описывает во всех деталях строение материального мира и его законы в Джьотиша-шастре, включающей в себя астрономию, биокосморитмологию, астрологию, и ведическую натуропатию (естественные методы профилактики и лечения заболеваний).

Система йоги примыкает к философии санхья. В классическом труде «Йога-сутра» Патанджали, состоящем из 185 сжатых афоризмов, представлена онтология и гносеология философии санхья. Практика йоги выступает как средство распознавания истинных значений вещей («вивека-джияна»), как необходимое условие освобождения, прекращения всех пяти ступеней функций ума («читы»). Она позволяет человеку объединить тело, сознание и дух, и само слово «йога» означает «единение», а в западной версии - «целостность». Оно образовано от санскритского глагольного корня «йудж», в переводе означающего «соединять», «связывать».

Позы йоги предназначены для исцеления и укрепления тела, успокоения чувств и прояснения разума. Основным элементом практики йоги является **медитация**. Смысл медитации состоит в том, чтобы совершать сознательное усилие, направленное на сосредоточенное и безмолвное наблюдение. Само по себе это наблюдение дает возможность человеку оставаться безмолвным, спокойным и осознающим. В таком состоянии человек остро ощущает, что происходит в нем и вокруг него.

Миманса была разработана мудрецом **Джаймини** (II-I вв. до н.э.) как система правил, на основе которых должны трактоваться ведические тексты и ритуалы. Он утверждал, что лишь последовательно выполняя все предписания Вед, человек может освободиться от череды перерождений («колеса самсары») и закона воздаяния («кармы»). Миманса утверждает, что душа бессмертна, а сознание в ней возникает при соединении с телом. Душа, находящаяся в теле, обладает различными знаниями. Источниками правильного знания («парамана») являются восприятие («пратьякша»), вывод («анумана»), сравнение («упамана»), свидетельство («шabda») и утверждение, вывод («артхапати»).

Представители этой школы считали, что теория познания помогает постичь суть вещей. Они широко использовали **логические приемы** и довольно обширный философский категориальный аппарат. Последователи мимансы утверждали, что исходным источником познания является восприятие, так как различные виды субстанции, из которой образован мир, воспринимаются чувствами, за исключением одного из них – ума. Согласно системе мимансы, все материальные объекты образуются из **атомов**.

Возрождая авторитет Вед, философия мимансы подчеркивает, что помимо чувственного восприятия и логических обоснований, настоящим источником получения «правильного» (истинного) знания являются лишь ведические тексты, а все другие источники служат средством его получения.

Система веданты возникла из упанишад как завершения Вед. Признание существования единой реальности позволяет объяснить мир не только как реальное творение, но и как «видимость», вызываемую Богом в воображении людей посредством непостижимой силы иллюзий («майи»). Обусловлено это тем, что людям свойственно незнание («авидья»), и оно причина того, что подлинная сущность вещей рассматривается ими двояко. С точки зрения здравого смысла вещь для каждого есть нечто реальное, а Бог – ее творец. Для теологически просвещенного человека реально существует только Бог, а повседневная реальность – это иллюзия, видимость (кажимость).

Веданта учит: чтобы постичь истинную суть мира явлений, человек должен установить контроль над чувствами и умом, отказаться от мирских привязанностей и стремиться к освобождению индивидуальной души от бесконечной череды перевоплощений.

Джайнизм – религиозно-философское учение (VI-V вв. до н.э.), основанное **Махавирой Вардхаманой**, по прозвищу **Джина** (победитель самсары и кармы). На основе религиозных и философских рассуждений джайнизм разрабатывает этику, которую традиционно называют «**Три драгоценности**». Это – правильное **понимание**, которое возможно лишь на основе правильной веры; правильное **познание**, которое дает правильное знание; **правильная жизнь**, которая ведет к освобождению от кармы и колеса перевоплощений. Описывая устройство мироздания, джайнисты подчеркивают, что Вселенная имеет **атомистическую** структуру: физические объекты (чувственно воспринимаемые) состоят из атомов. Атом («ану») бесконечно мал, неделим, вечен, он не создается и не разрушается, имеет вес, более тяжелые атомы стремятся вниз, легкие – вверх.

Космос, как и атомы, вечен, никем не сотворен, включает сущее и несущее, среду покоя и движения (причем движение подразделяется на простое и эволюционное), пространства и времени. Время иногда определяется как некая квазисубстанция, как всеобщая форма Вселенной, объединяющая последовательные движения мира от прошлого к будущему. Все в мире, за исключением души и пространства, состоит из материи: вещи – из более грубой материи, воспринимаемой чувствами, различные формы кармы – из тонкой материи, которую с помощью органов чувств ощутить нельзя. Материя – это вечная субстанция. Она может принять любую форму и развить любые качества, она – носитель энергии, ей присуще движение. Материя существует в различных формах шести степеней тонкости и видимости.

Достоверность познания заключается в его практической эффективности. Говоря современным языком, критерий истинности знания – практика. Недостоверное познание представляет вещи в таких связях, в которых они не существуют. Так, когда мы ошибаемся, принимая веревку за змею, наше за-

блуждение заключается в том, что мы видим змею там, где ее нет. Достоверное познание, в отличие от недостоверного, свободно от противоречий.

Основатель буддизма **Сиддхартха Гаутама** (621-544 до н.э.), получивший впоследствии имя Будды, т.е. пробужденного, просветленного, познавшего «абсолютную нереальность» всех вещей и явлений видимого Космоса.

Вначале учение Будды было не религией, а «Живой (практической) этикой. Стрдание и освобождение от него представлены как различные состояния единого бытия: **страдание** – состояние бытия проявленного, **освобождение** – непроявленного. То и другое, будучи нераздельным, выступает, однако, в раннем буддизме как психологическая реальность, а в развитых формах буддизма – как космическая реальность. Освобождение буддизм толкует прежде всего как уничтожение желаний, точнее – угасание их страстности. Состояние совершенной удовлетворенности и самоуглубленности, абсолютной независимости субъективного (внутреннего) бытия – положительный эквивалент «угашения желаний» – есть освобождение или **нирвана**.

В интеллектуальной сфере в буддизме устраняется различие между чувственной и рассудочной формами познания и устанавливается практика созерцательного размышления (медитации). Ее результатом является переживание, осознание целостности бытия (неразличения внутреннего и внешнего), полная самоуглубленность. Практика созерцательного размышления является для буддистов не столько средством познания мира, сколько средством изменения психики и психофизиологии личности. В качестве конкретного метода созерцательного размышления особенно популярны дхьяны, получившие название буддийской йоги.

Принято считать, что своими корнями школа **чарвака (локаята)** восходит к древнему мудрецу **Брихаспати**, сыну Локи, учителю богов. Согласно Махабхарате и Упанишадам, он пропагандировал материалистические взгляды среди титанов (врагов богов) с тем, чтобы, следуя этому учению, они погибли. Чарвака отрицает понятия ведийской и брахманистской религий: карму, самсару и самих богов – нет никакого другого мира, кроме этого, нет ни небес, ни ада. Материя – единственная реальность. Основа материального мира суть четыре первоэлемента (вода, земля, огонь, воздух). Сознание есть побочный продукт материи. Душа без тела не существует, как не существует переселения душ.

Важное место в их учении занимает теория познания. Локаятики рассматривают сложнейшие, актуальные и в наше время проблемы: - где граница познания реальности, в чем сущность знания, что является источником достоверного знания; критерии истинности общих суждений. Они исходили из того, что логические умозаключения могут применяться лишь в отношении эмпирических вещей, т.е. таких, которые доступны чувственному восприятию. Достоверное знание можно получить посредством восприятия. И это – единственный источник «правильного» знания. Другие способы познания не защищены от ошибок.

Школа вайшешика (I в.н.э.) не столь последовательно, как локаятики, но тоже развивает материалистические взгляды: мир материален, постоянно из-

меняется и этот процесс вечен, имеет циклический характер – все развивается и приходит в упадок. Неизменной остается первооснова бытия – атомы, которые вечны, никем не созданы, неуничтожимы, имеют совершенную круглую форму, обладают разнообразными качествами, коих насчитывается 17. Из различных временных соединений атомов образуются одушевленные и неодушевленные предметы, познаваемые на чувственном уровне. Представители этой школы разрабатывают в рамках онтологии категориальный аппарат, подразделяя все понятия на 2 группы – общие и частные категории. Категории отражают свойства и качества предметов, придавая им своеобразие, отличительные особенности.

Согласно более позднему учению, многообразный мир вещей и явлений имеет единую, общую для всех субстанциональную основу – **материального и духовного** рода. Всего вайшешики насчитывают 9 субстанций, половина которых традиционна для индуистской философии: **эфир**, трактуемый зачастую как **пространство, огонь, вода, земля**, а также **душа** - индивидуальная и абсолютная, имеющая различные психические качества.

Ньяя – школа логиков, формируется в тот же период, что вайшешика, т.е. в первые века н.э. Обе школы взаимно дополняют друг друга. Основоположник ньая - **Готама** и его последователи основное внимание уделяют проблемам получения достоверного знания и его логическому обоснованию. Иными словами, они занимаются вопросами логики и гносеологии. Разрабатывая категориальный аппарат, ньая вводят и обосновывают понятия источников познания (чувства, заключения, аналогии, силлогизмы, тексты). В отличие от локаятиков ньая считали, что источником достоверного знания может быть не только чувственно воспринимаемый мир материальных вещей, но и свидетельства, изложенные в текстах, если они прошли проверку посредством логического анализа.

Философия ньая главным образом рассматривает критерии подлинности знания и средства обретения достоверного знания. Ньяя базируется на рассуждениях и логике, и поэтому также называется «**Ньяя Видья**» или «**Тарка-шастра**» – «наука логики и рассуждений». Поскольку эта система анализирует природу и источники знания, его истинность или ложность, то ее называют также «наукой критического исследования». При помощи систематических умозаключений эта школа развивает и использует конкретный метод, позволяющий отличить истинное знание от ложного.

Ньяя утверждает, что единственным путем достижения освобождения души является обретение знания о внешнем мире и его взаимоотношениях с умом и душой. Если человек овладевает методами логических умозаключений и упорно применяет их в своей повседневной жизни, то он избавляется от всех страданий. Окончательной целью философии ньая является освобождение индивидуальной души от бесконечной череды перевоплощений

Начало философского мышления в **Древнем Китае** восходит к мифам, утверждающим, что вся природа одушевлена; высшим правителем сущего является **небо** («шан-ди» или «тянь»); а человек - это часть природы и центр (зародыш) вселенной. Как равноправная часть мироздания человек созвучен

миру. Перед ним стоит задача – научиться жить в гармонии с мирозданием, обществом и самим собой. Это – основная идея всей китайской мифологии и главный философский принцип, получивший обоснование в древних текстах.

Формулировка основного закона бытия выведена в «Книге перемен» с помощью графических символов. Согласно «И Цзин», весь мировой процесс представляет собой чередование ситуаций, происходящих от взаимодействия и борьбы противоположностей – сил света и тени (тьмы), напряжения и податливости. Эта «окультурная по форме и философская по содержанию книга...», в которой «содержатся путь неба, путь земли, путь человека» (Ю.К. Шуцкий), привлекала и привлекает своей неразгаданной системой.

В этой книге представлены 64 гексаграммы (графических символов), система которых содержит сведения о замкнутой структуре постоянно и циклично изменяющегося мира. Основу книги составляют 8 триграмм, представляющих собой комбинации из трех черт двух видов: сплошной (символ ян) и прерывистой (символ инь). Эти восемь основополагающих категорий (триграмм) **гуа** объединяют идеи геометрической символики и числовой комбинаторики. Они используются в качестве концептов во всех китайских практиках и объединяют в себе все понятийные схемы традиционной китайской идеологии. С их помощью описываются любые аспекты бытия, любое чередование ситуаций мирового процесса, происходящих от борьбы противоположных начал – части пространства, отрезки времени, природные стихии, социальные изменения, части тела и эмоции.

В «Книге перемен» также определены основные философские категории, широко применяющиеся в китайской философской мысли – от Конфуция до наших дней. Каждая из них **многозначна** и расшифровывается в зависимости от контекста. Например, **Дао** (мировой закон, путь мира и вещей); **инь-ян** (дуалистичная субстанция, пассивное темное и активное светлое начала сущего). Здесь же сформулированы основные принципы, которыми должен руководствоваться человек: **гуманность** (жэнь), **должная справедливость** (и), **благопристойность** (ли), **благонадежность** (синь), **разумность** (чжи).

И по сей день китайская философия постоянно обращается к древним источникам и подчеркивает исключительность своего способа мышления, своеобразии отличных от западных идеалов и ценностей.

Кон Фу-цзы (551-479 гг. до н.э.) считается первым китайским философом. При жизни он ничего не писал. Его ученики собрали высказывания учителя в книгу «**Суждения и беседы**». О себе Конфуций говорил так: «**Излагаю старое и не создаю нового**». Он систематизировал древние философские воззрения.

Для архаической стадии развития китайской культуры типичным является представление о тождественности космической и социальной справедливости. На основании такого мировосприятия Конфуций выдвинул концепцию иерархической системы, пронизывающей собой космос и общество как единое сакральное целое. Кратко суть **этического учения** Конфуция можно свести к следующему: человек является личностью не для себя, а для общества; каждый должен заниматься своим делом и соответствовать Дао. Только тогда

наступит гармония и в обществе, и в государстве, и в душе. Согласно этой доктрине, два понятия – «**власть**» и «**справедливость**» – неразрывно связаны между собой. В их единстве реализуется Воля Неба. Иными словами, чтобы поддержать равновесие и гармонию во Вселенной, люди должны строго соблюдать иерархию.

Конфуцию приписывают также идею «**срединного пути**» (чжун-юн), предостерегающего от крайностей во всем. Каждый поступок, каждый момент бытия человека, согласно Конфуцию, должен воспроизводить целостность бытия. Этому должен способствовать порядок, которому в обществе следуют все, соблюдая нормы поведения (ли).

Ритуал, по Конфуцию, позволяет все расставить на свои места или «**исправить имена**», тогда «правитель будет правителем, отец - отцом, сын - сыном». Каждый должен заниматься своим делом. Это возможно лишь при наличии культуры, образования, воспитания (вэнь); равновесие этих черт в человеке делает его благородным. «Благородными не рождаются, ими становятся», - говорил Конфуций. И есть только одно средство воздействия на людей, в каком бы ранге человек не находился – безупречность собственного поведения.

Даосизм сформировался в V-III вв. до н. э., в период расцвета философской мысли древнего Китая. Основоположником его принято считать «старого учителя» **Лао цзы**, которому приписывают создание трактата «**Дао дэ цзин**».

Даосские традиции, как и вся китайская культура, восходят к «**Книге перемен**». Они передавались вначале устно (от учителя к ученику), затем были изложены в ряде произведений, из которых наиболее известны два классических сочинения - «**Дао дэ цзин**» и «**Чжуан-цзы**». В них описывается духовно-телесная практика самосовершенствования. Главная цель и древнего, и современного даоса – это поиск духовности, отказ от мирской суеты и мелких приобретений ради того, чтобы «вместить в себя весь мир».

Даосская традиция – это школа нравственности и мистического просветления, когда **Дао** (мировой путь вещей) и **Дэ** (индивидуальный путь самосовершенствования) «играют», стремятся к абсолютному параллелизму космогонического и индивидуального. Согласно даосизму, самовоспитание и самосовершенствование человека (духовное и физическое) происходит через достижение гармонии индивидуального и общественного бытия, укоренение человеческой личности в социуме и космосе.

Основное понятие этого учения – **Дао**, - имеет множество толкований, но, ни одно из них, – утверждают китайцы, не раскрывает его сущность. Сами же даосы определяют Дао как «предвечное, бесконечное, немыслимое», как «все то, что существует само по себе («цзы жань»), существует само собой, и не несет на себе следов напряжения, искусственности, насилия».

Любая жизненная ситуация легко разрешается для человека, живущего «играючи». Игра, забава («си») духа освобождает от повседневных проблем.

По представлениям даосов, мир есть «превращенное Единое, плод трансформации, игры, метаморфоз Дао». Между человеком и Дао существует

внутренняя нерасторжимая связь – это связь микро- и макрокосма. В мире нет ничего – ни вещей, ни идей, ни «сущности или истины». Реальны лишь связи, отношения, функции. Они отражают взаимодействие различных сил (энергий) в мировом универсуме. Вот почему Дао – это не «что-то», а лишь «возможность чего-то», вечная изменяющаяся реальность потока жизни. Она трактуется как «тысяча перемен, десять тысяч превращений». Но «нет ничего постоянного непостоянства».

Согласно даосской космологии, мир возник в результате деления первичного Хаоса (Единого, первозданной энергии, именуемой также Великой пустотой, Великим пределом). Рождение мира было самопроизвольно, в результате деления единого первичного Хаоса («Материнской утробы») на два противоположных, но взаимопроникающих и предполагающих друг друга начала – **Инь** и **Ян**. Последующий космогенез происходил по схеме: «одно» рождает «два» (Инь-Ян), два рождает «три» (Небо, Землю, Человека), а три рождает тьму вещей. Мир для даосов – это бесконечно изменяющееся и превращаемое Единое, он есть результат самопревращения Дао. Не случайно символом универсума в даосизме выступает двойная спираль, в которой движения внутрь и вовне нераздельны. А человек и мир – это микро- и макрокосм: одно существует в другом.

«Дао дэ цзин» раскрывает мир в его зеркальном отображении. Этот мир **символичен**. И трактат подчеркивает, что два мира – иллюзорный и реальный – сосуществуют параллельно и одновременно. Это трактат о «внутреннем» мире и «внутреннем» (идеальном) человеке, именуемом даосами совершенномудрым, мудрецом, который способен, видя внешние формы мира, понимать их символическую сущность, а за символами видеть Великий образ, ибо мир един. В мире даосов сон – реальность, а реальность – сон, т.е. сам мир, остается един, сливаясь в иллюзорно-реальный поток.

Античной философией принято называть совокупность философских учений, сформировавшихся в древнегреческом и древнеримском рабовладельческом обществе за почти тысячелетний период – с VII в. до н.э. по VI в.н.э.

В Греции на основе всех духовно-теоретических достижений знания систематизируются, трансформируются в строгую логическую форму. Философия здесь – это, прежде всего, любовь к чистому познанию, наука, стремящаяся к рациональному объяснению устройства мира и всеобщего как объект. Цель такого типа философии – в желании постичь и достичь истины. В развитии античной философии можно выделить несколько этапов:

1 этап – (VII-VI) в. до н.э. появляются мыслители, политики, законодатели, выразившие интересы рабовладельческого класса. Этот период определяется как натурфилософия (проблемы фюзиса, т.е. первой, постоянной и фундаментальной реальности), как досократовский. Философы этого времени были одновременно и теоретиками, и практиками, а сама философия занималась рассмотрением устройства мира, природы и космоса и поиском первооснов бытия, то есть была натурфилософией. Так, Фалес – основатель милетской школы, был астрономом, геометром, математиком. Успешно

предсказывал затмение Солнца и давал прогноз погоды. Анаксимандр – последователь Фалеса – ввел в практику солнечные часы (гномон) и верно предсказал землетрясение в Спарте, спас ее жителей. На этом этапе становления философии разворачивается деятельность софистов, представителей милетской и элеатской школ, пифагорейцев, физиков-электиков.

II этап (V – IV вв. до н.э.). принято называть **классическим**. Он характеризуется расцветом полисной демократии, а в философии – формулировкой и постановкой основных философских проблем в работах Сократа, софистов, Платона, Аристотеля.

III этап (конец IV – II вв. до н.э.) - этот период развития философии принято называть **эллинистическим**. Для него характерно появлением множества философских школ и направлений: киники, эпикурейцы, стоики, скептики, эклектики.

IV этап (I в. до н.э. - VI в. н.э.) - начало **христианской философии** – неоплатонизма и его модификаций.

Милетская школа – первая философская школа в древней Греции. Представители этой т.н. ионийской натурфилософии являются Фалес, Анаксимандр, Анаксимен из Милета. Они с материалистических позиций рассматривают вопрос о первооснове всего сущего. Они были наивными материалистами и стихийными диалектиками. Стремились объяснить мир в динамике его развития. Впервые в истории человечества эти мыслители попытались представить Вселенную как гармонически устроенную, саморазвивающуюся саморегулирующуюся систему. Ионийские философы считали, что Вселенная никем из богов и никем из людей не создана и в принципе существует вечно. Этим самым был сделан первый шаг от религиозно-мифологического восприятия существующего миропорядка (космоса) к его постижению средствами человеческого разума. В этой связи перед ними неизбежно встал вопрос о **первооснове, первопричине всего сущего**.

Элейскую школу представляют Ксенофан из Колофона (р. ок. 570 до н.э.), Парменид (р. ок. 515 до н.э.), Зенон (р. ок. 490 до н.э.), философия которых основана на принципах, что бытие едино, а изменения иллюзорны.

Ксенофан указывает, что Сущее, которое есть бог, отлично от людей, и сущность бога шаровидна (то есть, бесконечна). Бытие едино, совершенно, изменяется и движется, возникает и приходит в упадок попеременно. Познать сущность бытия можно с помощью разума. Чувства дают нам искаженные представления, это не истина, а «кажимость».

Парменид – ученик Ксенофана – более основательно разрабатывает учение о бытии, в которой также была впервые в философии поднята проблема роли и места ничто в бытии. Придавая учению своего учителя метафизическое звучание, в эпосе «Природа» он показывает, что бытие существует, небытия не может быть. Бытие есть полная противоположность небытия. В качестве подтверждения этого вывода он приводит весомый аргумент: «В природе не существует щелей (небытия)». Он исходит из того, что как может существовать то, чего нет. Соответственно ничто просто не существует, а значит, бытие никаким образом ни от чего не зависит, не порождается им, не

использует его как часть себя. Потому бытие постоянно и неизменно, а его изменения представляют собой переход из одного состояния в другое, требующее от изменяющегося в определенный момент уже не быть в предыдущем состоянии и еще не существовать в последующем, что означает, что в какой-то момент времени вещь должна превратиться в ничто, что невозможно по определению, следовательно, изменение невозможно.

Познать сущность бытия можно лишь рациональным путем, чувства дают искаженные представления о нем. Подлинная истина – это всегда продукт рационального познания, освоения действительности. Он первым в греческой философии противопоставил мышлению мнение. Истинно только лишь одно неизменное бытие, а множественность и изменения – лишь иллюзии. Истина пребывает в мысли, а ощущения ведут к ошибкам. Мышление указывает, что бытие едино и неизменно, вопреки порожденной ощущениями иллюзии множественности и изменчивости. Это учение получило обоснование у Зенона в немыслимости движения и множественности в ряде его апорий, Мелисса Самосского в тезисе **«из ничего не может появиться нечто или из ничего – ничего»**.

Зенон – ученик Парменида, как и другие элеаты, истинным считает лишь рациональное познание, поскольку чувственное восприятие ведет к заблуждениям, логическим затруднениям (апориям). Указывая на противоречия, к которым ведет чувственное познание, Зенон вплотную приблизился к пониманию того, что в объективном мире существуют диалектические противоречия. Но продолжал настаивать на том, что сущее (бытие) едино, неизменно. Критикуя монизм ионийцев, он заключает, что при рассмотрении их основных элементов можно придти к одному из трех утверждений: он существует, он не существует, он существует и не существует. Второе утверждение немыслимо, третье утверждение внутренне противоречиво. Существования небытия невозможно представить, следовательно, элемент (к примеру, вода) существует. Изменение невозможно представить, так как это означало бы, что первоэлемент не может быть распределен с одинаковой плотностью повсюду. Если бы это имело место, то была бы пустота, в котором первоэлемент не существует, а это уже невозможно, потому Вселенная представляет собой неподвижный, плотный и единовидный шар. К этому выводу он приходит с помощью метода опровержения, получившего название диалектического (греч. «диалегомай» - «разговаривать»). На основе этого метода он критикует взгляды пифагорейцев на пространство и время, которые рассматривались с математической точки зрения как составленные из точек и моментов. Помощью ряда парадоксов Зенон показал невозможность разделения непрерывности на точки или моменты на основе тезиса о бесконечной делимости любой непрерывности.

Наибольшую известность получили апории Зенона – «Дихотомия», «Ахилл и черепаха», «Стадион» и «Стрела», в которых он рассматривает противоречивость природы движения: стоит лишь допустить существование движения, сразу возникают неразрешимые противоречия. Раскрывая противоречивость движения, относительность его свойств, доказывая, что оно в

принципе не может начаться, Зенон в своих апориях мастерски использует диалектический метод: формулирует и применяет принцип опровержения опровержения и принцип приведения к абсурду. Это стало существенным вкладом в дальнейшее развитие диалектического способа познания.

Вслед за элеатами онтологию (теорию бытия) продолжают разрабатывать в рамках натурфилософии атомисты. Учение об атомах как субстанциональной основе бытия, сформулированное ими, просуществовало в философии и науке вплоть до конца XIX века.

Атомисты подтвердили выдвинутую элеатами идею, что **ничто** может появиться лишь как соединение того, что уже есть, а исчезает в процессе распада. Иными словами, все сущее возникает из бытия и, следовательно, не-бытия нет. Они ввели в философию новые понятия – **пустота** (не-бытие) и **атом** (неделимый). Атомы, невидимые по причине их малого размера, качественно индифферентны (нейтральны), неизменны, вечны, различаются между собой по форме и являются первоосновой бытия, обеспечивая его единство и тождественность самому себе.

Основные положения атомистической теории были выдвинуты Левкиппом из Элеи. Его учение дошло до нас в пересказе других античных философов. Атомы он описывает как частицы, обладающие **полнотой и формой**, различающиеся по **величине, порядку и положению**, движущиеся в пустоте. Без пустоты атомы были бы лишены различий и движения. Поскольку они неизмеримо малы, их сущность можно постигнуть лишь умом. Атомы – причины вещей, которые возникают и гибнут благодаря их соединению и разъединению.

Атомистическая теория дает ответы на вопросы, поставленные элеатами. Она объясняет проблему единства и многообразия (качественного различия) сущего и проблему возникновения и гибели элементов сущего, которые Парменид и Зенон пытались решить с позиций вечного и неизменного бытия. Атомизм также предлагает решение проблемы движения.

Сократ – один из трех наиболее известных античных философов. Если софисты сосредоточили свои исследования в области частных наук – риторики, математики, физики, астрономии и занимались проблемами человеческой деятельности, то Сократ пошел дальше их. Он полностью отвергает занятия натурфилософией (онтологией), считая это безнадежным и ненужным делом: мир – это творение высшего начала и не дело человека пытаться в нем что-то объяснить или изменить, для этого нужен божественный ум. **Философия**, с его точки зрения – это не умствование, а **учение о том, как следует жить, это средство формирования добродетельного человека и справедливого государства**. Поэтому в центр своих исследований Сократ ставит проблему субъекта – человека.

Философский метод Сократа направлен на достижение истинного знания. Истина познается в споре, в диалоге с самим собой, цель которого – **испытать свою душу, познать ее сущность**. Используя индуктивные рассуждения (логику), обнаруживая противоречия в рассуждениях, сталкивая их, познающий получает новое, более надежное знание. Этот метод, когда общее

раскрывается через частное, путем установления единства противоположностей, называется диалектическим. Разрабатывая его, Сократ использует **иронию** (симуляцию, притворное невежество) и **майевтику** (опровержение). С помощью этих приемов в споре рождается истина. Диалектический метод Сократа заключается в том, чтобы с помощью иронии (сомнения, симуляции), то есть правильно подобранных вопросов, выяснить слабые места «противника». От иронии неотделима майевтика - повивальное искусство - помощь в обретении нового, достоверного знания. Весь процесс заканчивается дефиницией (определением). Этот способ познания высоко ценил Аристотель, заметив, что «главная заслуга Сократа в том, что он первым взялся за изучение общих определений, первым признал, что сущность вещи коренится в понятийном, всеобщем».

Аристотель прекрасно понимал, что слабость любого определительного утверждения в том, что оно заведомо ограничивает возможности того, кто идет по пути **дефинитивной философии**. Он ставит перед собой цель - найти такой способ, такое орудие познания, которое с необходимостью позволит, используя научный инструмент - законы и категории, и метод - **логику**, достичь поставленной цели исследования. Аристотель верен линии Сократа - Платона и в том, что любое авторитетное мнение для него не преграда в поиске истины. Ему принадлежит крылатое выражение «**Платон мне друг, но истина дороже**». Наконец, будучи столь же одаренным и разносторонним, как и оба его предшественника, Аристотель не сводил свою жизнь к занятиям философией. Как известно, Сократ определил роль **философии в жизни человека как постижение искусства жить**. В свою очередь, Платон, развивая эту мысль, предупреждал, что легко омертвить даже любовь к мудрости. Помимо занятий философией он вел обширные естественнонаучные и исторические исследования. Он создал свою школу, которая находилась вблизи храма Аполлона Ликейского, где преподавал ученикам риторику, метафизику, логику, прогуливаясь с ними по аллеям сада, потому их называют «перипатетики» (прогуливающиеся).

Выше всех Аристотель ценил метафизику - **науку о сущем** (философию), исследующую первопричины и методы познания бытия, дающую представление о сверхчувственной реальности. Она единственная среди других наук не преследует эмпирические или практические цели, а потому в высшей степени свободна, самодостаточна. Он говорил, что это чистая жажда знания: «все науки более необходимы людям, но ни одна из них не превзойдет эту».

Аристотель полагает, что существуют **четыре первопричины сущего**: 1) причина формальная; 2) причина материальная; 3) причина действующая; 4) причина финальная. Первые две есть не что иное, как **форма** (сущность) и **материя**, из их соединения образуется вещный мир. Этим двух первопричин достаточно для объяснения реальности в ее статике, полагает Аристотель. Тем самым он отвергает учение Платона о бытии, который отрывает сущность (идеи) от материи. Материю Аристотель вслед за элеатами и Платоном понимает как нечто бесформенное, пассивное, умопостигаемое, как праматерию, которая есть потенциальное основание изменчивого, чувственно вос-

принимаемого мира вещей. Для того чтобы из потенциального образовалось реальное бытие - вещный мир, необходимо слияние формы (образа) и перво-материи. Форма - активное, идеальное начало, образующее из потенциально-го бытия и четырех первоэлементов - огня, воздуха, воды и земли (промежу-точной ступени между умопостигаемым и реальным миром) реальное, чувст-венно воспринимаемое бытие.

Задача логики - установить правила получения достоверных знаний, которые приобретаются путем умозаключений и доказательств - силлогиз-мов. Силлогистика Аристотеля - это учение об умозаключениях и доказа-тельствах, которые основаны на отношениях общего и частного, индукции и дедукции. Это - формальная логика. В рамках логики Аристотель не только разрабатывает категориальный аппарат, но и обосновывает ее основные за-коны. Их четыре.

1) Закон тождества: предмет равен самому себе;

2) Закон противоречия: мы не можем об одном и том же предмете утвер-ждать, что он одновременно равен и неравен себе, то есть, что он есть и то и другое;

3) Закон исключенного третьего: мы не можем утверждать, что предмет есть А или не-А, а нечто третье. Третье исключено: из двух взаимно проти-воположных суждений истинным может быть только одно;

4) Закон достаточного основания: для того, чтобы А было А, у него для этого должны быть не только необходимые, но и достаточные основания. Так, к примеру, для того, чтобы человек выжил, ему нужна пища. Но пищи этой требуется необходимое количество, иначе - голодная смерть.

Обосновывая теорию познания, инструментом которой выступает логика, Аристотель подчеркивает, что цель научных исследований - **познание необ-ходимого и всеобщего**. Но всеобщее познается через частное, единичное, то есть чувственно воспринимаемое индивидуальное бытие вещей. В отличие от Платона, он признает реальность материального мира и первичность его по отношению к субъекту познания.

Арабо-мусульманская философия развивалась параллельно с ранней схоластикой, однако ее развитие происходило на основе элементов аристоте-лизма и неоплатонизма. В то же время ее развитие в рамках арабо-мусульманской культуры существенно отличается от становления западноев-ропейской философской мысли V-XII вв.

Абу Юсуф ибн-Исхак аль-Кинди (800-879), заслуживший звание «фило-софа арабов» (800-879), известен как врач, математик, астроном, переводчик и комментатор наследия Аристотеля и Платона. Отдавая положенную дань теологии, он, тем не менее, остро критикует «ограниченных людей» - чрез-мерных ревнителей веры, которые «торгуют верой, будучи сами врагами ве-ры» и истины. В противовес мусульманским теологам, отрицавшим возмож-ность познания бытия с помощью науки и довольствовавшихся откровения-ми Священного писания, «философ арабов» считал человеческий разум единственным источником и критерием познания действительности. Он под-разделяет знание на чувственное и разумное. Разумное знание доступно лишь

человеку, оно строится на доказательствах. Для него, как и для Аристотеля, философия есть основа и завершение энциклопедического научного знания, добываемого другими науками. Философия дает знание об истинной природе вещей. Из философских произведений аль-Кинди наиболее известны «О первой философии», «Трактат о количестве книг Аристотеля и о том, что необходимо для усвоения философии», «Книга о пяти сущностях». В них он предстает как последователь Аристотеля, рационалист, противопоставляющий знание вере, как энциклопедически образованный ученый, широко использующий естественнонаучные знания, а также данные и методы исследования комплекса математических наук - арифметики, геометрии, астрологии и гармонии. Аль-Кинди считал, что «гармония имеет место во всем, и очевиднее всего она обнаруживается в звуках, в строении Вселенной и в человеческих душах».

Абу Наср Мухаммад ибн Мухаммад ибн Тархан ибн Узлаг аль-Фараби (870-950) - выдающийся мыслитель, последователь аристотелизма, первый полностью самобытный философ средневекового Востока, тюрк по происхождению, уроженец города Фараба (Отрара). Аль-Фараби усвоил и критически переосмыслил достижения античных философов, собрал и упорядочил весь комплекс аристотелевского «органона», написал комментарии ко всем его произведениям и доработал логическое наследие Стагирита с учетом последних достижений науки и требований средневековой идеологии. Его заслуги в развитии логики и теории музыки были так велики, что аль-Фараби и по сей день, именуют «Вторым учителем» (Муаллим ассана) после Аристотеля.

Классифицируя науки, аль-Фараби определяющее место среди них отводит «божественной науке» - метафизике. Первый раздел в классификации наук он посвящает «науке о языке» - грамматике. Здесь он подчеркивает универсальный характер законов, управляющих словами языка. Второй раздел посвящен логике. Для аль-Фараби, логика - не просто наука, но искусство, родственное грамматическому. Отношение логики к интеллекту и умопостигаемым объектам интеллекции такое же, как отношение грамматики к языку и словам». Логика аль-Фараби - это наука о правильном мышлении, в основу которой легли законы и категории аристотелевского «Органона». Следующие подразделы посвящены музыке; наука о тяжестих; наука об искусных приемах строительства, плотницкое дело и т. д., алгебре, как науке «о числовых хитростях», общей для арифметики и геометрии.

Философское объяснение проблемы Бога у «Второго учителя» сродни неоплатоновскому абсолюту. Это позволяет аль-Фараби объяснить возникновение мира: он подразделяет бытие на две разновидности - вещи «возможно, сущие», которые могут существовать или не существовать. Для их существования необходимы внешние причины; вторая разновидность бытия (вещей) не требует никакой внешней причины, так как их существование совершенно необходимо и высшая разновидность такого бытия - Бог. Бог есть начало начал, абсолют, «Первый Сущий». В Боге объект и субъект совпадают. Бог обладает абсолютным знанием, волей, всемогуществом, он бестелесен, един,

неделим, лишен противоположностей и являет собой «чистое умопостигаемое и чистое умопостигающее». В процессе эманации Бога последовательно создаются условия для эволюции различных сфер бытия - небесные и земные стихии, природа и человек.

Проблема разума активно исследуется аль-Фараби и **при обосновании космологической картины мира**, разработке ее иерархии. Вселенную мыслитель подразделял на два мира: подлунный и надлунный. **«Причиной жизнедеятельности Вселенной» у него выступает Первый сущий – Бог**, он суть высшая ступень иерархии бытия, источник «истечения» собственной сущности на все окружающее. Производными от него являются **«десять вторых сущих»**, или **небесных сфер**, обладающих душой, которая и заставляет их двигаться. Движение душ инициировано разумами небесных сфер, черпающих свои силы от Первого сущего. Разум Первого сущего есть космический разум, т.е. **деятельный разум**. Его нематериальная сущность через постоянное воздействие актуализирует «разум в возможности», тем самым способствуя его превращению в «разум в действительности», а умопостигаемые «сущности в возможности» превращает в умопостигаемые «сущности в действительности». Эти различные этапы становления типов разума являются опосредованными формами вещей. И, соответственно, возникающие и исчезающие вещи подлунного мира, по аль-Фараби, имеют различные ступени совершенства. Высшей ступенью мира выступает **приобретенный разум**, который выражает на понятийном уровне его сущность. Самой низшей ступенью мира является **первоматерия**, которая под воздействием деятельного разума порождает самые низшие формы элементов. В свою очередь, восхождение от элементов первоматерии через ряд ступеней достигает ступени приобретенного разума. Другими словами, аль-Фараби описывает **диалектический** процесс нисхождения и восхождения: сначала деятельный разум посылает формы вниз, чтобы сделать умопостигаемые сущности действительными, затем эти формы, получив актуализацию, начинают восходить с возрастающей степенью совершенства.

В трактате «Существо вопросов» аль-Фараби дает объяснение природе Первого сущего (Высшего разума) как творца мироздания. Он исходит из того, что причинно-следственный ряд возможных вещей не может ни тянуться до бесконечности, ни составлять круговорот. Этот ряд должен восходить к чему-то необходимому, а именно к Первому сущему, отрицать существование которого было бы нелепостью. Следовательно, **существование Первого сущего не имеет причины**. Он существует не благодаря чему-то иному, поскольку он и есть первая причина существования вещей. Отсюда следует, что существование необходимо сущего есть начало существования, и оно должно быть свободно от каких бы то ни было недостатков. Если существование Первого сущего свободно от недостатков, то оно совершенно и свободно от причин – материи, формы, действия и цели. Первое сущее не имеет сути бытия, подобной той, которой, например, обладает тело, определением которого служит «вещь». Потому о Первом сущем можно сказать лишь то, что оно есть необходимо сущее, и это его существование.

Обладая всеми этими превосходными степенями, Первое сущее продуцирует определенный порядок существования всех вещей, который обусловлен его существованием. Приведенные рассуждения сентенции аль-Фараби о Первом сущем (Высшем разуме) имеют много сходных выражений, способов аргументаций, мыслей, с суждениями Платона и Аристотеля. Так, Первое сущее (Высший разум) аль-Фараби сходно с образом Демиурга Платона из трактата «Тимей». Высокая степень абстрактного философского терминологического аппарата при описании Первого сущего (Высшего разума) у аль-Фараби идет от «Метафизики» Аристотеля. Космология аль-Фараби дополняет и проясняет учение Аристотеля о том, что «двигатель, который сам не находится в движении, должен быть один»; он не должен быть ни обладающим величиной, ни телесным, ни делимым, ни множественным.

В трактате «О значениях [слова] интеллект» аль-Фараби опирается на произведение Аристотеля «О душе», в котором тот выделяет **четыре вида интеллекта: а) потенциальный, б) актуальный, в) благоприобретенный и г) деятельный**. Аль-Фараби считает, что сущность не отличается от форм постижимых объектов интеллекции, пока сама обладает абстрагированной сущностью, и она, – эта сущность, – именно такова; более того, эта сущность сама становится теми формами.

Второй учитель указывает, что Первое сущее (Высший разум) есть не только движущая причина (первопричина Аристотеля), но и представляет собой подлинное тождество бытия и мышления. Отдавая высокую дань величю разума как венца мировой гармонии, он считает, он не только есть начало постижения им сущего, но и означает и начало бытия этого сущего.

Разум можно рассмотреть не только со стороны субъекта, по аль-Фараби, но и со стороны объекта, ибо он также способен мыслиться, умпостигается, является умпостигаемым в возможности. Вначале, умпостигаемые сущности в возможности, прежде чем стать умпостигаемыми в действительности, представляли собой материальные формы, находящиеся вне души. Затем, когда они обретаются как умпостигаемые в действительности, то их бытие становится не таким, каким оно было в материальных формах. Им не присуще бытие в себе, когда они становятся умпостигаемыми сущностями в действительности. Осуществление акта познания ведет к тому, что разум в возможности становится разумом в действительности, что означает: во-первых, реализацию способности индивида познавать мир, во-вторых, превращение умпостигаемого в постигнутое умом.

Аль-Фараби считает, что пока разум не приобрел формы существующих вещей, он является **разумом в возможности**, но коль скоро эти формы в нем реализовались так, он становится разумом в действительности. Если в этом разуме реализуются умпостигаемые сущности, абстрагированные от материи, то они становятся умпостигаемыми сущностями в действительности. Хотя, прежде чем абстрагироваться от материи, они были только умпостигаемыми в возможности, а отрешившись от нее, стали умпостигаемыми сущностями в действительности и формами сущности (разума). Итак, эта сущность превратилась в разум в действительности благодаря умпостигае-

мым сущностям в действительности. Следовательно, умопостигаемые сущности и разум в действительности суть одно и то же. Это означает, что эта мыслящая сущность есть не что иное, как то, во что превратились умопостигаемые сущности, став ее формами, ибо и она сама стала этими формами.

Аль-Фараби отмечает, что бытие форм в деятельном разуме иное, чем их бытие в разуме в действительности. По его мнению, это значит, что то, что есть низшее в актуальном интеллекте, часто упорядочивается и становится впереди высшего, прежде чем мы постепенно поднимемся к предметам самого совершенного бытия, хотя нередко они могут оказаться предметами самого несовершенного бытия. И поскольку обычно идут от известного к неизвестному, а совершенное бытие в себе является наименее для нас известным, то необходимо, чтобы порядок существующих в актуальном интеллекте вещей был противоположен тому порядку, который установлен в интеллекте деятельном для тех же вещей. Деятельный интеллект сначала постигает самые совершенные из существующих вещей.

Разум не прирожден человеку. Он является частью души, которая формируется прижизненно, в меру приобщения к безличному, космическому разуму. Последний вечен, индивид преходящ, смертей. Аль-Фараби считает, что разум есть самое высшее и специфическое благо человека. Разум как теоретическая способность культивируется теоретической философией, охватывающей естествознание, математику и метафизику. Поскольку мы достигаем счастья только тогда, когда нам присуще прекрасное, а прекрасное присуще нам только благодаря искусству философии, то из этого необходимо следует, что именно благодаря философии мы достигаем счастья. Большинство людей по природе и по навыку лишено способности понимать, и мыслить это в понятиях. Им следует представить в воображении начала существующих вещей, их ступени, деятельный разум и первое руководство через образы, которые подражают всему этому.

Философия, по аль-Фараби, – не оторванная от жизни умозрительная дисциплина. Она несет в себе и практическое значение. Теоретическая философия познает предметы, «на которые не распространяется человеческое действие», а практическая имеет дело с предметами, «свойство которых таково, что на них распространяется действие человека». По отношению к первой вторая занимает подчиненное положение, но теоретическая философия была бы «пустоцветом», если бы ее данные не подвергались практической проверке, ибо совершенный философ обладает теоретическими науками, и способностью применять их в других науках в меру своих возможностей.

Авиценну (Ибн Сину) (980-1037) называют князем философии и медицины на Востоке. Этот врач, юрист, астроном, поэт, музыкант и философ написал более 100 книг. Основное философское произведение Авиценны – «Книга исцеления», включает основы логики, физики, математики и метафизики. Он рассматривает все сущее как вневременную эманацию Бога. Только через углубление знаний можно найти дорогу к Богу.

Авиценна подразделяет знания на теоретические (умозрительные) и практические. Дает классификацию наук: теоретические науки напрямую не свя-

заны с действиями людей, но помогают им ориентироваться в этом мире. К ним относятся высшая наука - метафизика, то есть учение о бытии вообще и о том, что лежит вне природы; средняя наука - математика, которая представляет собой комплекс самостоятельных наук (арифметика, геометрия, оптика, астрономия, музыка); низшая наука - физика. Это наука о природе. Практические науки: этика (о поведении людей), экономика (об управлении хозяйством), политика (об управлении государством и народом).

Эта классификация близка к аристотелевской, но с учетом новых реалий. Заслуга Авиценны здесь заключается в том, что он указал на связь между метафизикой как наиболее общим учением о бытии и знании и конкретными, частными науками. В духе аристотелизма мерилом наук, введением в философское и любое знание он считает логику.

Европейское средневековье - это время распространения христианства, которое зародилось в I-II в. нашего летоисчисления в восточных провинциях Римской империи, в частности, Палестине в период кризиса рабовладельческого строя. Первый этап становления средневековой философии неразрывно связан с деятельностью, так называемых отцов церкви - систематизаторов и популяризаторов Священного писания. В I-III вв. н.э. они защищают в своих работах христианскую доктрину от язычников, евреев, государственной власти и влияния античной философии, уходившей своими корнями в политеизм. Их учение получило название **патристика**. Но уже с III в.н.э. патристика активно использует для обоснования христианских догм идеи неоплатонизма.

Между патристикой и схоластикой, цель которых была общей - нести слово Божье в массы, формировать христианскую идеологию, - существует различие: патристика систематизировала и обосновывала религиозные догмы, схоластика, упорядочивает их и делает доступными для простых людей. Собственно **христианская философия** развивается с VIII по XV вв.н.э. Это период **схоластики**, т.е. логического обоснования теологии.

В рамках средневековой философии христианством поднимаются вопросы соотношения веры и разума, теологии и философии. При этом философия, выполняя социальный заказ, выступала в роли служанки богословия. Ее задача сводилась к комментированию и обоснованию религиозных догматов и рассмотрению с теологической точки зрения проблем веры и знания, морали и нравственности, ответственности человека перед Богом и ближним. Человек мыслился посредником между царством духа и царством материи и понимался как единство души и тела, но без смешения их, ибо Бог в душе только отражается. Благодать в христианстве трансформируется в такие слагаемые его духовной нравственности, как **любовь, труд, справедливость, красота и добро**. Эти нравственные постулаты христианской философии (философствования в вере) развил выдающийся мыслитель IV-V вв., один из семи учителей церкви, Аврелий Августин (Блаженный).

В учении о бытии Фома также широко использует категории аристотелизма. Но при этом рассматривает проблемы, не поднимавшиеся Аристотелем, который для философских обобщений опирался на естественнонаучные изы-

скания. **Метафизика** же Аквината - это предельно обобщенные, логически выверенные обоснования существования Бога без естественнонаучных посылок. Согласно Фоме, бытие есть Бог: «Нет ничего кроме Бога, и этот Бог - бытие. Это бытие высшее, совершенное, истинное.

Оккам считал, что фундаментом научного познания должен стать эксперимент, а инструментом лингвистического анализа и критики (речевой наукой) – логика. Исходя из этого, Оккам старается показать, что допущение реальности универсалий ничем не оправдано, «универсальные сущности лишь мешают познанию». Это уже совсем иной, чуждый схоластике тип мышления, отдающий предпочтение эмпирическому, проверенному опытом познанию. В «Сумме логики» Оккам отмечает, что нужен постоянный контроль над строгостью языка и научного дискурса, имея в виду логические конструкции, где порядок мысли гарантирует ясность языка, знаменитый принцип, получивший название «**Бритвы Оккама**»: «Не следует умножать сущности без необходимости».

Человеческий разум способен прямо постигать сами индивидуальные предметы. Этот вид познания он называет «**интуитивным**». Однако это не единственный способ познания. Ведь мы можем мыслить предмет не только непосредственно, но и в его отсутствии, благодаря тому, что его следы сохраняются в памяти. Такое познание Оккам называет «**абстрактным**», то есть отвлеченным. Благодаря абстрактному познанию порождаются и общие понятия, которым не соответствует какая-либо конкретная реальность. Просто представление об индивидуальной вещи может применяться для обозначения другой, сходной с ней вещи и даже множества вещей.

Отвергая универсалии, Оккам не признает реальности категорий причинно-следственной связи, времени, места, отношения и других важных понятий, имеющих многовековую историю. Тем самым Оккам предвосхитил ряд идей Юма, Канта. Отвержение универсалий заставило Оккама переосмыслить и понятие «материя», которая мыслилась ранее как чистая возможность, не существующая без универсальной формы. По его мнению, материя есть «некая актуальная, индивидуальная и познаваемая сущность». Его номинализм имел также важные последствия для теологии, поскольку решительно отвергал возможность рациональных доводов касательно божественных атрибутов и существования Бога.

Освободив философию от препятствовавшей её развитию и даже «тянущей её назад» теологии, Оккам подготовил почву для развития научного естествознания. Его творчество ознаменовало закат схоластики и стало переходным звеном к более передовой философии Нового времени.

Таким образом, центральной темой европейской средневековой философии было соотношение религии и философии, веры и разума. Во времена патристики, вера противопоставлялась знанию и разуму. Свидетельство тому - знаменитый тезис Августина: «**Вера выше разума**», в период схоластики эта проблема получила несколько вариантов решений. Первым этот вопрос поднимает Боэций, выдвинувший тезис «**Насколько возможно соедини веру с разумом**»; Ансельм Кентерберийский - наоборот, заявляет о **превос-**

ходстве веры над разумом; Пьер Абеляр утверждает превосходство **разума над верой**. Это противостояние разрешает «главный схоласт» - Фома Аквинский, обосновавший выдвинутую Ибн-Рушдом концепцию «двойственности истины», в основе которой – идея **согласия веры и разума**. Завершающим аккордом в этом споре стала формула Уильяма Оккама – «**верую и понимаю**», указывающая на то, что оба способа познания истины имеют право на существование и не противостоят, а дополняют друг друга.

Несмотря на то, что философия в период средневековья развивалась в рамках теологии, отдельным ее представителям удалось достигнуть определенных успехов в гносеологии, формальной логике, обосновать, в чем заключается отличие знания от веры, философии от религии. Хотя схоластика не способствовала развитию естественных наук, но она способствовала развитию логики. Достижения схоластов в этой сфере предвосхитили современную постановку многих вопросов, в частности, математической логики. Тем не менее, гуманисты Возрождения и особенно философы Просвещения в борьбе со средневековыми традициями выступили против схоластики, подчёркивая всё мёртвое в ней и превратив само слово «схоластика» в понятие бесплодного и бессодержательного умствования.

Контрольные вопросы

Перечислите основные ортодоксальные и неортодоксальные школы.

В чем выражается общность и различие конфуцианства и даосизма?

В чем заключается общность и различие средневековой арабомусульманской и христианской философией?

В чем смысл принципа «Бритвы Оккама»?

Тема 3 Сенсуалистическая и рационалистическая теории познания в философии Возрождения и Нового времени

XIV-XVI века – это время перемен, начавшихся в экономике, политической и культурной жизни европейских стран. Столь кардинальные перемены в жизни общества сопровождались расцветом искусства, естественных наук, литературы на национальных языках и в особенности философии. В эпоху Возрождения философия не была представлена в «чистом», академическом виде. Философия выступает в тесном союзе с искусством и наукой. Признание незаменимости человека, его достоинства и свободы создали атмосферу, в которой получают особое звучание и развитие идеи античности – пантеизм, широко используются концепции платонизма и неоплатонизма, аристотелизма. Открытия в области математики, физики, астрономии способствуют возрождению новой натурфилософии, обуславливают формирование научной картины мира - гелиоцентрической.

Натурфилософию **Н.Кузанского** (1401-1464) можно назвать своего рода мостом между средневековьем и Возрождением. Кардинал Кузанский – математик и теолог, лишь отчасти принадлежит эпохе Возрождения. Но он и не схоласт. Как ученый и теолог, кардинал разработал оригинальный, основанный на математике, метод познания, который назвал «**ученое незнание**». Опираясь на этот метод, Кузанец философски решает проблему отношения

Бога и мира, развивает идеи диалектики познания сущности и явления, обосновывает концепцию **«совпадения противоположностей»**.

Бог, по мнению Кузанского, не является чем-то вне мира, он находится с ним в единстве. Поэтому сказать, «каждое - в каждом», значит то же самое, что **«Бог через все – во всем и все через все в Боге»**. Познание «развернутого» мира, то есть Бога, это дело разума, а не веры. Однако возможности рационального познания ограничены: безусловное (сущностное) знание можно постичь лишь символически, на уровне математических понятий, личными заслугами, активной жизненной позицией. Сам по себе Бог непостижим, он обнаруживает себя в мире, который есть чувственно воспринимаемое проявление Бога. «Природа есть развертывание бога, бесконечность стягивается в конечность, абсолютное единство – в множественность, а вечность – во время».

Тезис о бесконечном как мере вносит преобразования и в астрономию. Если в области арифметики и геометрии бесконечное как мера превращает знание о конечных соотношениях в приблизительное, то в астрономию эта новая мера вносит еще и принцип относительности. И в самом деле: так как точное определение размеров и формы мироздания может быть дано лишь через отнесение его к бесконечности, то в нем не могут быть отделены центр и окружность.

Рассуждение Кузанца помогает понять связь между философской категорией единого и космологическим представлением древних о наличии центра мира, а тем самым - о его конечности. Признание им тождественности единого и беспредельного разрушало ту картину космоса, которой придерживались не только Платон и Аристотель, но и Птолемей, и Архимед. Для античной науки и философии космос был очень большим, но конечным телом. А признак конечности тела - это возможность различить в нем центр и периферию, «начало» и «конец». Согласно Кузанскому, центр и окружность космоса - это Бог, а потому, хотя мир не бесконечен, однако его нельзя помыслить и конечным, поскольку у него нет пределов, между которыми он был бы замкнут.

Эти положения противоречат принципам аристотелевской физики, основанной на различении высшего - надлунного и низшего - подлунного миров. Они разрушают представления античной и средневековой науки о конечности космоса, в центре которого находится неподвижная Земля. Тем самым Кузанец подготовил основу коперниканской революции в астрономии, устранившую геоцентризм аристотелевско-птолемеевской картины мира.

В культурном пространстве эпохи Возрождения рождается новая философия природы, восходящая своими корнями к античному философскому наследию и стремительно развивающемуся новому естествознанию, опирающемуся на экспериментальные методы исследования и принцип математизации науки. Наибольший вклад в формирование новой картины мира в натурфилософии этого времени сделали Николай Коперник, Джордано Бруно, Галилео Галилей, Иоганн Кеплер.

Гелиоцентрическая концепция **Н.Коперника** (1473–1543 гг.), изложенная им в работе **«Об обращениях небесных сфер»**, произвела настоящий пере-

ворот в науке, легла в основу новой естественнонаучной картины устройства мироздания. Вслед за Николаем Кузанским он пользуется принципом относительности и на нем основывает новую астрономическую систему.

Согласно учению Коперника, Земля, во-первых, вращается вокруг своей оси, чем объясняется смена дня и ночи, а также движение звездного неба. Во-вторых, Земля вращается вокруг Солнца, помещенного Коперником в центр мира. Таким образом, Коперник разрушает важнейший принцип аристотелевской физики и космологии, отвергая вместе с ним и представление о конечности космоса. Развивая взгляды Кузанца, Коперник указывает, что Вселенная неизмерима и безгранична; он называет ее «подобной бесконечности», одновременно показывая, что размеры Земли, по сравнению с размерами Вселенной очень малы.

Период времени от работ Коперника до Ньютона обычно называют периодом «научной революции», и польский астроном стоял у ее истоков. **Исключение Земли из центра вселенной изменило не только астрономию, но также и философию.**

Джордано Бруно (1548-1600) еще более углубил характерную тенденцию Николая Кузанского мыслить высшее начало бытия как тождество противоположностей (единого и бесконечного). Это приводило к сближению монотеистически «окрашенного» Бога с миром, Творца с творением. Создав последовательное пантеистическое учение, враждебное средневековому теизму, Джордано Бруно опирался не только на учение Николая Кузанского, но и на гелиоцентрическую астрономию Николая Коперника. Он поддержал и развил идею Коперника о вращении Земли вокруг Солнца. Как известно, Коперник утверждал, что звезды – это те же солнца, только очень удаленные от Земли. Вокруг звезд, как и вокруг Солнца, кружатся планеты, и на некоторых из них есть жизнь. Бруно выдвинул, таким образом, фундаментальную идею **множественности миров и бесконечности Вселенной**. Развивая эту концепцию, Бруно создал новую космологию, а на основе гелиоцентрической картины мира сделал глубокие философские выводы. Лишь разум на уровне философского осмысления способен объяснить сущность бесконечности Вселенной, ее физическое единство и возможность существования жизни на других планетах, считал он. Бруно убежден, что человек может и должен познавать Вселенную, опираясь на разум и, как «микрокосм», реализовывать себя в соответствии с законами природы.

Снимая, далее, границу между Творцом и творением, он разрушает и традиционную противоположность формы - как начала неделимого, а потому активного и творческого, - с одной стороны, и материи как начала беспредельного, а потому пассивного, - с другой. Бруно передает самой природе то, что в средние века приписывалось Богу, а именно - активный, творческий импульс. Он идет значительно дальше, отнимая у формы и передавая материи то начало жизни и движения, которое со времен Аристотеля считалось присущим именно форме. Природа, согласно Бруно, есть «Бог в вещах».

Бруно отвергает вмешательство религии в философию, науку, общественные отношения. За это вольномыслие в духе флорентийской платоновской

Академии Бруно долгие годы подвергался гонению со стороны церкви. В 1600 г. он был арестован инквизицией и сожжен на костре, на «Площади цветов» в Риме.

Новое соотношение между материей и формой, новое понимание материи свидетельствует о том, что в XVI веке сформировалось мировоззрение, существенно отличное от античного. Если для древнегреческого философа предел выше беспредельного, завершенное и целое прекраснее незавершенного, то для философа эпохи Возрождения возможность богаче актуальности, движение и становление предпочтительнее неподвижно-неизменного бытия. И не случайно в этот период особо притягательным оказывается понятие бесконечного: парадоксы актуальной бесконечности играют роль своего рода метода не только у Николая Кузанского и Джордано Бруно, но и у такого выдающегося ученого конца XVI - начала XVII века как Галилей.

Галилео Галилей (1564-1642) экспериментальным путем - астрономическими наблюдениями и математическими расчетами - подтвердил правильность гелиоцентрической теории, нанеся решительный удар теологическому мировоззрению. Он указал на различие между суждениями веры и науки, настаивая на **автономности научного знания относительно Священного Писания.**

Галилей разработал новый, **экспериментальный** научный метод, следуя которому можно получать объективные знания о мире. Отличие эксперимента от простого пассивного наблюдения Галилей видит в том, что он проводится для подтверждения или опровержения какой-либо гипотезы. В результате формируется научная теория, подтвержденная экспериментально. Он широко использовал также мысленные эксперименты, часто невыполнимые на практике. Его можно назвать **теоретиком гипотетико-дедуктивного метода в научном познании.**

Г. И.Кеплер (1571-1630) в работе «**Новая астрономия**» обобщил свои двадцатилетние экспериментальные исследования и сформулировал законы движения планет вокруг Солнца. Он значительно подправил теорию Коперника, впервые введя в научный оборот понятие не круговых, а эллиптических орбит. Будучи математиком-неоплатоником, Кеплер считал, что Бог создал математически гармоничный мир, и долг ученого – раскрыть математические закономерности, лежащие в основе мироздания.

В работах «**Сокращение коперниковой астрономии**» и «**Гармония мира**» Кеплер обосновал три закона движения планет, сохранившиеся в таком виде до наших дней. Открытие этих законов - образец истинно научного поиска. Из-за слабого зрения он был не в состоянии проводить собственные наблюдения, потому пользовался весьма точными данными своего предшественника Тихо Браге. Благодаря Кеплеру гелиоцентрическая система обрела свою практическую ценность в качестве инструмента для расчетов движения планет.

Новое время (XVI-XVIII вв.) - это период становления капиталистического способа производства, развития торговли, время научной и буржуазных революций. В Новое время возрастает роль науки в общественной жизни:

бурный рост экономики и производственных отношений стимулирует развитие естественнонаучных исследований, а сама наука постепенно становится производительной силой и в свою очередь нуждается в разработке и обосновании методологии познания.

Философия Нового времени выступает в союзе с наукой. Ее главной задачей отныне становится актуализация опыта познания, разработка общей методологии познания и обоснование научной картины мира. Достижения в области естественных наук, ориентация на познание, опирающееся на практический опыт и опыт сознания – все это легло в основу новой, механистической картины мира и метафизического метода познания. В философии господствует принцип «**субъект-объектных**» отношений, т.е. рассматривается не только объект исследований (мир), но и отношение к нему субъекта (человека).

Философия Нового времени в цельной теоретической форме выражает также интересы и воззрения молодой буржуазии, заявившей о своем появлении на исторической арене и о своих правах лозунгом «Свобода, равенство, братство». Фундаментальной философской проблемой в этот период становится также проблема **субстанции** - подлинной реальности, т.е. проблема онтологического статуса Бога, человека и природы. Иными словами, философия вступает в качественно новые отношения и с религией, и с наукой, утверждая свою независимость. Но при этом не прерываются основные философские традиции, восходящие к античности.

В Новое время основной акцент в философских исследованиях делается не на онтологию (учение о бытии), а на **гносеологию** (учение о познании) и разработку социально-политических учений. В рамках гносеологии, находившейся еще в зачаточном состоянии, при поиске достоверного знания можно было двигаться двумя путями: используя **индуктивный метод** (от частного к общему) или же противоположный ему – **дедуктивный** (от общего к частному). И тот и другой методы познания в большей или меньшей степени уже были представлены в античной философии. Однако в Новое время они уточняются, наполняются новым содержанием и именуются как **эмпиризм** и **рационализм**.

Английский лорд-канцлер **Бэкон Фрэнсис** (1561-1626) - основатель **эмпирического** (опытного) метода познания в европейской философии. Философия для него – это наука о реальном мире, опирающаяся на опытное познание. Согласно Марксу и Энгельсу, Бэкон является родоначальником «английского материализма и всей современной экспериментирующей науки». В познании, считал Бэкон, на первом плане должны находиться естественные науки, опирающиеся на опытные, экспериментальные данные. В обязанности разума входит переработка этих данных, систематизация и нахождение причинно-следственных связей между явлениями.

В проекте «**Великое Восстановление наук**», в трактате «**Новый Органон**», в утопии «**Новая Атлантида**» суть своей философской концепции он сводит к тому, что в основе познания лежит исключительно опыт и опирающийся на него **индуктивный** метод познания. Но для получения достоверно-

го знания в полном объеме одного этого подхода недостаточно. Как недостаточно будет использования и противоположного ему метода – рационального. Истина находится посередине. Используя понятные каждому примеры, Бэкон уточняет свою позицию: **эмпирики** подобны муравьям, они только собирают и пользуются собранным; **рационалисты** подобны паукам, из самих себя создающим ткань. Срединный способ избирает пчела: она извлекает материал, но изменяет его собственным умением. «Не отличается от этого и подлинное дело философии», - заключает Бэкон в работе «Новый Органон». Себя он относит к пчеле, умело синтезирующей оба метода и понимающей, что **«Знание – сила»**.

В своем главном труде, деле всей его жизни - проекте «Великого Восстановления наук» - Бэкон определяет философию как науку о реальном мире, предметом исследования которой «должна быть постигаемая чувствами объективная реальность». Чувственное познание вместе с опытом и экспериментом становится исходным пунктом разработанного им **«нового индуктивного метода»**, в основе которого - наблюдение, анализ, сравнение и эксперимент. Это – «истинная индукция, дающая ключ к интерпретации».

Познавая, человек сталкивается с препятствиями, - утверждает Бэкон. Это – старые теории и предрассудки, т.н. **идолы** (призраки). В учении об идолах Бэкон выделяет четыре разновидности ложных предрассудков:

«Призраки рода» - свойственны всем людям, поскольку мы склонны примешивать к природе вещей свою собственную природу. Виной тому естественные причины (уровень интеллекта, жизненный опыт и т.п.).

«Призраки пещеры» - это заблуждения, обусловленные индивидуальными факторами (издержки воспитания, слепое поклонение авторитетам и мнениям ...).

«Призраки рынка» - ложные представления людей, порождаемые неверным толкованием слов или информации (они подобны «испорченному телефону», рыночным слухам).

«Призраки театра» - это результат пагубного влияния принятых на веру ложных теорий и учений.

В начале Нового времени науки (в современном ее понимании) еще не существовало. Работая над своим проектом «Восстановления наук», Бэкон, как позже и младший его современник - французский энциклопедист Дени Дидро, мечтал создать из разрозненных частей научных знаний, имевшихся на тот период, единую науку, использующую **универсальный метод познания** (индукцию), позволяющий в любой сфере получить достоверные знания. И это ему удалось: индуктивный метод лег в основу становления современной науки. С его помощью в течение столетий (вплоть до появления новой, неклассической парадигмы), были получены все основные научные достижения.

В этом же проекте Бэкон дал собственную классификацию наук, отталкиваясь от таких свойств человеческого ума, как: **память, воображение и рассудок**. Памяти соответствуют исторические науки, воображению - поэзия, рассудку - философия. Философия - **наука о Боге, природе, человеке**. Каж-

дый из трех элементов философии человек познает по-разному: природу - непосредственно с помощью чувственного восприятия и опыта; Бога - через природу; себя - через рефлекссию (то есть обращенность мысли на самое себя).

Декарт Рене (1596-1650) – один из родоначальников «новой философии», основоположник **рационализма**, энциклопедически образованный ученый, основатель голландской Академии наук. В отличие от Бэкона, «апеллировавшего к опыту и наблюдению, он отдавал предпочтение разуму и самосознанию». Обоснование идеи ведущей роли разума в познании дано им в работах **«Правила для руководства разумом»**, **«Размышления о первой философии»**, **«Начала философии»**, **«Рассуждение о методе»**.

Одной из важнейших задач, которую Декарт взялся решать, было обоснование достоверности знания. Как и Бэкон, он намеревается разработать универсальный метод познания, позволяющий получить истинное представление о сущности и связях предметов. В отличие от своего предшественника, Декарт главным источником знания считает мысли и понятия, присущие уму от рождения (т.н. «теория врожденных идей»). Он, основоположник современного рационализма, был убежден, что лишь разработанный им метод, «основанный на очевидности», дает верные результаты и позволяет постичь истину.

Занимаясь поиском достоверного знания, мышление должно руководствоваться рядом правил, которые «не позволяют тому, кто ими будет пользоваться, принять ложное за истинное и, избегая бесполезных умственных усилий, постепенно увеличивая степень знания, приведут к истинному познанию всего того, что он в состоянии постичь». Кратко правила мышления по Декарту следующие:

- не принимать ничего на веру («Сомневайся во всем!»);
- разделять каждую исследуемую проблему на части, сколько это необходимо для ее разрешения;
- мысль должна восходить к истине постепенно, как по ступеням, - от простого к сложному;
- делать всюду перечни проведенных исследований настолько полными, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено.

Как видно, исходным пунктом методологии познания Декарта становится тезис - «Во всем должно сомневаться». Сомнение для него – не самоцель, а средство избавления от предрассудков и ложных научных предпосылок, а также тех, которые достоверно не проверены, основаны на авторитетах, но принимаются за истинные.

Этот методологический прием необходим, считает Декарт, чтобы определить **«первичную достоверность»** (субстанцию), подлинное начало исследования. Для Бэкона, к примеру, такой первичной достоверностью является «чувственная реальность». Декарт ее находит в сознании – **«мыслящем Я»**. И закрепляет это положение тезисом «Я мыслю, следовательно, существую». Этот тезис высоко оценил Гегель: «Декарт направил философию в совершенно новое направление, которым начинается новый период философии, ... Он

исходил из требования, что **мысль должна начинать с самой себя**». Декарт считал, что «**Я**» - это **субстанция** (истинная реальность, в которой нельзя сомневаться), вся сущность и природа которой состоит в мышлении.

Однако, предупреждал Декарт, даже если исследователь будет досконально выполнять эти рекомендации, заблуждений в научном поиске не избежать, поскольку, «сколько ученых – столько и мнений». Поэтому-то истинный ученый подвергает сомнению все знания прошлого, постепенно приближаясь к достоверному знанию, используя как исходную позицию достоверную реальность (сознание).

Декарт заложил основы аналитической геометрии, ввел понятия переменной величины и функции, обосновал закон сохранения импульса, ввел представление о рефлексе, объяснял движение и образование небесных тел вихревым движением материальных частиц. Это увлечение Декарта проблемами современной ему физики и математики наложило отпечаток на его теоретическое обоснование постепенного «приращения» метафизического знания. Он считал, что «новое знание» может быть приобретено двумя способами – **дедуктивно–математическим** и **опытно-индуктивным**. Но главенствующая роль в получении истинного знания принадлежит **рациональной дедукции**, когда исследователь умозрительно из общих положений делает выводы частного характера.

Исаак Ньютон (1642-1727) завершил создание классической физики Нового времени. Наиболее известно его сочинение «**Математические начала натуральной философии**» (1687). В начале третьей книги «Начал ...» Ньютон формулирует четыре «правила философского рассуждения». Это методологические правила, которым должно подчиняться научное исследование. Согласно Ньютону, «природа проста и не роскошествует излишними причинами вещей», она единообразна. Следовательно, на основе чувственного опыта можно установить основные природные свойства тел, такие как протяженность, твердость, непроницаемость, движение. Все эти свойства можно вывести из ощущений, используя индуктивный метод. Рассуждая как физик и математик, Ньютон настаивает на том, что **индукция** является единственной действенной процедурой для формирования научных суждений. Он полагает, что поскольку «суждения экспериментальной философии, выведенные путем общей индукции, следует рассматривать как истинные или очень близкие к истине, несмотря на противоположные гипотезы, которые могут быть вообразимы, – до тех пор, пока не будут обнаружены другие явления, благодаря которым эти суждения или уточняют, или отнесут к исключениям».

Физика Ньютона исследует не сущности, а функции, она не доискивается до сути тяготения, а довольствуется тем, что оно существует и объясняет движение, как небесных тел, так и земных объектов. Это – **механистический** подход. Вопрос о **сущности вещей** выносится Ньютоном за пределы «экспериментальной философии». В случае выдвижения гипотезы она должна быть обоснована и подтверждена наблюдаемыми фактами и экспериментами, неконтролируемое измышление же метафизических допущений не является научным, - заявляет Ньютон.

Блез Паскаль (1623–1662 гг.) - блестящий физик, математик, последователь Декарта, известен как создатель первого прообраза современных компьютеров, также как и Галилей, считал необходимым провести демаркацию (разделение) научного знания и религиозной веры. В теологических вопросах господствует принцип авторитета Священного Писания, что же касается естественных наук, тут, по его мнению, должен властвовать разум. А там, где властвует разум, там должен быть прогресс. Все науки должны развиваться, оставляя потомкам знание более совершенное, чем полученное ранее. В отличие от вечных божественных истин, продукты человеческого разума непрерывно развиваются. Нежелание принимать новое в науке приводит к стагнации и параличу прогресса.

В работе **«О духе геометрии и об искусстве убеждать»** Паскаль утверждает, что научные доказательства являются убедительными в том случае, когда они используют геометрический метод. Этот метод «...не определяет и не доказывает всего. Он просто допускает только ясное и постоянное в природном свете. Этот научный метод универсален, но при использовании предполагает соблюдение трех условий:

- соблюдать необходимые правила дефиниций (определений);
- не принимать двусмысленных терминов без определения;
- использовать в дефинициях только уже известные термины.

Христианские воззрения Паскаля созвучны со скептицизмом, что проявляется в его неверии в возможность познания бесконечного. Он считает, что «...человек - самая ничтожная былинка в природе, но былинка мыслящая. ... человек создан для мышления; в этом все его достоинство, вся его заслуга и весь долг его - мыслить, как следует, а порядок мысли - начинать с себя, со своего Создателя и своего назначения». Ученому явно недостает глубины осмысления этой важной проблемы – теолог в нем вытеснил философа. Скептически оценивая природу и мыслительные способности человека, Паскаль заключает, что человек - одно из наиболее слабых и ничтожных существ в природе, своего рода **«мыслящий тростник»**.

Джон Локк (1632-1704) – последователь эмпирической линии в английской философии, представленной Бэконом. Этот ученый, политик и дипломат - автор более 10 крупных трактатов, которые были переизданы в наше время в 30 томах. По определению Ф.Энгельса, после «славной» (буржуазной) революции Локк стал известен как теоретик классового компромисса - между буржуазией и дворянством, верхами и низами.

Онтологические и гносеологические воззрения Локк изложил в трактате **«Опыт о человеческом разуме»**. Рассматривая возможности человеческого познания, он критикует декартовскую теорию «врожденных идей», отрицает, что «разум изначально наполнен различными значениями» и утверждает, что при рождении **человеческая душа является чистым листом бумаги** (*tabula rasa*), на котором жизненный опыт пишет свои письмена.

Локк считает, что, прежде чем что-то исследовать, мы должны изучить возможности и границы нашего познания. «Я ищу истину и ей всегда буду рад, когда бы и откуда она ни пришла». Но, продолжает Локк, - главную роль

в получении знаний о внешнем мире играет эмпирический опыт, т.е. воздействие предметов окружающего мира на человека, а потому ощущение является основой всякого познания.

Как сенсуалист, он выделяет **внутренний** и **внешний** опыт, различает чувственные идеи (полученные из внешнего опыта) и возникшие рефлексии (т.е. чувства как результат работы нашей души). Эти «идеи» он называет простыми, а «общие идеи», возникающие в процессе размышления определяет как свойство мысли (души).

На основе различения видов опыта Локк выделяет идеи о первичных и вторичных качествах. И те и другие он относит к идеям, полученным на основе внешнего опыта. Различие между ними он видит в том, что идеи «первичных качеств» существуют объективно, поскольку появляются под воздействием на нас внешнего мира, а идеи «вторичных качеств» субъективны, зависят от реакции наших органов чувств на внешний мир: это представления о запахе, вкусе, цвете вещей и т.д. Идеи вторичных качеств – это результат «обдумывания» полученных от внешнего мира данных, они существуют лишь в нашем сознании, потому их качества всегда соответствуют действиям «первичных» качеств.

Посвятив, по словам Вольтера, почти половину жизни написанию истории человеческой души (разума) и границ наших познавательных возможностей, Локк приходит к заключению, что «познание никогда не будет в состоянии преодолеть все трудности и разрешить все вопросы ... познание есть восприятие соответствия или несоответствия идей ... Чувственное познание более ограничено, чем другие виды познания».

Бенедикт (Барух) Спиноза (1632-1677) – математик, философ-рационалист, последователь Декарта. Разработал учение о единой универсальной причине мира – субстанции (Боге), атрибутами (неотъемлемыми свойствами) которой являются мышление и природа, а модусами (не столь существенными свойствами) – конечные предметы. По свидетельству Гегеля, он утверждал: «Истинной является лишь одна субстанция, атрибутами которой являются мышление и распространенность, или природа». Как и другие рационалисты этого времени, он считает главным источником знания мысли и понятия, присущие уму от рождения. В основе его учения лежит тезис «Кроме субстанции и модусов не существует ничего». Бог Спинозы – явление «абсолютно независимое и свободное», он есть «**развернутая природа**» и причина мира. Это – пантеизм.

И в природе, и в Боге нет ничего случайного, - утверждает мыслитель, - все предопределено и жестко детерминировано. Он обосновывает детерминизм следующим образом. Атрибуты, согласно Спинозе, «это сущностные характеристики, ... формы действия Бога». Их бесконечное множество, и человеческий разум не в состоянии «усмотреть» все. Наиболее доступны для нашего понимания **мышление** и **протяжение**, которые независимы и несоединимы, но выражают единую божественную сущность природы.

Поскольку субстанция бесконечна, едина и неделима, связь между атрибутами и модусами, как связь между **природой творящей** и **природой сотво-**

ренной, жестко обусловлена: в мире нет ничего случайного, «все имеет свою причину, и лишь субстанция имеет причину в самой себе». Иными словами, явления этих «двух природ» связаны причинно-следственными связями, а потому мир жестко детерминирован. Детерминизм Спинозы **механистиче-ский**, что соответствует уровню развития естествознания того времени. Он указывает на внешнюю взаимосвязь явлений, объясняя ее наличием единой субстанции. Но при этом игнорирует внутреннее единство противоположных начал.

Джордж Беркли (1685-1753) в «Трактате о принципах человеческого знания» изложил собственную систему **субъективного идеализма**. Он не признает объективное существование вещей и внешнего мира, отрицает существование материи. Беркли развивает локковский сенсуализм с субъективно-идеалистических позиций. В отличие от Локка все качества Беркли рассматривает как вторичные. Например, такие качества как пространственные свойства и отношения, по его мнению, определяются способностями органов чувств человека, так как **«быть означает быть воспринимаемым»**. А потому, по Беркли, все вещи есть «комплексы наших ощущений», существуют они лишь в нашей мысли, хотя, - уточняет он, - возможно и непрерывное их существование. Он признает существование Бога как единого истинно существующего, выступает в защиту религии и критикует деизм, интерпретируя его как безбожие.

В работах «Диалоги о естественной религии», «Трактат о человеческой природе» и в основной своей книге «Исследование о человеческом познании» Юм выступает как **агностики и сенсуалист**. Однако источник наших ощущений он определить не берется. В отличие от Беркли, Юм не сомневается в том, что объективная реальность существует вне нашего разума, но подчеркивает, что «мы ее не знаем, несмотря на то, что владем различными уровнями познания». Возможности нашего познания ограничены. Недоступны и возможность «прогрессивного познания», и раскрытие причинно-следственных связей между предметами и явлениями.

Юм поднял актуальный и по сей день вопрос о природе, формах и пределах понимания причинности, о сущности причинно-следственных связей. Его скепсис – это не столько констатация непознаваемости мира, сколько постановка самой проблемы познания, указание на то, что мы не можем ни доказать, ни опровергнуть, существует ли внешний мир как источник наших ощущений. И разум здесь ничем помочь не может, поскольку он «оперирует лишь содержанием наших ощущений».

Дени Дидро (1713-1784) принадлежит к когорте французских материалистов – Ламетри, Гольбаха, Гельвеция и др., - широко использовавших в своих исследованиях достижения естественных наук, физики, математики и астрономии, английских эмпириков. Он - идейный вдохновитель масштабного просветительского проекта, длившегося три десятилетия, - издания «**Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусства и ремесел**».

В своих исследованиях Дидро помимо критики устоев «не соответствующего человеческому разуму» феодального общества особое внимание уделял

проблемам теории познания, религии, этики и теории искусства. Свои философские воззрения он изложил в работах **«Мысли об объяснении природы»**, **«Разговор д'Аламбера с Дидро»** и **«Философские принципы материи и движения»**.

Дидро обосновал идею бесконечности, материального единства и развития мира. Он утверждал, что сознание (мышление) и бытие (действительность), несмотря на свою противоположность, едины, поскольку являются атрибутами одной и той же субстанции – материи. Бытием в собственном смысле, согласно Дидро, обладают только материя и движение. Природа материальна, она и есть субстанция (основа всего), содержащая в себе все. Чувственность – одно из свойств неорганической природы. Весь мир более или менее одушевлен. Материи свойственны активность, движение. Абсолютный покой – это абстракция, его нет в природе. Как не существует и духовной субстанции без ее носителя.

В теории познания Дидро, как и другие материалисты его времени, утверждал, что «нет различия между чувственностью и мышлением», а источником знания являются ощущения: мышление есть «переработанное ощущение». Идеи в нашем мозгу появляются под воздействием слова, которое выступает своеобразным «пусковым крючком», дешифратором действительности. Оно отсекает («отвлекает») мыслящего от множества частных свойств вещей и выражает то общее, что характерно для многих из них.

Раскрывая единство и взаимосвязь чувственного восприятия и мышления, Дидро показал, что «мышление в отрыве от фактов впадает в пустые спекуляции, а накопление фактов без рациональной обработки приводит к хаосу». Иными словами, устойчивость знаний проистекает из связи с природой, из жизненного опыта и из способности делать умозаключения на основе этого опыта.

Ламетри Жюльен Оффрэ (1709-1751) сыграл значительную роль в идейной подготовке французской буржуазной революции конца XVIII в. Маркс за смелость его суждений в **«Святом семействе»** назвал Ламетри «центром» направления, вырастающего из «физики» Декарта.

Как врач королевской гвардии, Ламетри участвовал в военных действиях и тяжело заболел. Наблюдая как исследователь, течение своей болезни, он пришел к выводу, что психика человека обусловлена физиологией. Развивая свою концепцию, Ламетри дополнил ее философскими обоснованиями и выдвинул идею, согласно которой единственной субстанцией является материя. В своем первом философском труде – **«Естественная история души»** - он обобщил эти выводы, заложив основу для развития материализма Нового времени. И автор, и книга подверглись травле за критическое отношение к религии и идеализму.

Используя данные естественных наук, Ламетри во второй своей работе - **«Человек-машина»** обосновал основные принципы механистического материализма. Как и другие французские материалисты, Ламетри развивал физику Декарта и сенсуализм Локка. Под «душой» он понимал способность чело-

века чувствовать и мыслить: чувства являются надежным руководителем в повседневной жизни.

Гольбах Поль Анри (1723 – 1789 гг.) - идеолог французской революционной буржуазии, участник «Энциклопедии», автор книги «**Система природы**». Гольбах определяет природу как причину всего сущего. Материя, по Гольбаху, - это объективная реальность, воздействующая на органы чувств человека. Его большой заслугой является признание им **движения как неотъемлемого атрибута материи**.

Контрольные вопросы

Какой вклад внесли мыслители Возрождения в становление нового естествознания?

Как понимать эмпиризм и индуктивный метод Ф.Бэкона?

В чем проявляется метафизика и дедуктивный метод Р.Декарта?

Кто является основателем французской Энциклопедии?

4 Становление и развитие идеалистической и материалистической диалектической теории познания в XIX-XX вв.

Идеалистическая диалектика в немецкой классике.

Основные идеи и принципы диалектического материализма в марксистской философии.

Первые исторические формы позитивизма

У истоков классического немецкого идеализма стоят четыре великих выдающихся мыслителя конца XVIII - первой трети XIX в. - Кант, Фихте, Шеллинг и Гегель.

Кант Иммануил (1724-1804) - основоположник немецкого классического идеализма, автор произведений «**Критика чистого разума**», «**Критика практического разума**», «**Критика способности суждения**» и др. В его творчестве выделяют два периода: докритический и критический.

На первом этапе своего творчества Кант придерживался новых для того времени натурфилософских идей. В трактате «**Всеобщая и естественная теория неба**» он выдвинул гипотезу о естественных причинах возникновения Солнечной системы из газообразной туманности, в дальнейшем получившей известность как небулярная теория Канта-Лапласа. Она исключает идею сотворения мира и обосновывает целесообразность, историзм развития неорганической и органической природы.

Во второй период творчества Кант разрабатывает **трансцендентальную философию**, т.е. систему понятий об **априорном** (внеопытном) познании предметов, и называет ее критическим идеализмом. Он исследует сущность и границы научного познания и условия, при которых это познание возможно.

«**Критика чистого разума**» посвящена оценке наших познавательных возможностей. Познание, по Канту, имеет два уровня знания: эмпирические знания (полученные опытным путем) и внеопытные. Априорные знания – категории, понятия, общие представления – предшествуют чувственному опыту, они обуславливают упорядочение данных, полученных опытным путем и

«вкладывают» в них определенные значения, соединяя эмпирические знания во времени и пространстве.

Отвечая на вопрос «Что я могу знать?». Кант подчеркивает, что ни опыт, ни наука невозможны до того, пока к чувственным данным не будет прибавлено определение, принципами которого являются суждение, временное и пространственное созерцание: «опытное знание единично, случайно, априорное – всеобще, необходимо».

Критически оценивая возможности теоретического познания, Кант отмечает, что оно **ограничено** и **антиномично**. Антиномичность (противоречивость) познания обусловлена тем, что мир для нас разделен на доступные теоретическому знанию «**явления**» (феномены) и непознаваемые «**вещи в себе**» (ноумены). Противоречивость данного уровня познания коренится в самой природе мышления, которое не способно «охватить мир в целом без опоры на чувственное созерцание».

И.Фихте (1762-1814) продолжил обоснование трансцендентальной философии Канта и попытался преодолеть свойственные ей противоречия. Выстраивая собственную философскую систему, он противопоставил ее механистическому детерминизму Нового времени, не различавшему природную и общественную сферы бытия, обосновал тезис об «автономности «Я»».

Фихте онтологизирует идеальное начало, противопоставляя «Я», которое он характеризует как «непрестанную духовную деятельность», - «не-Я» (природе, внешнему миру). Деятельность «Я», по его мнению, заключается в том, что оно стремится осознать себя и «отчуждается» от «не-Я», оказывающего на него внешнее воздействие. «Я» и «не-Я» - **субъект и объект** – противостоят друг другу, взаимно ограничивая друг друга, и в то же время предполагают друг друга.

Фихте отмечает: «Как может объективное стать субъективным, бытие для себя представляемым – в этом я вижу главную проблему всякой философии». Он заключает с позиций **субъективного идеализма**, что в том, «что мы называем познанием и рассмотрением вещей, мы рассматриваем и познаем всегда только самих себя; во всем нашем сознании мы не знаем ничего, кроме нас самих и наших собственных определений». В его системе «Я» определяется через «не-Я», а «не-Я» определяется через «Я». По существу, здесь Фихте говорит о том, что без «Я» нет «не-Я»; иными словами, «без **меня** для **меня** нет «мира»».

Суть своего учения Фихте выразил следующим образом: «Я противопоставляю в не-Я, делимому «Я» делимое «не-Я». За пределы этого познания не заходит никакая философия; добраться же до него должна каждая основательная философия; и поскольку она это делает, она становится **наукоучением**» (т.е. философией).

Признавая «Я» (мышление, сознание) основной реальностью, Фихте пишет в «**Основах общего наукоучения**», что оно активно по своей природе. Деятельность «Я» направлена на самосознание (самопознание). В реальности «Я» нельзя сомневаться: «**Я** есть я», - это **основной закон мышления**». Процесс осознания самого «Я» происходит через внешний «эмпирический»

опыт: «не - Я» воздействуя на «Я», ограничивает его деятельность. «Я» приспособливает к себе, подстраивает под себя и природную, и общественную среду, «очеловечивая» ее». Из этого Фихте заключает, что природа является отчужденным продуктом «Я».

Мир, по Фихте, каким мы его представляем, является таковым, потому что таким его «делает» практическое отношение к нему «Я». В процессе самосознания «чистое Я» разрешает противоречие, имеющееся между **субъектом и объектом**. Согласно Фихте, мыслительная деятельность людей на интуитивном уровне активно и целенаправленно изменяет мир. Следовательно, «не-Я», т.е. внешний мир, есть бессознательный процесс объективации творческого «Я». Это «Я» как активная и творческая **деятельность познающего мышления** и есть подлинное бытие, в отличие от кантовской «вещи в себе».

Во второй период своей деятельности Фихте объявляет основой своей философии **абсолютное бытие**. Абсолютное бытие философа равнозначно Богу. Основное значение философии активности Фихте состоит в раскрытии творческой природы человеческого мышления, динамичности и противоречивости процесса познания. Между субъектом (человеком) и объектом (внешним миром) всегда имеет место взаимодействие, в ходе которого изменяются «обе стороны противоречия». Фихте верил в реальную возможность познания мира и обретения человеком практической власти над окружающей природой. Он подчеркивает, что нравственная задача человечества состоит в преобразовании природы и общества таким образом, чтобы они «зеркально отражали сущность человеческого «Я».

Учение трансцендентальной (умозрительной) философии **Шеллинга** (1775–1854) – это еще одна попытка в истории европейской философии (вслед за Лейбницем, Спинозой и др.) - разработать с позиций объективного идеализма новую «истинную философию». Он назвал ее «философией тождества» и поэтапно изложил в ряде своих работ «**Идеи к философии природы**», «**Система трансцендентального идеализма**», «**Дальнейшее изложение моей философской системы**».

Поиск нового базиса для своей философии Шеллинг начал с обоснования идеальной сущности природы, выдвинув тезис, что, ей присущи «деятельные силы», воплощающие новые виды материального бытия – от простейших форм до мыслящих существ. Он отверг материалистический эволюционизм, господствовавший в естествознании XIX в., и обосновывавший естественное преобразование одних видов органического мира в другие, заменив этот подход идеалистическим и, по сути своей, теологическим объяснением. В выдвинутой Шеллингом концепции имеется «рациональное зерно» - идея, согласно которой развитие природы происходит в результате борьбы противоположностей, а, следовательно, это диалектический процесс. Иными словами, он распространил диалектический подход с деятельности человеческого сознания (по Фихте) на мировой процесс в целом и природу в частности.

В своем главном философском труде «**Система трансцендентальной философии идеализма**» Шеллинг обосновал «философию тождества», т.е. абсолютного тождества объективного и субъективного как первоосновы все-

го сущего. Главную теоретическую часть («теоретическую философию») он дополнил «практической» философией, философией природных целей и философией искусства. В «практической» философии Шеллинг рассматривает «проявление и реализацию человеческой свободы».

Противоречие между объективным и субъективным, теоретическим и практическим он решает в своем учении иррационалистически, отдавая предпочтение высшему виду творчества – **искусству**. Выбор этот обусловлен тем, что искусство для Шеллинга – «цель в себе», это высшая форма постижения абсолютного тождества. Искусство, по его мнению, – это откровение. Только искусство как «единственное и от века существующее откровение», позволяет людям постичь абсолютное тождество. В нем постигается реальность «вечного бытия», т.е. Бога. Художник в этом случае выступает как «мистическое существо, которое творит в беспомыслии». Искусство выше морали, выше практической пользы и философии, так как только ему под силу разрешить противоречие между сознательным (разумным) и бессознательным (вдохновением). Обосновывая этот тезис, Шеллинг заключает, что наступило время «новой мифологии», нового религиозного сознания, - время, когда все науки и философия вновь должны влиться в океан искусства (поэзии), из которого они на заре человеческой культуры все вышли.

Гегель Георг Вильгельм Фридрих (1770–1831) в своем творчестве охватил и осмыслил широкий круг областей философского знания – диалектику, логику, гносеологию, историю и право, философию истории. Главное в его творчестве - **диалектика** как теория развития всего сущего и метод философского познания объективной действительности. Философскую систему Гегеля принято называть системой объективного диалектического идеализма.

В истории философии большое значение имеет критика Гегелем агностицизма в учении о познании Канта. Стимулом развития мира, по Гегелю, является познание и устремленность к нему. В основе всего, что существует, лежит «понятие» - олицетворение всех будущих вещей, т.е. абсолютно духовное образование. «Абсолютный дух» (Абсолютная идея) реализует себя как развивающееся познание. Гегель утверждает, что исследование познания возможно только в процессе самого познания и критикует субъективистское противопоставление Кантом «сущности» и «явления».

В «**Науке логики**» Гегель показал, что сущность «является», а явление «существенно». Между ними нет непреодолимой грани. Отвергая кантовское положение о непознаваемости «вещи в себе», Гегель утверждает, что не существует ничего непознаваемого. Столь же решительно выступал Гегель и против философии (наукоучения) Фихте: природа и общество не могут быть выведены из человеческого «Я» (самосознания), равно как и не могут быть сведены к нему.

Критически оценив агностицизм Канта и субъективный идеализм Фихте, Гегель сосредоточил свое внимание на изучении процесса познания. Он утверждал, что научные категории не являются субъективными, не представляют собой достояние одного лишь субъекта. Они **объективны**, т.е. сущест-

вуют независимо от субъекта, и внутренне присущи самим предметам, образуя духовную основу всего материального.

Основным во всей философской системе Гегеля является **понятие Абсолютной идеи**. Он понимал ее как некий целостный **мировой разум**, сущность и внутреннее содержание всех вещей. Абсолютная идея (мировой дух, мировой разум), по его мнению, в скрытом виде содержит в себе все возможные природные, общественные и духовные явления. В рамках этой концепции развитие духовной культуры человечества трактуется им как постепенное выявление творческих сил «мирового разума». А духовное развитие индивида воспроизводит стадии самопознания «мирового духа» - от момента «наименования чувственно данных вещей» до «абсолютного знания», т.е. знания форм и законов, которые изнутри управляют всем процессом духовного развития».

В теоретической системе Гегеля исходный принцип - **тождество бытия и мышления**. Его смысл в том, что «логическое предшествует историческому». Иными словами, понять сущность исторического процесса можно лишь тогда, когда он прошел, все стадии своего развития и дошел до высшей точки. На высшей стадии развития исторического процесса проявляется его сущность. Логика его развития определяется идеей, ради самореализации которой разворачивается исторический процесс. Следовательно, законы логики являются подлинными законами природы и исторического процесса. Потому Гегель утверждает, что мировой процесс разумен, логичен и закономерен, развивается от низшего к высшему: - **«Все действительное разумно, все разумное рано или поздно становится действительным»**.

В **«Науке логики»** Гегель рассматривает содержание трех основных законов и категорий идеалистической диалектики: «бытие», «ничто», «качество», «количество», «мера», «сущность», «тождество», «различие», «противоречие», «необходимость и случайность», «возможность и действительность». Рассматривая развитие категорий, он выводит их одну из другой и подчеркивает, что все категории связаны друг с другом и выражают сущность познания и всеобщие связи бытия. Категории, по Гегелю, это основа реальности, «определения мысли», а природа есть низшее, органическое, «конечное» воплощение (инобытие, самоотрицание) «абсолютной идеи». Все, что существует в природе, является порождением, объективацией (инобытием) идей сферы духа.

С позиций объективного идеализма Гегель в **«Феноменологии духа»** определяет сознание как «самоосознанную реальность, которая – если она стремится осознать себя в человеке – должна быть сама близка по характеру к идее, в которой она себя осознает». В «Науке логики» Абсолют (Абсолютная идея) рассматривается Гегелем как «определения мысли» и как основные силы, которые формируют мир по своему образу и подобию. Развивая эту концепцию в **«Философии природы»**, он показывает, как происходит «распредмечивание» (раскрытие, реализация) бытия природы. Следующая ступень самопознания и самореализации Абсолютной идеи – **субъективное** (человеческая психика) и **объективные** предпосылки (общество, история) само-

сознания этих понятий, как формы их самосознания, исследуется в «**Философии духа**».

Наиболее глубоким выражением процессов, составляющих содержание Абсолютной идеи, мыслитель считал не природу, а развитие духовной жизни человечества, т.е. форм общественного сознания (искусства, религии и философии). Философия для него символизирует высшую форму саморазвития «Абсолютной идеи» (логики). Поэтому и собственно историю философии Гегель определяет как историю самопознания «абсолютного духа». Философское знание для него имеет абсолютный характер. На этом этапе завершается процесс самопознания Абсолютной идеи, и, следовательно, завершается философия, - утверждает Гегель.

По Гегелю, в его философии, как последней ступени саморазвития Духа, Абсолютная идея познает саму себя, завершая процесс самопознания, и тем самым возвращается к духовному «истoku». Он провозглашает, что на этом этапе саморазвития Абсолютной идеи мир, как «непосредственно существующее, постигается на уровне человеческого духа (мышления), ... т.е. на точке зрения искусства, религии и философии».

В развитии марксистской философии можно выделить несколько этапов. **Первый** характеризуется переходом Маркса и Энгельса от идеализма и революционного демократизма к диалектическому и историческому материализму (с конца 30-х до конца 40-х годов XIX в.). Основоположники марксистской философии **Карл Маркс** (1818-1883) и **Фридрих Энгельс** (1820-1895) выступили против философии Гегеля и его идеалистических последователей — младогегельянцев. В работах «**Святое семейство**» и «**Немецкая идеология**» они обосновали «новую философию», которая общественные явления исследует с позиций материализма и диалектики. Так, например, роль народных масс в истории была понята Марксом и Энгельсом после того, как они, во-первых, поставили вопрос о главной движущей силе истории, которая, по их мнению, находится не в идеях, а в деятельности народных масс. В «Немецкой идеологии» они впервые дали развернутую критику недостатков материализма Фейербаха, которую Маркс начал в 1845 г. в «**Тезисах о Фейербахе**». К ним были отнесены созерцательность, метафизичность и односторонность.

На **втором этапе** осуществляется дальнейшее развитие марксистской философии, расширяется круг рассматриваемых проблем и уточняются отдельные положения. Так, Маркс и Энгельс разработали концепцию **материалистического понимания истории**. Суть ее заключается в том, чтобы, исходя из материального производства непосредственной жизни, рассмотреть действительный процесс общественного производства и понять связанную с данным способом производства и порожденную им форму общения, т.е. **гражданское общество** на его различных ступенях развития как основу всей истории.

Маркс и Энгельс неоднократно подчеркивали свою приверженность к диалектике, но не в гегелевском (идеалистическом) ее толковании. Такая диалектика, по образному выражению Энгельса, «стоит на голове». Осново-

положники марксизма разработали новую историческую форму диалектики - **материалистическую диалектику**. Они исходили из того, что основой сущего является материальное бытие: «Бытие определяет сознание». В **«Капитале»** Маркс показал, что диалектика суть теория и методология познания законов капиталистического общества и человеческой истории. Исследует он эти законы на основе методов восхождения от абстрактного к конкретному, единства исторического и логического.

Ф. Энгельс в работах **«Анти-Дюринг»**, **«Диалектика природы»** сформулировал основные законы диалектики: 1) закон единства и борьбы противоположностей (закон диалектического противоречия); 2) закон перехода количества в качество и обратно (закон перехода количественных изменений в качественные); 3) закон отрицание отрицания.

Новый этап в развитии марксистской философии связан с деятельностью В.И. Ленина (1870-1924). Его основными философскими работами являются: **«Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?»**, **«Материализм и эмпириокритицизм»**, **«Философские тетради»**, **«О значении воинствующего материализма»**.

В работе **«Материализм и эмпириокритицизм»** Ленин дал философский анализ достижений новейшего естествознания с позиций диалектического материализма. Разрабатывая учение об истине, Ленин показал диалектическую связь абсолютной и относительной истины, роль практики в познании, выступающей главным критерием истины. Развивая теорию познания, он ставит вопрос о свойстве, присущем всей материи - **отражении**, дает определение материи. Ленин он указал на тесную связь этого понятия с диалектико-материалистическим решением основного вопроса философии. Ленин отмечал, что материя не есть вещество, как было принято считать с античных времен, а «философская категория для обозначения **объективной реальности**». Давая философское определение материи, Ленин показал «несводимость ее к какой-либо одной ее форме или виду». Указав на относительный характер противопоставления материи и сознания и диалектический характер их взаимосвязи, он констатирует познаваемость объективного мира. Критикуя представителей второй формы позитивизма – Маха и Авенариуса, - он отмечает:

- вещи объективно существуют вне нас и вне нашего сознания;
- между «вещами в себе» и «явлениями» нет непреодолимой грани, а есть различие между тем, что познано и тем, что не познано;
- в теории познания следует рассуждать диалектически.

В работе **«О значении воинствующего материализма»** Ленин показал, что необходим «тесный союз между философами-коммунистами и всеми материалистами для борьбы с философским идеализмом и фидеизмом». По его мнению, необходимо укреплять союз философии и естествознания, развивать диалектику как логику и теорию познания.

В 20-е-30-е годы XX века началось глубокое систематическое освоение марксистской философии советскими исследователями. Стимулом для философской полемики между представителями механистического материализма

(механицистами) и идеалистической диалектики (деборинцы) послужила публикация «Диалектики природы» Энгельса, где в черновом варианте сохранилось систематическое изложение диалектического материализма. После сталинского осуждения сначала механицистов, затем деборинцев в марксистской философии наступил период длительного творческого застоя, характерной чертой которого стало «цитатничество» и откровенная догматизация учения. С конца 40-х годов XX века наметилось некоторое оживление в философской сфере, появились попытки осмысления современных западных философских учений и разработки философских вопросов естествознания.

Позитивизм - философское направление, выступающее за то, чтобы философия была освобождена от ненаучных черт и опиралась только на достоверное научное знание. Философия должна исследовать лишь факты, освободиться от любой оценочной роли, руководствоваться в исследованиях именно научным арсеналом средств.

О. Конт убежден в способности наук к бесконечному развитию, которая не нуждается, в какой-либо стоящей над ней науке как **философия**. Правда, он согласен за общей наукой, которая раскрывает связь между отдельными науками, оставить название философия. Прежние пережитки метафизики, в частности, претензии на раскрытие сущности, причинно-следственных связей явлений должны быть удалены из науки. Новая философия может только описывать явления, отвечая не на вопрос **почему, а как**. В этом к нему примыкают Дж. С. Милль, Г. Спенсер.

Махизм как «вторая форма позитивизма» (Э. Мах и Р. Авенариус). Основная идея махизма - в основе философии должен лежать **критический опыт** (в связи с этим данное направление имеет еще одно название - эмпириокритицизм). Эмпириокритицизм выступает с центральным понятием - все предметы, явления окружающего мира представляются человеку в виде «комплекса ощущений». Следовательно, изучение окружающего мира возможно только как опытное исследование человеческих отношений.

В этой форме позитивизма в центр внимания ставятся такие проблемы, как природа познания, опыта, проблема субъекта и объекта, характер понятий вещи, субстанции, природы основных элементов действительности, взаимоотношение физического и психического и т.д. При решении этих вопросов махисты близки взглядам Д. Юма, Д. Беркли. Они видят задачу философии не в построении синтетической науки, а в создании теории научного познания. В новой онтологии антропологической философии XX века центром анализа становится духовное сознание и бессознательное, взятое в единстве с человеческим бытием, т.е. наличное бытие, здесь-бытие. Иными словами, освоение идет от бытия человека к бытию мира, его свобода, активность открываемые самим его бытием. Большое внимание начинает уделяться изучению человеческого существования как специфической формы бытия.

Контрольные вопросы

Каковы основные постулаты идеалистической диалектики?

Как Вы понимаете материалистическую диалектику?

Правомерен ли отказ позитивизма от философии?

Тема 5 Философия научного познания как процесс, ее основные принципы, структура и уровни

Философский анализ науки, его цели и задачи.

Научное познание, его уровни, структура.

Философский анализ науки или философия науки, его цели и задачи активно обсуждаются в литературе. Ее основные результаты можно свести к следующим, которые получили более или менее общее признание. Философия науки, как относительно автономная отрасль философской рефлексии, появилась тогда, когда знания в области естествознания стали считаться достоверными. Философы объявляли, что знания, приобретенные с помощью точных и надежных средств, как математическое рассуждение, исследовательских методов, или обращающиеся к подтвержденным опытом фактам, свободны от личных предпочтений. Только такие знания достоверны (в смысле абсолютной истины) и пригодны. Уважение, с каким относились к естественным наукам с Нового времени, привело к тому, что в XIX веке для многих философов наука, воспринимаемая как «готовый» продукт культуры, стала также особым предметом философского осмысления (В.И.Добрынина). Такой анализ должен устанавливать критерии правильности и правомочности научных суждений и теорий, а также выявлять место и роль, которую наука выполняет в современной культуре, но ее предмет бывает определен очень по-разному. Она отмечает, что иногда философия науки отождествляется с метанаукой, иногда — шире - попыткой конструирования идеальной модели науки. Бывает и так, что она понимается как социо-психологическое исследование науки или этический анализ вопросов исследовательской практики.

По ее мнению, несмотря на то, что философия науки усматривает свою основную задачу в изучении науки, ее принципов и целей, все же не представляет собой однородного, философского течения. Видимо, это вытекает из двух групп причин: одна имеет свой источник в самой науке, особенно в процессах развития, как достижениях, так и кризисах, происходящих в дедуктивных, эмпирических и гуманитарных науках. Вторая имеет философскую родословную и связана со способом решения основных проблем эпистемологического характера. Вид предпринимаемых вопросов и способ их представления философией науки зависит как от состояния самих знаний, так и от принятой данным конкретным исследователем философской ориентации. Иначе говоря, на почве философии науки сама наука является не только предметом философской рефлексии, но и полем, на которых ведутся традиционные философские споры.

Задачей философии науки было определить принципы рационального исследовательского поведения, принципа опираясь на которые, можно приобрести какие-то знания обо всей действительности; дать науке теоретическую основу для рациональных действий.

Наука является объектом изучения ряда наук, в частности, истории, социологии, экономики, психологии, этики, науковедения. Однако среди этих областей знания особое место занимает философский анализ наук в исторической динамике. Перефразируя кантовское изречение, Лакатос объясняет, как историография науки могла бы учиться у философии науки и наоборот. Лакатос считает, что, во-первых, философия науки вырабатывает нормативную методологию, на основе которой историк реконструирует «внутреннюю историю» и тем самым дает рациональное объяснение роста объективного знания; во-вторых, две конкурирующие методологии можно оценить с помощью нормативно интерпретированной истории; в-третьих, любая рациональная реконструкция истории нуждается в дополнении эмпирической (социально-психологической) «внешней историей».

Лакатос утверждает, что существенно важное различие между нормативно-внутренним и эмпирически-внешним, понимается по-разному в каждой методологической концепции. Внутренняя и внешняя историографические теории в совокупности в очень большой степени определяют выбор проблем историком. Он отмечает, однако, что некоторые наиболее важные проблемы внешней истории могут быть сформулированы только на основе некоторой методологии; таким образом, можно сказать, что внутренняя история является первичной, а внешняя история - вторичной. С ним можно согласиться, так как действительно, в силу автономии внутренней (но не внешней) истории внешняя история не имеет существенного значения для понимания науки.

Согласно В.С.Степину, предметом философии науки являются общие закономерности и тенденции научного познания как особой деятельности по производству научных знаний, взятых в их историческом развитии и рассмотренных в исторически изменяющемся социокультурном контексте.

Иными словами, философский анализ науки пытается ответить на следующие основные вопросы: что такое научное знание, как оно устроено, каковы принципы его организации и функционирования, что собой представляет наука как производство знаний, каковы закономерности формирования и развития научных дисциплин, чем они отличаются друг от друга и как взаимодействуют? Это, разумеется, по его мнению, далеко не полный перечень, что в первую очередь интересует философию науки.

Например, М.Томпсон считает, что в целом философия науки — это область общей философии, изучающая научные методы, которые используют ученые для выдвижения гипотез и формулирования законов на основе собранных фактов, а также посылки (отправные точки исследований), отталкиваясь от которых они строят доказательства верности своих взглядов на мир.

По его мнению, приоритетное внимание философия науки уделяет изучению природы научных интересов, в первую очередь способности человека переходить от наблюдений за природными явлениями к выработке общих суждений о мире. Она ставит задачу определить критерии, которые позволяют утверждать о верности той или иной гипотезы, делать выбор между тео-

риями, объясняющими одно и то же явление. Философия науки исследует и сам процесс появления и изменения научных теорий по мере развития науки.

Он полагает, что философия науки связана с другими, не менее важными областями общей философии: метафизикой (общей картиной мира), эпистемологией (теорией познания, или гносеологией) и семиотикой (анализом способов передачи информации). Другими словами, философию нельзя считать неким интеллектуальным стражем порядка в науке, наоборот, она оказывает ей активную помощь, разъясняя смысл практического приложения научных достижений.

Заслуживает внимание, выделенные им, три подхода к пониманию связи между философией и наукой:

- науку и философию можно рассматривать как сферы знания, имеющие различный подход к изучаемому предмету. Наука поставляет данные о мире, философия же имеет дело с критериями, оценками и понятиями. Философия разъясняет язык, который использует наука для построения своих аргументаций, прослеживает логику, на которой они основываются, помогает понять направление научных изысканий. Это довольно распространенный взгляд на роль философии и науки;

- можно утверждать невозможность разграничения суждений о фактах какого-либо явления («синтетические» суждения, относительно которых наука может высказывать свое мнение) и суждений о смысле этого явления («аналитические» суждения, относительно которых философия может утверждать, что они истинны по определению). Суждения о смысле вещей часто сводятся к «наименованию» этих вещей и обязательно должны соотноситься с внешним миром. Так что философия как бы расширяет научный подход, имея дело с вопросами, касающимися реальной базы научных изысканий. В науке существует множество концепций, которые можно по-разному истолковывать. Она не просто описывает факты, а пытается выстраивать теории — вот почему трудно провести границу между наукой и философией (Уиллард ван Орман Куайн):

- философия описывает реальность и способна признавать ненаучные истины, касающиеся того, что такое бытие. Эти истины хотя и не зависят от науки, но столь же верны.

Кроме того, философский анализ науки рассматривает научное познание как социокультурный феномен. И одной из важных ее задач является исследование того, как исторически меняются способы формирования нового научного знания и каковы механизмы воздействия социокультурных факторов на этот процесс.

Чтобы выявить общие закономерности развития научного познания, философский анализ науки должен опираться на материал истории различных конкретных наук. Она вырабатывает определенные гипотезы и модели развития знания, проверяя их на соответствующем историческом материале. Все это обуславливает тесную связь философии науки с историко-научными исследованиями.

Философский анализ науки всегда обращался к анализу структуры динамики знания конкретных научных дисциплин. Но вместе с тем он ориентирован на сравнение разных научных дисциплин, на выявление общих закономерностей их развития.

Философский анализ науки предполагает различный подход к изучаемому предмету. Наука поставляет данные о мире, философия же имеет дело с критериями, оценками и понятиями. Философия разъясняет язык, который использует наука для построения своих аргументаций, прослеживает логику, на которой они основываются, помогает понять направление научных изысканий.

В процессе повседневной практической деятельности люди приобретают знания, которые можно разделить на вненаучные, ненаучные и научные. Научное знание – это достоверное, логически непротиворечивое знание. Важнейшим критерием научности знания является рост объективно-истинного содержания знания, выражающий степень соответствия действительности. Это достигается посредством специфических средств и способов познания.

В процессе научного познания можно выделить различные уровни, качественно своеобразные ступени знания, различающиеся между собой по полноте, глубине и всесторонности охвата объекта, по способу достижения основного содержания знания, по форме своего выражения. К ним следует отнести эмпирическое и теоретическое уровни познания.

В процессе повседневной практической деятельности люди приобретают знания, среди которых выделяются вненаучные, ненаучные и научные знания. Научное знание – это достоверное, логически непротиворечивое знание. Важнейшим критерием научности знания является рост объективно-истинного содержания знания, выражающий степень адекватности (соответствия) действительности. Это достигается посредством специфических средств и способов познания.

В процессе научного познания можно выделить различные уровни, качественно своеобразные ступени знания, различающиеся между собой по полноте, глубине и всесторонности охвата объекта, по способу достижения основного содержания знания, по форме своего выражения. К ним следует отнести эмпирическое и теоретическое познание.

Эмпирический и теоретический уровни познания тесно связаны между собой. Эмпирическое исследование, выявляя с помощью наблюдений и экспериментов новые данные, стимулирует теоретическое познание, ставит перед ним новые, более сложные задачи. С другой стороны, теоретическое познание, развивая и конкретизируя на базе эмпирии свое собственное содержание, открывает новые, более широкие горизонты для эмпирического познания, ориентирует и направляет его в поисках новых фактов, способствует совершенствованию его методов и средств.

Граница между этими уровнями познания условна и подвижна. В определенных точках развития науки эмпирическое переходит в теоретическое и наоборот. В процессе развития познания от эмпирического уровня к теоретическому выделяются последовательно сменяющие друг друга определенные

этапы – формы научного познания, которые фиксируют степень глубины и полноты отражения изучаемых объектов и одновременно определяют пути их дальнейшего познания.

Контрольные вопросы

Какие вопросы науки изучает философия?

Каковы особенности эмпирического и теоретического уровней познания?

Тема 6 Методы эмпирического и теоретического уровней философии научного познания

Всеобщие общенаучные методы познания.

Методы эмпирического уровня познания.

Методы теоретического уровня познания.

Понятие метод означает совокупность приемов и операций практического и теоретического освоения действительности. Это система принципов, приемов, правил, требований, которыми следует руководствоваться в процессе познания. Метод определяется предметом исследования, его характерные особенности: объективность, воспроизводимость, эвристичность, необходимость и конкретность. Основная функция метода – внутренняя организация и регулирование познавательных и других форм деятельности. Многообразие видов человеческой деятельности обуславливает многообразие методов, которые могут быть классифицированы по различным основаниям.

Так, методы научного познания принято подразделять по степени их общности на группы:

- всеобщие (или универсальные) методы, т.е. общефилософские. Эти методы «характеризуют человеческое мышление в целом и применимы во всех сферах познавательной деятельности человека»;

- общенаучные методы, т.е. методы, характеризуют ход познания во всех науках. К общенаучным методам исследования также относятся: системный, структурный, вероятностный и формализации. Распространенным примером формализации являются широко используемые в науке математические описания различных объектов, явлений основывающиеся на соответствующих содержательных теориях.

Вся совокупность общенаучных методов может быть разделена на методы, используемые на эмпирическом и теоретическом уровне исследования.

Научными методами, применяемыми как на эмпирическом, так и на теоретическом уровнях познания являются такие методы, как **анализ и синтез, аналогия и модели.**

Анализ – это прием мышления, связанный с разложением изучаемого объекта на составные части, стороны, тенденции развития и способы функционирования с целью их относительно самостоятельного изучения. В качестве таких частей могут быть какие-то вещественные элементы объекта или же его свойства, признаки. Он занимает важное место в изучении объектов материального мира, но составляет лишь первоначальный этап процесса по-

знания. Будучи необходимым приемом мышления, анализ является лишь одним из моментов процесса познания.

Синтез раскрывает место и роль каждого элемента в системе целого, устанавливает их взаимосвязь, то есть позволяет понять то общее, что связывает части воедино. Анализ и синтез находятся в единстве. Анализ и синтез берут свое начало в практической деятельности. Постоянно расчленяя в своей практической деятельности различные предметы на их составные части, человек постепенно научался разделять предметы и мысленно. Практическая деятельность складывалась не только из расчленения предметов, но и из воссоединения частей в единое целое.

Аналогия – это «правдоподобное вероятное заключение о сходстве двух предметов в каком-либо признаке на основании установленного их сходства в других признаках». Аналогия лежит в природе самого понимания фактов, связывающая нити неизвестного с известным. Новое может быть осмысленно, понято только через образы и понятия старого, известного. Аналогия с тем, что является относительно простым, помогает понять то, что является более сложным.

Моделирование основано на подобию, аналогии, общности свойств различных объектов, на относительной самостоятельности формы. Это «метод исследования, при котором интересующий исследователя объект замещается другим объектом, находящимся в отношении подобия к первому объекту». Первый объект называется оригиналом, а второй – моделью. В дальнейшем знания, полученные при изучении модели, переносятся на оригинал на основании аналогии и теории подобию. Моделирование применяется там, где изучение оригинала невозможно или затруднительно и связано с большими расходами и риском.

Наблюдение – метод исследования предметов и явлений объективной действительности в том виде, в каком они существуют и происходят в природе в естественных условиях и являются доступными непосредственному восприятию человека. С наблюдением связан эксперимент.

Эксперимент предлагает активное, целенаправленное, строго контролируемое воздействия исследователя на изучаемый объект для выявления и изучения тех или иных сторон, свойств, связей.

Проведение эксперимента предполагает его планирование, построение, контроль, интерпретацию результатов. Эксперимент преследует две взаимосвязанные цели: опытную проверку гипотез и формирование новых научных гипотез.

В наблюдении и эксперименте, прежде всего, изучаются естественные объекты. Между тем это не всегда возможно. Поэтому возникает необходимость опосредованного изучения объектов при помощи моделей.

Широкое распространение в современной науке получил мыслительный эксперимент – система мыслительных процедур, проводимых над идеализированными объектами. Мыслительный эксперимент – это теоретическая модель экспериментальных ситуаций. Здесь ученый оперирует не реальными предметами и условиями их существования, а их концептуальными образами.

Индукция (от лат. *inductio* – наведение, побуждение) есть метод познания, основывающийся на формально-логическом умозаключении, которое приводит к получению общего вывода на основании частных посылок.

Дедукция (от лат. *deductio* – выведение) есть получение частных выводов на основе знания каких-либо общих положений. Другими словами, это есть движение нашего мышления от общего к частному, единичному.

Всеобщей основой, «ядром» системы методологического знания является **философия** – универсальный метод. Ее принципы, законы и категории определяют общее направление и стратегию исследования, «пронизывают» все другие уровни методологии, своеобразно преломляясь и воплощаясь в конкретной форме каждого метода.

Контрольные вопросы

В чем выражается специфика общенаучного метода познания?

Какие из рассмотренных методов относятся к эмпирическому и теоретическому уровню познания?

Тема 7 Проблема истины в философии научного познания.

Понятие истины в философии науки.

Теории истины.

Успешное использование результатов познания в практической деятельности возможно только в том случае, если полученное знание является достоверным. Следовательно, вопрос **об истине** – один из важнейших в теории познания. Что же такое истина?

Под истиной традиционно принято понимать **реальность, адекватно отраженную в человеческом мышлении**, а также процесс такого отражения. Другими словами, истина есть соответствие (тождество, эквивалентность) нашего знания о предмете самому предмету. С давних пор обыденное словоупотребление рассматривает истину как вещь, которую можно искать, которой можно обладать и т.п.

В современной эпистемологии получили распространение три теории истины: **теория корреспонденции, теория когеренции и коммуникативно-прагматическая теория**. Каждая из них имеет глубокие корни в истории философии. Особенность современной ситуации состоит в том, что они могут дополнять друг друга.

Теория **корреспонденции** (или теория соответствия) утверждает: знание о предмете тогда является истинным, когда оно соответствует самому предмету. Теория **когеренции** (или теория взаимосогласованности) определяет истинное знание как знание, включенное в непротиворечивую систему знаний и согласованное с другими ее элементами. **Коммуникативно-прагматическая** теория считает истинным любое знание, которое позволяет объяснять происходящее, прогнозировать будущее и эффективно использовать прогнозы в своих действиях.

Современный материализм подходит к проблеме истины с точки зрения отражения объективной реальности в человеческом сознании. Истина – это

адекватное отражение объекта в сознании субъекта, которое воссоздает объект таким, каким он существует независимо от сознания субъекта. Материалистическая теория познания конкретизирует традиционную концепцию истины через диалектическую взаимосвязь понятий: «объективная истина», «субъективная истина», «абсолютная истина», «относительная истина», «конкретность истины».

Объективная истина – это содержание человеческих знаний о действительности, не зависящее ни от субъекта, ни от человека, ни от общества.

В процессе познания необходимо учитывать момент субъективности истины, так как истинное знание всегда является знанием определенного субъекта – индивида, социальной группы, всего человечества. Истина как процесс является объективной по содержанию, но субъективной по своей форме. Истину нельзя понимать как готовое знание, неизменное и данное раз и навсегда. Истина является бесконечным процессом приближения к объекту, который сам находится в развитии. В этом плане любое знание, зафиксированное на том или ином конкретно-историческом уровне развития познания, имеет дело лишь с относительной истиной.

Относительная истина – это знание, которое в принципе правильно, но неполно отражает действительность, не дает ее всестороннего, исчерпывающего образа.

Абсолютная истина – это полное, точное, исчерпывающее отражение объекта в сознании субъекта; в широком понимании – абсолютное знание обо всем мире. В этом значении абсолютная истина является границей, к которой стремится научное познание, никогда ее не достигая. В узком понимании абсолютная истина означает полное и точное знание отдельных моментов действительности, и в этом значении она является элементом достигнутого знания.

Следует отметить, что нет и не может быть отдельно абсолютной истины и отдельно относительной. Существует одна истина - объективная по смыслу, которая выступает диалектическим единством абсолютного и относительного, т.е. является истиной абсолютной, но относительно определенных границ. Абсолютное и относительное – это два необходимых момента объективной истины.

Из анализа абсолютной и относительной истины вытекает учение о конкретности истины. **Конкретная истина** – это истина, в которой правильно отражена сущность определенных явлений и тех конкретных условий, в которых эти явления развиваются. Если понятие «объективная истина» подчеркивает основную ее черту как верное отражение действительности, а понятие «относительная и абсолютная истина» - сам процесс ее познания, то понятие «конкретность истины» свидетельствует о возможности практического использования полученных знаний.

Контрольные вопросы

Чем отличается истина от правдоподобия?

Перечислите черты объективной истины

Тема 8 Научная теория, диалектика и логика ее формирования и развития

Научное исследование начинается с **постановки проблемы**. Понятие проблемы, как правило, связывается с непознанным, и поэтому можно дать первоначальное определение проблемы: то, что не познано человеком, и что нужно познать. Проблемы вырастают из потребностей практической деятельности человека, в виде некоторого стремления к новому знанию. Наука должна дорасти до того, чтобы иметь необходимые и достаточные основания для постановки определенной проблемы. Постановка проблемы обязательно включает в себя какое-то предварительное, пусть несовершенное, знание способов их разрешения.

Для постановки проблемы необходимы **факты**. Фактом называют само явление (вещь, процесс объективной реальности), а также знание, обладающее своими особенностями. В данном случае нас интересует факт во втором значении этого термина. Фактическое знание достигается эмпирическим путем. Кроме этого, для решения проблемы необходимы знания, объективная истинность которых установлена. Это достоверное знание является фактом, на который опираются в ходе исследования. Достоверность знания – необходимое условие его превращения в факт, поэтому факт как «упрямую вещь», надо принимать вне зависимости от того, нравится ли она, удобна для исследователя или нет. Все остальные признаки факта являются производными от его достоверности. Накопление фактов – важнейшая часть научного исследования, но само по себе не решает проблемы. Необходима система знания, описывающая и объясняющая интересующие нас явления или процесс.

Стержнем, направляющей программой научного исследования является **идея**. Её смысл заключается в формулировании обобщенного теоретического принципа, объясняющего сущность явлений без промежуточной аргументации, без осознания всей совокупности связей, на основании которых делается вывод. Принципы отражают общие и существенные параметры изучаемой системы, с одной стороны, а с другой – накладывают на исследование, его формы и методы, а в определенной степени и на результаты исследования определенные ограничения. Например, принцип причинности является всеобщим, а поэтому теория, отвергающая этот принцип, не может быть подлинно научной теорией. Именно в этом плане принцип причинности выступает как ограничитель теоретической системы.

Научная идея находит свою специфическую материализацию в **гипотезе**. Эта форма знания характеризуется проблематичностью и недостоверностью. Она требует проверки и обоснования. В гипотезе органически сливаются два момента, выдвижение некоторого предположения и последующее логическое и практическое его доказательство. В отличие от простого предположения гипотеза обладает рядом признаков. К ним относятся: соответствие фактам, на основе которых и для обоснования которых она создана; проверяемость; приложимость к возможно широкому кругу явлений; относительная простота. Гипотезы могут возникать на основе концепций, представляющих опре-

деленный способ понимания, трактовки каких-либо явлений или систему взглядов на те или иные явления.

Проверенная и доказанная гипотеза переходит в разряд достоверных истин, становится научной **теорией**. Это наиболее развитая форма научного знания, дающая целостное отображение закономерных и существенных связей определенной области действительности. Примерами этой формы знания являются эволюционная теория, клеточная теория строения живых организмов, электромагнитная теория и другие.

В самом общем смысле научная теория является системой знаний, позволяющих объяснить возникновение и функционирование, а также предсказать развитие предметов и явлений действительности, причем эти предметы и явления могут быть материальными или идеальными.

Компонентами научной теории как целостной системы являются:

- исходная эмпирическая основа, предмет исследования;
- язык (естественный или искусственный, символический), используемый для изучения этой эмпирии;
- средства, позволяющие от эмпирии, конкретно, чувственно данной действительности перейти к общему, существенному, закономерному;
- совокупность правил, принципов, иначе говоря, логика вывода из законов, аксиом определенных теоретических, а главным образом практических следствий, рекомендуемых средств, обращенных на ту же действительность с целью ее преобразования, изменения.

Основным элементом теории является **идеализированный объект** – абстрактная модель существенных свойств и связей изучаемых предметов. Многообразие типов идеализированных объектов соответствует многообразию видов теории.

Теория выполняет ряд функций. Она синтезирует достоверные знания в целостную систему. Она объясняет причинные зависимости и связи явлений и предметов и на их основе предсказывает перспективы их развития. На базе теории формируются многообразные методы, способы и приемы исследовательской деятельности. Но главной функцией теории является ее воплощение в практику, т.е. быть руководством к действию. Чтобы быть реализованной, теория должна материализоваться. Люди должны овладеть ею как программой деятельности. Материализация теории в практике должна быть не единовременным актом (с угасанием ее в итоге), а процессом, в ходе которого вместо уже реализованных теоретических положений появляются новые, более содержательные и развитые.

Множество теорий, в совокупности описывающих известный человеку природный и общественный мир, синтезируются в единую научную картину мира. Таковы основные формы научного познания. Имеются и другие формы: аксиомы, постулаты, парадоксы и т.д. Формы научного познания тесно взаимосвязаны между собой. Ярким воплощением единства всех форм знаний о мире является научный метод.

Смена одной теории другой – это некумулятивный процесс в науке. Теории, сменяющие друг друга, не имеют между собой преемственной связи,

напротив, новая теория потому новая, что максимально дистанцируется от старой теории. Если данной теорией решаются проблемы, отличные от тех, которые она призвана была решить, то, безусловно, такая теория признается прогрессивной. Из этого положения видно, что прогресс науки мыслится как движение к решению более сложных и глубоких по содержанию проблем, а рост знания в этом контексте понимается как поэтапная смена одной проблемы другой или последовательность сменяющихся друг друга теорий, обуславливающих «сдвиг проблемы».

Категории диалектики формируются на определенных ступенях исторического развития общества. Постепенно знание человечества об универсальных связях бытия углубляется, обогащается, приводится в систему. Так обстояло дело, например, с познанием связей качественных и количественных характеристик предметов. Говоря о категориях диалектики, нельзя не сказать о том, что они имеют характерные черты, а именно, во-первых, они связаны так, что каждая из них может быть осмыслена лишь как элемент системы категорий. Например, нельзя понять материальную и духовную реальность посредством одной категории «материя», без обращения к категориям «движение», «развитие», «пространство», «время» и др. Категории явления и сущности неразрывно связаны между собой, так как одно из них предполагает другое. Учет диалектики необходимости и случайности важное условие правильной практической и теоретической деятельности. Причинно следственные отношения, реализующие принцип причинности, возникают тогда, когда явление причина порождает случайное или необходимое следствие. Если же явление еще не стало, но может стать причиной, говорят, что в нем заключена возможность превращения в действительную причину.

Контрольные вопросы

Из каких компонентов состоит структура научной теории?

Что составляет фундамент научной теории?

Тема 9-10 Проблемы логики и роста научного знания в современной философии науки

Неопозитивизм как философия науки.

Постпозитивизм как философия науки.

Логический позитивизм возник в 20-е годы XX в. Его идейным ядром стал **Венский философский кружок**, члены которого предложили программу развития «научной» философии. В него входили М. Шлик, Р. Карнап, Г. Рейхенбах, Г. Фейгель, О. Нейрат, Э. Нагель. Этот кружок нашел в Англии своих активных сторонников и пропагандистов в лице А. Айера, Г. Райла. В Польше его сторонники создали Львовско-варшавскую школу логиков во главе с А. Тарским и К. Айдукевичем. Отвергая психологизм и биологизм махистов, члены кружка и его сторонники придерживались принципа о внеопытно-аналитическом характере положений логики и математики.

В центре их внимания оказываются вопросы значения и эмпирической осмысленности научных утверждений. Они отвергают понимание философии

как теории познания, и рассматривают ее как **род деятельности, направленный на анализ естественных и искусственных языков**. Такая философия должна удалять из науки все не имеющие смысла рассуждения и псевдопроблемы, чтобы обеспечить построение идеальных логических моделей осмысленного рассуждения. В качестве идеального средства модели построения осмысленного рассуждения они используют **аппарат математической логики**.

Логический позитивизм претендует на выработку известной концепции научного познания в целом, на что не претендует ни формальная логика, ни какие-либо другие специально-научные дисциплины, изучающие познание. Но, поскольку упомянутая выше концепция познания в целом формируется на основе частных формально-логических моделей, связанных с исследованием каких-то отдельных сторон познания, постольку, естественно, нельзя решить с этих позиций философские проблемы познания. Логические же позитивисты эту ограниченность частнонаучных методов анализа знания подвергают своего рода философской канонизации, заявляя о принципиальной невозможности теоретического решения соответствующих философских проблем.

Программа логического позитивизма включает ряд положений: принцип верификации; сводимости содержания истинных теоретических утверждений к опытным «данным»; деления всех осмысленных научных утверждений на аналитические и синтетические. Принцип верификации разработан членами Венского кружка для опытной проверки высказываний на истинность. Иными словами, только то высказывание имеет научный смысл, если оно может быть сведено к непосредственному чувственному опыту индивида, к «атомарным фактам», или к «протокольным положениям». Сущность принципа верификации состоит в отождествлении наблюдаемого и реального (реально то, что наблюдается), а истина понимается как совпадение высказываний с непосредственным опытом человека.

Исходными предпосылками всякого познания логический позитивизм считал «события» и «факты», подразумевая под ними чувственные данные, «находящиеся в сфере сознания субъекта». Одной из особенностей данного течения является то, что оно отождествило объект с теорией объекта. Это сразу снимало вопрос о существовании объективного мира и приводило к ограничению сферы философского познания лишь анализом логического языка.

Логические позитивисты рассматривали проблему разработки логики науки как анализ ее языка. Она была призвана, по их мнению, заменить не только традиционную **философскую онтологию, но и традиционную гносеологию** (теорию познания). Логические позитивисты, несомненно, привлекли внимание философов и других специалистов, занимавшихся проблемами методологии науки, к вопросам логической формализации и способствовали внедрению в исследования по методологии науки понятий и методов современной математической логики, при помощи которых они стремились осуществлять свою программу широкого логического анализа языка науки.

Но заменить философский анализ научного познания «строго позитивной», «свободной от всяких философских предпосылок» логикой науки они, конечно, не смогли. В настоящее время это общепризнанный факт в философско-методологической литературе.

Предлагаемые логическими позитивистами модели логического анализа языка науки отнюдь не были «беспредпосылочными» в философском отношении. Претендуя на некоторый универсальный «метод анализа языка науки», логические позитивисты вынуждены были исходить из определенной концепции, способа установления критерия истинности, отношения языка науки к действительности и прочих традиционных методик. Вся эта проблематика и способы ее решения, хотя и выступали у логических позитивистов в форме, внешне весьма далекой от традиционных философских гносеологических формулировок, по существу, носили философский характер. Не трудно убедиться в том, что постановка и решение многих из этих проблем имели весьма определенные точки соприкосновения и аналогии с рядом позитивистских и феноменалистских концепций традиционной гносеологии.

«Концом» логического позитивизма можно считать публикацию в 1950-х годах серий статей одного из бывших членов «Венского кружка» К. Гемпеля, в которых были отмечены принципиальные трудности и даже неясности, связанные с самим ключевым понятием осмысленности. Эти трудности и неясности понятия осмысленности логического позитивизма начинают рассматриваться в рамках другой разновидности неопозитивизма - аналитической философии.

Аналитическая философия – это не столько некая «школа», сколько «определенный стиль философского мышления, подразумевающий строгость и точность используемой терминологии наряду с осторожным отношением к широким философским обобщениям». Это особое интеллектуальное «движение» в границах философской мысли XX века в ранге специфической метафилософской дисциплины. Оно крайне неоднородно и многие ведущие представители аналитической философии на разных этапах ее развития были антипозитивистски ориентированы. Исключение - члены Венского кружка (А.Грицианов).

Представители аналитической философии (Дж.Мур, Л.Витгенштейн, Дж.Уиздом, Дж.Райл, Дж.Остин) исходили из того, что философия сама по себе не может нести никакой новой информации, «она имеет дело лишь с выяснением того, что говорят наука или опыт». С позиций субъективно-идеалистической теории познания, восходящей к Давиду Юму, они дополнили методы логического анализа доктриной «логического атомизма» Б.Рассела и принципом верификации. Представители аналитической философии обосновали собственную философскую доктрину, согласно которой философия – не теория, и может рассматриваться лишь как дисциплина, занимающаяся «нейтральной» аналитической деятельностью на основе математической логики. «Цель философии – логическое прояснение мыслей» (Витгенштейн).

Людвиг Витгенштейн (1889-1951) в работе «**Логико-философские трактаты**» ориентирует аналитическую философию на идеалы ясности, точ-

ности и логической строгости, присущие, как он полагает, некому идеальному, логически совершенному языку. Мир открывается человеку через язык, - рассуждал он, - поэтому о языке и нужно размышлять в первую очередь. Он – универсальный ключ к решению научных проблем. Язык обладает способностью на основе своих правил формировать представления о мире. Руководствуясь этими идеалами, аналитики изучали не только логическую структуру языка, но и употребление его в обыденных, повседневных контекстах. Они подчеркивали, что повседневные контексты языка необходимо принимать во внимание, так как при использовании языка в **специфических** «несобственных» смыслах (как это принято у философов), неизбежны затруднения, которые в принципе не могут быть устранены.

Представители аналитической философии считали, что логико-семантическое рассмотрение языка науки следует ограничить кругом так называемых «внутренних» вопросов, на которые он может дать ответ, оставаясь в пределах правил и средств данного языка. Но эти правила и средства языка не могут дать ответы на вопросы «внешнего» круга, т.е. о том, существует ли нечто в объективном мире им соответствующее.

На базе критики, самокритики и дальнейшей эволюции неопозитивизма (логического позитивизма и аналитической философии) в середине XX в. появилась четвертая историческая форма позитивизма - **постпозитивизм**. Его представители, К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос, П. Фейерабенд и др. Они видят отграничение научного знания от ненаучного в том, что научное знание принципиально может быть опровергнуто с помощью данных опыта. Поэтому любое научное знание носит лишь гипотетический характер и подвержено ошибкам. Это направление философии, целью которого является исследование не структуры научного знания (языка, понятий), а его развития. Согласно постпозитивизму, наука развивается не строго линейно, а скачкообразно, имеет взлеты и падения, но общая тенденция направлена к **росту и совершенствованию научного знания**.

Английский ученый **Карл Поппер** (1902-1994), разработавший концепцию роста научных знаний, считается одним из крупнейших философов науки XX века. Говоря о росте знаний, он имел в виду не накопление наблюдений, а «повторяющееся ниспровержение научных теорий и их замену лучшими и более удовлетворительными теориями». Для обоснования своей концепции он использовал идеи неodarвинизма и принцип эмерджентного (эволюционного) развития. К необходимым средствам роста науки он относил такие компоненты, как язык, формулирование проблемы, появление новых проблемных ситуаций, конкурирующие теории, взаимная критика в процессе дискуссий.

Первая работа К.Поппера «**Logik der Forschung**» (Логика исследования. Вена, 1934) была посвящена вопросам философии науки. Английская версия этой книги, изданная четверть века спустя (1959) под названием «**Логика научного открытия**», получила широкую известность и стала, по сути, классикой. Проблемы философии науки определили содержание таких работ К. Поппера, как «**Предложения и опровержения**» (1963), «**Объективное зна-**

ние: эволюционный подход» (1972), а также книги «**Самость и мозг**» (1977), написанной в соавторстве с лауреатом Нобелевской премии по физиологии и медицине английским нейробиологом Дж. Эклсом.

Место философии квантовой механики в философии науки К.Поппера определяется той ролью, которую играет этот раздел в философском анализе науки. Известно, что философия квантовой механики является одним из наиболее разработанных разделов философии науки. В этом разделе активно обсуждаются вопросы математических и концептуальных методов науки. В интерпретации квантовой механики Поппер выступает против представителей копенгагенской школы (Н.Бор, Гейзенберг, В.Паули, а также отчасти М.Борн и П.А.М.Дирак). Его позиция в данном вопросе близка к точке зрения А.Эйнштейна, Э.Шредингера.

Дискуссии в квантовой механике определили его позицию в вопросе о взаимосвязи философии и науки. Для их разграничения Поппер вводит понятие «демаркация». Для проведения различия между ними он выдвинул принцип **фальсификации** (от лат. falsus – ложный, facio – делаю), который предполагает принципиальную опровержимость любого научного утверждения. Введение этого принципа позволило Попперу окончательно решить проблему **демаркации** – отделения научного знания от ненаучного. При этом в отличие от логических позитивистов, он отказывал метафизическим утверждениям не в осмысленности, а лишь в научности, ибо они не опираются на эмпирические факты.

В предисловии к «**Логике научного открытия**» Поппер характеризует свою философию науки как причастную к космологии — «познанию мира, включая нас самих (и наше знание) как часть этого мира ... Вся наука, есть космология». Для Поппера значение философии не в меньшей степени, чем науки, состоит исключительно в том вкладе, который та вносит в ее разработку. Его идеалом является «**открытая наука в открытом обществе**», поддерживающем свободу критики, составляющей существо научной деятельности. Открытость же науки означает участие ученых в философских дискуссиях и разработке того, что Поппер называет «метафизическими исследовательскими программами». Наука будет открытой системой, если ученые будут с уважением относиться к философии и здравому смыслу. Отсюда, разумеется, не следует требование некритически воспринимать философские доктрины и постулаты здравого смысла. Он утверждает взгляд на науку как на динамический процесс, определяя научные знания как процесс выдвижения новых смелых гипотез и их последующего опровержения. Наука и философские доктрины, по Попперу, должны постоянно доказывать свое право на существование, участвуя в конкурентной борьбе и подвергаясь критическому испытанию на смелость, ясность и продуктивность.

Заслуга критического переосмысления и дальнейшего развития попперовских идей принадлежит его ученику **Имре Лакатосу** (1922–1974), который сохранил приверженность **историцистскому** направлению в философии науки. По его мнению, всякая методологическая концепция должна быть и историографической, а оценка ее может быть дана по той рациональной реконст-

рукции истории науки, которую она предлагает. В то же время Лакатос различает реальную историю познания с ее социально-психологическим контекстом, и ее логическую реконструкцию, используемую при анализе научного познания, называя ее «внутренней историей».

Он соглашается со своим учителем в том, что философское изучение науки должно сосредоточиваться прежде всего на выявлении ее рациональных оснований, определяющих, по его мнению, профессиональную деятельность ученого. Эту мысль он обосновал в книге **«Методология фальсификационизма и закономерностей научного знания»**. Лакатос считает, что реальны лишь те науки, которые позволяют изучать себя с точки зрения определенных логических требований. Это могут быть и эмпирические и теоретические науки, но они должны подчиняться целому **ряду логических правил и законов**, которые являются основными путями роста научного знания.

В то же время, подчеркивая связь проблем научной рациональности с методологией, он констатирует неопределенность рациональных оснований применительно к попперовской модели науки. Более того, по Лакатосу, попытки решения проблемы обоснования знаний приводят к бесконечному регрессу оснований: основание любого знания должно иметь свое основание и т.д.

В своей работе **«История науки и ее рациональные реконструкции»** Лакатос выделяет четыре типа методологических доктрин (одновременно – и критериев рациональности). Три первые методологии – индуктивизм, конвенционализм и фальсификационизм – признаются им неэффективными с точки зрения адекватности рациональной реконструкции науки. Поиск оснований, которые позволяли бы с единой точки зрения изучать и объяснять познавательную деятельность ученых, логику научного исследования и исторический прогресс науки, приводит философа к четвертой доктрине – **концепции научно-исследовательских программ (НИП)**, с помощью которых можно избежать проблем обоснования конкретных теорий.

В работах **«Доказательства и опровержения»**, **«Фальсификация и методология научно-исследовательских программ»** Лакатос рассматривает развитие науки как «борьбу конкурирующих программ». В качестве объективного критерия сравнения исследовательских программ он принимает «прогрессивный или дегенеративный» сдвиги проблем. В первом случае сдвиг сопровождается ростом эмпирического базиса программы, а во втором – соответственно его сужением. Кроме того, исследовательская программа прогрессивна, если ее теоретический рост предвосхищает рост эмпирический. Иными словами, она прогрессирует, когда успешно предсказывает новые факты и регрессирует, когда дает лишь запоздалые объяснения новым фактам, которые уже предсказаны конкурирующей программой. Когда эвристические возможности программы исчерпываются или оказываются меньшими по сравнению с конкурирующей, она вытесняется из научного оборота.

Идея научно-исследовательских программ ориентирует философию на осмысление глубоких изменений в характере современной науки. Хотя следует отметить, что в концепции науки Лакатоса реальную структуру научно-

го исследования заменяет методологическая концепция ученого, организуемая правилами научной игры. По вопросу связи правил этой игры с действительностью он не дает однозначного ответа.

Наиболее радикальную позицию в рамках постпозитивизма занял американский философ **П. Фейерабенд** (1924-1994). Он разработал концепцию **«эпистемологического анархизма»**, последовательно отстаивая научный, мировоззренческий и методологический плюрализм. Фейерабенд называл себя «эпистемологическим анархистом», так как поставил под сомнение фундаментальные основы науки (но не саму науку). В своей основной работе **«Против методологического принуждения. Очерк анархистской теории познания»** Фейерабенд выдвинул три тезиса - пролиферация (увеличение количества идей и теорий), контриндукция (исследование от общего к частному) и акцент на язык наблюдения.

Он исходит из того, что рост знания происходит в результате **пролиферации** – «размножения» теорий, которые несоизмеримы, то есть имеют разный эмпирический базис, используют различные методы, стандарты и нормы, дедуктивно не связаны между собой. Создание таких альтернативных теорий способствует их взаимной критике, ускоряя тем самым развитие науки – это т.н. **периоды борьбы альтернатив**. Тем самым Фейерабенд отвергает идею поступательного развития науки. Он считает, что открытия в науке происходят не на основе индукции и дедукции, а на базе контриндукции. Значительные открытия в науке, по Фейерабенду, хотя и основаны на ранее добытых знаниях, но появляются в результате резкого противопоставления тем выводам, которые были сделаны ранее. Новые открытия несут в себе некоторый отрицательный, разрушительный, но жизненный заряд. Наконец, адекватная методология должна быть предельно внимательна к языку наблюдений, должна выработать в себе методы решения подобных проблем.

Следуя постпозитивистской традиции науки, **Т.Кун** (1922-1996) не приемлет понимание процесса развития науки как процесса кумулятивного (от лат. *comulatio* – увеличение), то есть осуществляемого путем постоянного добавления нового знания. Он полагает, что в развитии науки неизбежны существенные преобразования, или «научные революции», когда происходит пересмотр как значительной части ранее признанного и обоснованного знания, так и способа деятельности научного сообщества.

Основой философского наследия Куна является его знаменитая **«Структура научных революций»**, появление которой на рубеже 1960-х гг. прошлого века вызвало «эффект разорвавшейся бомбы» в западноевропейской философии. В этой работе он разделяет критическое отношение Лакатоса к неопозитивистской и попперовской концепциям развития науки. В центре его внимания находится **раскрытие механизма трансформации и смены ведущих представлений в науке, движения научного знания**.

Для описания этого процесса Кун в работе «Структура научных революций» использует понятие **парадигма** или «дисциплинарная матрица», под которой подразумевает признанную всем научным обществом совокупность

фундаментальных теорий и методов исследования, задающую в течение определенного времени модель постановки проблем и их решения.

Кун исходит из того, что деятельность ученого в рамках «нормальной науки» носит предсказуемый характер в плане того, что он изучает предметы через те концептуальные рамки, которые дало ему профессиональное образование. Потому нормальная наука не предсказывает новые виды явлений, которые выбиваются из ее концептуальных рамок. Следовательно, проблематика нормальной науки принципиально не ориентирована на крупные открытия, будь то открытие новых фактов или создание новой теории. В ее рамках ученый настолько жестко запрограммирован, что не только не стремится открыть или создать что-либо принципиально новое, но даже не склонен их признавать.

Проблемы нормальной науки не выходят за границы, определяемые парадигмой, поэтому Кун называет их задачами-головоломками, поскольку имеются образцы, правила их решения, а ученому остается только испытать свою личную изобретательность для их решений. Это объясняет привлекательность нормальной науки для ученого, которому остается заниматься проверкой и уточнением известных фактов, а также сбором новых фактов, в принципе предсказанных или выделенных теорией.

Кун показал, что научная традиция является необходимым условием быстрого накопления знаний. Например, ценность нормальной науки заключается в том, что она порождает точность, надежность и широту методов. Так, при изучении новых явлений в рамках нормальной науки ученые опираются на принятую научным сообществом парадигму. Она определяет использование учеными стандартных способов анализа или объяснения явлений, помогает ученым во взаимопонимании и сопоставлении научных результатов, формирует деятельность научного сообщества, создает условия для организации «индустрии» производства знаний в современной науке.

Благодаря тому, что ученые работают в соответствии с принятыми правилами действия, они чутко улавливают любые несоответствия решений, полученных в результате исследований, ожиданиям, вытекающим из принятой теории. Иногда проблема нормальной науки, которая должна быть решена с помощью известных правил и процедур, принципиально не поддается этому решению. В других случаях эти известные правила, процедуры нормальной науки оказываются неспособными функционировать в соответствии с ожиданиями. Развитие науки, по Куну, это процесс чередования периодов «нормальной науки» (период безраздельного господства парадигмы) и научных революций, в процессе которых распадается старая парадигма и в результате конкурентной борьбы альтернативных концепций утверждается новая.

Взгляды Куна разделяет британский постпозитивист **М. Полани** (1891-1976). Он считает, что задачей философии науки является изучение человеческого фактора. Отказываясь от неопозитивистского противопоставления объекта и субъекта познания, Полани настаивает на том, что человеку свойственно не абстрактное проникновение в суть вещей самих по себе, а соотнесение реальности с человеческим миром. Это связано с тем, что любая по-

пытка устранить человеческую перспективу из картины мира ведет не к объективности, а к абсурду. Основу научного прогресса составляет **личностное знание**, т.е. проникновение ученого в суть исследовательской задачи. Условием же успешного функционирования научного коллектива является приобретение его членами общих интеллектуальных навыков, составляющих основу совместной работы ученых.

Смысл научного исследования, по Полани, заключается в изучении объективной рациональности и внутренней структуры реальности. Научные гипотезы не могут быть выведены непосредственно из наблюдения, а научные понятия – из экспериментов, ибо невозможно построить логику научного открытия, как формальную систему. Его концепция нацелена на отказ и от чисто эмпирического и от формально-логического подходов, ее основу составляет **эпистемология «неявного знания»**. В работе «**Неявное знание**» он выдвинул ряд фундаментальных идей, в частности, несоизмеримость различных концептуальных систем, изменчивость норм научной рациональности, представления об аномалиях научного развития. Решение этих проблем во многом определили дальнейшую эволюцию постпозитивизма.

С концепцией неявного знания связана **теория личностного знания** Полани. Он исходит из того, что знания получают конкретные личности, процесс познания неформализуем, а качество знаний зависит от оригинальности конкретного ученого. Хотя Полани уделяет недостаточно внимания социальным аспектам познания, тем не менее, тезис о личностном характере процесса познания приводит его вслед за К. Поппером к выводу об относительности любого знания.

Главным моментом, определяющим принятие ученым той или иной научной теории, по Полани, является не степень ее критического обоснования, и не сознательное соотнесение ее с принятыми в науке нормативами, а исключительно степень личностного «вживания» в эту теорию, доверия к ней. Категория **веры** является для него центральной в трактовке познания и знания. Приобщение человека к науке он рассматривает как акт некоего личного обращения, по аналогии с обращением в религиозную веру.

Контрольные вопросы

Перечислите разновидности неопозитивизма?

Как Вы понимаете эволюцию идей постпозитивизма?

Тема 11 Философия научного познания общества

Исходным пунктом философского анализа общества, построения его теоретической, идеальной модели является рассмотрение общества как особой, специфической подсистемы объективной реальности. Под обществом в философии понимают способ организации совместного бытия людей.

Общество - особая подсистема объективной реальности, специфическая, социальная форма движения материи. Своеобразие этой подсистемы бытия состоит, прежде всего, в том, что историю общества делают люди. В живой природе, например, в лучшем случае происходит лишь приспособление орга-

низмов к природным условиям, общество не приспособливает в ходе преобразующей практической деятельности вещества природы и ее процессы для удовлетворения своих потребностей. Деятельность, таким образом, есть способ существования социального, ибо всякое изменение социального, т.е. его движение, реализуется через деятельность.

Философский анализ общества имеет своей целью на основе исследования конкретно-исторических обществ или их состояний построение идеальной модели общества с использованием целой системы философских категорий. В рамках марксистской концепции к ним относятся категории деятельности, производства, общественных отношений, базиса и надстройки, общественно-экономической формации и т.д. В рамках феноменологической модели-категории интеракция, агент, социальная связь, социальное знание и т.д.

Таким образом, в философском понятии общество представляет собой совокупность людей, связанных системой общественных отношений, складывающихся на основе всего многообразия социально значимых видов деятельности

Человек в контексте изменяющихся времен, динамичных социальных структур, подвижных культур; человеческая судьба внутренне сопряченная этим историческим процессам и являющаяся их активным участником — вот, собственно, основное содержание философии истории как предмета. Развитие философских воззрений на человеческую историю разворачивалось на протяжении многих веков — со времен Конфуция и Лао Цзы, Платона и Аристотеля. Однако автономизация философии истории, ее конституирование как особой ветви гуманитарного знания происходит сравнительно поздно на рубеже XVIII-XIX веков. Именно в век Просвещения перед философской мыслью с особой актуальностью встают три вопроса - о связи человеческого сознания с социокультурной средой, о возможности соучастия человеческого сознания в процессе исторических изменений и о потенциальной возможности построения универсального человеческого общества: только тогда история становится особым философским предметным полем.

Имеет ли сама история какой-то смысл, или же она суть стохастический процесс, развивающийся «в сторону» наиболее вероятных состояний? Возможно, ли найти сегодня связь со всем тем творческим и духовным наследием, которое и составляет содержание исторического процесса?

Освальд Шпенглер (1880-1936) обязан своей громкой известностью первому тому своего труда «Закат Европы», написанному им в разгар первой мировой войны. Именно от него берет свое начало традиция дискретного понимания истории. Для него мировая история не только не является единым, бесконечно текущим процессом, но и сама по себе неопределима. Она может быть понята только как совокупность соседствующих и чередующихся, различных локальных культур. Эти культуры в своем развитии подчинены жестким, но постижимым закономерностям, проходя стадии зарождения, развития, расцвета и упадка, что составляет концепцию исторических циклов. При этом Шпенглер рассматривает каждую культуру как живой организм, а каж-

дая из культур наделена собственной «душой». Такая концепция получила название **биологической философии истории**.

Время жизни культуры Шпенглер оценивает в 1000 лет, полагая его универсальной константой биологии культуры. Мировая история насчитывает всего 8 великих культур. Все они прошли, проходят или же пройдут эпоху собственного расцвета, и всем им суждено впасть в эпоху **цивилизации**, эпоху застоя и окостенения, эпоху, в которую создание - каких-либо великих творений духа (искусства; наук, религии, философии) невозможно. На этапе цивилизации культура способна лишь вырабатывать технику и организацию, что позволяет ей даже увеличить собственное

Шпенглер уверен, что разработанные им учение и метод столь же точны, как и естественные науки. Они могут быть применены не только для анализа историографического материала, пришедшего из прошлого, но и для анализа сегодняшнего состояния европейской культуры, и, более того, для выработки достоверных прогнозов на будущее. Исходя из этого, Шпенглер и предпринимает анализ современного положения европейской культуры, который удручает. Все достижения технического развития Нового и Новейшего времени наводят его на мысль о том, что европейская культура вступила уже в фазу цивилизации. А это - фаза упадка, за которой следует распад, именно отсюда и название книги – «Закат Европы».

Арнольд Дж. Тойнби (1889-1997), один из крупнейших философов истории XX века, автор фундаментального двенадцатитомного труда «A Study of History», посвященного генезису, росту и распаду культур и цивилизаций. Он ставит перед собой задачу постижения действующих сил мировой истории - тех сил, которые способны как породить цивилизацию, так и уничтожить ее. В том, что цивилизации смертны, сомневаться в начале XX века уже не приходилось. Тойнби начинает свое исследование с попыток определения непостижимого (т. е. такого, которое было бы доступно для человеческого понимания) предметного поля исторического исследования, и приходит к заключению, что в таком качестве не могут быть восприняты национальные государства. Рассматривая исторический путь Англии, Тойнби отмечает, что многие события национальной истории страны, оказываются не постигаемыми в отрыве от истории стран, с которыми Англия была связана тысячами социокультурных нитей. Это означает, что элементарной единицей анализа для историка должна быть сущность более высокого порядка общности, в которую и Англия, и страны, ее окружающие, могли бы быть включены в качестве структурных единиц целого. Такую сущность Тойнби определяет как «цивилизацию», а конкретно - как «цивилизацию христианского Запада», или просто «западную цивилизацию».

Тремя ключевыми компонентами генезиса цивилизаций, по Тойнби, являются **универсальное государство, вселенская церковь и движение племен**. Наличие этих компонент позволяет говорить о существовании цивилизации. Однако цивилизации не возникают сами по себе; необходима особая историческая ситуация для того, чтобы состоялось ее развитие. Подобную ситуацию Тойнби обозначает как ситуацию «Вызова-и-Ответа». И если на-

лицо имеются даже все три базовых компонента генезиса цивилизаций, но отсутствует Вызов, то не будет и Ответа - то есть, развития цивилизации.

Карл Ясперс (1883-1969), выдающийся немецкий философ-экзистенциалист предметом своих философских изысканий избирает человека и историю как основное измерение человеческого бытия. Мир для Ясперса есть фактическая действительность, данная во времени, и каждая историческая эпоха отличается от другой своей специфической ситуацией. Историческая реальность, поэтому однократна и неповторима, чтобы понять историю, надлежит познать человека, человеческое же бытие раскрывает себя во времени - через историю.

Рассматривая ход мировой истории, Ясперс, в отличие О. Шпенглера или А. Тойнби, полагает, что человечество имеет единое происхождение и единый путь развития, несмотря на кажущиеся отличия между отдельными обществами. Это положение принимается философом без доказательств, поскольку строго доказать его (как и его антитезис) невозможно. Но он не согласен и с материалистическим толкованием истории, выработанным марксизмом, где определяющую роль в истории играют экономические факторы: по мнению Ясперса, история, как человеческая реальность, определяется факторами духовной природы; экономические же факторы, при всей их важности играют подчиненную роль. Таким образом, мировой исторический процесс, согласно Ясперсу, обладает выраженным единством и основан на примате духовного начала. Ставя вопрос, таким образом, он возвращается к старой христианской традиции философии истории, которая рассматривает историю как однонаправленный линейный процесс, имеющий начало и конец, причем кульминацией истории (по Гегелю – «осью мировой истории») является явление Христа.

Рассматривая ход, исторического процесса, **П.Сорокин** делает акцент на том обстоятельстве, что анализ исторического процесса есть, по сути, анализ социальной жизни данного общества. История - динамический процесс, а разрозненное собрание статичных фактов. В пределах данных постоянными физическими условиями, такими, как климат, географическое положение, и др., важнейшим, если не единственным фактором, способным повлиять на ход исторических изменений, становятся стабильность или наоборот, распад культурной сверхсистемы, определяющей доминантные черты поведения членов этого общества.

Вопрос о **доминантах исторического процесса**, в конечном итоге, сводится к **вопросу о детерминантах**, определяющих архетипы человеческого поведения. Сорокин полагает, что люди, вступившие в систему социальных взаимоотношений под влиянием комплекса факторов различной природы, только тогда становятся обществом, когда оказываются способными к выработке общественно приемлемых стереотипов поведения, основанных на нормах и ценностях, равнозначимых для всех. Формируется некое конституирующее общество социальное «эго» - но это означает, что каждое общество можно понять и описать только сквозь присущую ему призму «значения,

нормы, ценности». Эти элементы составляют основу системы, которая суть единовременное культурное качество.

Культурные качества остаются неизменными не только в спокойные периоды мировой истории, но также и в годы бедствий и лихолетья. Исследования позволяют выявить весьма длительные исторические периоды, в течение которых культурно-ценностные системы остаются стабильными. Ценностные системы же можно свести к четырем императивным идеалам: идеал когнитивной, познавательной деятельности — **Истина**, эстетический идеал — **Красота**, идеал социального действия — **Добро**; и, наконец, интегральный идеал социального целого — **Полезьа**. Любая социальная активность может быть объяснена в этих универсальных категориях.

Таким образом, центральным понятием философии истории Питирима Сорокина становится понятию «ценность». Именно это определяет облик общества, типическое поведение его членов, а, в конечном итоге, его судьбу.

Уже на исходе перестроечных лет эта теория получила своеобразное развитие в работе «Конец истории и последний человек» Френсиса Фукуямы, профессора Школы углубленных международных исследований при Университете Джона Хопкинса. Он утверждает, что в последние годы во всем мире возник небывалый консенсус на тему о легитимности либеральной демократии как системы правления, и этот консенсус усиливался по мере того, как терпели поражение соперничающие идеологии: наследственная монархия, фашизм и последним - коммунизм. Более того, Фукуяма настаивал, что либеральная демократия может представлять собой «конечный пункт идеологической эволюции человечества» и «окончательную форму правления в человеческом обществе».

Контрольные вопросы

Какие из концепций истории Вам кажутся предпочтительными?

Может ли быть конец истории?

Тема 12 Философия научного познания человека

Человек и общество.

Программа философского познания человека.

Философская антропология как раздел философии корнями своими восходит к античности, но как самостоятельная дисциплина она сформировалась лишь в XIX веке. Обусловлено это рядом объективных причин. В античности «человека» в философском его понимании не было: существовал повышенный интерес к проблеме единства целого и части, макро- и микрокосма, человека и полиса. Знания о человеке и знания о природе, которые были весьма фрагментарны, то и дело отождествлялись.

С момента «антропологического поворота» Сократа центром философских исследований становится человек, который обретает добродетели путем познания и самопознания. По Сократу, познание самого себя есть закон разума, а потому достичь, могут лишь «благородные люди», постигшие с помощью философии - что есть благо и «как следует жить». Платонизм делает существ-

венный шаг вперед в понимании человека. Он трактует его как комбинацию души и тела, обосновывает двойственную природу человека.

В христианской религиозной философии человек трактуется как образ и подобие Бога. Душа есть «дуновение» самого Бога. Человек оценивается не с точки зрения разума, а с позиции веры. Вера способствует формированию у человека великой триады – разума, сердца и воли, как трех составляющих его внутреннего мира.

Философия эпохи Ренессанса описывает человека как индивида, как автономное существо, как живую целостность, как микрокосм. Единство души и тела – главное преимущество человека перед другими существами. Он обладает «природой хамелеона» (Пико делла Мирандола). И от него самого зависит, кем он станет – «тварью дрожащей», или творцом собственной судьбы, по духу близким к Богу.

В Новое время Декарт рассматривает мышление как единственное достоверное свидетельство человеческого существования: для него разум, способность к мышлению – главная отличительная черта человека. Разум важнее сердца, он господствует над страстями. Тело и душа не имеют между собой ничего общего. Тело «простирается», «душа мыслит». Ясное содержание души – это сознание, «мыслящее «Я»», которое не нуждается ни в чем, кроме самого себя.

Для Канта природа человек тоже двойственна. Он принадлежит как миру природы, где властвует естественная необходимость, так и миру свободы. От всех других существ его отличает то, что человек – не пассивное создание природы, а «существо, которое преобразовало свои естественные стремления» и выступает как «**субъект автономного поведения и собственного самосовершенствования**». По Канту, важной отличительной чертой «*homo sapiens*» является то, что мораль «коренится в понятии человека как... существа, которое своим разумом связано с безусловными законами. Человек поэтому не нуждается ни в коем случае... в религии, ... он полностью самодостаточен благодаря чистому практическому разуму» (т.е. морали и философской этике). Кант выразил свое оптимистичное видение человека краткой формулой: «управляем именно мы».

Марксизм рассматривает уникальность человеческого бытия на основе принципа предметно-практической деятельности. Человек – это предельно общее понятие для обозначения **субъекта исторической деятельности, познания и общения**. Понятие «человек» употребляется для характеристики всеобщих, присущих всем людям качеств и способностей. Этим марксистская философия стремится подчеркнуть, что существует такая особая исторически развивающаяся общность, как человеческий род, который отличается от всех иных явлений природы только ему присущим – **социальным** способом жизнедеятельности, благодаря чему он на всех этапах исторического развития остается тождественен самому себе.

Вместе с тем, марксизм признает природную обусловленность бытия человека. Его природа определена рождением, внутриутробным развитием, продолжительностью жизни, полом, наследственностью. Как биологический

вид человечество имеет устойчивые вариации, наиболее крупные из которых – расы. Раса – это набор определенного генотипа, приспособленного к конкретным условиям среды обитания, который выражается рядом специфических анатомических и физиологических признаков.

Впервые в полном объеме проблемы человека и антропологического кризиса озвучиваются в творчестве Ницше, рассматривавшего природу человека, идеал совершенного человека, влияние на формирование индивида социальной среды и ряд других моментов. Современное европейское сознание уже смирилось с собственной расщепленностью. Делез определил это следующим образом: последний (современный) человек, «уничтожив все, что не есть он сам», заняв «место Бога», оказался, отвергнут всеми и всем. Сегодняшний субъект европейской истории - это **«грустный шизо»**, растерявший свои ценностные ориентации. Это по-прежнему «кризисный» человек, и поэтому ценность философского осмысления антропологических проблем возрастает.

Приходится вслед за Фуко признать, что «человек» в историко-философском понимании является «моделью реального», и с этой точки зрения он существует для философии всего лишь два-три века.

Философская антропология в широком смысле этого слова - философское учение о природе и сущности человека. В наше время существует ряд дисциплин, в название которых входит термин «антропология» («физическая антропология», «медицинская антропология», «культурная антропология», «историческая антропология» школы «Анналов», «политическая антропология», «педагогическая антропология», «психологическая антропология»). Все эти множественные и разноплановые проблемы человека остро нуждаются в философском осмыслении.

Философская антропология к середине XX в. включает ряд концепций, рассматривающих человека не только как социоприродное существо, наделенное разумом (марксизм), но и указывающих на зависимость его существования от космических факторов (космизм). Человек также рассматривается с позиций персонализма, феноменологии, философии жизни, неотомизма, психоанализа и экзистенциализма.

Философская антропология в узком смысле представляет собой раздел философского знания, посвященный всестороннему рассмотрению проблемы человека. Кроме того, понятие «философская антропология» закреплено и за конкретной философской школой, главными представителями которой были немецкие философы М.Шелер, А.Гелен, Г.Плеснер. В XX веке они выдвинули программу философского познания человека во всей полноте его бытия, предложив соединить онтологическое, естественнонаучное и гуманитарное изучение различных сфер человеческого бытия с целостным философским постижением. По их мнению, **философская антропология – это «базисная наука о сущности и сущностном строении человека»**. Однако в обосновании сущности человека взгляды этих философов существенно расходятся.

М.Шелер (1874-192) – немецкий философ-феноменолог и социолог, один из основоположников философской антропологии, в работе **«Положение че-**

ловека в космосе» (1928 г.) показывает, что человеческая природа имеет два основных начала: это жизненное начало, и некий «жизненный порыв» - дух, идущий от Бога. Он не считает разум конституирующим человека началом. Личность, по Шелеру, - это прежде всего не «волящее (или) мыслящее бытие, ... а бытие любящее». Он живет по законам «логики сердца». Высших своих проявлений любовь достигает как «любовь к Богу – Абсолютной ценности». И потому человек тяготеет к «высшему миру ценностей», к воплощению себя в личности.

Человек представляет собой целостность – микрокосм, находящийся в определенном отношении с «макркосмом – запредельным миром». По своему «жизненному порыву» человек есть животное, живое существо, но также и существо разумное, обладающее духом, которым его наделяет Бог. Шелер отмечает, что положение человека в космосе определяется становлением и эволюцией его **психического начала** (чувственного порыва, инстинкта, ассоциативной памяти, практического интеллекта) и **духа** (жизненного порыва).

Шелер подчеркивает, что «человек как личность открыт миру, в отличие от животного, всегда говорящего миру «да», он способен говорить «нет», он – «аскет жизни», «вечный протестант», **«вечный Фауст»**. Человек локализован в одушевленном теле, но **«проектируется»** «внежизненным» духом, удерживается им в мире ценностей». Сам дух (жизненный порыв) могуществен только в мире идей, «сила которых в их чистоте». Но он не в состоянии воплотить эти идеи в социуме. Потому остро нуждается в человеке, природа которого двойственна (он - и носитель духа, и природное существо). Человек, будучи «открытым миру», склонен «к неприятию действительности» и всегда устремлен к высшим ценностям. Он воплощает в жизнь творение духа – культуру. Они взаимно нуждаются друг в друге.

Таким образом, человек изначально двойственен (амбивалентен), он всегда «в мире» и «за миром». В этом (т.е. двойственности) заключается его **тайна**, которая нуждается в постоянной расшифровке. И это - задача философии.

Положение человека в космосе (мироздании) таково, что именно через него **мировой дух познает, осознает и реализует себя**. Эта связь сходна с соотношением целого и части, макро- и микрокосма. Обе части предполагают одна другую и нуждаются друг в друге.

Дух, идущий от Бога, «проектирует» человека как личность, открывает его миру, системе ценностей (ценностям удовольствия, жизни, духа и религии). По Шелеру, большинство людей главными считает «ценности удовольствия»; меньшинство разделяет «ценности жизни и духа»; и только одни святые живут в ценностях религии.

Достояние духа постигается благодаря словам, в которых выражается вся культура. Слово является также неким символом, через который человек может познать Бога, тайну всего мироздания, которая сокрыта в нем. Поэтому философская антропология, по Шелеру, должна быть не разделом философии, а, наоборот, из нее должна выводиться вся философия.

Идеи Шелера были развиты **Х. Плеснером** (1892-1985), который в работе **«Ступени органического и человека. Введение в философскую антропологию»** рассматривает человека не только как субъекта духовного творчества и моральной ответственности, но и с биологической стороны. По его мнению, в биологическом плане человек существо «недостаточное» и вынуждено решать задачу своего выживания.

Для преодоления своего несовершенства, **незавершенности** человек должен стать действующим существом, чтобы овладеть природой для обеспечения своей жизнедеятельности. Смысл выдвинутого Плеснером принципа **«освобождения от бремени»** состоит в том, что «совокупные недостатки человеческой конструкции, которые в естественных, животных условиях представляют собой «тяжкое бремя для его жизнеспособности, человек самостоятельно превращает в условия своего существования. Результатом этого является становление человека как культурного существа». Иными словами, **культура, духовное начало** определяют сущность человека.

Задачу философской антропологии **Арнольд Гелен** (1904-1976) видит в «принципиальном осмыслении человеческого существа». Такое осмысление требует, на его взгляд, ответы на вопросы, «каковы условия возможности человеческого бытия», и указания места человека в «целом бытия». Его книга **«Человек. Его природа и его положение в мире»** посвящена ответу на этот вопрос.

Он называет человека «ущербным» существом, потому что тот плохо оснащен инстинктами и не может вести «чисто естественное существование». Будучи незавершенным существом, человек, по Гелену, должен отвоевывать условия своего существования у мира. Он считает, что человек раскрывает свою сущность в действиях по планируемому преобразованию наличных обстоятельств в нечто пригодное для жизни, в актах самоопределения, взаимного контроля и управления, в создании ценностной ориентации в мире. В отличие от животных, человек живет в культурной среде, которая предстает для него как «поле неожиданностей». Культура, как искусственно обработанный и приспособленный к человеку мир, компенсирует природные недостатки человека.

Для выживания человек, по Гелену, должен действовать, создавать разные социальные институты, организации, нормы и модели поведения. Культура (государство и другие социальные институты) должны снимать враждебность человека к другим людям. История, общество, социальные институты и нормы предстают в качестве форм, которые восполняют биологическую недостаточность человека и оптимально реализуют его витальные устремления.

Контрольные вопросы

Каково взаимодействие человека и общества?

Ваше отношение к немецкой философской антропологии?

Тема 13 Философия научного познания культуры казахстанского общества

Истоки казахской культуры.

Культура казахского Просвещения.

Казахская философия восходит своими корнями к культуре кочевников. Она вобрала в себя опыт многих поколений племен ирано-тюркского происхождения, обитавших в Великой Степи. По мнению «последнего евразийца» - Льва Гумилева, более-менее связная история народов Великой степи может быть изложена только с III в. до н.э., когда монгольские племена были объединены хуннами, а их соседи скифы (саки) Причерноморья были сметены сарматами. Именно с хунну связана фаза подъема кочевого мира. Как и прочие этносы, хунны имели несколько «родителей», а затем создали собственную культуру, оказавшую определяющее влияние на весь последующий тюркоязычный мир. Л.Н. Гумилев отмечал, что, поскольку границы Тюркского Каганата в конце VI в. сомкнулись на западе с Византией, на юге с Персией и даже Индией, а на востоке - с Китаем, то естественно, что перипетии истории этих стран тесно связаны с судьбами державы тюрков. В этой ситуации, по его словам, тюрки не только играли роль посредников, но и одновременно развивали собственную культуру, которую они сочли возможным противопоставить культуре и Китая, и Ирана, и Византии, и Индии.

Своеобразие культуры древних тюрков обусловлено полукочевым образом жизни, широкими торговыми и культурными контактами с более древним миром кочевых племен – саками (скифами) и гуннами эпохи бронзы, сложной структурой общества, где совмещались военный и племенной строй с элементами военной демократии. Сведения о культуре предков казахов до нас дошли в хикметах Йассауи, описавшего кипчакские предания, в т.н. «Русских ведах» (Велесовой книге), в целом ряде других источников.

Истоки письменной кочевнической культуры и философских воззрений казахов связаны с представителями Тюркского Каганата, занимавшего в IV в. н.э. огромную территорию и соединившего Восток с Западом – с **Бильгекаганом**, **Йоллык-тегином**, **Тоньюкуком** и с творчеством древнегреческого философа скифского (сакского) происхождения **Анархасисом**.

Культура кочевников подарила миру колесо, одежду – кожаные брюки, первые доменные печи, неподражаемый «звериный» стиль в искусстве, один из первых струнных инструментов – кобыз, звук которого полифоничен, подобен человеческому голосу и предназначен для философских размышлений. Из недр этой культуры поднялся пророк Заратустра, заложивший основы древнейшей из верований – зороастризм.

Однако способы передачи информации в этой культуре в корне отличны от европейских. Имея древние традиции и глубокие корни, кочевническая культура известна намного меньше, чем культура оседлых народов. И дело тут не в том, что тюрки и другие кочевые племена были менее одаренными, чем их соседи, а в том, что остатки их материальной культуры – войлок, кожа, дерево и меха – сохраняются хуже, чем камень. Духовная составляющая этой культуры во многом оказалась более стойкой. Она не растеряла свой потенциал, что свидетельствуют о силе, неповторимости и жизнестойкости ее носителей, развивших языковую, поэтическую и музыкальную восприимчи-

вость и передававших эти способности из поколения в поколение не только на культурном, но и на генетическом уровне. Степные народы наделены тонким музыкальным слухом, способностью к языкам, поэтическим даром. Это были способы их коммуникации, помогавшие выживать на перекрестье культур и народов, не теряя собственную идентичность.

В современном Казахстане в связи с реализацией программы «**Культурное наследие**» среди определенной части творческой интеллигенции бытует мнение, что развитие национальной культуры должно происходить в рамках уже сложившейся евразийской культуры.

Различие между кочевой и евразийской культурой весьма условно, поскольку на территории Евразии еще задолго до нашей эры обитали кочевые племена, которые постепенно переходили к полукочевому, а затем - к оседлому образу жизни. Самодостаточность казахской культуры обусловлена, с одной стороны, ее полифоничностью, а с другой – тем, что корни ее и основа освящены философией мифа и сложной, многогранной символикой обычаев и традиций, вобравших в себя многовековой опыт степного народа.

Самосознание любого народа начинается с мифа (предания, сказания), который в эмоционально-рациональной, объективной и субъективной, естественной и сверхъестественной, синкретичной форме выражает представления людей о сотворении мира из хаоса, о происхождении и предназначении человека и различных стадиях его жизнедеятельности. Очевидно, что невозможно досконально возродить традиционную культуру номадов в наши дни, да и нужна ли эта чрезмерная детализация нашим современникам? Но не менее очевидно и то, что даже «легкое» прикосновение к истокам умножает силы народа, поскольку формообразующее значение любой культуры непреходяще.

Итак, в основе синкретичности культуры и философии казахов тоже лежит мифология. По А.Ф.Лосеву, миф – важная, трансцендентально-необходимая категория мысли и жизни, и в нем нет ровно ничего случайного, ненужного, произвольного, выдуманного или фантастического. Это – подлинная и максимально конкретная реальность. Для мифического сознания все живо и «чувственно-ощутимо». Мифы творят и в мифах живут. Не только языческие мифы поражают своей скульптурной телесностью и видимостью, осязаемостью. Такова же диалектика христианских, мусульманских и современных мифов (космологических, исторических, политических и т.п.). Несмотря на то, что индийские и египетские, греческие и христианские мифы отнюдь не содержат в себе никаких специально философских или философско-метафизических интуиций или учений, но именно на их основании возникали и могут принципиально возникнуть соответствующие философские конструкции. Эти слова о скульптурной телесности и видимости, осязаемости языческих мифов справедливы, конечно же, и в отношении казахских мифов.

Даже у самых далеких типов культур всегда имеется нечто общее – базовые константы, позволяющие найти точки соприкосновения. Так, казахская мифология, как египетская, вавилонская, бушменская и греческая, начинается с рассмотрения акта **Первотворения** - возникновения Порядка и Гармо-

нии из Хаоса. Как известно, объяснения по поводу первоначала мира, происхождения природных и общественных явлений чаще всего сводились к рассказу о том, «кто кого породил». Так, в знаменитой «Теогонии» Гесиода, в «Илиаде» и «Одиссее» Гомера процесс творения мира представляется следующим образом. Вначале существовал лишь вечный, безграничный, темный Хаос. В нем заключался источник жизни мира. Все возникло из безграничного Хаоса — весь мир и бессмертные боги. Из Хаоса произошла и богиня Земли — Гея. Из Хаоса, источника жизни, поднялась могучая, все оживляющая филокалия - любовь к прекрасному.

Миф о первотворении у тюрков связан с именем **Коркута**, которого казахи считают своим первопредком. Легенда гласит, что Коркут обошел полмира в поисках места, где можно избежать смерти (обрести бессмертие). Убедившись, что нет такого места, где бы смерть не правила бал, он вернулся домой: «прилетел на белой верблюдице или птице». Приземлился на реке Сыр-Дарья и, обдумывая бренность бытия, принялся играть на кобызе, пытаясь найти ответ с помощью музыки. Мелодия, которую он сочинил, развеяла грустные мысли. Пока Коркут творил, его не посещали мысли о смерти, она для него не существовала. А когда сон его сморил, из водных глубин появилась огромная змея – символ грозных сил природы – и погубила Коркута. Миф учит: пока ты творишь, ты бессмертен. Коркут для казахов - не бог, а реальный человек, искавший ответ на вечный вопрос. Миф о нем имеет множество вариаций, и это – прямое свидетельство формирования самосознания народа. Каждый волен мечтать. Казахский народ, веря в свое будущее, создал поговорку: «Не рой могилу Коркуту» (не убивай надежду).

Термин «коркут» многозначен и диалектичен, он состоит из двух частей: «қор» и «құт». «Қор» означает «зло», «несчастье»; «құт» – «счастье», «добро». От этого антиномичного по сути своей понятия образовался ряд словосочетаний. Так, желая избежать несчастий и бед, казахи говорят «қор болма» (не будь несчастным). Желая кому-либо счастья и добра, они говорят «құтты бол». Как видно, этимология слова «коркут» означает диалектическое единство добра и зла. Следовательно, в имени первопредка казахов слились воедино добро и зло, еще неразделенные, непроявленные.

Мифы казахов, как и мифы других народов, представлены в эпосах. Правда, герои казахского эпоса оказываются не столько божественно-космологическими принципами, как в греческой мифологии, сколько более антропоморфными персонажами. Например, Кобланды-батыр - сын человеческий, с многочисленной родней, воин по натуре. В эпосе о нем дается одно из мифологических представлений о возникновении Гармонии жизни из Хаоса. Древние тюрки поклонялись единому верховному богу – Кок-Тенгри, которого изображали человеком-космосом, себя же мыслили единым целым с ним – микрокосмом. Они почитали силы природы – Жер-Су (землю и воду), Умай (богиню плодородия).

Тенгрианство основано на **синкретичном** (нерасчлененном) восприятии мироздания и бытия человека. Кочевые народы соотносили свою деятельность и быт с законами природы, наполняя повседневную жизнь и предания

особым философским смыслом. В основе тенгрианства лежит идея единства человека и природы. Мировоззренческие вопросы – мир и человек, природа и общество, смерть и бессмертие, возникновение гармонии из хаоса как начало жизни - разрабатываются в мифах и предфилософии казахов.

Предфилософия казахов получила дальнейшее развитие в творчестве **баксы** (шаманы), **сынши** (сказители-скептики), **жырау** (сказители-историки), **хакимы** (учителя).

М.Кашгари – правнук караханидского Богра-хана, - описал жизнь двадцати народностей тюрков Средней Азии и Казахстана X-XI вв. и осмыслил этические основы бытия казахского народа. Он показал «вписанность» прототюрков в природу и обосновал роль и значение в их жизни базовых ценностей - таких, как знание и ученость, патриотизм и готовность служить Отечеству, культура и язык, память о земле отцов и могилах предков, доблесть и стремление к мирной жизни. Кашгари обогатил словарный запас казахского языка, разработал и опубликовал в своем словаре систему философских категорий, таких как «сознание», «осознание», «количество», «мера», «скачок», «хаос», «дух», «душа», «тождество», «причина», «противоположность», «изменчивость», «видоизменение», «преемственность», «просвещение» и т.д. Это были подступы к философскому обоснованию духовно-нравственных основ культуры казахского народа.

Высоко оценивает он стремление людей к правде, истине и справедливости, достижение которых немислимо без верности и милосердия. Он проводит прямые аналогии между материальным и духовным миром, подчеркивая важность и взаимосвязь того и другого начал. Любые деяния людей рассматриваются им с точки зрения нравственных ориентиров, которые заложены в традициях и обычаях тюрков. Он рассуждает о вреде богатства, поскольку на пути к нему человек переступает многие моральные законы: «Богатство - вода, сворачивающая горы, и хозяина оно обязательно свалит с них». По его убеждению, человек должен любить природу, как начало начал, поскольку человек-микрокосм составляет единое целое с макрокосмом; не забывать о чувстве долга; почитать и уважать старших. «Уважение к старшему дает благодать». Настоящему человеку присущи такие черты, как совесть, великодушие и гордость.

Эти гуманистические ценности были описаны им в работе «Дивани лугат ат тюрк» (Словарь тюркских языков), где дана общая характеристика тюркским народам. Он полагает, что эти ценные качества присущи представителям тюркских народов, народов героических, благовоспитанных, уважающих старших и верных своим обещаниям. Евразийские номады привнесли в ислам поклонение святым – духу предков, пантеизм, комплиментарность.

Все это нашло отражение в суфизме. **Ходжа Ахмет Йассауи** развивает тюркскую ветвь суфизма, элементы которого стали проявляться еще в трудах Ю.Баласагуни, писавшего о богатстве, которое становится общедоступным благодаря достижениям наук, и теряет свою ценность, если граждане забывают о духовности. В суфизме прохождение пути (тарика) означало одновременно и цель и средство, восхождение человека по ступеням «трансмута-

ции сознания» - духовно-нравственного развития, включающего этапы подавления плоти и возвышения духа. Для Людей Пути главная цель – объективное познание реальности через слияние с богом, т.е. познание божественной сути бытия. Достичь этого можно, преодолев собственное несовершенство. Духовный путь не терпит суеты, он предполагает преодоление себя, отрешение от суетной жизни и желание «умереть прежде, чем придет смерть», «быть в миру, но не от мира». Иными словами, идеал суфия – быть свободным от честолюбия, алчности, интеллектуальной спеси, слепого повиновения обычаю или благоговейного страха перед вышестоящим по социальной лестнице, готовность поддержать и утешить тех, кто наслаждается счастьем общения с ними. Суфии верили, что так можно приблизить весну рода человеческого.

Возвышая в себе духовное, человек познает бога как некую абсолютную истину и тем самым познает себя как «царственную единицу бытия». Путь от самопознания к познанию бога и любви к нему осилит лишь тот, кто обладает любящим сердцем, верой и мудростью. Согласно Йассауи, суфизму, истинная любовь молчалива, ее невозможно выразить словами. Именно она и есть необъятная внутренняя реальность, имя которой – истина. Задача любого суфия в миру показать божественное совершенство человека, достигаемое с помощью религиозной любви. В обыденной жизни движущей силой самосовершенствования служит любовь, а не аскетизм или интеллект. Поэтому последователь этого учения, согласно должен для достижения внутренней и социальной гармонии восхвалять и уважать женщин (это расценивалось как движение к богу, постижение его благодати и истины), быть молчаливым (это является знаком высшей мудрости), в молчании познается истина – «знающий не говорит, говорящий не знает», доброжелательным и, повинувшись естественному долгу любви, постоянно заниматься лечением людей, в прямом и переносном смысле. Для Людей Пути символы, по Йассауи, и притчи являются естественным способом передачи знаний, а любовь к богу - главной движущей силой нравственно-духовного совершенствования.

Большое влияние на духовную жизнь казахов, их мировоззрение и культуру оказало творчество акынов-жырау, заложивших основы философского наследия в области этики в многочисленных толгау-раздумиях, т.е. в назиданиях и афоризмах. Шалкииз Тленшиулы высоко ценит в мужчине храбрость, в женщине - понимание, а в людях вообще – верность и преданность. В жизни надо быть справедливым и не желать зла другим людям, иначе оно вернется бумерангом к тебе. «Не стреляй вверх, стрела может попасть в тебя».

Этическое наследие Шалкииза было развито выдающимся жырау Ахтамберды. Он призывал людей беречь честь рода, заботиться о его интересах. Эти мысли у него изложены в толгау «Күлдір-күлдір кісінетіп», где рассматриваются нравственные основы науциональной культуры – гостеприимство, почитание старших, уважение младших, справедливость в отношении людей, честный труд, свободомыслие и дружба. Силу народа он видит в его единстве, только сообща люди могут преодолеть все трудности и невзгоды.

Этические идеи обосновываются и в творчестве средневекового акына Бухар-жырау. Он рассматривает проблему ценностей в ином ракурсе - с гражданских позиций и с точки зрения строительства централизованного государства. Обусловлено это было конкретным ходом исторических событий: распадом империи Золотой орды, образованием Казахского ханства, бесконечными междоусобицами. В такой обстановке «практический разум» берет верх и на первый план выступает проблема единства и целостности степного народа. Она обсуждается на всех уровнях этнокультурных границ. Бесконечной смене реалий могла противостоять лишь система традиционных ценностей, сумевшая сохранить целостность культуры кочевого народа на протяжении веков. Ход мысли жырау был прост и надежен как главная ценность любого народа – «мать сыра-земля»: территориальная целостность невозможна без культурной самоидентификации народа, а основу культуры казахского народа составляют традиции и обычаи, пронизанные на определенной шкале ценностей. Испокон веку казахи воспринимали мир единым и целостным, к этому располагал их полукочевой образ жизни, безграничные просторы Степи, готовность и умение воспринимать все лучшее от других культур, сохраняя при этом собственную идентичность.

Бухар-жырау – народный мудрец, «переживший семь ханов», живой свидетель того, как реки крови захлестнули Степь в ходе неудачных попыток государственного строительства, напрямую обратился к народу и правителям, указав на главный фактор, без которого невозможно построение ни государства, ни гражданского общества, это – нравственное воспитание народа, ориентированное на толерантность и общечеловеческие ценности. В своих думах (толгау) о духовных основах бытия жырау воспекает единение родов и племен. Он убежден, что государственное строительство по плечу тому правителю, который обеспечит политическое, правовое и нравственное воспитание населения.

Обращаясь к духовным истокам своего народа, Бухар-жырау рассматривает самопознание как процесс «вращения» в себе зачатков доброй воли и отторжения из себя зла. Жырау напоминает, что настоящий степняк физически и нравственно совершенен, морально здоров и всегда готов защитить Родину. Успешное прохождение этих жизненных циклов предъявляет к человеку ряд требований. Первым является наличие здоровой телесности, а применительно к государству – территориальной целостности. Затем идут уважение, любовь и благоволение к человеку, ценности составляющие содержание его морального долга. По Бухар-жырау, в систему общезначимых ценностей должны также входить участливость к судьбе ближнего, способность к состраданию, любовь и уважение достоинств другого, умеренность в притязаниях.

В истории развития духовной культуры казахского народа вторая половина XIX века была переломной. Именно в этот период на казахской земле получила развитие культура Просвещения. Её главными представителями были Ч. Валиханов, А. Кунанбаев, И. Алтынсарин.

Ч.Ч.Валиханов (1835-1865) – первый замечательный казахский учёный – этнограф, востоковед, географ, историк и выдающийся просветитель–демократ. Он написал массу блестящих работ по географии и этнографии, истории и фольклористике, религиоведению и востоковедению, философии и социологии.

После экспедиции на Иссык-Куль как ученый-исследователь он опубликовал историко-этнографические произведения: «**Дневник поездки на Иссык-Куль**», «**Западная провинция Китайской империи и г. Кульджи**», «**Записки о киргизах**», получившие высокую оценку Русского географического общества, избравшего его в феврале 1857 г. своим действительным членом. В том же году Валиханов вновь совершает поездку к алатауским киргизам, где, находясь среди кочевий, изучал их жизнь и обычаи, историю, этнографию, устное народное творчество. В этой поездке он записал отдельные части киргизского эпоса «**Манас**».

Соприкосновение с историей соседних народов помогало изучать древнюю и средневековую историю казахского народа. Глубоко проанализировав и сопоставив собранный во время первых экспедиций материал, Чокан пришел к выводу, что «в средние века оседлость здесь (в Киргизии и на юге Казахстана) сильно распространялась в Илийской долине».

Оценивая деятельность Чокана Валиханова от имени Русского географического общества и от ученых России, крупный ученый-востоковед И. И. Веселовский отмечал: «Как блестящий метеор промелькнул над нивой востоковедения - Чокан Чингисович Валиханов. Русские ориенталисты единогласно признали в лице его феноменальное явление и ожидали от него великих и важных открытий о судьбе тюркских народов: но преждевременная кончина Чокана лишила нас этих надежд».

Абай Кунанбаев (1845-1904) - великий поэт, писатель, просветитель, общественный деятель, основоположник современной казахской письменной литературы. Его творчество и жизнь есть образец высокой духовности. И по сей день народ считает Абая совестью нации. К концу своей жизни он пришел к выводу, к которому приходят многие. Он замечает: когда человек обессилел и устал душой, убеждается в бесплодности своих благих стремлений, в суетности и бренности жизни. Благим стремлением самого Абая было желание научить человека быть человеком. Девизом всего его творчества стал призыв «**Адам бол!**».

Абай, как носитель не только мировой, но прежде всего культуры номадов, высоко ценит слово. Его стихи пронизаны магической силой «бата» - **благословения словом**. И потому, видимо, и по сей день «Слова назидания» (это своеобразное «бата» мыслителя) звучат более чем современно, они понятны и притягательны для народа. В них Абай умело соединил культ слова и культ предков – носителей мудрости, лежащих в основе культуры казахского народа. Он дополнил эти два столпа культуры образом совершенного человека – пытливого, стойкого, нравственного, сознающего себя, как и любой вольный номад, центром мироздания и посредником между Землей и Небом. Это эпический герой, заброшенный волей судьбы в условия жизни

XIX века, руководствуется, по Абаю, Умом, Сердцем и Волей, «сшивая» собой средний, верхний и нижний миры космоса казахской культуры, творя гармонию микро- и макрокосма (субъект-объектных отношений). Расставив в своих стихах эти ориентиры, Абай показал, как, при каких условиях может выжить его современник и «стать человеком». Но наряду с этим поэт не уставал говорить своему народу нелепые вещи о патриархально-родовых пережитках, о личном и общечеловеческом несовершенстве, о низкопоклонстве и лени, о жадности одних и беспечности, равнодушии других. Бичуя, Абай будил родовую память соплеменников, открывал им глаза на мировую культуру и призывал к достойному бытию.

Ни одно из его произведений не увидело свет при жизни мыслителя. Лишь через пять лет после смерти поэта в Петербурге был издан сборник его стихов, а прозаические произведения, представляющие сугубо специфический жанр литературы, - «гаклия» (**Слова-назидания**) или **«Кара сёзь»** (слова в прозе, «белая проза») были опубликованы лишь в советское время.

Образованию, знанию и науке Абай придавал первостепенное значение. «Без науки... нет блага ни на том, ни на этом свете». «Сорок пятое слово» заканчивается словами: «Тот, у кого больше знаний, любви, справедливости, — тот мудрец, тот ученый, тот и обладает миром».

«Надо создать школы, - писал он в «Сорок первом слове», - надо, чтобы население дало средства на эти школы, надо, чтобы учились все, даже девушки. И вот тогда, когда молодежь вырастет, а состарившиеся отцы перестанут вмешиваться в дела и разговоры молодежи, может быть, тогда казахи исправятся».

В своих стихах Абай учил казахов отличать русский народ и его демократическую культуру от царских колонизаторов, и их политики. Абай призывает казахов изучать русский язык, русскую науку и культуру для того, чтобы принести пользу родному народу и вписаться в мировую культуру. Причину прогресса, успехов и достижений в области экономики и культуры он видит в честном труде на благо человека, народа и Родины. «Ум и знания - плоды труда», - пишет он в «Сорок третьем слове».

Философские воззрения Абая направлены на утверждение в обществе таких гуманистических ценностей, как вера, любовь и разум, нравственность, совесть, ответственность, уважение других, любовь к людям, стремление к знаниям, «к которым ведут живая душа и отзывчивое сердце».

И. Алтынсарин (1842-1889) – выдающийся казахский просветитель, поэт и демократ. По Ибраю, просвещение народа может заложить основы будущего казахов. Настаивая на организации светских школ в казахской степи, Алтынсарин считал, что они должны давать знания об окружающих человека предметах и явлениях мира. Только светское совместное обучение может обеспечить экономическое и нравственно развитие народа.

На протяжении всей своей жизни Алтынсарин, избравший путь народного просветителя, стремился, как он сам писал, «где только предстоит возможность противодействовать злу, разъедающему общественное благосостояние...» - в образовательной, политической, культурной сферах. Он собирал

пожертвования для открытия народных библиотек и русско-казахских школ с пансионатом (бесплатным общежитием и питанием) для девочек из бедных семей. Как человек, превосходно разбирающийся в литературе, Алтынсарин подготовил учебники по русской литературе для младших классов, унифицировал казахский алфавит на основе кириллицы.

А. Байтурсинов (1873-1937) – известный казахский просветитель, поэт, учёный, тюрколог, переводчик, педагог, публицист и общественный деятель.

Он писал стихи и делал переводы из русской классики. Сборник «**Сорок басен**» А.Байтурсинова увидел свет в 1909 году в Петербурге. Он принёс ему известность поэта, переводчика и человека, болеющего всей душой за народ. Сборник стихов «**Комар**» вышел отдельными изданиями в 1911 и 1914 годах в Оренбурге. Байтурсинов мечтал о подъёме казахской культуры через просвещение народа и пропаганду достижений общечеловеческих ценностей.

1913-1917 гг. – примечательный период в жизни Ахмета Байтурсинова. Он стал редактором газеты «**Казах**», единственной тогда на казахском языке, выпускавшейся в Оренбурге. Здесь он публикует немало своих статей по вопросам просвещения, литературы и языкознания, знакомя читателей с богатым культурным наследием народа, призывая к свету знаний, духовному совершенству.

М. Дулатов (1885-1935) – общественно-политический деятель, поэт и писатель, член национально-демократической партии «Алаш», в 1928 г., как и другие алашординцы, был приговорен к расстрелу, который за отсутствием состава преступления заменили десятью годами каторжных, ставших для него смертельными, работ.

Задолго до Октябрьской революции Мыржакуп Дулатов написал свою первую поэму – «**Оян, казак!**» («Проснись, казак!»), принесшую ему в среде интеллигенции и простого народа известность. В творчестве Дулатова большое внимание уделялось раскрытию общественных отношений и человеческих характеров. Это отчетливо проявилось в его социально-психологическом романе «**Несчастная Жамал**», где дан анализ внутреннего мира различных социально-психологических типов личностей, их душевных переживаний.

Выдающийся поэт-демократ. **С. Торайгыров** (1893-1920) полагает, что в век научно-технического прогресса необходимо уделять должное внимание проблеме человека. В романе «**Камар-слу**» он настаивает на гуманизации общественных отношений, резко выступает против завышенной оценки роли рационального мышления. Критикуя слепое подчинение достижениям техники и цивилизации, он призывает людей к бережному отношению к природе.

Ж. Аймауытов (1889-1931) в своих произведениях выступает за торжество нравственности и не приемлет самодовольной ограниченности человека. Он полагает, что преодоление самодовольства человека возможно через возвышение его разума, поиск им истины, которые сопряжены с сомнениями и даже потерями.

М. Жумабаев (1893-1938) в образной поэтической форме отобразил противоречия социальной действительности начала XX века. На его творчество оказали влияние казахская и русская, восточная и западная культуры. В книге «Образы мира Жумабаева» Б.А.Жетписбаева отмечает: «многие произведения свидетельствуют о том, что поэт был блестящим знатоком не только своей, но и восточной поэзии, истории, философии, русской и западной литературы, что он находился в гуще духовных исканий своего времени, изучал ведущие философские идеи, развитые в трудах О.Шпенглера, Ф. Ницше, В.Соловьева, П.Флоренского, Н.Бердяева и других».

Несомненно, что все это нашло отражение в его сборнике стихов «**Шолпан**» («Утренняя звезда»), книге «**Педагогика**» и в других поэтических и прозаических произведениях. Элементами символизма, экзистенциализма пронизаны циклы его стихов «**Туркестан**», «**Весной**», поэмы «**Баян батыр**», «**Коркыт**», рассказ «**Грех Шолпан**». Например, в поэме «Баян батыр» он говорит не только о любви, но и о смысле жизни, о развитии природы, общества, о долге и чести человека. В его представлении гуманизм есть право человека на равенство и счастье.

Таким образом, в конце XIX –начале XX-го веков на казахской земле появилась, как это обычно случается в мировой истории при смене эпох, когорта энергичных, образованных, целеустремленных людей, способных понять суть происходящих перемен и намеренных принести максимальную пользу своему народу. В этом конкретно-историческом отрезке времени казахипассионарии были большей частью представлены разночинной интеллигенцией. Они не совершили больших открытий в той или иной сфере общественной жизни. Перед ними стояла иная задача – **разбудить и просветить** собственный народ, напомнить ему об истоках родной культуры, помочь ему обрести себя и, вписавшись в мировой ход истории, найти ответы на «болевые» проблемы своего времени.

Контрольные вопросы

Что лежит у истоков казахской культуры.

В чем выражается вклад классиков казахского Просвещения в развитие национальной культуры?

Тема 14 Философия научного познания отечественного и мирового образовательного процесса

Традиционная система образования

Кредитно-модульная технология обучения

Традиционная система образования в общих чертах сложилась в конце XVIII начале XIX веков под влиянием работ Коменского, Песталоцци, Фребеля, Гербарта, Дистервега, Дьюи и др. Они являются основателями научной педагогики, в рамках которой была создана так называемая «классическая» система (модель) образования (школы). Эта модель хотя и эволюционировала в течение двух столетий, но в своих основных характеристиках она осталась неизменной.

Традиционная модель образования практически всегда представляет собой **простую трансляцию** определенной монокультуры, господствующей в данном обществе и государстве. Основной задачей такого типа образования является обучение, понимаемое как простое усвоение учащимися некоторой суммы разрозненных знаний, накопленных человечеством в различных областях, для подготовки специалистов, готовых включиться в существующие социально-экономические институты и комплексы. При этом усвоение «образующимися» специально выделенного и соответствующим образом обработанного культурного материала служило в лучшем случае лишь малозначительным фоном в подготовке «профессионала». Конечно, в таком **образовании-обучении** человек становился субъектом образовательного процесса, но как персона, как личность реализовать себя не мог. Традиционные формы образовательной деятельности - урок, вопрос, ответ; лекция, задание, семинар – излишне авторитарны и по содержанию, и по форме. И это предопределяло характер всего процесса прежней системы преподавания. Она исключала личностное самоопределение, поиск творческих подходов к самообразованию. Иными словами, такое образование-обучение вообще не является образованием, если под ним понимается процесс становления человека.

В настоящее время классическая модель образования фактически исчерпала себя: она перестала отвечать требованиям, предъявляемым к образованию современным обществом и производством. Обязательность среднего образования является главной проблемой образования, поскольку существующая система образования не способна впасть в кризис, а значит отреагировать на вызовы окружающей действительности. Образование таково, что прекрасно обходится без необходимости отвечать на какие-то вызовы, оно самодостаточно, и в этом смысле вовсе не находится на грани жизни и смерти, оно прекрасно будет существовать в этом виде столько, сколько ему будет дана возможность существовать. Образование было самодостаточным и в том плане, что представляло собой простую трансляцию господствующей культуры в данном обществе и государстве в определенное время. Основной целью и смыслом такого образования обычно является обучение, понимаемое как простое усвоение учащимися некоторой суммы накопленных человечеством в различных областях, и, в значительной степени - разрозненных знаний, с целью подготовки специалиста, готового включиться в существующие социально-экономические институты.

Президент республики Н.А.Назарбаев в своем Послании народу Казахстана «Единая цель, единые интересы, единое будущее» от 17 января 2014 года изложил Концепцию вхождения Казахстана в глобальный список Топ-30 самых развитых стран мира. Его реализация непосредственно связана с созданием новых возможностей для раскрытия потенциала казахстанцев, в частности, с большой работой по улучшению качества всех звеньев национального образования.

Решение этой задачи государственной важности в республике шло в русле структурных преобразований. Они начались с определения понятия «высшее образование». Мировое сообщество под понятием высшего образования под-

разумеает виды учебных курсов или подготовки для научных исследований на послесреднем уровне, предоставляемых университетами или другими учебными заведениями, которые признаны в качестве таковых государственными властями.

В нашей республике высшее образование может быть получено в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, каковыми согласно закону «Об образовании» Казахстана являются университеты и академии. Как видно, к определению понятий и целей профессионального образования и мировое сообщество и казахстанского сообщества имеют равнозначные подходы. Расхождения могут быть в области, касающейся содержания образования, его структуры, системы и стандартов. С одной стороны, наличие таких расхождений вполне естественно в области образования, так как любое государство в этой области обычно проводит свою национальную политику. С другой стороны, реализуя право на образование, гражданин надеется найти применение своим знаниям и признание уровня своей культуры как в стране, обеспечившей обучение на основе определенного государственного стандарта, так и в любой другой стране.

Реформа системы образования была у нас провозглашена еще в 1995 году, в Концепции государственной политики в области образования Республики Казахстан. В ней указывалось, что «высшее образование должно претерпеть наиболее кардинальную реорганизацию. Предстоит оптимизировать как число вузов, так и их структуру, номенклатуру специальностей с учетом изменившихся экономических и социальных реалий. Желательно сократить по возможности сроки обучения, избегая обязательной пятилетней унифицированной подготовки. Внедрение многоуровневой системы требует определения статуса бакалавра и магистра, утверждения перечня должностей и квалификационных характеристик».

После принятия Концепции подобная дифференциация образовательных программ была определена в Государственной программе развития образования Республики Казахстан на 2005-2010 годы. Согласно этому нормативно-правовому документу предполагалось ввести следующие изменения:

- усовершенствовать классификатор специальностей высшего образования для устранения сегментации, узкопрофильности, диспропорции и излишнего дублирования в подготовке кадров;
- разработать и внедрить прогрессивные системы и технологии обучения, в том числе кредитную и дистанционную;
- перевести магистратуру на послевузовский уровень;
- трансформировать высшее и послевузовское профессиональное образование в трехступенчатую модель: бакалавриат – магистратура – докторантура;
- разработать образовательные программы бакалавриата, гармонизированные с международными по структуре и содержанию;
- повысить доступность высшего образования путем увеличения количества образовательных грантов, создания новой модели кредитования;

- ввести механизма распределения государственного заказа на подготовку профессиональных кадров среди лучших вузов страны;
- развивать социальное пространство, привлекая работодателей для организации профессиональной практики, стажировок студентов, трудоустройства выпускников;
- подготовить нормативные правовые акты и усовершенствовать организационно-экономические методы привлечения потенциала научных организаций для подготовки специалистов с высшим образованием.

Эти вопросы получили более детальную конкретизацию в Государственной программе развития образования РК на 2011—2020 годы, от 7 декабря 2010 года № 1118, Правилах организации учебного процесса по кредитной технологии обучения от 20 апреля 2011, № 152. Решение этих вопросов предполагает проведение фундаментальной модернизации высшей школы. Сама по себе эта модернизация системы образования не самоцель. Она должна отвечать духу программы ЮНЕСКО «Открытая образовательная система для XXI веков». В ней перед молодежью поставлены жизненно важные задачи: учиться быть, учиться знать, учиться делать, учиться жить вместе.

На основе этих нормативно-методических документов реформация в республике началось со структурных преобразований и с углубления смысла понятия «высшее образование». Мировое сообщество под высшим образованием подразумевает виды учебных курсов или подготовки для научных исследований на послесреднем уровне, предоставляемых университетами или другими учебными заведениями, которые признаны в качестве таковых государственными властями.

В Государственной программе развития образования отмечается, что «анализ развития системы высшего и послевузовского образования ведущих стран мира свидетельствует о том, что наиболее распространенной и признанной является трехступенчатая модель подготовки кадров: бакалавриат – магистратура – докторантура PhD, основанная на кредитной системе обучения. Данная модель практикуется в университетах США и большинства стран Европы. Она является наиболее гибкой и эффективной, обеспечивает академическую мобильность и востребованность выпускников в быстро меняющихся условиях рынка труда». Такую политику интеграции системы высшего профессионального и послевузовского образования проводит Республика Казахстан в настоящее время.

Однако для обоснования принадлежности к мировому сообществу в сфере высшего и послевузовского профессионального образования недостаточно иметь лишь правовые основания, установленные Конституцией Республики. Для этого необходимо модернизировать всю структуру, весь процесс получения образования в высшей школе, чем и вызвано участие Республики Казахстана в «Болонском процессе». Эта модернизация должна включать совокупность мероприятий по «окоسمополичиванию», реформированию национальной системы высшего образования, его приближению к системе образо-

вания на территории стран Европейского Союза, пересмотра его государственных стандартов.

Основная цель проводимых в рамках Болонского процесса мероприятий, это упорядочение процедуры признания ученых степеней и квалификаций, гибкая политика передачи полученных при обучении знаний для успешной интеграции молодых специалистов в мировое сообщество. Переход к четкой, ясной структуре ученых степеней, позволит быстро и безошибочно производить не отягощенные системой национальных комиссионных проверок сопоставления степеней, званий, квалификаций, курсов, дипломов.

Согласно новым тенденциям образования, «магистр» – это, с одной стороны, «родовое» имя для обозначения различных программ, с другой – минимальные базовые требования по срокам, ориентации, содержанию, что предполагает логически продуманную номенклатуру академических степеней.

Послевузовское образование представлено также докторантурой. Новацией института докторантуры является проект создания докторских школ или докторских центров, переход к одноуровневым докторским курсам PhD и интеграция докторских программ как высшего уровня университетского образования. Предполагается, что этот уровень должен стать инструментом накопления и передачи образовательных кредитов. Он будет способствовать мобильному реформированию учебных программ и автономии лиц, пользующихся этими кредитами. Кредитные системы предполагают учет объема учебной нагрузки при реализации программ обучения, получение за каждую лекцию, семинар зачетного балла. При такой системе студент свободно может переходить из одного вуза в другой, как у нас, так и за рубежом.

При реформации отечественной системы высшего профессионального образования было учтено, что универсализация системы высшего образования Европы направлена также на совершенствование системы аккредитации образовательных учреждений высшего и послевузовского профессионального образования. Она ориентирована на то, чтобы во всех странах Европейского Союза и присоединившихся государствах упростить процедуру признания, повысить коэффициент доверия к так называемым «независимым экспертам», противодействовать снижению стандартов образования. Комплекс этих мер должен стать основой для расширения автономности образовательного учреждения и усиления контроля качества обучения на международном уровне.

Национальная система образования должна быть гибкой и открытой по типам школ и образовательных программ. Она должна быть способна к саморазвитию, соотносима с западными моделями, и в то же время ей понадобится умение совмещать опыт казахского просвещения с потребностями открытого демократического общества со смешанной экономикой. Решает ли эти задачи переход к новой системе присуждения академических степеней, ученых званий и так ли уж этот переход необходим?

Такая диверсификация моделей высшего образования была необходима, как в контексте международной тенденции к массовому спросу на образование, так и для обеспечения доступа к нему широких слоев населения на про-

тяжении всей жизни, что подразумевало наличие постоянных открытых возможностей начала и завершения высшего образования. Эта диверсификация явилась адекватным ответом на огромный спрос на высшее образование в нашей стране, и свидетельствовала о том, как важна его роль для социально-культурного и экономического развития республики.

Успешное решение этих задач предполагает инновационный подход к концептуальным основаниям построения модульного обучения социально-гуманитарным дисциплинам в высших учебных заведениях. В качестве содержания инновации стабильно могут выступать: научно-теоретическое знание определённой новизны, новые эффективные образовательные технологии или выполненный в виде технологического описания проект эффективного инновационного педагогического опыта, готового к внедрению.

Для эффективного решения этих задач необходимы новые ориентиры в сфере образования. До перехода к кредитной технологии обучения базовыми ориентирами образования были формирование знаний, навыков, информационных и социальных умений (качеств), обеспечивающих «готовность к жизни», т.е. ЗУНы. Теперь акцент сместился на создание таких технологий и методов влияния на личность, которые способны обеспечить баланс между социальными и индивидуальными потребностями. При таком подходе запускается механизм саморазвития (самосовершенствования, самообразования), который позволяет студентам самореализовать себя в профессиональной и социальной сферах, легко адаптироваться в обществе.

Формирование компетентности студента в условиях трансформации классического университета в исследовательский университет – это процесс сложный и подчас болезненный, как это и бывает в эпохи перемен. Трансформация вузовской системы образования – явление закономерное и обусловлена она прежде всего тем, что в условиях постиндустриального развития классический капитализм преобразуется в т.н. «академический капитализм», поскольку основными движущими силами его развития отныне становятся знания и информация. И в рамках этого «академического капитализма» главной задачей исследовательского университета оказывается преумножение символического и монетарного капитала.

Формирование компетентности студента в условиях трансформации классического университета в исследовательский университет – это процесс сложный и подчас болезненный, как это и бывает в эпохи перемен. Трансформация вузовской системы образования – явление закономерное и обусловлена она, прежде всего тем, что в условиях постиндустриального развития классический капитализм преобразуется в т.н. «академический капитализм», поскольку основными движущими силами его развития отныне становятся знания и информация. И главной задачей исследовательского университета в рамках «академического капитализма» становится преумножение символического и монетарного капитала. В формировании ядра основы национальной системы дуального технического и профессионального образования важная роль отводится университетам не только как образовательным, но и научно-исследовательским заведениям. Таким **многовекторным**

университетом является Казахский национальный университет имени аль-Фараби. Одним из стратегических направлений его развития является научно-инновационный проект «Al-Farabi university smart city». Его цель и задачи созвучны с патриотическим движением «Мәңгілік Ел», ориентированного на ценности национального единства, мира и согласия, общности истории, культуры и языка в казахстанском обществе. Большая роль философии в области образования привело к появлению философия образования. Как самостоятельное исследовательское направление она окончательно сформировалась лишь в 40-х годах XX века. В Колумбийском университете (США) появилась группа исследователей, занявшихся разработкой философских проблем образования, налаживанием связей между философами и теоретиками педагогики, подготовкой учебных курсов по философии образования в колледжах и университетах, философской экспертизой образовательных программ. С середины прошлого века философия образования заняла важное место в системе преподавания во всех западноевропейских странах.

Современная цивилизация достигла новой - информационной (постиндустриальной) ступени своего развития, на которой ведущей мировой тенденцией является глобализация социальных и культурных процессов. Но, наряду с позитивными сторонами, глобализация имеет ряд отрицательных тенденций, которые способны вызвать социальный, экономический, экологический и духовно-нравственный кризис мирового сообщества.

Анализируя тенденции современного образования, можно выделить два основных направления, которые, с одной стороны, противостоят друг другу, а с другой - взаимосвязаны и дополняют друг друга. Это - **диверсификация и интернационализация** образования. Диверсификация предполагает организацию новых образовательных учреждений; частичную передачу образовательных функций общественным учреждениям; введение новых направлений обучения, новых курсов и дисциплин; создание междисциплинарных программ. Интернационализация образования направлена на сближение национальных систем обучения, нахождение и развитие в них общих универсальных концептов и компонентов, - тех общих оснований, которые составляют основу разнообразия национальных культур, способствуя их взаимообогащению. Процессы диверсификации и интернационализации образования не противоречат, а скорее взаимно дополняют друг друга, определяя развитие образования на ближайшее столетие и внося вклад в достижение высоких стандартов.

Контрольные вопросы

В чем заключаются недостатки традиционные системы образования?

Какой позитивный смысл перехода к кредитно-модульной технологии обучения?

Тема 15 Философия научного познания глобальных проблем современности

Глобальные проблемы и причины их появления.

Глобализм и антиглобализм.

Эти проблемы с 70-х годов прошлого века стали предметом исследования Римского клуба - всемирной общественной организации, объединяющей в своих рядах известных ученых, деятелей культуры, предпринимателей, государственных деятелей из разных стран. В течение ряда лет Римский клуб возглавлял крупный итальянский предприниматель и экономист **Аурелио Печчеи** (1908-1984).

В своей книге **«Человеческие качества»** он оценивает сложившуюся к началу 70-х годов экологическую ситуацию в мире как кризисную. Печчеи подчеркивает, что человек, материальное могущество которого достигло апогея, превратил планету в свою империю, и это уже оборачивается для нас экологической катастрофой. Человек все более развивает ненасытный аппетит потребления, совершенно не задумываясь о последствиях своих растущих стремлений и потребностей. Многообразный искусственный мир, создаваемый человеком, все больше теснит природу.

Печчеи делает вывод о том, что ограниченность размеров планеты с необходимостью предполагает и пределы человеческой экспансии в отношении природы. Его позиция шла вразрез с преобладающей в мировой культуре ориентацией на безудержный рост производственных показателей. Она стала символом нового стиля мышления и отношения человека к природе.

Концепция «ограниченного роста» сменилась в 80-х гг. XX века новой концепцией Римского клуба - «органический рост и непрерывное развитие человечества». Обосновывая новую модель развития современного мира, Римский клуб (М. Месарович), определил как глобальные следующие проблемы:

- снижение роста численности населения Земли;
- сокращение использования невозобновляемых ресурсов;
- уменьшение уровня загрязнения и разрушения окружающей среды;
- уменьшение неравенства;
- устранение голода и бедности.

Нобелевский лауреат, ученый этолог и философ **К. Ц. Лоренц** в книге **«Восемь смертных грехов цивилизованного человечества»** основательно рассматривает следующие глобальные проблемы:

1) Перенаселенность земли, которая вынуждает человека защищаться от избыточных социальных контактов и сверх того возбуждает агрессивность вследствие скученности людей в тесном пространстве;

2) Опустошение естественного жизненного пространства, о чем свидетельствует разрушение внешней природной среды, из-за чего исчезает благоговение человека перед красотой и величием природы;

3) Ускоряющее развитие техники, которое губительно сказывается на людях, поскольку делает их слепыми ко всем подлинным ценностям и почти полностью заменяет человеческое общение, мир природы, искусство;

4) Изнеженность человека, которая способствует исчезновению всех его сильных чувств и аффектов;

5) Генетическая деградации человека, которая способствует росту уродств, физической и умственной патологии, фиксируемой у родившихся детей;

6) Распад традиций в контексте гипертрофированной значимости идеологических догматов;

7) Возрастающая индоктринация человечества, которая представляет собой увеличение числа людей, принадлежащих к одной и той же культурной группе;

8) Все более широкое распространение ядерного оружия.

Лоренц выражает большую тревогу по поводу этих глобальных проблем современности и призывает к их безотлагательному решению.

Сегодняшние глобальные проблемы существенно меняют взгляд на происходящие эволюционные процессы в мире. Эволюция преобразует человека, но и человек влияет на ход эволюции, меняет характер и способ ее проявления. Ответственность за эволюцию человека во многом лежит на самом человеке, и люди не могут не принять ее груз на свои плечи.

Таким образом, философия глобальных проблем представляет широкий спектр анализа противоречий современного мира и способов их решения. Это философское направление, предлагая пути преодоления противоречий, исходит из интересов, стремлений и возможностей человека.

Свидетельством того, что происходит широкое осознание насущных экологических проблем, является развернувшееся экологическое движение (партии зеленых), выражающее социальный протест против всех несообразностей в проведении государственной природоохранной политики. Характерно, что движение зеленых сейчас строит свою деятельность в соответствии с тремя важнейшими принципами:

- от концепции неисчерпаемости следует перейти к концепции конечности природных ресурсов;

- темпы развития природы и общества должны быть сопоставимы;

- люди должны ориентироваться не на искусственные, а на естественные условия своего существования.

Контрольные вопросы

В чем проявляется специфика глобальных проблем современности?

Какие проекты Римского клуба Вы знаете?

Список рекомендуемой литературы

Основная

Томсон М. Философия науки. Пер. с англ. А. Гарькавого. - М.: ФАИР-2003.

Степин В. С. Философская антропология и философия науки. М., 1992

Лакатос Имре. История науки и ее рациональные // Структура и развитие науки. Из Бостонских исследований по философии науки. – М., изд-во «Прогресс», 1978.

Дополнительная

Бегалинова К.К., Альжанова У.К. Философия. Часть 1,2. - Алматы: Жібек

жолы, 2014.

Нұрышева Г.Ж. Философия. - Алматы: Инжу-маржан, 2013.

Выготский Л.С., Флоренский П. А. Антропологические матрицы XX века. - Несостоявшийся диалог. - Приглашение к диалогу. - М.: Прогресс-Традиция, 2007.

Каракозова Ж.К., Хасанов М.Ш. Космос казахской культуры. Алматы, 2011.

Сегизбаев О.А. История казахской философии и социально-политической мысли (От архаичных представлений древних до учений развитых форм XIX – первой половины XX века). Алматы. 2005.

Орынбеков М.С. Духовные основы консолидации казахов. Алматы, 2001.

Добрынина В.И. Философия XX века. М., 1997.

ек. М.:2002.

Интернет- ресурсы:

Сайт Института философии РАН: <http://iph.ras.ru/>

Философский портал: <http://www.philosophy.ru/>

Библиотека философии и религии: <http://filosofia.ru/>

Журнал аналитической философии:

<http://www.philosophy.ru/analytica/rus/index.htm>

Примерный перечень вопросов тем семинарских занятий

1 Философия и ее эвристическое значение в научном познании

Объект и предмет философии

Познание как объект философского и специально-научного изучения.

Методические указания

В первом вопросе постарайтесь разобраться в понятиях «объект» и «предмет», соотнесите их друг с другом, т.е. найдите общее и различное, подтвердив это примерами из истории философии. Обратите внимание на то, что философии трактуется в различных значениях. Учитывая многозначность понятий, постарайтесь сформулировать свое понимание данной проблемы. Соотношение этих понятий можно рассматривать с позиций формальной и диалектической (содержательной) логики

Во втором вопросе необходимо иметь в виду, что философское и специально-научного изучения познания отличается по степени общности. Изучая достижения конкретных наук философия их обобщает.

идея локальных цивилизаций возникла в противовес теории единой мировой истории, которая абсолютизировала развитие европейской цивилизации и недооценивала специфику эволюции других регионов мира.

Раскрытие второго вопроса постройте на изучении концепций Н. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, Л.Гумилева (Фролов Б.А. Основные идеи и проблемы философии. Пенза, 1996. С.68-70; Малышевский А.Ф. и др. Введение в философию. М., 1995. С.221-224). Введение в философию: Учебник для вузов

2 Эволюция принципов и проблем научного познания в истории античной и средневековой философской мысли

Стихийно-материалистическая и идеалистическая концепции познания в античной философии.

Теория познания в учениях древнеиндийских, древнекитайских философов.

3 Сенсуалистическая и рационалистическая теория познания в философии Нового времени

«Гносеологическая робинзонада» как социально-философское основание сенсуалистических и рационалистических теорий познания Нового времени.

Ф.Бэкон о необходимом единстве объекта, субъекта и экспериментального опыта в познании.

4 Становление и развитие идеалистической и материалистической диалектической теории познания в XIX-XXI вв.

Гегелевский принцип тождества мышления и бытия.

Гносеологическое значение материалистического понимания истории К.Маркса.

5 Философия научного познания как процесс, ее основные принципы, структура и уровни

Принципы объективности, системности, противоречия, историзма и развития в современной философии научного познания.

Основные уровни познания: обыденный, научно-эмпирический и научно-теоретический.

6 Методы эмпирического и теоретического уровней философии научного познания

Специфика научного познания, его форм и методологии.

Методы эмпирического уровня научного познания: наблюдение, описание, измерение, сравнение, эксперимент.

Методы теоретического уровня познания: анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, абстрагирование и идеализация, историческое и логическое, метод восхождения от абстрактного к конкретному, моделирование.

7 Проблема истины в философии научного познания

Философское понятие истины.

Проблема объективности истины; соотношение относительного и абсолютного, конкретного и абстрактного в истине.

8 Научная теория, диалектика и логика ее формирования и развития

Научное знание, научный факт, научная проблема и научная теория.

Диалектика перехода от эмпирической теории к фундаментальной научная теория.

9-10 Проблемы логики и роста научного знания в современной философии науки

Закономерности и формы развития научного знания.

К.Поппер об основаниях научной проблемы.

11 Философия научного познания общества

Природа социально-философской рефлексии и философия истории.

Социальная философия и её место в структуре философского знания.

«Восточная», «западная» и «евразийская» парадигмы социальной философии.

12 Философия научного познания человека

Образы человека в истории философской мысли (античность, средневековье, Новое время и современность).

Соотношение биологического и социального в человеке.

13 Философия научного познания культуры казахстанского общества

Философские взгляды, антропоцентризм и гуманизм классиков казахского Просвещения XIX (Ч. Валиханов, И Абай, Алтынсарин).

Философское творчество Шакарима Кудайбердиева.

14 Философия научного познания отечественного и мирового образовательного процесса

Философские проблемы педагогики и философия образования

Традиционная и альтернативные системы образования.

15 Философия научного познания глобальных проблем современности

Глобальное моделирование как основная проблема «Римского клуба».

Глобализация, глобализм и антиглобализм как современные вызовы истории.

Примерный перечень вопросов СРСЦ, СРС

Возрастание значения философии научного познания в процессе углубления и расширения знания о мире.

Место и роль основного вопроса философии в философском исследовании познания

Вклад арабо-мусульманской философии в развитие научного знания.

Вклад западноевропейской схоластической философии в философию научного познания.

Борьба реализма и номинализма.

Слова как знаки в философии Т.Гоббса.

Абсолютизация различий чувственного и рационального в познании как гносеологическое основание недостатков сенсуализма Д.Локка, рационализма Р.Декарта, Б.Спинозы и Г.Лейбница и скептицизма Д.Юма.

Критическая теория познания И.Канта.

Феноменология духа» как теория познания Гегеля.

Тождества субъекта и объекта в философии Й.Шеллинга.

Диалектика познания природы в трудах Ф.Энгельса.

Феноменологическая философия познания Э.Гуссерля.

Герменевтическая эпистемология Гадамера.

Принцип «экономии мышления» в теории познания эмпириокритицизма.

Логический позитивизм и «Венская школа» о языке науки.

Предметная деятельность – основание социального отражения.

Единство мышления и языка как проявление общественно-исторической сущности человека.

Обусловленность объекта, основных целей и задач познания проблемами общественной практики.

Интернальные и экстернальные факторы процесса познания.

Предметно-содержательный и аксиологический аспекты метода научного познания.

Специальные, общенаучные и универсальные методы.

Взаимобусловленность эмпирических и теоретических методов познания.

Истина и заблуждение.

Современные концепции истины.

Проблемы доказательства истины: теоретико-логическое и практическое доказательства истины.

Прагматизм и истина в конкретно-научном познании

Категориальная структура научной теории.

Гипотеза и теоретическая идея как формы развития научной теории.

Теоретическое доказательство научной идеи как процесс построения новой теории.

Диалектика смены парадигмы.

Теоретико-логические и объективные основания перехода к новой теории
Основные принципы и законы диалектики.

Диалектика как логика и методология научно-познавательной и практически-преобразовательной деятельности человека.

Структура научной революции Т.Куна.

Концепция научно-исследовательских программ И.Лакатоса об особенностях роста современного научного знания.

Отечественная философия научного познания.

Творческое и интуитивное начала в научном познании.

Значение нравственной и психологической среды научного сообщества в научно-исследовательской деятельности.

Роль этических принципов в конкретно-научном познании.

Природа социально-философской рефлексии и философия истории.

Социальная философия и её место в структуре философского знания.

«Восточная», «западная» и «евразийская» парадигмы социальной философии.

Любовь как «предмет» философского постижения.

Счастье и наслаждение как смысл жизни человека.

Нравственный смысл жизни: опыт религии и философии.

Проблема человека в казахской философии

Проблема человека в русской философии

Постклассические образы человека в XX веке

Социально-антропологические и психоаналитические концепции человека.

Человек в постмодернистской антропологии

Социально-философские, общественно-политические и этико-гуманистические взгляды писателей и поэтов Казахстана конца XIX - первой половины XX века (А.Букейханов, А. Байтурсынов, М. Дулатов, С. Торайгыров, М. Шокай и др.).

Особенности традиционного мировосприятия и номадической культуры и их отражение в протофилософском знании (человек и Космос, эпосы, легенда о Коркыте, казахский кюй, обрядовая практика).

Философские аспекты творчества жырау (Бухар-жырау, Шалкииз).

Три типа педагогики: педагогика формирования, педагогика развития, педагогика сотворчества.

Критическая педагогика постмодернизма

Проблема формирования глобального сознания.

Глобальные проблемы и причины их появления.

Угроза экологической катастрофы и философский смысл основных сценариев ее преодоления.

Примерный перечень экзаменационных вопросов

Охарактеризуйте объект и предмет философии.

Определите познание как объект философского и специально-научного изучения.

Раскройте возрастание значения философии научного познания в процессе углубления и расширения знания о мире.

Раскройте место и роль основного вопроса философии в научном познании.

Покажите различие материалистической и идеалистической учений познания в античной философии.

Опишите эволюцию принципов и проблем научного познания в истории античной и средневековой философской мысли

Раскройте теорию познания в учениях древнеиндийских, древнекитайских философов.

Охарактеризуйте вклад арабо-мусульманской философии в развитие научного знания.

Раскройте вклад западноевропейской христианской схоластики в философию научного познания

Раскройте характер борьбы реализма и номинализма.

Опишите гносеологическое значение философии Возрождения.

Покажите особенности сенсуалистической и рационалистической теорий познания в философии Нового времени.

Раскройте характеристику Ф.Бэконом единства объекта, субъекта и экспериментального опыта в познании.

Опишите теорию познания Г.Лейбница, Р.Декарта.

Раскройте теорию познания Д.Локка, Б.Спинозы, Д.Юма.

Опишите критический характер теории познания И.Канта.

Раскройте теорию познания в философии Фихте, Шеллинга.

Покажите диалектику в качестве теории познания Гегеля.

Раскройте становление и развитие идеалистической и материалистической диалектической теории познания в XIX-XXI вв.

Охарактеризуйте теорию познания в Л.Фейербаха.

Объясните, в чем выражается гносеологическое значение материалистического понимания истории К.Маркса.

Покажите, на каком основании говорят о диалектика познания природы в трудах Ф.Энгельса.

Охарактеризуйте феноменологическую философию познания Э.Гуссерля.

Объясните смысл герменевтической эпистемологии Гадамера.

Раскройте теорию познания первой исторической формы позитивизма.

Назовите принципиальные положения логического позитивизма и «Венской школы».

Раскройте роль принципа верификации в неопозитивизме.

Опишите суть принципов объективности, системности, противоречия в современной философии научного познания.

Покажите суть принципов, историзма и развития в современной философии научного познания

Объясните метод восхождения от абстрактного к конкретному абстрагирование и идеализацию, историческое и логическое

Охарактеризуйте методы: анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия,

Опишите методы эмпирического уровня научного познания: наблюдение, описание, измерение, сравнение, эксперимент.

Охарактеризуйте проблемы истины в философии научного познания.

Раскройте соотношение относительного и абсолютного, конкретного и абстрактного в истине.

Назовите современные концепции истины.

Опишите прагматизм и истину в конкретно-научном познании.

Охарактеризуйте этапы становления научной теории.

Покажите, что гипотеза и теоретическая идея являются формами развития научной теории.

Перечислите основные принципы, законы диалектики как логики и теории познания.

Раскройте основания постпозитивизма К.Поппера.

Опишите структура научной революции Т.Куна.

Охарактеризуйте концепцию научно-исследовательских программ И.Лакатоса.

Раскройте проблемы человека в казахской философии.

Перечислите проблемы человека в русской философии.

Опишите философские взгляды, антропоцентризм и гуманизм классиков казахского Просвещения XIX (Ч. Валиханов, И Абай, Алтынсарин).

Охарактеризуйте философское творчество Шакарима Кудайбердиева.

Раскройте социально-философские, общественно-политические и этико-гуманистические взгляды писателей и поэтов Казахстана конца XIX - первой половины XX века (А.Букейханов, А. Байтурсынов, М. Дулатов, С. Торайгыров).

Охарактеризуйте глобальное моделирование как основную проблему «Римского клуба».

Опишите три типа педагогики: педагогика формирования, педагогика развития, педагогика сотворчества.

Раскройте роль философии в научном познании глобальных проблем современностью.

Опишите современные концепции истины.

Охарактеризуйте взгляды представителей второй исторической формы позитивизма.

Опишите традиционные и альтернативные системы образования.

Раскройте проблему человека в экзистенциализме.

Охарактеризуйте глобализацию, глобализм и антиглобализм как современные вызовы истории.

Раскройте особенности традиционного мировосприятия и номадической культуры и их отражение в протофилософском знании (человек и Космос, эпосы, легенда о Коркыте, казахский кюй, обрядовая практика).

Перечислите философские аспекты творчества жырау (Бухар-жырау, Шалкииз).

Опишите формы чувственной и рациональной ступеней познания.

Охарактеризуйте основные концепции диалектики.

Раскройте соотношение понятий научный факт, научная проблема и научная теория.

Учебное издание

Хасанов Марат Шамуратович
Петрова Вера Филипповна

**ФИЛОСОФИЯ
НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ**

Учебное пособие

Выпускающий редактор *Э.А. Сулейменова*
Компьютерная верстка и
дизайн обложки *К.С. Умирбековой*

В оформлении обложки использованы фото с сайтов
www.tonusmozga.ru

ИБ №8058

Подписано в печать 29.06.15. Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная.

Печать цифровая. Объем 8,75 п.л. Тираж 200 экз. Заказ №359.

Издательский дом «Қазақ университеті»

Казахского национального университета им. аль-Фараби.

050040, г. Алматы, пр. аль-Фараби, 71. КазНУ.

Отпечатано в типографии издательского дома «Қазақ университеті».