



**ӘЛ-ФАРАБИ АТЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ  
КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ АЛЬ-ФАРАБИ**

**ҚАЗАҚСТАН КРИМИНОЛОГИЯЛЫҚ АССОЦИАЦИЯСЫ  
КАЗАХСТАНСКАЯ КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ АССОЦИАЦИЯ**

**ӘЛ-ФАРАБИ АТЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІНІҢ  
ЗАҢ ФАКУЛЬТЕТІ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАЗАХСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ АЛЬ-ФАРАБИ**

**ҚР Ғылым мен техникаға еңбегі сіңген, Заң ғылымдарының докторы,  
профессор Е.І. ҚАЙЫРЖАНОВТЫ еске алу және  
90 жас жылдығына арналған  
«ҚАЗІРГІ УАҚЫТТАҒЫ КРИМИНАЛДЫҚ ҚАУІПТЕР ЖӘНЕ ЖЕКЕ  
АДАМНЫҢ, ҚОҒАМНЫҢ, МЕМЛЕКЕТТІҢ АНТИКРИМИНАЛДЫҚ  
ҚАУІПСІЗДІГІНІҢ БАҒЫТТАРЫ»  
(XIII жыл сайынғы Қайыржан оқулары)  
атты Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференцияның  
МАТЕРИАЛДАРЫ  
(АР14872079 Отбасы-тұрмыстық зорлық-зомбылықтан сақтандырудың  
виктимологиялық мәселелері ГҚ шеңберінде)**

**14 наурыз 2023 ж.**

## **МАТЕРИАЛЫ**

**Международной научно-практической конференции  
(XIII Ежегодные Каиржановские чтения)  
«КРИМИНАЛЬНЫЕ УГРОЗЫ СОВРЕМЕННОСТИ И СТРАТЕГИИ  
АНТИКРИМИНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ, ОБЩЕСТВА,  
ГОСУДАРСТВА»  
(в рамках ГФ АР14872079 Виктимологические проблемы предупреждения  
семейно-бытового насилия),  
посвященной памяти и приуроченной 90 летию академика Академии  
естественных наук РК, Заслуженного деятеля науки и техники РК,  
Доктора юридических наук, профессора  
Е.И. КАИРЖАНОВА**

**14 март 2023 г.**

**Алматы, 2023 жыл**

**Атаханова Г.М.**

Преподаватель кафедры уголовного права,  
уголовного процесса и криминалистики,  
кандидат юридических наук, профессор  
Университет КазНУ им. Аль-Фараби,  
г. Алматы, Республика Казахстан,  
e-mail: atakan73@mail.ru)

**Карабаева Ж.А.**

магистрант  
Университет КазНУ им. Аль-Фараби,  
г. Алматы, Республика Казахстан,  
e-mail: zhansaya.karabaeva@list.ru

### **Научные основы компьютеризации судебной экспертизы**

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы определения содержания судебной экспертизы, вопросы подготовки экспертных кадров, организации научно-исследовательской работы и судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан.

**Ключевые слова:** судебная экспертиза, эксперт, специальные научные знания, профессиональные знания, методы экспертного исследования, методологические дисциплины, фундаментальная наука, судебно-экспертная наука, экспертные задачи, экспертная практика.

На сегодняшний день вопрос использования специальных научных знаний судебных экспертов в судопроизводстве продолжает привлекать внимание ученых и практиков. Природа знаний судебных экспертов и их взаимосвязь с юридическими знаниями в настоящее время подробно обсуждаются в науке.

Все позиции, отраженные в научной литературе, позволяют нам выделить следующие аспекты специальных знаний судебных экспертов:

- Экспертиза относится к любому набору знаний, за вычетом общеизвестных знаний и познаний в юридической области;
- Специальные знания – это профессиональные знания человека в определенной профессии;

– Специальные знания носят ситуационный характер, поскольку их отнесение к этой категории связано с принятием процессуальных решений;

– Специальные знания – это научные знания;

Математизация и компьютеризация криминалистики – естественный процесс, обусловленный современным этапом ее развития и необходимостью решения задач, стоящих перед судебными экспертизами.

Разработка математических моделей и компьютерных технологий для решения криминалистических задач вытекает из насущных практических потребностей. Эксперты определили наиболее важные численные модели, с помощью которых можно создавать математические модели не только для конкретных криминалистических задач, но и для всех типов задач. В этом глубокий смысл математизации их решений и автоматизации некоторых экспертных задач. Еще одна причина вхождения математики в экспертную науку и практику – высокая степень абстракции и особая широта принципов. Математика имеет набор понятий, близких по широте и универсальности философским концепциям и позволяющих отразить качественно различные явления и общие количественные характеристики объектов. Кроме того, математика характеризуется очень жесткой внутренней логикой, обеспечивающей абсолютную достоверность экспертных заключений.

Разработка методов решения любой экспертной задачи основана на принципах информатики и кибернетики, а именно: принцип системной организации когнитивных объектов, количественного определения, использования математических устройств и алгоритмического метода когнитивного процесса объектов [1, 27].

Одним из требований к научной обоснованности экспертных заключений является применение объективных критериев для оценки результатов исследования. Кроме того, потребность в математических методах обусловлена тем, что экспертные методы обычно носят характер. Процент методов, включающих математическое моделирование, очень низок. Поэтому многие экспертные задачи требуют математических решений и использования компьютеров для их решения. Это математические методы и средства, которые расширяют объем знаний и делают их разнообразными.

Наука – это область человеческой деятельности, «ее функцией является развитие объективных знаний о реальности и систематизация теории; одна из форм общественного сознания; включающая приобретение новых знаний деятельность и ее результаты – сумма базовых знаний о научной картине мира».

По моему мнению, в одной из первых работ, непосредственно посвященных проблеме криминалистического исследования компьютерных систем, необходимо отметить работу А.Н.Яковлева «Теоретические и методологические основы экспертного исследования машинных медиафайлов», предложенную в 2000 году, положившую начало детальной научной разработке в области судебной экспертизы [2, 24].

Следующая работа, прочитанная мною, где одной из основных задач по использованию опыта экспертов для получения информации о доказательствах по уголовному делу, связанной с использованием компьютерных средств и технологий, является работа А.И. «Концептуальные основы судебной экспертизы компьютерных технологий», предложенная Усовым в 2002 году [3, 44 ]. В ней автор не только пытается систематизировать накопленные знания в этой области, но и выдвигает собственную концепцию дальнейшего научного развития в теоретических и методологических базовых областях криминалистических исследований компьютерных систем.

По вышесказанному могу сказать, что существует прямая связь между профессиональными знаниями, выраженными научными знаниями и комплексом всеобъемлющих знаний. Более того, они являются проявлениями (формами) одной и той же сущности. Следовательно, характеристики исследования, приведенные автором в этих трех аспектах, не содержат различий между ними, а являются просто различными дополнительными признаками специальных знаний. Если обратиться к вопросу о границах специальных знаний, то можно сказать, что в самом общем смысле юридические знания – это тоже специальные знания, и в соответствии с этими знаниями профессия имеет специализацию. Юридические знания в этой области – это также юридические знания в рамках уголовного судопроизводства, которые согласуются друг с другом [4, 1]. Поэтому нет необходимости говорить о них как об особенных, потому что в данном случае речь идет об одной и той же форме-законе. Все остальные незаконные знания можно назвать особыми. Последнее означает наличие юридических знаний, то есть

методов сбора и рассмотрения доказательств, предусмотренных законом, а также знаний о неправовых, непроцессуальных методах получения доказательств.

Я отметила для себя мнение в судебных экспертизах, А.И.Ракитов отметил про использование компьютеров в судебных экспертизах: «... Современные технические приемы и методички позволяют детально изучать объекты на макро- и микроуровнях... В то же время, принимая во внимание скоротечность процесса анализа... Невозможно извлечь интересующую информацию без использования компьютера, а объем общей информации, полученной в результате анализа, может быть настолько огромен, что эксперты не смогут обработать ее за короткое время... В ходе своей деятельности специалист должен столкнуться с задачей, для решения которой необходимо не только предварительно обработать большой объем информации, но и выполнить сложные вычисления, выполнение которых обычными средствами занимает много времени или просто невозможно... Создайте программный комплекс... Позволяет перейти к решению основной задачи - подготовке автоматизированного рабочего места эксперта (АРМ). Это одна из современных тенденций развития в области автоматизации научных исследований» [5, 45].

Я считаю, компьютеризацию можно считать важнейшей чертой научно-технического прогресса человечества во второй половине двадцатого века. В научной литературе вместо «математизации» все чаще используется термин «компьютеризация». Готт (K.N.Gott) и другие ведущие ученые в области научных когнитивных методов отмечали: «Современная наука и компьютеризация производства и управления определяются внутренней логикой развития математических процессов, которая является одной из ее новых специфических разновидностей. Сложный процесс математизации характеризуется еще одной широкой тенденцией в развитии современной науки - постепенным насыщением научных исследований всеми возможными техническими средствами...».

Все вышесказанное в полной мере применимо к судебным экспертизам и отражает естественный процесс компьютеризации. И.А.Алиев и Ю. Г.Корухов правильно отметили: «Следующим логическим шагом в развитии судебной экспертизы будет ее компьютеризация...«Под компьютеризацией обычно понимают технологию, математические методы и специальное программное

обеспечение.. Он используется для сбора, хранения и обработки информации, используемой в различных процессах управления, а также для получения различных информационных и вычислительных услуг. Это собирательное понятие. Она объединяет процесс использования логики, математических инструментов, теории информации и информационных систем, а также компьютеров как технических средств для автоматизации информационных процессов в единое целое. Оценивая компьютерные прорывы в начале 1980-х годов, американский социолог О.Тоффлер писал: «...То, что происходит сейчас, похоже на это... Это не просто промышленная революция... Этот момент - не что иное, как второй великий водораздел в истории человечества, и его значение может быть сравнимо только с первым крупным прорывом в исторической преемственности - переходом от варварства к цивилизации... По сути, появление новых машин (компьютеров) не только дает идеи для изменения других машин, но и обеспечивает новые решения социальных, философских и даже личных проблем...» [6, 7].

По моим наблюдениям, влияние компьютерных технологий на науку в настоящее время носит глобальный характер. Практика показала, что в науке при использовании количественных методов необходимо обрабатывать большие объемы данных и применять довольно сложные логические и вычислительные операции. Это необходимость определения компьютеризации судебных экспертиз. Ценность многих математических алгоритмов заключается в их реализации на компьютерах. Без этого реализация предлагаемого способа может оказаться невозможной.

Ядро экспертных знаний – это своего рода знание конкретных фактов. Она основана на тех же принципах, что и любой другой тип познания. В то же время она отличается не только формой процедур, но и средствами и методами.

Компьютерные технологии занимают в нем особое место. Результатом этого является то, что, с одной стороны, экспертное исследование как определенная трансформация когнитивных процессов, с другой стороны - значительное расширение его возможностей, повышение научной обоснованности полученных результатов. И то, и другое имеет свои объективные предпосылки, определяемые компьютеризированной моделью судебно-медицинского исследования и разработанные в теории и практике для решения конкретных экспертных задач.

Я думаю, под задачами в широком смысле принято понимать проблемы, подлежащие анализу или решению. Академик В.М.Глушков дал определение задачи, когда в качестве решателя проблемы выступает не человек, а система решений, задача просто учитывает эти ситуации. Он писал: «Задача в самом широком смысле состоит в том, чтобы определить ситуацию определенных систематических действий». С точки зрения системных методов и кибернетического мышления проблему и ее решения следует рассматривать как функционирующую информационную систему, в которой можно выделить две подсистемы: формулирующую (определение) и решающую. До недавнего времени функцию определения подзадач выполнял только один человек. Поскольку компьютеры способны выполнять не только операции подсчета, но и логические операции, появилась система человеко-машинного решения, в которой машина выполняет часть функции решения проблемы [7, 56].

С точки зрения сложности и объема исследования, существует три уровня задач, которые необходимо решить:

- Автоматизация счетных операций;
- Автоматизация существующей экспертной технологии;
- Автоматизация новых оригинальных технологий.

Разработка методологии любой экспертной задачи основана на принципах правовой информатики и кибернетики, а именно: принцип системной организации когнитивных объектов, количественное определение, использование математических устройств и алгоритмический метод когнитивного процесса объектов. Методологической предпосылкой перед использованием компьютеров для формирования какого-либо конкретного метода исследования является математическое моделирование когнитивного процесса объекта.

В поиске необходимой информации, я обнаружила, что наиболее перспективным направлением автоматизации судебно-экспертной деятельности является создание автоматизированного рабочего места (АРМ) для экспертов. Это связано со следующими обстоятельствами:

1) АРМs позволяет снизить затраты рабочего времени и провести экспертизу без ущерба для ее качества;

2) эксперты могут перенести техническую часть работы на машину, оставив за собой элементы творчества (постановка задач, оценка результатов и т.д.);

3) автоматизированная система управления обеспечит единство решения экспертных задач, ее технологии и программного обеспечения, что обеспечит полное понимание следствием и судом экспертных заключений.

В настоящее время разработаны и протестированы десятки автоматизированных программных систем.

Н.З. Полевой отметил: «В будущем экспертные АПМ будут создаваться в соответствии с конкретными специальностями и типами решаемых задач».

На мой взгляд, создание экспертного подразделения означает переход к новой и более эффективной технологии экспертного производства, которую можно назвать компьютеризацией судебных экспертиз.

Это должно быть четко определено:

1) Объем исследований и операций, которые могут быть выполнены только экспертами;

2) Объем исследований, в которых эксперты могут использовать компьютеры в качестве средства продвижения своей работы;

3) Какие задачи могут решать эксперты, используя машину для формирования единой диалоговой системы?;

4) Какие задачи может решить машина сама по себе?

Другими словами, речь идет об уровне автоматизации в процессе решения экспертных задач.

Поскольку в процессе исследования всегда необходимо оценивать промежуточные результаты и на этой основе принимать решения о дальнейших действиях, возникает естественный вопрос: как Машина выполняет эту функцию и совмещает ее с функциями управления в общей юридической деятельности? Для того чтобы правильно решить эти задачи, необходимо определить содержание исходных понятий, связанных с решением задач человеко-компьютерной системы. К ним относятся концепция правовых вопросов, их выражение, а также концепция алгоритмов и методов решения проблем. В то же время производство промежуточных данных и концепций должно соответствовать математическим и автоматизированным условиям информационного процесса, которые формируют основу для решения любого рода проблем [8, 27 ].

Я считаю, что любая система решений может успешно работать только в том случае, если она обладает необходимой базой



знаний о будущих задачах; о задачах, решенных в прошлом; о методах решения проблем и другой информации. Фактический процесс решения проблем с использованием такой системы никогда не приведет к исправлению каких-либо блоков. Как уже отмечалось, в большинстве случаев улучшение начинается с изменения формулировки задачи, поскольку исходной информации для выполнения задачи обычно недостаточно [9, 47].

Следует признать, что в общей структуре постановки и решения экспертных задач существует множество операций, которые машины могут выполнять точнее, быстрее и разнообразнее, чем люди. Но есть также операции, которые может выполнить только один человек. Эти операции связаны с формулировкой задачи, ее преобразованием и оценкой полученных результатов, хотя в некоторых случаях эти операции выполняются машинами.

Посредством анализа научных и практических достижений в этой области были изучены научные основы становления и развития криминалистического исследования компьютерных систем, что позволяет сделать следующие выводы:

1. Предпосылкой для появления нового вида судебной экспертизы является необходимость получения доказательств и информации в связи с совершением компьютерных преступлений. Понятие компьютерного преступления включает в себя любое преступление, связанное с использованием компьютерных инструментов и технологий.

2. Основываясь на анализе современных терминов в области судебной экспертизы и компьютерных технологий, необходимо различать понятия «судебно-медицинское исследование компьютерных систем» и «судебно-компьютерная технологическая экспертиза». Это как раз такой вид экспертизы.

3. Программное обеспечение и файловые системы можно выделить как элемент механизма генерации виртуальной трассировки. Также необходимо ввести такой элемент, как человек, посредством взаимодействия аппаратного и программного обеспечения, чтобы влиять на изменения в файловой системе. Взаимодействие между человеком и программным обеспечением через его командную систему приводит к изменениям в файловой системе, то есть к появлению виртуальных следов. Без этого промежуточного элемента дисплей останется неизменным. Исходя из этого, виртуальный след - это, по сути, изменение файловой системы, которое несет определенную информационную нагрузку,

вызванную взаимодействием между аппаратным обеспечением (его командной системой) и программным обеспечением, отображаемым на компьютерном носителе данных. В данном случае отражение понимается не как отражение внешней структуры трассирообразующего объекта на трассирующем перцептроне, а как отражение процесса воздействия человека (или программы - при формировании вторичных маршрутов) на файловую систему.

4. Анализ существующей системы классификации виртуальных следов, принимая во внимание, что критерии классификации должны основываться на понимании механизма формирования следов, виртуальные следы можно различать как первичные и вторичные, а также файл трассировки и изменения в файле трассировки [10, 133].

5. Согласно закону становления и развития научных основ судебной экспертизы, судебная экспертиза является предметом науки судебных экспертов и одной из важнейших задач общей теории судебной экспертизы. Можно сказать, что формирование судебной экспертизы компьютерных технологий осуществляется на основе формирования методологической дисциплины, которая не изменяет научные данные, отбирает и систематизирует информацию, необходимую для разработки рассматриваемого метода экспертизы. В связи с этим формирование криминалистических исследований компьютерных систем осуществляется в рамках технических знаний, и они выступают в качестве судебно-компьютерной технической экспертизы.

6. В своем дальнейшем развитии, применительно к Е.Ф., научная основа криминалистического исследования, основанная на принципе Буринского, приобретает криминалистические характеристики, а сам вид экспертизы в конечном итоге должен получить качество криминалистического исследования в компьютерных системах.

7. Содержание общих (специфических) объектов судебно-компьютерной экспертизы включает в себя «материальные» объекты, но не события и явления. В этом отношении сама компьютерная техническая экспертиза заключается только в установлении фактов. Однако, поскольку криминалистическое исследование компьютерных систем требует дальнейшего развития, принимая во внимание потенциал данной судебной экспертизы, следует отметить, что в конечном итоге объектом криминалистического исследования компьютерных систем, наряду с

материальными и виртуальными объектами, будут процессы и явления. Предмет этих экспертиз будет направлен не только на установление фактов, но и на понимание ситуаций, которые важны для уголовных или гражданских дел [11, 1].

8. Исходя из аспекта прослеживаемости, принимая во внимание криминальный характер таких экспертиз, мы можем сказать, что объектом этих исследований будут виртуальные следы, а темой - установление фактов и явлений, отраженных в виртуальных следах, связанных с делом.

9. Согласно систематическому иерархическому методу экспертных задач, можно сделать вывод, что решение задач проверки криминалистических компьютерных технологий является алгоритмическим и может получить доступ только к уровням диагностики и классификации.

10. Как и при разработке любой открытой системы, развитие судебных экспертиз носит нелинейный характер, что означает несколько вариантов процесса повышения степени криминализации этих экспертиз [11, 1]. Итак, переход от криминалистического исследования компьютерных систем к идентификационному и ситуационному уровню, следовательно, переход от верификации компьютерных технологий к криминалистическому исследованию компьютерных систем может иметь два пути - «Внешний» (для компьютерных технологий) первый вариант заключается в объединении экспертизы компьютерных технологий с другими видами экспертного исследования. Версия «внутренней» разработки находится в рамках криминалистического исследования компьютерных систем и должна основываться на принципах Е.Ф. Буринского, которые трансформируют знания в области компьютерных технологий.

11. В настоящее время сформирована общая методология экспертизы компьютерных технологий, но она является лишь частью общей методологии криминалистического исследования компьютерных систем, и ее разработка находится только в стадии формирования. Формирование этого метода зависит от того, в какой степени данный вид судебной экспертизы переходит к качеству криминалистических исследований в компьютерных системах. Также были разработаны инструменты для решения задач диагностического и классификационного уровня, а также разрабатываются рекомендации по решению идентификационных и ситуационных задач.

12. Необходимо ввести официальные документы «экспертные заключения» в Уголовно-процессуальное законодательство Казахской Республики, а также надзор за экспертными инициативами, что позволит улучшить использование специальных знаний при расследовании и раскрытии компьютерных и других преступлений [12, 1].

#### Список литературы

1. Васильев А.А. Судебная аппаратно-компьютерная экспертиза: правовые, организационные и методические аспекты / А.А. Васильев: Автореф. дис.... канд. юрид. М., 2013. - 27 с.
2. Яковлев А.Н. Теоретико-методологические основы экспертного исследования документов на машинных магнитных носителях информации / А.Н. Яковлев: Автореф. дис.... канд. юрид. наук". Саратов, 2020. - 24 с.
3. Усов Александр Иванович. Концептуальные основы судебной компьютерно-технической экспертизы : Дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 : Москва, 2002 402 с. РГБ ОД, 71:03-12/31-6
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>
5. Наукovedческие исследования: Сб. науч. тр. / Отв. ред. Ракитов А. И.; РАН. ИНИОН. Центр науч.-информ. исслед. по науке, образованию и технологиям; Центр информатизации, социально-технол. исслед. и наукoved, анализа. — М., 2006. — 332 с. ISBN 5-248-00257-5
6. Тоффлер Э. Революционное богатство / Э. Тоффлер, Х. Тоффлер. — М. : Профиздат, 2008.
7. Глушков В. М. Введение в кибернетику. — Киев: Изд-во АН УССР, 1964. — 15 000 экз.
8. Васильев А.А. Судебная аппаратно-компьютерная экспертиза: правовые, организационные и методические аспекты / А.А. Васильев: Автореф. дис.... канд. юрид. М., 2013. - 27 с.
9. Аверьянова Т.В. Судебно-медицинская экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. М.: Норма, 2016. - 480 с.
10. Аубакиров А.Ф. Судебная экспертиза материалов и субстанций: 1 Учебное пособие / А.Ф. Аубакиров, Е.П. Ким. Алматы: ВСХП "Адилет", 2021 -222с.
11. Закон Республики Казахстан «О судебной экспертной деятельности». В ред. от 12.11.2017 г. № 188-1. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000044>
12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. 2-е издание. — Алматы, 2020. 608 с. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Muratova A., Beaver K., Zhanibekov A.K.</b> АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО И ПРАКТИЧЕСКОГО ОПЫТА ИЗУЧЕНИЯ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ В США.....	6
<b>Абишева М.Н., Жатқанбаева А.Е.</b> ҚАРЖЫЛЫҚ БАҚЫЛАУДЫ ҚҰҚЫҚТЫҚ РЕТТЕУДІҢ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРІ .....	13
<b>Әпсімет Н.М., Дүзбаева С.Б.</b> ҚҰЖАТТАРДЫҢ ТЕХНИКАЛЫҚ-КРИМИНАЛИСТИКАЛЫҚ САРАПТАМАСЫНДАҒЫ ИДЕНТИФИКАЦИЯЛАУ ОБЪЕКТІЛЕРІНІҢ НЕГІЗГІ ҚАСИЕТТЕРІ .....	18
<b>Арын А.А., Сатпаева А.М.</b> ЭКСТРЕМИСТІК БАҒЫТТАҒЫ МӘТІНДЕРДІ ЛИНГВОСАРАПТАМАЛЫҚ ТАЛДАУДЫҢ ҚАЖЕТТІЛІГІ .....	23
<b>Асан А.</b> АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ .....	29
<b>Атаханова Г.М., Агибаева К.Ж.</b> ЖАНУАРЛАРҒА ҚАТЫГЕЗДІК ЖАСАҒАНЫ ҮШІН ҚЫЛМЫСТЫҚ ЖАУАПҚЕРШІЛІКТІ ҚАРАСТЫРУДЫҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....	34
<b>Atakhanova G.M., Agibayeva K.Zh.,</b> ANIMAL CRUELTY PREVENTION ASPECTS .....	43
<b>Атаханова Г.М., Бақыт С.Б.</b> БАҒАЛАУ КАТЕГОРИЯСЫ АСПЕКТІСІНДЕГІ ҚАҚТЫҒЫСТЫ МӘТІН .....	53
<b>Atakhanova G.M., Karabaeva Zh.A, Sovetkhan SH.D.</b> SCIENTIFIC FOUNDATION OF FORENSIC EXAMINATION'S COMPUTERIZATION.....	59
<b>Атаханова Г.М., Мәліков С.Б., Рәжібай М.Қ.</b> ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	71
<b>Атаханова Г.М., Карабаева Ж.А.</b> НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ КОМПЬЮТЕРИЗАЦИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ .....	76
<b>Аюпова З.К., Джанкадыров С.С.</b> УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ, ОБЩЕСТВА, ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН .....	87
<b>Аюпова З.К., Қусайнов Д.У.</b> НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И СИСТЕМА ЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ В НОВОМ КАЗАХСТАНЕ .....	95
<b>Аюпова З.К., Рахметулина Б.С.</b> АНТИКРИМИНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЛИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА .....	103
<b>Аюпова З.К., Мусабаяева Г.Н.</b> ВИКТИМОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В СИСТЕМЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ .....	113

<b>Prof. Dr. Adem Sözüer, Tagaybek Kymbat</b> DEFINITION OF VIOLENCE AGAINST WOMEN IN TURKEY .....	123
<b>Бекетов Д.Б., Таубаев Б.Р.</b> ПОНЯТИЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИИ .....	125
<b>Борзикова В.В.</b> КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И СИСТЕМА ЕЁ ОБЕСПЕЧЕНИЯ .....	131
<b>Джансараева Р.Е.</b> СИСТЕМА ВИКТИМОЛОГИЧЕСКОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ.....	135
<b>Джубаниязова М.Б., Жайлибаева Ж.М.</b> КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И СИСТЕМА ЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ .....	146
<b>Dosanov M.Y., Abdyken K.A., Sovetkhan Sh.D.</b> MODERN POSSIBILITIES OF FORENSIC COMMODITY EXAMINATION .....	150
<b>Dosanov M.Y., Abdyken K.A., Sovetkhan Sh.D.</b> TASKS OF CONDUCTING A FORENSIC COMMODITY EXAMINATION .....	155
<b>Жайлибаева Ж.М., Мухамедьяров Д.К.</b> АНТИКРИМИНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЛИЧНОСТИ .....	159
<b>Жылқыбекова Ә.А.</b> АҚПАРАТТЫҚ ТЕХНОЛОГИЯЛАРДЫ ҚОЛДАНУ АРҚЫЛЫ ЖАСАЛҒАН ҰРЛЫҚТҰРЛЕРІНІҢ КРИМИНАЛИСТИКАЛЫҚ СИПАТТАМАСЫ ЖӘНЕ СОТ САРАПТАМАСЫНЫҢ МАҢЫЗДЫЛЫҒЫ .....	166
<b>Каким И.К.</b> СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН .....	174
<b>Каким И.К.</b> ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ.....	185
<b>Каракулова К.М., Избасова А.Б.</b> ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКУМЕНТЫ КАК НОВЫЙ ВИД ОБЪЕКТА СУДЕБНО- ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ДОКУМЕНТОВ И ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ .....	194
<b>Мадалиев Т.П., Пархатжан И.</b> УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ И СИСТЕМА ЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ .....	204
<b>Мадалиев Т.П., Пархатжан И.</b> СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ КАК ОСНОВЫ УКРЕПЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	211
<b>Margulan Turgumbayev</b> FORENSIC EXAMINATION IN THE INVESTIGATION OF ECONOMIC CRIMINAL OFFENSES .....	218
<b>Мухамадиева Г.Н., Николаева Э.С., Турсынбай Е.</b> РОЛЬ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ .....	227
<b>Нұрлан Д.М., Жайлибаева Ж.М.</b> ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И ПЕРЕСЕЧЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИИ В СРЕДЕ ОБЩЕСТВА, ГОСУДАРСТВА И СРЕДИ ОТДЕЛЬНЫХ ЛИЧНОСТЕЙ .....	232

<b>Нурмаханова Ж.М., Таджиханова Б.Т.</b> ҚЫЛЫСТЫҚ ПРОЦЕСТЕГІ ДӘЛЕЛДЕМЕЛЕР .....	242
<b>Сапарова Т.Б., Бисенова М.К.</b> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ .....	250
<b>Серікұлы С., Тлепбергенов О.Н.</b> КРИМИНАЛИСТИКАЛЫҚ САРАПТАМА ЖҮРГІЗУДІҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ .....	255
<b>Седач А.В.</b> ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ВЛАСТЬЮ ИЛИ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ (СТ.424 УК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ) .....	261
<b>Тәнірбергенов Н.К.</b> ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ХОЛОДНОГО ОРУЖИЯ .....	266
<b>Тургумбаев М.Е., Данияров С.Д.</b> АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ В СИСТЕМЕ МЕР ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОРРУПЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ .....	271
<b>Турсунов Р.М., Таубаев Б.Р.</b> АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН .....	279
<b>Фасхин А.М., Жайлибаева Ж.М.</b> АНТИКРИМИНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЛИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА .....	285
<b>Худайбергенов Ж.Т., Бисенова М.К.</b> ҚОЛ ЖАЗУДЫҢ КРИМИНАЛИСТИКАЛЫҚ ЗЕРТТЕУДІҢ НЕГІЗДЕРІ .....	289
<b>Шарипова А.Б., Мырзағали Д.С., Жазылбекова С.С.</b> МӘЛІМДЕМЕЛЕРДІҢ ҚОРЛАУ ДЕҢГЕЙІН АНЫҚТАУДАҒЫ СОТ ПСИХОЛИНГВИСТИКАЛЫҚ САРАПТАМА РӨЛІ ЖӘНЕ ҒАЛАМТОРДА АДАМДЫ ҚОРЛАУ ЖАУАПКЕРШІЛІГІ .....	295
<b>Шарипова А.Б., Мырзағали Д.С.</b> ҚОРЛАУ ЖӘНЕ КЕМСІТУ ҰҒЫМЫ, САРАПШЫ ҚОРЫТЫНДЫСЫНЫҢ РӨЛІ .....	302