

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ  
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ӘЛ-ФАРАБИ АТЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ  
КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АЛЬ-ФАРАБИ

АРХЕОЛОГИЯ, ЭТНОЛОГИЯ ЖӘНЕ МУЗЕОЛОГИЯ КАФЕДРАСЫ  
КАФЕДРА АРХЕОЛОГИИ, ЭТНОЛОГИИ И МУЗЕОЛОГИИ

«ОТАНДЫҚ АРХЕОЛОГИЯ ЖӘНЕ ЭТНОЛОГИЯ:  
ЗЕРТТЕУЛЕР, ЖАҢАЛЫҚТАР, ТАЛДАУЛАР»

атты «V Оразбаев оқулары»  
республикалық ғылыми-тәжірибелік конференция

МАТЕРИАЛДАРЫ

26-27 сәуір 2013 ж.

МАТЕРИАЛЫ

республиканской научно-практической конференции  
«V Оразбаевские чтения»

«ОТЕЧЕСТВЕННАЯ АРХЕОЛОГИЯ И ЭТНОЛОГИЯ:  
ИССЛЕДОВАНИЯ, ОТКРЫТИЯ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ»

26-27 апреля 2013 г.

Алматы  
«Қазақ университеті»  
2013

енного и развитого средневековья Западного Казахстана VIII-XIV ғғ.....	183
Амедов А.М., Амелин В.А. Менгиры долины р Орь (Актюбинская область).....	189
Арменов Р.Т., Касенова А.Д. История изучения городища Чирик Рабат.....	195
Аухажанова Т.Н., Беделова Г.С. VI-VIII ғғ. аварлардың қару жарак үлгілерінің рекшелігі.....	202
Төлегенов Е. Т., Хасенова Б. История изучения тюркской эпохи Казахского Алтая.....	206
Дмаров Ғ.Қ., Төлегенов Е.Т., Джумагулов Н. Күршім ауданында 2012 жылы күргізілген археологиялық қазба жұмыстары.....	210
Терекбаева Ж.М. Қазақстан территориясынан табылған ерте орта ғасырлардағы ат бзелдері.....	215
Айтқали А.К. К вопросам изучения подбойно-катакомбных погребений и обычая деформации головы в гунно-сарматскую эпоху.....	219
Бексеитов Г. Изучение памятников раннего голоцена в Казахстане.....	223
Бексеитов Г. Раннеголоценовые индустрии: проблема дефиниции.....	226
Алипова С.Б. Қазақстан палеолиті отандық және шетелдік археологтардың зерттеулерінде.....	229
Баймұхамедова Д., Жуматаев Р. Образ орла в искусстве звериного стиля Казахстана (по материалам курганов Шиликти).....	233
Искаков Ғ.Т., Сулсева С.А. Арал-Каспий тас дәуірі ескерткіштерінің зерттелу тарихы...	239
Мусаева Р.С. Реконструкция парадного обличия сакского вождя из могильника Талды -2.....	241
Бисембаев А.А., Хасанова М.К. Украшение женских погребений савроматского времени среднего Илека (По материалам могильника Онайбулак).....	246
Шораев Б.К. Қазақстан қола дәуірі тайпаларының онсірінің зерттелуі.....	251
Джумагулов Н.С. Үйсін қоныс-қыстақтарының зерттелуі.....	256
Елеуов Е., Алтаева Ф. Сырдарияның төменгі ағысындағы мұнаралы ескерткіштер.....	263
Шағырбаев М.С. Жоңғар қақпасындағы орта ғасырлық қалаларға қатысты еңбектер мен зерттеулерге қысқаша шолу.....	265
Оспанов Е.Б. Алғашқы адамның адам кейпіне айналуының кейбір мәселелері.....	268
Агзам А. Қаратаудың оңтүстік беткейіндегі ортағасырлық қалалар мен елді мекендердің зерттелу тарихы.....	270
Саргизова Г.Б. Сарыарқа ескерткіштері М.Н.Клапчук еңбектерінде .....	273
Саниев А. Восстановление мировоззренческой картины сакских племен по погребально- архитектурным сооружениям.....	275
Абдурахманов Н.А., Бекболатов Б. Анализ взаимодействия кочевой и оседлой культур народов Казахстана и Средней Азии. ....	278
Абилкайрова Б.Қ. Баласағұн қаласының деректері мен зерттелу мәселесі.....	280
Алмасбаев А. Шу өңірінің 1938-1940 жылдардағы зерттелуі.....	285
Альбекова З.А. Оңтүстік Қазақстан аумағындағы тас дәуірі ескерткіштерінің қысқаша зерттелу тарихы .....	290
Атабаева Г. Түркістан оазисінің XIX-XX ғасырлардағы сәулет өнері ескерткіштері.....	293
Билялова Г. Д. Қазақстандағы сак өнерінің зерттеу тарихнамасы .....	296
Исакова А.С. Түркі заманындағы тас мүсіндердің зерттелу тарихынан .....	300
Рахимжанов Қ.Қ. Оңтүстік Қазақстан мен Жетісудің ерте ортағасырлық ескерткіштерінің кеңес дәуірінде зерттелу тарихы.....	303
Шашенов Д.Т., Жүнісбекова Г.С. Қарағанды облыстық тарихи-өлкетану музейі экспозициясындағы археологиялық құндылықтар.....	311
Искаков Ғ.Т., Бейсебаева А.Е. Орталық Қазақстан жаңа тас ғасыры ескерткіштерінің зерттелуі.....	314

#### ОТАНДЫҚ ЭТНОЛОГИЯ ЗЕРТТЕУЛЕР, ЖАҢАЛЫҚТАР, ТАЛДАУЛАР ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЭТНОЛОГИЯ: ИССЛЕДОВАНИЯ, ОТКРЫТИЯ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ

Калыш А.Б., Куандықов А. К специфике традиционной охоты казахов с борзыми собаками – тазы.....	317
Жолдасбаев С. Халқымыздың тұрақты мекен жайларын зерттеу мен оларды сақтаудың	

Г.Т. Бексеитов

## РАННЕГОЛОЦЕНОВЫЕ ИНДУСТРИИ: ПРОБЛЕМА ДЕФИНИЦИЙ

Проблема выделения промежуточного периода между палеолитом и неолитом возникла практически сразу, после того как в 1865 г. Леббок (лорд Эвбюри) разделил каменный век входящей в систему «трех веков» К.Ю. Томсена, на эпохи оббитого и полированного камня. Спустя некоторое время для обозначения комплексов каменных орудий, занимающих промежуточное положение между палеолитом и неолитом, ученым Торрелом (70-е гг. XIX в), а затем в 1893 г. Алленом Брауном был предложен термин «мезолит» [1, с.485-515]. Однако даже в Западной Европе новое подразделение периодизации было принято не всеобщим и не однозначно.

Однако, вплоть до 1920-30-х годов этот термин оставался малоупотребительным. В французской археологии (и ориентированной на нее части европейских исследователей) утвердился в употреблении термин «эпипалеолит», предложенный Г.Обермайером в 1908 г. [2, с.8].

Одновременно с этим, преимущественно в англоязычной литературе (и ориентированной на нее части европейских ученых) для обозначения той же самой эпохи утвердился термин «мезолит». Взаимоисключаемость оценок, иногда одних и тех же индустрий свидетельствовала о том, что с самого начала складывались два различных подхода к интерпретации. Исследователи, употреблявшие термин «эпипалеолит», считали, что азиль-терденуазского облика индустрии представляют собой заключительный этап развития палеолитических культур, объединяя их с финальнопалеолитическими. Переходными к неолиту в этом случае считались культуры типа астурийской и кампиньи, для обозначения которых предлагались термины «пренеолит», «протонеолит» и т.п. Другая часть ученых, убежденных в генетическом единстве азиль-терденуазских индустрий с более поздними кампиньи – астурийскими комплексами и, объединяли их в одну особую переходную эпоху, предпочитая употреблять для ее обозначения термин «мезолит».

Окончательное утверждение термина «мезолит» в Европейской археологии связано с именем Грейма Кларка, в 1936 г. издавшем книгу под названием «Мезолитические поселения Северной Европы» [3].

Изменение природной среды, адаптацию человека к этим условиям Г. Кларк считал достаточно важным критерием для выделения «мезолита», как самостоятельной эпохи. Концепцию «эпипалеолита», отрицавшую самостоятельность и целостность мезолитической эпохи, он решительно отвергает. В дальнейшем Кларк вынужден был внести некоторые коррективы в свои представления на эпоху мезолита. В 50-60-е годы, он несколько изменил датировку мезолита, но главное, пересмотрел содержание понятия «мезолит», придав ему экономический характер.

В бывшую советскую археологическую литературу термин «мезолит» в современном значении был введен М.Я. Рудинским [4, с.13]. Особенно широко он стал применяться только после выхода посмертной работы М.В. Воеводского «Мезолитические культуры Восточной Европы» [5]. Отметим, что сам М.В. Воеводский никогда не употреблял термин мезолит. Исходя из господствующей в то время теории стадильности, он обосновал в своей работе выделение в Восточной Европе особой стадии в развитии первобытного общества – «эпипалеолита» [6].

Аргументируя выделение эпипалеолита, он указал на изменение природной среды; смену инвентаря, выразившуюся в изобретении лука и изготовлении составных вкладышевых орудий; хозяйства – переход от загонной охоты к индивидуальной, повышение роли рыболовства; образ жизни – переход от оседлого к кочевому. Однако данные аргументы были более характерны для сторонников выделения мезолита. Это привело к тому, что в работе М.В. Воеводского «Мезолитические культуры Восточной Европы» редакцией КСИИМК термин «эпипалеолит» был заменен термином «мезолит». Как сам М.В. Воеводский, так и поддержавший его точку зрения Равдоникас [7] были представителями «теории стадиальности», согласно которой любому этапу геологической периодизации отвечала та или иная стадия развития общества. Как отметил позднее Г.Н. Матюшин [8], сложилась парадоксальная ситуация: термин «мезолит», имевший первоначально чисто техническое содержание, в Европе, начиная с Г.Кларка, а в России с М.В. Воеводского, стал приобретать социально-экономическое содержание.

Точка зрения М.В. Воеводского была поддержана Д.А. Крайновым [9] и А.А. Формозовым [10], которые обосновали выделение мезолита как самостоятельного раздела геологической периодизации и закономерной стадии развития хозяйства и общества. Прошедшее в 1962 г. в Ленинграде совещание по проблемам мезолита выявило значительные расхождения во мнениях исследователей на суть и критерии выделения эпохи мезолита. Можно выделить несколько тенденций, отражающих понимание сути периода между палеолитом и неолитом. Первая тенденция трактовки мезолита может быть определена как экономическая. Суть этой тенденции сводится к пониманию мезолита как этапа кардинальных изменений в хозяйственно – экономическом устройстве древнего общества [11-12].

Вторая тенденция выражается в том, что упор делается не на хозяйственно – экономический, а на историко – культурный аспект в понимании мезолита. О.Н. Бадер [13, с.194] пишет: «Мезолит – это определенный этап в развитии первобытной культуры каменного века, переходный от палеолита к неолиту, но хронологически неоднородный на различных и в особенности на удаленных друг от друга территориях». Одновременно близкое, по сути, понимание мезолита сформулировал А.П. Окладников [14, с.213]: «Мезолит в наиболее широком и общем его понимании означает переходное время от древнекаменного века – оббитых каменных орудий к новокаменному веку – шлифованных орудий». Развивая свою точку зрения, Алексей Павлович лишает мезолит всеобщего стадиального значения. Для Сибири и Восточной Азии он предлагает термин эпипалеолит – «существование реликтовой палеолитической культуры».

Третья тенденция выражается в понимании мезолита как чисто хронологического понятия. В этом случае мезолит вообще лишается стадиального значения, а в определенное геологическими или палеографическими методами мезолитическое время вкладывается либо историко – культурное или экономическое содержание. При этом, считая временные границы мезолита чисто условными понятиями, одни исследователи видят в мезолите продолжение палеолита, другие ранний этап неолита. Так, например, А.Н. Рогачев [15, с.9] говорит о голоценовом палеолите. Аналогичной точки зрения придерживается и Ю.А. Мочанов [16]. Другие исследователи, напротив, видя в памятниках данного времени начальный этап неолита, относят их к неолитическому времени.

Н.Н. Диков, отмечая тщетность попыток создать единую комплексную периодизацию на основе различных исторических процессов, считает что «удовлетворительное решение проблемы периодизация каменного века возможно лишь при том условии, если не требовать от нее многоаспектности.

Ее предмет – история материальной культуры, а еще точнее – история техники, технология выделки основных орудий труда» [17, с.85].

Следуя высказанному ранее Д.Я. Телегиным [18, с.30] постулату о том, что определение мезолита должно носить двоякий характер: 1 – определение мезолита как эпохи вообще и 2 – выделение суммы признаков, характерных для групп памятников достаточно широкого

региона, Н.Н. Диков сформулировал свое определение мезолита, определив его как «одни локальных вариантов одного из этапов революционного периода в конце каменного века, считая наиболее общим технологическим признаком, объединяющим мезолит с другими этапами этого всеобщего революционного периода, является имманентно возникающая индустрия ножевидных пластин и вкладышевая техника». Рассматривая точку зрения Н. Дикова, отметим, что попытка периодизации эпохи камня, в основу внутреннего членения которой положены вкладышевые орудия, была уже сделана П.И. Борисковским [1]. Впоследствии эту идею активно разрабатывал В.А. Лынша [20, с.93]. Развитие технологическую концепцию мезолита, он приходит к выводу о технологической однородности индустрий сартанского и раннеголоценового времени, опуская при этом границу мезолита до начала сартанского времени. Данная точка зрения не получила широкого распространения, т.к. большинством исследователей время зарождения техники получения микропластин, по крайней мере для Сибири, связывается с рубежом среднего и позднего палеолита. Иркутские археологи во главе с Г.И. Медведевым [21, с.74], в разработках которых технологический признак занимает одно из первых мест, хронологические рамки мезолита определяют в пределах от 12-13 до 7 тыс. л.н. Аналогичных позиций придерживаются и другие исследователи. Так, например, В.И. Талалаев [22], придерживаясь только технологических критериев выделения мезолита, не отодвигает его нижнюю границу ранее 12 тыс. л.н.

А.М. Кузнецов [23] отмечает, что «техническая периодизация будет только одной из возможных периодизаций со своими исследовательскими возможностями, которая не отменяет более содержательных периодизаций археологического материала, учитывающих весь реальный корпус этой науки».

В Японии и Корее, мезолитический этап вообще не выделяется [24-25]. К отрицанию мезолита как эпохи приходит и Ли Хонджон [26], проанализировавший с технологической точки зрения материалы юга Дальнего Востока. Происходит парадоксальная ситуация: вернувшись к своему первоначальному техническому содержанию, понятие мезолит становится лишним, по сути дела ненужным. С.А. Васильев [27], обосновывая постановку вопроса о бескерамическом неолите Сибири, справедливо отмечает, что на ранних и средних этапах мезолита значительных изменений в ассортименте инвентаря не происходит, тогда как на финальном этапе изменений более чем достаточно.

Выделение памятников по хронологическому признаку представляется вполне оправданным. В силу этого в дальнейшем автором данной статьи в работах с такими памятниками будет использован термин «раннеголоценовые комплексы». Ранний голоценовый этап выделяется по целому комплексу геологических и климатохронологических показателей. Начало раннего голоцена в Казахстане совпадает с общепринятым рубежом плейстоцена и голоцена и приходится на период с 10900 до 10300 лет назад, окончание приходится на период с 7700 до 7000 лет назад.

1. Клейн Л.С. Археологическая периодизация: подходы и критерии // *Stratum plus. – Культура и антропология. – Археология. – Кишинёв: Антропологическая школа, 2000. – №1. – С. 485-515.*
2. *Археология СССР. Мезолит СССР. – М: Наука, 1989. – С.8.*
3. Кларк Дж. Доисторическая Европа. Экономический очерк. – М: Иностранная литература, 1953. – С. 119.
4. *Археология СССР. Мезолит СССР. – М: Наука, 1989. – С.13*
5. Воеводский М.В. Мезолитические культуры Восточной Европы // *КСИИМК. – 1950. – Вып. 31. – С. 119.*
6. Воеводский М.В. К вопросу о ранней (свидерской) стадии эпипалеолита на территории Восточной Европы // *Труды Международной конференции Ассоциаций по изучению четвертичного периода Европы. – Л., 1934. – Вып 5. – С. 230-245.*
7. Равдоникас В.И. История первобытного общества. Ч. 1. – Л., 1939. – 205 с.
8. Матюшин Г.Н. Мезолит Южного Урала. – М: Наука, 1976. – 368 с.

9. Крайнов Д.А. Пещерная стоянка Таш – Аур как основа периодизации послепалеолитических культур Юга Сибири. – М.: Наука, 1960. – (МИА № 91). – С. 90-95.
10. Формозов А.А. Этнокультурные области на территории европейской части СССР в каменном веке. – Изд-во АН СССР, 1959. – 125 с.
11. Ефименко П.П. Первобытное общество. – Киев: Изд-во АН Украинской ССР, 1953. – 663 с.
12. Медведев Г.И. Новые данные о нижних слоях Усть – Белой // Древняя Сибирь. – Новосибирск, 1966. – Вып. 2. – С. 38-51.
13. Бадер О.Н. Мезолит лесного Приуралья и некоторые общие вопросы изучения мезолита // У истоков древних культур (эпоха мезолита). – М.-Л., 1966. – (МИА №126). – С. 194-205.
14. Окладников А.П. К вопросу о мезолите и эпипалеолите в азиатской части СССР (Сибирь и Средняя Азия) // У истоков древних культур (эпоха мезолита). – М.-Л.: Наука, 1966. – (МИА №126). – С. 213-223.
15. Рогачев А.Н. Некоторые вопросы изучения эпипалеолита Восточной Европы // У истоков древних культур (эпоха мезолита). – М.-Л., 1966. – (МИА №126). – С. 9-13.
16. Мочанов Ю.А. Многослойная стоянка Белькачи I и периодизация каменного века Якутии. – М.: Наука, 1969. – 255 с.
17. Диков Н.Н. Древние культуры Северо – Восточной Азии. – М.: Наука, 1979. – 204 с.
18. Телегин Д.Я. О критериях выделения мезолитических памятников на юго – западе европейской части СССР // Памятники эпохи мезолита. – 1977. – С. 30-33 (КСИА, Вып. 149).
19. Борисковский П.И. К вопросу о стадильности в развитии верхнего палеолита // Известия ГАИМК. – 1922. – Т. XIV. – Вып. 4. – С. 20-25.
20. Лынича В.А. Мезолит – понятие технологической периодизации // Археология и этнография Восточной Сибири. – Иркутск, 1980. – 156 с. – С. 93-96.
21. Медведев Г.И., Михнюк Г.Н., Шмыгун П.Е. Мезолит Юго-Восточной Сибири // Древняя история народов юга Восточной Сибири. – Иркутск, 1975. – Вып. 3. – С. 74-80.
22. Ташиак В.И. Палеолит и мезолит юга Бурятии: Автореф. Дис... к.и.н. – Новосибирск., 1996. – 20 с.
23. Кузнецов А.М. Проблема микропластинчатых индустрий в каменном веке Дальнего Востока и Сибири: Автореф. дис...д.и.н. – СПб., 1997. – 30 с.
24. Археология зарубежной Азии: Учеб. пособие для вузов по спец. «История» / Г.М. Бонгард-Левин, Д.В. Данилюк, А.П. Деревянко и др. – М.: Высшая школа, 1986. – 359 с.
25. Васильевский Р.С., Лавров Е.Л., Чан Су Бу. Культура каменного века Северной Японии. – Новосибирск: Наука, 1982. – 207 с.
26. Ли Хонджон. Позднепалеолитические комплексы юга Российского Дальнего Востока и сопредельных территорий (на основе материалов археологических памятников Селемджи): Автореф. дис....д.и.н. – Новосибирск, 1995. – 45 с.
27. Васильев С.А. Поздний палеолит верхнего Енисея (по материалам многослойных стоянок района Майны). – СПб: Центр «Петербургское Востоковедение», 1996. – 224 с.

С.Б. Алипова

## ҚАЗАҚСТАН ПАЛЕОЛИТИ ОТАНДЫҚ ЖӘНЕ ШЕТЕЛДІК АРХЕОЛОГТАРДЫҢ ЗЕРТТЕУЛЕРІНДЕ

Қазақстанда тас ғасыры ескерткіштерінің зерттелу жұмыстары екінші дүниежүзілік соғыс аяқталып жоспарлы геологиялық және археологиялық барлау жұмыстарының негізінде бастау алады. Қаратау тауларында алғашқылардың бірі болып зерттеу жұмыстарын жүргізген Ш. Сәтбаев. Ол комплекстік геологиялық барлау және жоспарлы зерттеу жұмыстары еді. Сондай-ақ палеолиттік ескерткіштерді анықтау мен қазба жұмыстарын жүргізгендер қатарында Н.В. Седов пен А.Г. Ярмак болатын. 1950 жылдың екінші жартысынан бастап алғашқылармен бірге аса Оңтүстік Қазақстан территориясы мен Қаратау жоталары бойында зерттеу және барлау жұмыстарын бұрынғы ҚазССР ғылым академиясының Ш.Уәлиханов институты тарих, археология және этнография институты ұйымдастырған. Негізгі жұмыстар тас ғасырын зерттеумен айналысатын Қаратау отрядының жұмысымен байланысты болды. Отрядтың басшылық қызметін Х.А. Алпысбаев атқарған. Қаратау жоталарынан ең алғашқы палеолит ескерткіштерінің табылуы осы ғалымдардың үлесіне тиді.

Орталық Азия республикалары, Сібір, Қытай секілді тарихи-мәдени өлкелерде соңғы жылдары жүргізілген археологиялық ізденістер барысы еліміздің аумағындағы тас дәуірі ескерткіштерінің ғылыми маңызын арттырып қана қоймай отандық археологтарға тас