

Политическая география и геополитика в России: исторический опыт и современность

Материалы Международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения выдающегося российского географа В. П. Семёнова-Тян-Шанского

Политическая география и геополитика в России: исторический опыт и современность

Материалы Международной научной конференции,
посвященной 150-летию со дня рождения
выдающегося российского географа
В. П. Семёнова-Тян-Шанского

Под ред. Н. М. Михеевой, Н. В. Каледина К. Э. Аксёнова

Санкт-Петербург, СПбГУ
8–9 апреля 2021 г.

Политическая география и геополитика в России: исторический опыт и современность

Материалы Международной научной конференции,
посвященной 150-летию со дня рождения
выдающегося российского географа
В. П. Семёнова-Тян-Шанского

Под ред. Н. М. Михеевой, Н. В. Каледина К. Э. Аксёнова

Санкт-Петербург, СПбГУ

8–9 апреля 2021 г.

ВВМ
2021

УДК 911. 3

ББК 66.0

П50

П50 **Политическая география и геополитика в России: исторический опыт и современность.** Материалы Международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения выдающегося российского географа В.П. Семёнова-Тян-Шанского. Санкт-Петербург, СПбГУ. 8–9 апреля 2021 / Под ред. Н. М. Михеевой, Н. В. Каледина, К. Э. Аксёнова, — СПб.: изд-во ВВМ, 2021. —796 с.

ISBN 978-5-9651-1363-7

Оглавление

ПРЕДИСЛОВИЕ	10
Секция 1.	
ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ	12
КЛАССИЧЕСКОЕ ЕВРАЗИЙСТВО И СОВРЕМЕННОСТЬ: ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ, ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ, ГЕОКУЛЬТУРНЫЕ И ГЕОИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ	
А. Г. Дружинин	12
ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ И ГЕОПОЛИТИКА В РОССИИ: ИСТОКИ, ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ	
Елацков А. Б., Каледин Н. В.	22
ТРАНСФОРМАЦИЯ КЛАССИЧЕСКИХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ В МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ	
Чистобаев А. И.	32
ПЕРСПЕКТИВЫ СЛЕДУЮЩЕЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ В СВЕТЕ ПРЕДСТОЯЩИХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ СДВИГОВ	
Шупер В. А.	47
НАУЧНАЯ И ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ П. П. СЕМЁНОВА-ТЯН-ШАНСКОГО И В.П. СЕМЁНОВА-ТЯН- ШАНСКОГО В ИМПЕРАТОРСКОМ РУССКОМ ГЕОГРАФИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ	
Питулько Г. Н.	57
ИССЛЕДОВАНИЕ ДИНАМИКИ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ЧЕЛОВЕКА НАЕМНОГО ТРУДА СРЕДСТВАМИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ	
Антончева О. А., Апанасенко Т. Е.	66
ВОЕННАЯ ГЕОГРАФИЯ В РОССИИ В XIX–XX ВВ.: ДИНАМИКА ПРЕДМЕТА ИССЛЕДОВАНИЯ.	
Михайлов А. А.	76
ВКЛАД РОССИЙСКИХ КАРТОГРАФОВ В РАЗВИТИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ОБРАЗА СЕРБИИ И СЕРБСКИХ СТРАН В XIX ВЕКЕ	
Грчич Мирко	87

Исмаилов Ч. Н. 1.	296
ДИНАМИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В БАЛТИЙСКОМ РЕГИОНЕ С 2014 ГОДА	
Зверев Ю. М.	308
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОРУБЕЖЬЕ КРЫМА	
Швец А. Б., Вольхин Д. А.	323
ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ КАЗАХСТАНА В РАКУРСЕ ГЕОПОЛИТИКИ В МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ	
Надыров Ш. М. ¹ , Нюсупова Г. Н. ¹ , Мылкайдаров А. Т. ¹ , Сарсенова И. Б. ¹ , Чжан Бинь ¹	333
МЕЖСТОЛИЧНОЕ ЭГП КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ БЕЛОРУССКО-РОССИЙСКОГО ПРИГРАНИЧЬЯ	
Антипова Е. А., Шавель А. Н., Запрудский И. И.	346
СЖАТИЕ РУССКОГО ЭТНИЧЕСКОГО И ЯЗЫКОВОГО ПРОСТРАНСТВА В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД КАК ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА	
Манаков А. Г.	356
ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАНИЦ В КАСПИЙСКОМ РЕГИОНЕ	
Аннаева Е. А.	365
АКТИВНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ СЕВЕРОАТЛАНТИЧЕСКОГО ДОГОВОРА В ПРИБАЛТИКЕ КАК УГРОЗА РОССИЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	
Дудников Д. Е. 1	374
Секция 4.	
ГОРОДА В СВЕТЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ И ГЕОПОЛИТИКИ	381
ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО БРЕНДИНГА	
Тульчинский Г. Л.	381
СТРАТЕГИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ ПОСЛЕ ПАНДЕМИИ	
Прибышин Е. К.	388
ВИЗУАЛЬНЫЙ ОБРАЗ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА В КОНТЕКСТЕ СИМВОЛИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ (по материалам прикладного исследования фотопрактик туристов и жителей города)	
Абросимова Н. В.	399

tegration of the countries of this macro-region due to the disintegration processes of geopolitical and military nature is revealed. It has been determined that the barrier function of the external borders of Crimea most significantly affected foreign trade relations and maritime activity of the region. The experience of finding ways to circumvent the new deterrent borders of the Crimea, which are determined, among other things, by the relative isolation of the Black Sea basin, has been determined. The key role of Turkey in solving the problems of foreign economic positioning of the Crimea is emphasized.

Sedlan conclusion about the possible long-term prolongation of the dominance of the military-strategic function of the Crimea over its geo-economic functions.

Key words: geography, Crimea, geopolitical boundary.

ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ КАЗАХСТАНА В РАКУРСЕ ГЕОПОЛИТИКИ В МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ

**Надыров Ш. М.¹, Нюсупова Г. Н.¹,
Мылкайдаров А. Т.¹, Сарсенова И. Б.¹, Чжан Бинь¹**

¹Казахский национальный университет имени аль-Фараби,
Алматы, Казахстан

В статье рассматриваются проблемы пространственной организации территории Республики Казахстан (РК) с акцентуацией внимания на эволюции пространственного развития в контексте выявления места и роли территории в системе пространственных отношений в условиях меняющихся геополитических ситуаций. Анализируется мировой опыт пространственной организации территории и расселения населения в решении проблем развития Казахстана в XXI веке. Ориентация Казахстана на традиционные схемы размещения производительных сил приводила к негативным, зачастую необратимым последствиям. Безусловно, она позволила Казахстану увеличить валовой национальный продукт и экспорт, стать лидером среди стран Центральной Азии. Но не устранило существующие территориальные и отраслевые диспропорции в экономике, зато усугубило экологические проблемы и выявило несовершенства сложившейся системы расселения населения и использования трудовых ресурсов. Исходя из этого, обоснована необходимость повышения удельного веса перерабатывающей индустрии, за счет расширения переделов в металлургии, нефтехимии, увеличения выпуска наукоемкой продукции с использованием высоких технологий, а также развития легкой, пищевой промышленности и сферы услуг. Крайне важно устранить несоответствия между темпами экономического роста и качественными параметрами развития экономики. Однако, эта задача в условиях геополитического окружения Казахстана и меняющейся геополитической отношений может быть решена лишь путем трансформации экономики в систему единой модели внутренних социально-экономических и внешних геополитических составляющих. В статье

использованы системно-структурный подход, сравнительный и картографические методы, с помощью которых выявлены рост и развитие экономики Казахстана.

Ключевые слова: пространство, геополитика, голландская болезнь, структура, экономика, эффективность, трансформация.

Пространственная организация территории Республики Казахстан связана с формированием зон жизненных интересов, как в рамках государственных границ, так и за их пределами. Ориентация на разработку традиционных схем размещения производительных сил приобретает самые негативные последствия в аспекте сочетания возможностей экономического потенциала страны с влиянием геополитических факторов. Экономический рост Казахстана за счет интенсивной добычи нефти и газа, минерально-сырьевых ресурсов лишь в начале социально-экономических преобразований позволил увеличить валовой национальный продукт. Но это не устранило существующих территориальных и отраслевых диспропорций в экономике, напротив усилило экологические и пространственные проблемы расселения населения, хроническое отставание экономики от его роста.

Основным риском в перспективе выступает сырьевая структура экономики и вместе с ней конъюнктура мирового рынка нефти. Мировые цены на нефть перешагнули 60-долларовый рубеж. Потенциал для роста пока есть, но эксперты считают, что эра ископаемых ресурсов закончена и нет перспективы значительного роста цен. Согласно прогнозу Всемирного банка [1], средняя мировая цена на нефть в периоде до 2030 достигнет уровня \$70 за 1 баррель (23 января текущего года цена за 1 баррель уже пробила отметку \$70,53), а в постоянных ценах и того меньше – \$58. С одной стороны, рост цен на нефть будет улучшать текущий счет и фискальные условия, но, с другой стороны, рост цен будет усиливать зависимость страны от мировой конъюнктуры и откладывать вопросы структурной перестройки экономики, так как реализация проектов не сырьевой направленности будет экономически непривлекательна по сравнению с добывающими отраслями. Но тенден-

ции мировых цен на энергоресурсы дают возможность дальше планомерно продвигать инициативы в не нефтяном секторе экономики, что является вопросом на годы вперед. [2].

Высокая доля добывающей отрасли в экономике РК всегда оказывала сдерживающее воздействие на процессы установления рациональной пространственной структуры экономики и на повышение конкурентоспособности страны.

В Институте экономических исследований МНЭ РК проводились исследования по оценке влияния динамики промышленности на рост ВВП [3], показавшие, что каждая национальная экономика уникальна по своей структуре отраслей. Исследования выявили, что даже при падении промышленности в отрицательную область (-1,7%), рост ВВП остается в положительном коридоре (0,4%), с учетом этого на одном графике показаны и динамика ВВП и динамика промышленности по данным статистики за 2011–2016 гг. (Рис.1).

Хотя в экономическом смысле это упрощенный подход, тем не менее, коэффициент корреляции между двумя показателями составил 0,99. Исходя из установленной корреляции, по расчетам при росте ВВП 100,4%, ИФО (Индекс физического объема) промышленности составил 98,3%, что в принципе, очень близко к фактическому показателю (97,9%).



Рис.1. Динамика роста ИФО ВВП и ИФО промышленности Казахстана

Вместе с тем рост ИФО может происходить за счет расширения переделов в перерабатывающей промышленности с использованием высоких технологий. Но это происходит крайне медленно и практически не влияет на экономическую ситуацию в стране.

Выявленные несоответствия привели к деформации в пространственной организации территории РК, а именно в преобладании поляризованного развития, то есть к агломерации предприятий, сконцентрированных в «полюсах роста», где экономический рост, предпринимательская деятельность, инновационный процесс отличаются наибольшей интенсивностью, оказывая влияние на другие территории, которые не входят в «полюса роста». Вследствие чего в РК сложилась парадоксальная ситуация, когда концентрация усилий на сырьевом экспорте республики (при его относительной обособленности от внутреннего рынка) выступает одновременно и фактором экономического роста и дестабилизации [4]. В пространственном аспекте это выражается в чрезмерной концентрации финансовых, людских, интеллектуальных и других ресурсов всего лишь в нескольких регионах страны. Это нефтедобывающие регионы Западного Казахстана, а также концентрирующие финансовые ресурсы город Нур-Султана и транспортно-логистические ресурсы город Алматы. Налицо территориальная форма проявления «голландской болезни», которая пустила глубокие корни в РК. Как избежать этой болезни? Необходимо повышать эффективность сырье ориентированных отраслей, хотя наши конкурентные преимущества вне ее. Речь идет о встраивании Казахстана в мировые технологические цепи по инновационным отраслям и нахождение подходящих инновационных ниш в системе мировой экономике с привлечением ТНК. Это возможно путем постепенного вовлечения страны в производство комплектующих деталей с применением цветных и редких металлов и их сплавов для авиационной, ракетной и электронной промышленности и других отраслей высоких технологий [5]. Необходим переход на полицентрическое развитие, с опорой на агломерации и урбанизированные регионы с высокими показателями качества жизни населения.

Проблемы встраивания Республики Казахстан в мировые технологические цепи. Казахская экономика характеризуется большим технологическим отставанием, основой которой являются производства 3-го и 4-го технологического уклада. Для встраивания РК в мировые инновационные и технологические цепи, казахстанской экономике необходим качественный скачок в развитии производительных сил, совершенствование его форм и методов управления, то есть трансформация технологического уклада. В таблице 1 показана доля технологических укладов в экономике Казахстана по сравнению с другими странами.

Таблица 1

Доля технологических укладов в экономике некоторых стран (оценка) [5].

Страна	III техноуклад	IV техноуклад	V техноуклад	VI техноуклад
США	-	20 %	60 %	5 %
Россия	30 %	50 %	10 %	-
Украина	57,9 %	38 %	4 %	0,1 %
Казахстан	65 %	34 %	1 %	-

Отставание РК в инновационном развитии также связано с отсутствием системной нормативно-правовой базы, регулирующей научный сектор. Сравнительный анализ научно-технологической деятельности Казахстана и развитых стран показал, что развитие национальной системы поддержки и внедрения инноваций в республике находится на стадии зарождения. Казахстан оказался лишь на начальном этапе перехода экономики с сырьевого на инновационный тип развития.

Сложность задачи, стоящей перед казахстанской наукой и производством заключается в том, что для вхождения РК в число государств с 6 технологическим укладом в течение ближайших 20 лет, необходимо “перепрыгнуть” 5 технологический уклад [6]. В сложившихся условиях выход на траекторию устойчивого технологического роста экономики возможен только на основе концентрации имеющихся ресурсов на прорывных направлениях формирования нового технологического

уклада, обеспечения добросовестной конкуренции, многократного повышения инновационной и инвестиционной активности, кардинального улучшения качества государственного регулирования. В таблице 1 показана доля технологических укладов в экономике Казахстана по сравнению с другими странами.

Как страна с переходной экономикой РК, объективно стремится от индустриального этапа к этапу постиндустриального развития. Препятствием выступает сырьё ориентированная экономика. В настоящее время экспорт сырья и материалов это благо для Казахстана. Но при сохранении этого процесса, вместе с экспортом сырья РК будет вывозить рабочие места, добавленную стоимость, начнется вымывание промышленного потенциала северного Казахстана в соседние регионы России. Это касается оттока населения, включая и коренное, когда в республике остается в основном неконкурентоспособная в России и других странах категория населения. Что следует предпринять, если сценарий экономического развития пойдет в таком направлении? Ответ, может быть один. Качественные параметры воспроизводственных структур Казахстана, в первую очередь в регионах по периметру российских и китайских границ должны быть не ниже их, или равны им. Другое дело как достичь этого?

В современной мировой экономике действуют две основные тенденции: Первая – усиление целостности мирового хозяйства, его глобализация. Применительно к РК она должна реализовываться на основе разработки стратегии и механизма перехода промышленности на 4-й и 5-й технологические уклады, доля которых сейчас в экономике страны составляет соответственно 34% и 1%, и осуществления производства продукции с высокой долей добавленной стоимости. Это потребует создания совместных высокотехнологичных транснациональных компаний (ТНК), где материнская основа должна быть казахстанской, но с привлечением иностранного капитала. Казахстан, располагая мощной черной и цветной металлургией, производством редких металлов мог бы строить предприятия по производству дорогостоящих комплектующих изделий из сплавов для нужд ави-

астроения, космической техники и других отраслей инновационной промышленности. Это обусловит разработку механизма перетока инновационных технологий из одних стран в другие и определения рациональных параметров участия в международном разделении труда приграничных стран, с акцентуацией внимания на межрегиональном разделении интеллектуального труда. Использование ТНК в качестве источников инновационных технологий и инвесторов возможно, при условии, если совпадут экономические интересы РК и инвесторов [6].

Вторая тенденция заключается в экономическом сближении стран на региональном уровне в направлении создания относительно самостоятельных центров мирового хозяйства ориентированных на создание собственных валютных зон. В этом аспекте исключительна роль концепции «Один пояс—один путь» и проекта новый экономический пояс Шелкового пути (ЭПШП) в реформатировании ключевых составляющих мировой экономики. На наш взгляд, это начало масштабной конкурентной борьбы между двумя полюсами формирующегося многополярного мира. С одной стороны США, возглавляющие «большую семерку» и высокоразвитые страны, с другой стороны российско-китайский альянс, страны ШОС и БРИКС, и РК, занимающий не только центральное экономико-географическое, но и транспортно-логистическое положение.

ЭПШП—геополитический фактор трансформации пространственной организации экономики Казахстана

В настоящее время РК самый крупный торгово-экономический партнер КНР в Центральной Азии и 1-я страна в Евразии, которая имеет четкие приоритеты в рамках экономического развития—создание самого большого торгового транзитного узла на пространстве Центральной Азии. Это, безусловно, геополитический фактор, обуславливающий, в основном за счет КНР обеспечение показателей высокой динамики казахстанской экономики. С другой стороны, это, связано с усилением экономической зависимости РК и вызовами доведения экологических нагрузок до высоких показателей. Такая ситуация может значительно повлиять на направления производственной специализации казахстанского участка ЭПШП.

Экономическое сотрудничество РК и КНР на всем протяжении истории двусторонних связей развивалось достаточно интенсивно. Объем товарооборота вырос в 27 раз с 433 млн. долл. США в 1992 году до 11657 млн. долл. в 2018 году [7]. Следует отметить, что Китай был очень значимым торговым партнером Казахстана с первых лет независимости страны—так, в 1992 году в КНР направлялось 16,3 % казахстанского экспорта (228 млн. долл. из общего объема в 1398 млн), а доля КНР в казахстанском импорте составляла 43,8 % (205 из 469 млн. долл.) [7]. В то же время, впечатляющий рост двустороннего товарооборота за период 1992–2018 годов отстает от роста объема внешней торговли Казахстана в целом. В 1992 году внешнеторговый оборот РК измерялся 1867 млн. долл. (1398 млн.—экспорт и 469 млн.—импорт), а в 2018 году—93490 млн., то есть, увеличился в 51 раз [8]. Объем внешней торговли без стран СНГ (которые не учитывались как внешнеторговые партнеры в 1992 году) за этот период вырос в 37 раз (рис. 2).

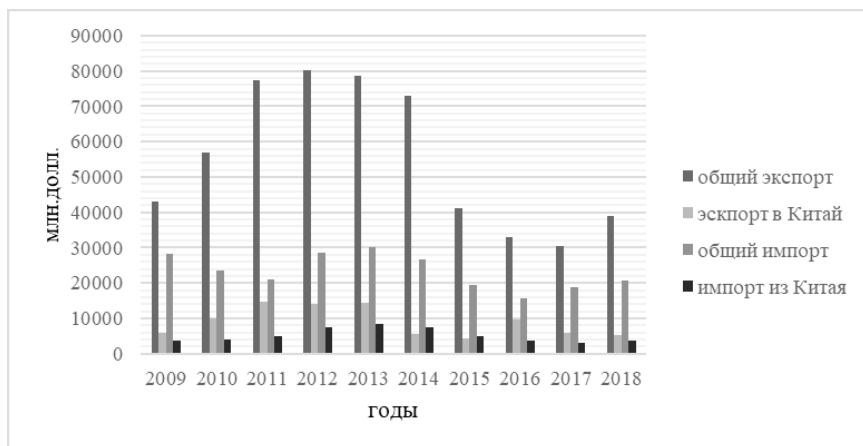


Рис 2. Товарооборот Казахстана за 2009–2018 гг., млн. долл. [8]

Транзит контейнерных грузов через Казахстан в 2019 г. достиг показателя 1,24 млн. ДФЭ, а в 2020 г. этот показатель может вырасти до 2 млн. ДФЭ по сравнению с 536 тыс. ДФЭ—в текущем году. Основное увеличение ожидается на маршруте

Китай–Европа–Китай, транспортировка по которому может достичь 800 тыс. ДФЭ–в 2020 г. по сравнению с 603 тыс. ДФЭ–в текущем году, по данным национального перевозчика «Казахстан темир жолы» (Рис. 3) [9]. ДФЭ [от англ. TEU (twenty-foot equivalent unit)–двадцатифутовый эквивалент], условная единица учёта парка контейнеров, и объёма контейнерных перевозок]. Экспоненциальный рост транзитных контейнерных перевозок объясняется главным образом успешным запуском сухого порта Хоргос и морского порта Курык, что намного улучшило эффективность и сроки доставки грузов.

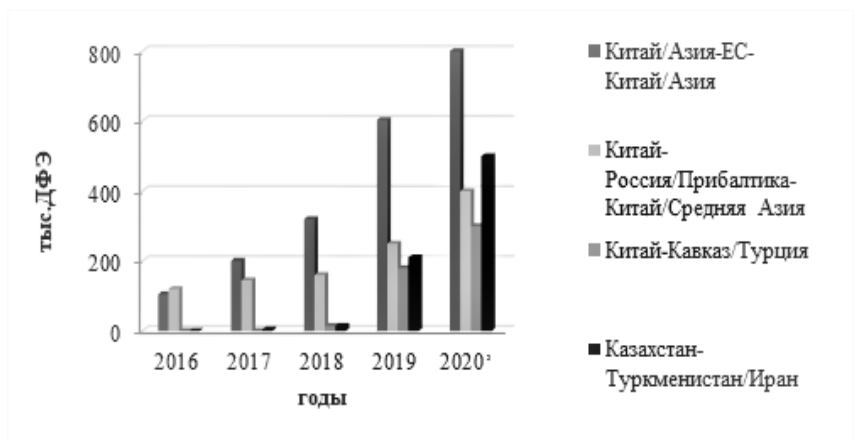


Рис. 3. Направления транзита контейнеров через Казахстан, тыс. ДФЭ [9]

Анализ статистических данных показывает, что Казахстан все сильнее позиционирует себя как транзитная страна и коэффициент парной корреляции между ВВП Казахстана и грузооборотом, свидетельствует о прямой зависимости экономики РК от грузооборота. (рис. 4).

В области инвестиционного сотрудничества Китай является одним из наиболее важных партнеров Казахстана. Валовый приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) из КНР вырос с 5 млн. долл. в 1993 году до 1,5 млрд. долл. в 2018 году, то есть, в 300 раз [9]. В данной области казахстанско-китайское сотрудничество значительно опережает средние показатели– в целом, годовой объем привлекаемых ПИИ в РК в указанный

период вырос в 15 раз [9]. В то же время, опережающий рост валового притока ПИИ из КНР был во многом обусловлен относительно низкими стартовыми значениями и не сформировал высокую долю Китая в накопленных ПИИ, которые по состоянию на 1.10.2018 года составили 5,7%.

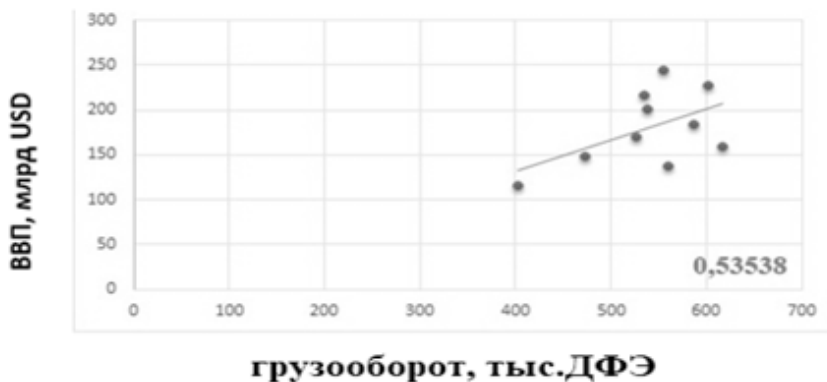


Рис. 4. Корреляционное поле зависимости ВВП в млрд. долл. от грузооборота в тыс. ДФЭ (рассчитано авторами на основе статистических данных МНЭ)

Объем накопленных ПИИ из КНР исчисляется 9,2 млрд. долл., общий объем накопленных в Казахстане инвестиций из Китая всех видов составил на указанную дату 15,6 млрд. долл., что соответствует 7% накопленных иностранных инвестиций в Казахстане [10]. Китай входит в топ-10 стран по ПИИ в Казахстан, уступая лишь странам ЕС и США (рис. 5). По данным национального агентства статистики РК за 2019 год китайская сторона реализует около 55 проектов, и занимает первое место количеству проектов [11].

Нами рассчитан коэффициент парной корреляции между ВВП Казахстана и прямыми инвестициями Китая в экономику РК, который равен $-0,8372$, что свидетельствует о прямой зависимости экономики страны от китайских инвестиций (рис. 6).

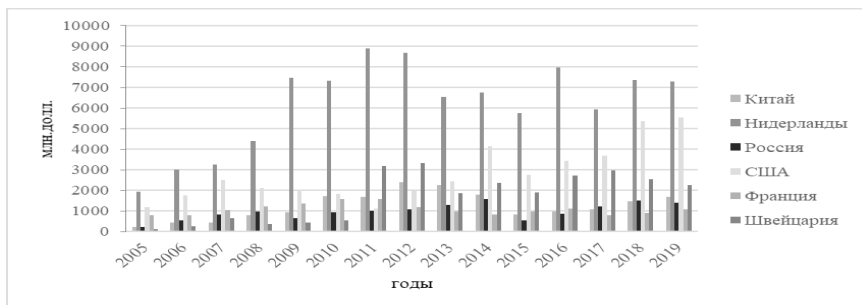


Рис. 5. Валовый приток прямых инвестиций в Казахстан от иностранных прямых инвесторов по странам за 2005–2019 гг., млн. долл. [10]

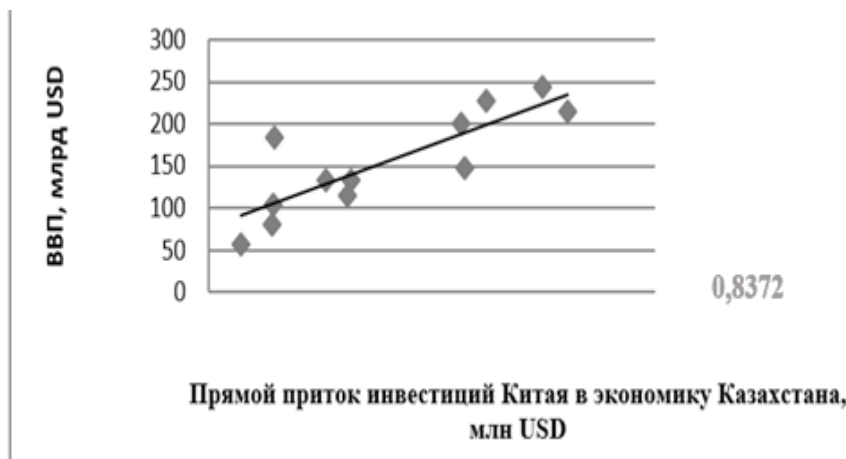


Рис. 6. Корреляционное поле зависимости Валового внутреннего продукта от прямых инвестиций Китая в Казахстан (рассчитано авторами на основе статистических данных МНЭ)

Итак, анализ основных показателей как товарооборот, грузооборот и ПИИ между РК и КНР, приводит к выводу, что сотрудничество в контексте ЭПШП с каждым годом усиливается, и РК становится, все больше зависим от такого актора как Китай. В этом ключе необходимо проектировать высокотехнологичный «Пояс и путь» ориентированный на потребности будущего, а не сегодняшнего дня. Акценты сотрудничества следует делать не на добывающую промышленность,

а на высокие технологии. Также актуальной перспективой сотрудничества в «Поясе и пути» может быть совместное производство экологически чистого продовольствия, поскольку продовольственная безопасность является актуальным трендом для XXI в. К данной работе может подключиться страны Центральной Азии и Россия, имеющие хорошие традиции и возможности развития аграрного сектора.

В статье аргументирован методологический подход в исследовании взаимозависимостей пространственной организации территории и трансформации структуры национальной экономики в ракурсе геополитики в меняющемся мире.

Дана оценка трансформации геополитических и региональных подходов к проблемам пространственного и социально-экономического развития вдоль трассы ЭПШП. Обоснована роль ЭПШП в повышении доходов от транзитных сборов и финансовых вливаний в экономику Казахстана, способствующие усилению транспортной связности, как внутри стран, так между странами трассы ЭПШП.

Список источников и литературы

1. World Bank Commodities Price Forecast, October 26, 2017.
2. Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан. Режим доступа. [forbes.kz/process/expertise/...](http://forbes.kz/process/expertise/)
3. Закон Республики Казахстан от 16 июля 2001 года № 242-III. Режим доступа. zakon.kz/4831129-...
4. Под ред. С.Н. Нугурбекова., Е.У., С.М. Касымова., Ш.М. Надырова и др, Пространственная организация территории и расселения населения Республики Казахстан до 2030 года, АО «Институт экономических исследований», Казахстан–Астана, Т. 1, с. 87–95, 2010
5. Надыров Ш.М. Проблемы встраивания Республики Казахстан в мировые технологические цепи. Сб. тезисов, Санкт-Петербург, с. 13–17, 2015.
6. Надыров Ш.М. Казахстан в системе новейших геополитических и региональных трансформаций в Центральной Азии, Казахстан, 127 с, 2014.
7. Макаров И.А., Соколова А.К. Сопряжение евразийской интеграции и Экономического пояса Шелкового пути: возможности для России–Вестник НИУ ВШЭ, Россия, с. 40–50, 2016.

8. Статистические показатели внешнеэкономической торговли Казахстана и его регионов. Статистический ежегодник.–Казахстан, Астана, с. 200–220, 2018.
9. Обзор контейнерных перевозок: аналитическая записка –Абу-Даби, ОАЭ, 4 с, 2019.
10. Статистические показатели валового приток прямых иностранных инвестиций в Казахстан и его регионы. Статистический ежегодник.– Казахстан, Астана, с. 20–30, 2018.
11. Сыроежкин К.Л. Сопряжение ЭПША и ЕАЭС- Журнал Стратегия и политика № 2 с. 41–57, 2017.

SPATIAL ORGANIZATION OF KAZAKHSTAN FROM THE PERSPECTIVE OF GEOPOLITICS IN A CHANGING WORLD

Nadyrov Sh.M.¹, Nyusupova G.N.¹, Mylkaidarov A.T.¹,
Sarsenova I.B.¹, Zhang Bin¹

¹ Al-Farabi Kazakh National University,
Almaty, Kazakhstan

The article deals with the problems of spatial organization of the territory of the Republic of Kazakhstan (RK) with an emphasis on the evolution of spatial development in the context of identifying the place and role of territory in the system of spatial relations in the context of changing geopolitical situations. The world experience of spatial organization of the territory and settlement of the population in solving the problems of development of Kazakhstan in the XXI century is analyzed. Kazakhstan's orientation to traditional schemes of distribution of productive forces led to negative, often irreversible consequences. This allowed Kazakhstan to increase gross national product and exports, to become a leader among the countries of Central Asia. But it did not eliminate the existing territorial and sectoral disproportions in the economy, but exacerbated environmental problems and revealed the imperfections of the existing system of resettlement of the population and the use of labor resources. The necessity of increasing the share of the processing industry, due to the expansion of redistribution in metallurgy, petrochemistry, increasing the output of high-tech products using high technologies has been substantiated, as well as the development of light, food and service industries. This task in the context of Kazakhstan's geopolitical environment and changing geopolitical relations can be solved only by transforming the economy into the system of a single model of internal socio-economic and external geopolitical components. The article uses a system-structural approach, comparative and cartographic methods, with the help of which the growth and development of the economy of Kazakhstan are revealed.

Keywords: space, geopolitics, Dutch disease, structure, economy, efficiency, transformation.

Авторы сборника

Абросимова Наталья Валерьевна — к. пол. н., преподаватель, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9, Россия, e-mail: rio00@ya.ru

Андреев Андрей Александрович, аспирант кафедры региональной политики и политической географии, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Университетская набережная 7–9, Санкт-Петербург, Россия.

Андреев Антон Сергеевич — к. пол. н., старший преподаватель кафедры теории и истории международных отношений, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Университетская набережная 7–9, Санкт-Петербург, Россия. e-mail: anton.andreev89@gmail.com

Андреев Максим Владимирович — аспирант кафедры региональной политики и политической географии, Санкт-Петербургский государственный университет, Университетская наб., 7/9, Санкт-Петербург, 199034, Россия, e-mail: maxander1308@gmail.com

Аннаева Екатерина Арслановна — студент, Смоленский Государственный университет» (СмолГУ), Смоленск, ул. Пржевальского, д. 4, Россия; e-mail: rectorat@smolgu.ru

Антипова Екатерина Анатольевна — д. геогр. н., профессор, зав. кафедрой экономической и социальной географии, Белорусский Государственный университет, Минск, пр. Независимости, 4, Беларусь, e-mail: antipovaekaterina@gmail.com

Антончева Ольга Алексеевна — к. пол. н., Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: antoncheva-oa@ranepa.ru

Апанасенко Татьяна Евгеньевна — независимый исследователь, Санкт-Петербург, Россия, e-mail: apanassenko2008@mail.ru

Россия, e-mail: region-psk@yandex.ru

Махновский Дмитрий Евгеньевич — к. экон. н., доцент, Санкт-Петербургский государственный экономический университет Санкт-Петербург, г. Гатчина, Киргетова, 8–60; e-mail: dmahnovskiy-62@mail.ru.

Михайлов Андрей Александрович — д. ист. н., Научно-исследовательский институт (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации (НИИ (ВИ) ВАГШ ВС РФ), г. Санкт-Петербург, ул. Авангардная, д. 3, кв.146. Россия. e-mail: dragun66mail.ru

Михеева Наталия Михайловна — к. пол. н., доцент каф. региональной политики и политической географии, Санкт-Петербургский государственный университет, Университетская набережная 7–9, Санкт-Петербург, Россия; Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ, Санкт-Петербург, Средний проспект 57 Россия, e-mail: n.miheeva@spbu.ru

Мылкайдаров Алим Толекович — к. геогр. н., Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Казахстан, e-mail: mylkaydarov@mail.ru

Надыров Шарипжан Марупович — д. геогр. н., профессор, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Казахстан, e-mail: scharipjan@mail.ru

Неровный Артём Викторович — старший преподаватель кафедры истории и регионоведения, Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, пр. Большевиков, 22, к. 1, Россия. e-mail: art830@yandex.ru.

Нурышев Геннадий Николаевич — д. пол. н., профессор кафедры международных отношений, политологии и истории Санкт-Петербургского государственного экономического университета, Санкт-Петербург, Россия, e-mail: g.nuryshev@yandex.ru

Нюсупова Гульнара Нурмухамедовна — д. геогр. наук, профессор, Заведующая кафедрой географии, землеустройства

и кадастра, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Казахстан, e-mail: gulnaran@mail.ru

Осипов Константин Анатольевич — студент, Санкт-Петербургский государственный университет», Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9, Россия

Осокин Андрей Вадимович — бакалавр, Санкт-Петербургский государственный университет», Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9, Россия, e-mail: mtfougUS.lee@gmail.com

Писаренко Сергей Васильевич — к. геогр. н., доцент кафедры сервиса и туризма, доцент кафедры естествознания и географии, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина» (ЛГУ им. А. С. Пушкина), Санкт-Петербург, Россия. e-mail: sergaaaa@bk.ru

Питулько Галина Николаевна — к.ист.н., доцент кафедры международных отношений Северо-Западного института управления РАНХиГС, старший научный сотрудник Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

Попов Дмитрий Игоревич — студент, факультет международные отношения, Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная 7–9, Санкт-Петербург, Россия, e-mail: dp04@mail.ru

Попов Петр Леонидович — к. фил. н., старший научный сотрудник лаборатории теоретической географии, Институт географии им. В. Б. Сочавы СО РАН, Иркутская область, Иркутск, ул. Улан-Баторская, 1, Россия, e-mail: plp@irigs.irk.ru

Потоцкая Татьяна Ивановна — д. геогр. н., профессор Смоленский государственный университет. Смоленск, ул. Пржевальского, д. 4, Россия, e-mail: rectorat@smolgu.ru

Прибышин Тарас Кириллович — МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 7-я Красноармейская ул. д. 25, Санкт-Петербург, Россия, e-mail: pribyshin@leontief.ru

Размахнина Юлия Сергеевна — Младший научный сотрудник,

Институт географии им. В.Б. Сочавы СО РАН, Иркутск, ул. Улан-Баторская, 1, Россия, e-mail: juliarazm@gmail.com, ulya.razmaxnina@bk.ru

Рашадбеков Нажжотбек Рашшодбек оглы — студент, факультет международных отношений, Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная 7–9, Санкт-Петербург, Россия, e-mail: st091377@student.spbu.ru

Ричардсон Пол — Доктор школы географии, Университет наук о Земле и окружающей среде Бирмингема, Бирмингемский университет, Великобритания, p.b.richardson.1@bham.ac.uk

Рыгзынов Тумун Ширапович — младший научный сотрудник лаборатории геостратегических исследований и пространственного развития, Байкальский институт природопользования СО РАН, Улан-Удэ, Россия.

Сарсенова Индира Бакитжановна — PhD, старший преподаватель кафедры географии, землеустройства и кадастра, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Казахстан. e-mail: indira.sarsenova@gmail.com

Серебряков Кирилл Дмитриевич — курс, магистратура, направление подготовки «Политология», Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9, Россия, e-mail: serebryakovkirill35@gmail.com

Сиднева Анна Леонидовна — магистрант, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9, Россия, e-mail: adefo1997@gmail.com

Смирнов Егор Владимирович — Санкт-Петербургский государственный университет, факультет международных отношений, smirnovlegor@gmail.com

Соколов Сергей Николаевич — д. геогр. н., доцент, профессор кафедры географии, Нижневартровский государственный университет (НВГУ), Нижневаторск, Россия, e-mail: snsokolov1@yandex.ru

Научное издание

Политическая география
и геополитика в России:
исторический опыт
и современность

Материалы Международной научной конференции,
посвященной 150-летию со дня рождения выдающегося
русского географа
В. П. Семёнова-Тян-Шанского

Санкт-Петербург, СПбГУ
8–9 апреля 2021 г.

Под ред. Н. М. Михеевой, Н. В. Каледина, К. Э. Аксёнова

Компьютерная верстка: *Мещерин В. В.*

Подписано в печать 06.12.2021. Формат 60 × 84^{1/16}.
Бумага офсетная. Гарнитура Times. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 46,27. Тираж 100 экз. Заказ № 1552.

Отпечатано в Издательстве ВВМ.
198095, Санкт-Петербург, ул. Швецова, 41