

ӘЛ-ФАРАБИ атындағы ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени АЛЬ-ФАРАБИ

Халықаралық қатынастар факультеті
Факультет международных отношений
Қазіргі юдкығайды зерттеу орталығы
Центр исследования современного Китая

ҚЫТАЙ МЕН ОРТАЛЫҚ АЗИЯ ЕЛДЕРІ ҚАТЫНАСТАРЫ: ТАРИХЫ МЕН БОЛАШАҒЫ

Тарих ғылымдарының докторы, профессор Н.МҰҚАМЕТХАНҰЛЫНЫҢ
60 жылдық мерейтойына арналған халықаралық ғылыми-тәжірибелік
конференция материалдарының жинағы

14 мамыр 2014 ж.

ОТНОШЕНИЯ КИТАЯ СО СТРАНАМИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ИСТОРИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Сборник материалов международной научно-практической конференции,
посвященной 60-летию юбилею доктора исторических наук,
профессора НАБИЖАН МУКАМЕТХАНУЛЫ

14 мая 2014 г.

Алматы
«Қазақ университеті»
2014

Макашева К.Н., Каримсаков А.О. Еуропалық Одақтың ортақ сыртқы саясатындағы дағдарысы (Ливия тәжірибесі)	205
Деловарова Л.Ф. Шанхайской организации сотрудничества некоторые аспекты развития сотрудничества в сфере регулирования миграционных потоков в рамках	209
Абдыхалықов Қ.С. Тибет және Шыңжаң жеріндегі Қытай мен Үндістан арасындағы шекаралық мәселелер	210

ӘЛЕМДІК ЭКОНОМИКАНЫҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ *АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ*

Аубакирова А.А. Геополитическое и экономическое сотрудничество Казахстана и Китая	216
Изимов Р.Ю. Торгово-экономические аспекты сотрудничества Казахстана и Синьцзяна	219
Медуханова Л. А. Инвестиции Китая в несырьевой сектор экономики Казахстана: современные направления и перспективы	222
Омарова М.А. Орталық Азия елдерінің экономикасына бағытталған Қытай инвестициялары	226
Иембекова М.О. Шанхай ынтымақтастық ұйымы аясындағы Қытайдың экономикалық мүддесі	230
Чжан Юйянь Благоприятные условия сотрудничества Китая и Казахстана в строительстве Экономического пояса на Шелковом пути	233
Мұқаметханұлы Н., Рахымұлы А. Қытайдың Дүниежүзілік сауда ұйымындағы тәжірибесі	237
Елемесов Р.Е., Машымбай С.Н. Казахстан в Таможенном Союзе: противоречия и перспективы развития	243
Байгісиев М.К. Мемлекет пен рынок арақатысы туралы теориялар	245
Байгісиев М.К., Оспанбаев Ж.А. Адами капитал теориясының эволюциясы	248
Оңдаш А. Қазақстан экономикасының индустриялық-инновациялық даму теориясы мен тәжірибесін талдау	251
Момынкүлов Ж.Б., Есбаева А.Х. Еуразия экономикалық одағына реалистік талдау	254

ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚҰҚЫҚТЫҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ *АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА*

Аюпова З.К., Кусаинов Д.У. К истории становления таможенного дела как основы укрепления экономической политики казахстанско-китайских отношений	257
Самалдыков М.К. Антитеррористический потенциал ШОС	263
Айдарбаев С.Ж., Оңғаров Ә.А. Халықаралық шарт жасау үдерісінің басталуы	267
Досымбекова М.С., Карабалаев К. Международно-правовые и национально-правовые основы ответственности за нарушение режима государственной границы Республики Казахстан	269
Машимбаева Г.А., Мухаметкалиева А.М. Правовые последствия предстоящего вступления Республики Казахстан во Всемирную Торговую Организацию для Таможенного союза	272
Айдарбаев С.Ж., Аширов С. Хельсинки үдерісі басталуының тарихи және саяси қырлары	275
Сайрамбаева Ж.Т., Момбаев С.Т. Еуропалық Одақтың білім беру қызметінің даму тарихы	278
Ерғобек Ш.К., Алтаева К.Ж. Опыт применения правил по оценке ущерба природной среде в развитых странах: проблемы теории и практики	283
Ахатов У.А., Ондашұлы Е. Түркістан АССР-інің алғашқы конституциясының саяси және құқықтық ерекшеліктері	286
Жунисов Ж.С. Еуразиялық экономикалық қауымдастыққа мүше мемлекеттердің ұлттық заңнамаларын гармонизациялау	289
Даркенбаев А.И., Дауренбекова А. Бұқаралық ақпарат құралдары саласындағы халықаралық құқықтың өзекті мәселелерінің негізгі қырлары	291
Машимбаева Г.А., Сагимульдина Н. Т. Правовой статус органов наднационального строительства: Европейская Комиссия и Евразийская Экономическая Комиссия	294
АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТ	297

Правила открытия (закрытия), функционирования (эксплуатации), категорирования, классификации, обустройства, а также требований по техническому оснащению и организации работы пунктов пропуска через государственную границу РК[9] и типовые штаты органов контроля, размещенных в них, создание таких постов не предусматривают.

1. Назарбаев Н. Стратегия «Казахстан-2050: новый политический курс состоявшегося государства». - Послание народу Казахстана Президентом Республики Казахстан от 14 декабря 2012 года - сайт: <http://akorda.kz>

2. О ратификации Договора о сотрудничестве в охране границ государств-участников СНГ с государствами, не входящими в Содружество, от 26 мая 1995 г.-Закон РК от 18 октября 1996г.№41- Информационно-правовая система нормативных актов РК «Адилет»

3. Хартия Шанхайской организации сотрудничества от 7 июня 2002г.- online.zakon.kz.

4. Соглашение о предотвращении опасной военной деятельности между Правительством Республики Казахстан и Правительством КНР от 23 декабря 2002 г.- Информационно-правовая система нормативных актов РК «Адилет».

5. Тункин Г.И. Теория международного права / Под общ. ред. проф. Л.Н.Шестакова. — М.: Изд-во «Зерцало», 2000.— С. 377.

6. Уголовный кодекс РК от 16 июля 1997г.(с изм.и доп. на 07.03.2014г.)-online.zakon.kz.

7. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях – Алматы: Юрист, 2010.

8. Блищенко И.П., Дория Ж. Прецеденты в международном публичном и частном праве. 2-е изд., доп. — М.: Изд-во МНИМП, 1999. — С. 128.

9. Правила открытия (закрытия), функционирования (эксплуатации), категорирования, классификации, обустройства, а также требований по техническому оснащению и организации работы пунктов пропуска через государственную границу РК. Постановление Правительства РК от 17 сентября 2013г.- Информационно-правовая система нормативных актов РК «Адилет».

Машимбаева Г.А., Мухаметкалиева А.М.

Казахский Национальный Университет им. Аль-Фараби, Алматы, Казахстан

ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРЕДСТОЯЩЕГО ВСТУПЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ ДЛЯ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА

Вопросы присоединения Казахстана к Всемирной Торговой Организации (далее – WTO) обсуждаются с середины 1990-х годов. Заявка была подана в январе 1996 года, однако вопрос вступления в WTO остается открытым. Однако, в свете недавнего вступления в Организацию Российской Федерации [1], которая является одним из ключевых торговых партнеров Казахстана и также входит в Таможенный Союз, а также переходом переговорного процесса на завершающий этап, весьма актуальным вопросом является вопрос о том, как в правовом плане повлияет возможное вступление Казахстана в WTO на Таможенный союз с государствами - участниками СНГ (далее – Таможенный союз). В настоящий момент государствами – участниками Таможенного Союза являются Россия, Белоруссия и Казахстан. Обсуждается также расширение Союза и присоединение к нему других стран региона. Например, в скором будущем возможно присоединение к Таможенному Союзу таких стран, как Киргизия и Таджикистан.

В связи с вступлением в WTO возникнет необходимость пересмотра ряда действующих международных соглашений Республики Казахстан, регулирующих взаимоотношения в сферах применения соглашений WTO. Изменения в международные торговые соглашения могут быть внесены путем разработки новых международных соглашений или путем внесения различных поправок – изменений и дополнений в уже существующие договоры. Международные обязательства, не подвергаемые изменениям, в случае необходимости, должны быть включены в перечень изъятий из РНБ, являющийся важной составляющей правовой системы WTO. Также необходимо будет привести соответствующие обоснования изъятий из РНБ в тарифной сфере в пользу зоны свободной торговли и Таможенного союза.

На этом фоне особенно высокую актуальность приобретают вопросы соотношения права WTO и соглашений о региональной интеграции в рамках Таможенного союза.

Данный вопрос приобретает геостратегический характер и должен рассматриваться в контексте предстоящей эволюции глобального мироустройства. Экономическая интеграция в рамках определенного круга государств имеет свою логику развития. Можно сказать, что интеграционные объединения – это механизмы, с помощью которых будет идти поиск баланса интересов различных цивилизационных центров, вплоть до образования общих глобальных структур управления миропо-

рядком и/или до реконструкции некоторых из уже созданных структур. Право интеграции находится на переднем крае становления и развития Глобального права и Глобальной правовой системы.

«Интеграционная воронка», как известно, начинается с более простых форм и ведет ко все более сложным. Сначала, как правило, образовывается зона свободной торговли (каждое государство-участник сохраняет свои таможенные тарифы в торговле с третьими странами); затем - таможенный союз (государствами - участниками вводится единый таможенный тариф по отношению к третьим странам).

Право Таможенного союза является своего рода международным таможенным правом, которое связано и взаимодействует практически со всеми образованиями в структуре международного экономического права и, прежде всего, с международным торговым правом. Зарубежные исследователи рассматривают вопросы международного таможенного права по большей части в работах, касающихся международного торгового права. Так, например, Р. Бхала определяет таможенное право как одну из основ международного торгового права наряду с режимом наибольшего благоприятствования и недискриминации, тарифным регулированием и нетарифными ограничениями [2]. Международное торговое право - отрасль международного экономического права, принципы и нормы которой регулируют межгосударственные торговые отношения. Международное экономическое право образовалось на основе международного торгового права по мере того, как в международно-правовое регулирование распространялось на иные аспекты хозяйственной деятельности человека. Таможенное право регулирует перемещение товаров через таможенную границу, главным образом, в торговом обороте и должно способствовать развитию торгово-экономических отношений. Предметы права ВТО и международного таможенного права пересекаются, но, тем не менее, не перекрывают друг друга полностью.

В вопросе соотношения права ВТО и соглашений о региональной интеграции существует, как отмечает авторитетный исследователь в области разрешения международных торговых споров Николаос Лавранос (Nikolaos Lavranos), два подхода. Согласно первому, монистическому подходу, ВТО предоставляет своим членам право на создание региональных интеграционных объединений, но только в той степени, в которой они образуют по отношению к ВТО подсистему. Таким образом, устанавливается приоритет ВТО по отношению к региональным объединениям. В соответствии со вторым, дуалистическим подходом, ВТО и региональные объединения друг от друга независимы. Их деятельность характеризуется, с одной стороны, сотрудничеством и взаимодополнением, а с другой - конкуренцией. То есть такие отношения носят горизонтальный характер. По мнению Н. Лавраноса, второй подход является более верным, поскольку ДРС не устанавливает приоритета механизма урегулирования споров в рамках ВТО над процедурами разрешения споров, действующими в рамках региональных интеграционных объединений. Поэтому на практике между ними не может быть формальной иерархии: они должны иметь одинаковую основу[3].

Наиболее оптимальным представляется дуалистический подход: соглашения системы ВТО и соглашения, подписанные в рамках региональных интеграционных объединений, обладают одинаковой юридической силой, и, вопреки сложившемуся стереотипу, первые не имеют приоритета над последними. Вместе с тем нормативно-правовая база соглашений о региональной экономической интеграции очень тесно связана с правилами ВТО, поскольку последние регулируют большинство областей, связанных с международной торговлей товарами, услугами, защитой интеллектуальной собственности и инвестиций. Поэтому нередко основанием для выявления одного и того же предполагаемого нарушения может быть как соглашение системы ВТО, так и соглашение, подписанное в рамках интеграционного объединения.

Однако, в процессе формирования системы ГАТТ/ВТО определенным образом были предусмотрены вопросы региональной экономической интеграции. Даже создалась видимость того, что ВТО обладает полномочиями надзора за созданием и функционированием зон свободной торговли, таможенных союзов и иных форм региональных экономических объединений, благодаря статье XXIV Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ) и статье V Генерального соглашения по торговле услугами (ГАТС).

Положения ГАТТ и ГАТС устанавливают критерии, которым должны соответствовать зоны свободной торговли и иные интеграционные объединения при их создании и дальнейшем функционировании. В частности, согласно статье XXIV(5)(a) ГАТТ, пошлины и другие меры регулирования торговли, действовавшие в отношении третьих стран до момента создания Таможенного союза, не должны стать в целом более высокими или более ограничительными, чем те, что действовали на составляющих его территориях до образования такого союза. Кроме того, соглашения о региональной интеграции должны передаваться в Комитет по региональной интеграции ВТО на

предмет получения заключения о его соответствии критериям, установленным в статье XXIV ГАТТ. Тем не менее, более чем полувековая практика применения статьи XXIV ГАТТ наглядно свидетельствует о том, что деятельность Комитета по региональной интеграции не содержит никакой практической пользы.

Напомним, что в ДРС отсутствует требование относительно того, что до подачи жалобы в ОРС спор должен быть рассмотрен национальными судебными органами, т.е. отсутствует требование исчерпания внутригосударственных (региональных) средств обжалования. Кроме этого, ни третейские группы, ни Апелляционный орган не уполномочены отклонять иски по спорам, вытекающим из соглашений системы ВТО. Таким образом, отношения между ОРС и региональными органами правосудия носят скорее горизонтальный характер, и между ними потенциально существует вероятность возникновения конфликта юрисдикций, поскольку у истца в определенных ситуациях может возникнуть формальное право подачи жалобы одновременно в ОРС и региональный судебный орган.

В рамках ВТО в качестве одного из главных направлений реализуется идеология общего снижения ставок таможенных пошлин всеми государствами-участниками (в перспективе – до нуля). Это ведет к изменению отдельных функций государств-участников и, в частности, ставит вопрос о функциях и компетенции таможенных служб.

Доклад Рабочей группы содержит обязательство[4] по обеспечению единообразного применения соглашений ВТО на территории РФ, а также по предоставлению частным лицам права "доводить до сведения государственных органов Российской Федерации или компетентных органов Таможенного союза случаи неприменения или неединообразного применения положений соглашений ВТО в Российской Федерации". Хотя такое уведомление государственных органов осуществляется "без необходимости для стороны, чьи права и интересы затронуты, обращаться в суд", сама по себе возможность обращения в суд прямо не исключена.

Учитывая, что большое количество полномочий Российской Федерации по регулированию внешней торговли передано на уровень Таможенного союза, был подписан Договор о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы[5], который призван обеспечить полноценное функционирование Таможенного союза в случае присоединения одного или нескольких его членов к ВТО. Его положениями устанавливается, что со дня присоединения любой из сторон к ВТО положения Марракешского соглашения о создании Всемирной торговой организации становятся частью правовой системы Таможенного союза. Первая присоединившаяся Страна должна информировать остальные и координировать с ними действия по принятию обязательств в качестве условия ее присоединения, если они требуют изменений правовой системы Таможенного союза.

С момента присоединения Страны к ВТО ставки Единого таможенного тарифа ТС не могут превышать ставки импортного тарифа, предусмотренные Перечнем уступок и обязательств по доступу на рынок товаров.

Кроме того, договором о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы предусматривается принятие сторонами мер по приведению правовой системы Таможенного союза в соответствие с Соглашением. До этого момента положения соглашений ВТО (включая обязательства государства, взятые при присоединении к ВТО) будут иметь приоритет над международными договорами Таможенного союза и решениями его органов.

Важно также отметить, что права и обязательства сторон, вытекающие из соглашений ВТО, не могут быть отменены ни по решению органов Таможенного союза (включая суд ЕврАзЭС), ни международным договором, заключенным государствами-участниками. Если правовые нормы Таможенного союза более либеральны по сравнению с положениями соглашений ВТО и не противоречат ему, то стороны могут применять такие нормы. Однако, заключая в рамках Таможенного союза международные договоры, принимая и применяя акты Таможенного союза, Страны должны обеспечить их соответствие положениям соглашений ВТО.

Поскольку положения соглашений ВТО стали неотъемлемой частью договорно-правовой базы Таможенного союза, нарушение государством - членом Таможенного союза либо органом Таможенного союза прав и обязанностей по данному договору в той степени, в которой они являются частью правовой системы Таможенного союза, может быть оспорено в Суде ЕврАзЭС государством - членом Таможенного союза либо Комиссией Таможенного союза в соответствии со Статутом Суда. Кроме того, хозяйствующие субъекты могут обращаться в Суд ЕврАзЭС с заявлениями о нарушении условий вышеупомянутого договора.

Пара
Суд ЕврА
судопроиз
третьих с
Таможенн
этом упом
отдельны
несоответ
числе До
системы,
няется Ро
Иско
хозяйству
основани
соглашени
Федераци
Таможенн
нарушени
Данн
поскольку
переговор
ярче про
приведен
можно сн
системы
обладают
не только
всех согла

1. Ф
Марракеш
тантПлюс
2. В
3. N
http:// www
29.10.2010.
4. С
группы, от
activity/ sec
5. Д
87, принят
Минске. Р
Таможенн
6. Д
субъектов
Межгосуд

Еур
тарихи ж
жагынан
тек теори

Параграф 165 Доклада Рабочей группы устанавливает, что согласно Договору об обращении в Суд ЕвразЭС хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним[6] "хозяйствующие субъекты государств - членов Таможенного союза и третьих стран имеют право на обращение в Суд ЕвразЭС в целях оспаривания актов Комиссии Таможенного союза... и оспаривания действий (бездействия) Комиссии Таможенного союза". При этом упоминается, что "основанием для оспаривания актов Комиссии Таможенного союза либо отдельных их положений, действий (бездействия) Комиссии Таможенного союза является их несоответствие международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза", т.е. в том числе Договору о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы, который, как показано выше, имплементировал Соглашение ВТО, к которому присоединяется Россия.

Исходя из изложенного Доклад Рабочей группы не исключает возможности принесения хозяйствующими субъектами исков в суды Российской Федерации и/или в Суд ЕвразЭС на основании Соглашения ВТО, что создает простор для дискуссии о возможном прямом действии соглашений ВТО в рамках российской правовой системы ("органы судебной власти Российской Федерации будут толковать и применять его положения"), а также договорно-правовой базы Таможенного союза («хозяйствующие субъекты могут обращаться в Суд ЕвразЭС с заявлениями о нарушении условий»)

Данные вопросы, без сомнения, приобретают все возрастающую практическую значимость, поскольку, как отмечают многие эксперты, вступление России в ВТО даст определенный толчок в переговорах по присоединению к ВТО других участников Таможенного Союза. Это значит, что еще ярче проявится необходимость гармонизации внутреннего законодательства данных государств и приведения права Таможенного Союза в соответствие с системой соглашений ВТО. Резюмируя, можно сказать, что: несмотря на дуалистический подход, в соответствии с которым соглашения системы ВТО и соглашения, подписанные в рамках региональных интеграционных объединений, обладают одинаковой юридической силой, соглашения, заключаемые в рамках Таможенного союза не только включают в себя право ВТО как неотъемлемую часть, но и предусматривают приведение всех соглашений в соответствие с ним.

1. *Федеральный закон от 21.07.2012 N 126-ФЗ «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.»* // СПС «КонсультантПлюс».

2. Bhalal R. *International trade law: theory and practice. 2nd ed. Lexis Publishing, 2001. Part III.*

3. Nikolaos Lavranos. *The Brazilian Tyres Case: Trade Supersedes Health. Trade, Law and Development. Vol 1. N 2 (2009).* <http://www.tradelawdevelopment.com/index.php/tld/article/view/1%282%29%20TL%26D%20231%20%282009%29/> 24. 29.10.2010. P. 17, footnote omitted.

4. Согласно параграфу 1450 Доклада Рабочей группы. Здесь и далее по тексту используется перевод Доклада Рабочей группы, опубликованный на сайте Министерства экономического развития РФ. URL: <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/for-eigneconomicactivity/wto/indexdocs>.

5. Договор о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы от 19 мая 2011 г. N 87, принят решением Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества. Подписан 19.05.2011 в г. Минске. Ратифицирован Федеральным законом от 19.10.2011 N 282-ФЗ "О ратификации Договора о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы".

6. Договор об обращении от 9 декабря 2010 г. N 534 в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним принят решением Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества.

С.Ж.Айдарбаев, С.Аширов

Әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық Университеті, Алматы, Қазақстан

ХЕЛЬСИНКИ ҮДЕРІСІ БАСТАЛУЫНЫҢ ТАРИХИ ЖӘНЕ САЯСИ ҚЫРЛАРЫ

Еуропадағы қауіпсіздік мәселесіне байланысты Хельсинки үдерісінің басталуына қатысты тарихи және саяси мәселелері қазіргі Азиядағы халықаралық қауіпсіздікті қамтамасыз етуге ұмтылу жағынан белгілі бір тәжірибелік маңызға ие. Сондықтан оның қыры мен сырын жетік зерттеп білудің тек теориялық ғана емес, тәжірибелік те мағынасы бар.