

ISSN 2073-333X

Международный научный журнал

Қазақстанның ғылымы мен өмірі
Наука и жизнь Казахстана
Science and life of Kazakhstan

№2 (77) 2019



**БЕЙБҮТШІЛІК ЖӘНЕ КЕЛІСІМ
САРАЙЫ**

МАЗМҰНЫ – СОДЕРЖАНИЕ – CONTENTS

ЗАҢ ҒЫЛЫМЫ – ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА – LAW

Абзалбекова М.Т. ҚЫЛЫМЫСТЫҚ СОТ ӨНДІРІСІНДЕГІ ШЕШІМДЕРДІҢ МӘНІ	18
Аралбаева А.А. ҚАРЖЫЛЫҚ ҚҰҚЫҚТЫҚ ҚАТЫНАСТАРДЫҢ ТЕОРИЯЛЫҚ МӘСЕЛЕЛЕРІ	21
Асанова С.Э., Тыныбеков С.Т. СУЩНОСТЬ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	25
Ерікұлы М., Каженов Е.Е. ОТДЕЛЬНЫЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗОБНОВЛЕНИЯ СРОКОВ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ПРОШЛЫХ ЛЕТ	31
Жакупова Г.А. МЕМЛЕКЕТТІК ҚЫЗМЕТШІЛЕРДІҢ ЖАУАПТЫЛЫҒЫ	35
Кенжебаев М.С. ОТДЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ТАКТИЧЕСКОГО ПРИЕМА	41
Культемирова Л.Т. МОТИВАЦИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЛУЖАЩЕГО КАК УСЛОВИЕ ЕГО КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ	46
Нартай А.Н., Шалхаров Е.С., Битемиров К.Т. ҚҰҚЫҚТЫҚ РЕТТЕУ ЖҮЙЕСІНДЕГІ ГЕНЕТИКАЛЫҚ ИНЖЕНЕРИЯҒА ҚАТЫСТЫ АКТІЛЕРДІҢ ОРНЫ (НОРМАТИВТІК-ҚҰҚЫҚТЫҚ ТАЛДАУ)	51
Нартай А.Н., Шалхаров Е.С., Битемиров К.Т. РОЛЬ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО ИЗУЧЕНИЯ ГЕНОМА	55
Нартай А.Н., Шалхаров Е.С., Битемиров К.Т. СИСТЕМА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОПЕРАЦИЙ, СВЯЗАННЫХ С МАНЕВРАМИ НАД ГЕНОМОМ	59
Сабитова А.А. ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ	62
Сақбайқызы Ә. ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫСШЕГО ОРГАНА ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	68
Сүлейменова С.Ж., Алтынбекқызы А., Аширова Г.Т. ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В СЕТИ INTERNET	73
Тажибекова Г.Т. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	76
Шарипова А.Б., Айдаров Р.А. МЕСТО МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В СИСТЕМЕ МЕР ПРИНУЖДЕНИЯ	79
Шаяхметова Ж.Б., Шаданова Л.Ж. ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА В МОДЕРНИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	85

ПЕДАГОГИКА ҒЫЛЫМЫ – ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ НАУКА – PEDAGOGY

Абиров Д. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ЖАҢА ҮЛГІДЕГІ БІЛІМ БЕРУ МЕКЕМЕЛЕРІНІҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ	89
Адилбаева У.Б. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ МАГИСТРАНТОВ В ОБУЧЕНИИ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ	93
Ақжолова А. ТҰЛҒАНЫ ПАТРИОТТЫҚА ТӘРБИЕЛЕУДЕГІ ҰЛТТЫҚ САНАНЫҢ ТАҒЫЛЫМДЫҚ НЕГІЗДЕРІ	98

МРНТИ 10.31.51

Асанова С.Э.

PhD докторант 3 курс
кафедра гражданского права, гражданского процесса и трудового права,
КазНУ им. Аль-Фараби г.Алматы
assanovasaida@gmail.ru

Тыныбеков С.Т.

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедры гражданское право и гражданский процесс, трудовое право
КазНУ им. Аль-Фараби г.Алматы
serikkali.tinibekov@kaznu.kz

СУЩНОСТЬ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация: В данной статье рассматриваются: развитие примирительных процедур в Республике Казахстан, меры принимаемые Республикой Казахстан по совершенствованию альтернативной сферы регулирования споров. Сделана попытка разъяснения понятий: медиация, мировое соглашение и партисипативные процедуры, урегулирование споров в внесудебном порядке.

Ключевые слова: примирительные процедуры, медиация, мировое соглашение, партисипативная процедура, судебное разбирательство, внесудебный порядок рассмотрения споров, альтернативное разрешение споров.

Түйін: Бұл мақалада Қазақстан Республикасында бітімгерлік рәсімдерді, соттан тыс реттеу саласын жетілдіру мәселелері бойынша Қазақстан Республикасының қабылдаған шаралар саласында нормативтік-құқықтық базаны дамыту талқылайды. Медиация, татуласу келісімі, партисипативтік рәсім азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен дауларды міндетті сотқа дейін реттеу енгізу, ұғымдарды нақтылау үшін талпыныс жасалды.

Кілтті сөздер: бітімгерлік рәсімдер, медиация, татуласу келісімі, партисипативтік рәсім, азаматтық сот ісі, соттан тыс дауды шешу, дауды шешудің баламалы тәртібі

Abstract: This article examines: the development of conciliation procedures in the Republic of Kazakhstan, measures taken by the Republic of Kazakhstan to improve the alternative sphere of dispute resolution. An attempt was made to clarify the concepts: mediation, settlement agreement and participatory

Key words: conciliation procedures, mediation, settlement, participatory procedure, litigation, extrajudicial dispute resolution, alternative dispute resolution.

В XX в. во многих странах мира появился новый подход к урегулированию правовых конфликтов, основанный на поиске компромисса между сторонами спора, на возможности урегулирования спора без обращения в суд. Речь идет о различных альтернативных способах разрешения споров (АРС), применимых к большинству гражданских дел. В этой связи встает много вопросов, на которые следует ответить, например: в чем преимущества и недостатки АРС, какие существуют виды АРС, какова роль суда, создана ли в Казахстане нормативная база, регулирующая АРС, и т.п.

Конституция Республики Казахстан гарантирует судебную защиту своих прав и свобод, причем вправе защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами (ст. 13 Конституции). [1] Это подтверждает возможность использования альтернативных способов разрешения дела.

Термин «Alternative Dispute Resolution» или его официальная аббревиатура ADR, появился в США при создании альтернативных процедур государственному правосудию, считавшихся более приоритетными по отношению к судебной системе. Американские юристы насчитывают около двадцати различных процедур урегулирования споров. [2]

На сегодняшний день в Казахстане, одним из важных процедур в разрешении конфликтов и споров в гражданско-правовом поле, являются примирительные процедуры.

Альтернативные способы разрешения споров нашли свое подтверждение в гражданском процессуальном законодательстве, в виде примирительных процедур и имеют ряд преимуществ

перед судебным порядком разрешения споров. Примирительные процедуры регулируются главой 17 Гражданского процессуального кодекса РК (далее ГПК РК), где детально и последовательно регламентирует способы примирения сторон путем заключения мирового соглашения, соглашения об урегулировании спора в порядке медиации и соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры. [3]

Роль и значение политики совершенствования правосудия, нацеленной на правильное и быстрое разрешение споров неопределимы, где основной целью правосудия является разрешение возникающих споров и конфликтов на основе принципов законности и справедливости.

Доступ к правосудию, защита и своевременное восстановление нарушенных прав может обеспечиваться и посредством альтернативных способов разрешения споров: арбитража, третейского разбирательства, медиации, партисипативной процедуры и других переговорных процедур, проводимых адвокатами, нотариусами, куда лица могут обратиться до обращения в суд или когда дело находится в суде. Это позволяет сторонам завершить спор или конфликт в короткие сроки с минимальными материальными и моральными издержками при активном участии медиаторов, нотариуса или адвоката.

Развитие и распространение дружественных досудебных и внесудебных способов урегулирования споров в значительной мере способно дополнить принимаемые государством меры по разгрузке судебной системы, а также качественному изменению и совершенствованию культуры разрешения споров в обществе. При этом среди многообразия альтернативных способов разрешения споров именно медиация предоставляет сторонам возможность достичь соглашения, отражающего их истинные интересы и потребности на основе исчерпания конфликта. И только процедура медиации (помимо третейского суда и международного арбитража, а также института омбудсмена, для которого урегулирование споров является одной из многих выполняемых функций) получила в РК законодательное закрепление.

Примирение сторон возможно на любой стадии судебного разбирательства.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья должен принять меры к примирению сторон и выяснить, не намерены ли стороны окончить процесс путем мирного урегулирования спора.

Принятие судом мер для примирения сторон и содействие им в урегулировании спора на всех стадиях процесса вытекает из задач гражданского судопроизводства. Занимая нейтральную позицию относительно требований сторон, суд разъясняет сторонам их права на проведение примирительных процедур и правовые последствия заключения таких соглашений в соответствии с требованиями статьи 278 ГПК РК.

Интеграция же медиации, в систему разрешения споров является частью государственной политики, направленной на совершенствование институтов государственной власти, правовой системы, снижение нагрузки на судей, повышение доверия общества к судебной системе и правовой системе в целом, развитие культуры конструктивного, дружественного разрешения споров в различных сферах деятельности, снижение коррупциогенных факторов, совершенствование общественных отношений в целом. [4]

Принципиальным отличием медиации от судопроизводства является исключение состязательности сторон при ее проведении. Значимым признаком медиации как АРС-процедуры является то, что для успешного проведения медиации не важно исследование истории возникновения и развития конфликта. Упор должен быть сделан на перспективах дальнейшего взаимодействия его участников.

Для начала эффективной медиации необходимы следующие предпосылки:

- наличие мотивации у всех участников конфликта (добровольность);
- ответственность за самого себя у каждого участника (каждый может и должен представлять себя);
- готовность принять несогласие (открыто обсуждать суть конфликта и положение вещей);
- принципиальная готовность к соглашению (заинтересованность в преодолении конфликта).

Основным принципом медиации является добровольность. Это касается как условия начала процедуры медиации, так и ее дальнейшего развития и завершения. [5]

Медиация как альтернативные способы судебному разбирательству должна быть пластичной по процедуре проведения (то есть не ограниченной условностями и строгими правилами), недорогой по сравнению с судебными расходами, и быстрой в отличие от процессуальных сроков рассмотрения гражданского дела.

Так, процедура медиации проводится с участием сторон спора (или конфликтной ситуации) посредством медиатора, то есть третьего незаинтересованного лица, на которого возлагается надежда на урегулирование ситуации, при этом стороны могут не только обсуждать какие-то вопросы, не касающиеся предмета спора, но и включать пункты, выходящие за пределы предъявленного искового требования, в текст соглашения об урегулировании спора в порядке медиации. Стороны имеют право изменить предмет и основание иска в примирительной процедуре в порядке медиации.

Судебная медиация - разрешение конфликта (спора) путем заключения медиативного соглашения, утвержденного судом, в качестве медиатора при этом выступает судья. За сторонами остается право выбора судьи-медиатора, им может быть как судья, рассматривающий дело, так и другой судья, работающий в данном суде.

В гражданском процессе медиация может быть начата как на досудебных стадиях, так и в ходе судопроизводства. До удаления суда в совещательную комнату стороны вправе заявить ходатайство об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации. При заявлении ходатайства о проведении медиации медиатором и представлении судам договора, заключенного сторонами с медиатором, производство по делу приостанавливается на срок не более одного месяца. При заявлении ходатайства о проведении медиации судьей суд вправе приостановить производство по делу на срок не более десяти рабочих дней. Для проведения медиации в суде дело передается другому судье, однако по ходатайству сторон медиация может быть проведена судьей, в производстве которого находится дело. Судья, в производстве которого находится дело, проверяет содержание соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации и выносит определение о его утверждении и прекращении производства по делу.

Гражданский процессуальный Кодекс предусматривает порядок возврата оплаченной государственной пошлины в случае урегулирования спора в порядке медиации.

Следующим видом примирительных процедур в гражданском судопроизводстве, согласно ГПК является мировое соглашение.

Заключение мирового соглашения является правом сторон, согласно ч. 1 ст. 175 ГПК РК, которое может быть реализовано только в рамках уже рассматриваемого гражданского дела. Прекращение производства по делу без вынесения решения ГПК РК допускает лишь в случае, если мировое соглашение утверждено судом, посредством вынесения определения (ст. 177 ГПК РК). При этом суд вполне может и не утвердить мировое соглашение сторон, если, по мнению суда, заключение мирового соглашения нарушает права и законные интересы других лиц либо противоречит закону. Получается, что одной воли, желания сторон спора явно недостаточно для заключения мирового соглашения. Более всего в данном случае важна воля суда, рассматривающего дело.

Если учесть, что мировое соглашение без его утверждения определением суда легитимным являться не может, то напрашивается вывод, что действия сторон по заключению мирового соглашения и действия суда по его утверждению имеют публично-правовую природу, тогда как понятия сделки и договора имеют частную природу.

Мировое соглашение представляет собой способ разрешения гражданско-правового спора. Сущность мирового соглашения заключается в том, что спор разрешается волеизъявлением заинтересованных лиц. Некоторые авторы именно так понимают мировое соглашение, рассматривая его как договор об условиях прекращения спора. [6]

Мировое соглашение представляет собой договор заинтересованных лиц об условиях разрешения гражданско-правового спора. Действительность договора зависит от действительности волеизъявления сторон. Гражданское право связывает это с решением двух вопросов: 1) о дееспособности участников соглашения и 2) о свободе волеизъявления дееспособными участниками соглашения.

Содержание мирового соглашения должно соответствовать материальному праву. Стороны не могут ликвидировать спор на условиях, противоречащих действующему законодательству. Противоречат закону мировые соглашения, изменяющие точно установленное законом содержание материальных правоотношений. Так, стороны не могут заключать мировых соглашений, в силу которых истица соглашается на взыскание с ответчика алиментов на содержание одного ребенка не в размере 1/4, а в размере 1/6 заработка ответчика алиментов на содержание не всех, а только некоторых детей. [7]

Мировое соглашение может быть заключено до удаления суда в совещательную комнату. Мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представи-

телями, которое должно содержать согласованные сторонами условия с указанием срока и порядка его исполнения, также может содержать условия об отсрочке или рассрочке исполнения обязательств ответчиком с указанием сроков отсрочки или рассрочки, уступке права требования, полном или частичном прощении либо признании долга, распределении судебных расходов, условиях принудительного исполнения мирового соглашения и иные условия, не противоречащие закону.

Отличие мирового соглашения от других гражданско-правовых соглашений в том, что оно утверждается судом и имеет силу решения суда. Кроме того, заключение соглашения имеет дополнительные процессуальные последствия, предусмотренные ГПК РК.

Проявляя инициативу к мирному урегулированию спора, суд тем самым способствует его разрешению без государственного принуждения и на взаимоприемлемых для сторон условиях. Мировое соглашение стороны вправе заключить только по делам искового производства.

Согласно ч.3 ст.174 ГПК РК ходатайство об урегулировании спора с применением примирительных процедур может быть заявлено по любому делу искового производства, кроме дел, вытекающих из публично-правовых отношений, если иное не предусмотрено настоящим кодексом или законом.

Мировое соглашение заключается сторонами на любой стадии судебного разбирательства до удаления суда в совещательную комнату в судах первой, апелляционной, кассационной инстанций, а также при исполнении судебного акта. То есть стороны самостоятельно приходят к определенному соглашению по возникшему спору, а суд утверждает их мировое соглашение.

Отличием является: медиативное соглашение или соглашение об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации может быть заключено в ходе судебного разбирательства, при исполнении судебного акта, и главное оно может быть заключено до обращения сторонами в суд, т.е. возможность урегулирования спора без суда (это первое отличие).

Второе отличие в том, что в процедуре медиации участвует медиатор, который привлекается сторонами к участию в медиации (независимое лицо, как арбитр), а в мировом соглашении стороны самостоятельно урегулируют спор.

Понятие партисипативной процедуры в нашем законодательстве появилось не так давно. Партисипативная процедура проводится без участия судьи путем проведения переговоров между сторонами при содействии урегулированию спора адвокатами обеих сторон и стороны вправе заявить ходатайство об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры до удаления суда в совещательную комнату.

В гражданском процессе партисипативная процедура — это переговорный процесс урегулирования спора между сторонами с обязательным участием их адвокатов, без участия судьи, в целях достижения ими взаимоприемлемого решения и реализуемая по добровольному согласию сторон. [8]

Сферой применения партисипативной процедуры являются гражданско-правовые споры, возникающие из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, за исключением публично-правовых споров, если иное не установлено законами.

Партисипативная процедура не применяется к вышеуказанным спорам, в случае, если такие споры затрагивают или могут затронуть интересы третьих лиц, не участвующих в партисипативной процедуре, и лиц, признанных судом недееспособными либо ограниченно дееспособными.

Основанием для проведения партисипативной процедуры является договор поручения сторон (как письменное соглашение каждой из сторон), заключаемый с адвокатом в целях оказания квалифицированной юридической помощи, в том числе, урегулирования спора в рамках примирительных процедур, предусмотренных гражданско-процессуальным законодательством. Участниками партисипативной процедуры являются стороны по делу и их адвокаты.

Партисипативная процедура проводится на основе принципов:

- добровольности участия сторон;
- равноправия сторон в переговорах;
- недопустимости вмешательства в партисипативную процедуру;
- законности действий адвоката, с участием которых проводятся переговоры в рамках партисипативной процедуры, действующего в интересах своего доверителя. [9]

Соглашение об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры и определение об утверждении соглашения должны соответствовать требованиям, предъявляемым к мировому соглашению.

Порядок исполнения соглашения об урегулировании спора регулируется правилами исполнения мирового соглашения:

- соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно, в соответствии с порядком и требованиями, установленными в соглашении;

- соглашение, не исполненное добровольно, должно быть исполнено в принудительном порядке на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству лица, заключившего соглашение.

Так, введение партисипативной процедуры будет способствовать более полному и последовательному воплощению принципа состязательности сторон в процессуальном законодательстве и гражданском процессе, так как она представляет собой одну из форм активного состязания между сторонами с участием адвокатов. Необходимо отметить, что по требованиям нового ГПК, все доказательства должны быть представлены и раскрыты в суде первой инстанции, под угрозой их не принятия апелляционными и тем более вышестоящими инстанциями, если стороны их не представили по неуважительным причинам.

В отличие от медиации и мирового соглашения, урегулирование спора в порядке партисипативной процедуры проводится без участия судьи путем проведения переговоров между сторонами при содействии урегулированию спора адвокатами обеих сторон. Это означает, что стороны в обязательном порядке должны быть представлены адвокатами, тогда как в мировом соглашении и медиации участие адвокатов не обязательно. Так же как и в урегулировании споров в порядке медиации, стороны могут заявить ходатайство об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры до удаления суда в совещательную комнату в первой, апелляционной или кассационной инстанциях. Ходатайство сторон об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры может быть заявлено в суде кассационной инстанции, в случае если это не требует дополнительных процессуальных действий и приостановления рассмотрения дела. Одновременно с ходатайством в суде кассационной инстанции стороны должны представить соглашение об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры. [10]

Таким образом, востребованность примирительных процедур и, следовательно, число урегулированных споров все еще остаются достаточно низкими.

По мнению судов, процессуальными препятствиями для более частого и эффективного использования института примирения в гражданском процессе являются короткие сроки рассмотрения дел, небольшие размеры государственной пошлины, уменьшение судами расходов на оплату услуг представителя, отсутствие института обязательной медиации, отсутствие у судей права направлять лиц, участвующих в деле, на обязательное прохождение процедуры медиации, неурегулированность процессуальным законодательством вопроса о течении процессуальных сроков на период прохождения сторонами процедуры медиации. Как известно, процессуальные нормы в силу своей практической направленности приобретают законченный вид и правоприменительную ценность в пределах кодекса.

Также судами, в разное время, отмечались следующие причины низкой популярности примирительных процедур:

1) организационные: относительная новизна процедуры медиации и партисипативных соглашений; отсутствие распространенной практики использования медиации и партисипативных процедур; низкая активность просветительской работы на уровне государственных органов всех уровней и органов местного самоуправления, средств массовой информации, медиаторов, адвокатов;

2) экономические: высокая стоимость услуг профессиональных медиаторов; процессуальная пассивность при разрешении гражданских споров, нежелание вести дополнительные финансовые затраты; отсутствие стремления у судебных представителей к примирению сторон, поскольку это существенно снижает размер оплаты их услуг;

3) субъективные (психологические): высокая степень конфликтности отношений в обществе; неосведомленность сторон о медиации; отсутствие навыков и традиций по ведению переговоров; недоверие к медиатору и адвокату; стремление лица, право которого нарушено, любыми способами привлечь к ответственности нарушителя субъективного права; неучастие в судебных заседаниях руководителей, которые вправе принимать решения, в том числе и в отношении предмета спора; восприятие судебного решения как более ценного судебного акта по сравнению с определением о прекращении производства по делу; нежелание брать ответственность за разрешение конфликта на себя; разрешение спора в судебном порядке является отсрочкой исполнения своих обязательств перед контрагентами для недобросовестных лиц; низкий уровень правовой культуры.

Все это приводит к непониманию актуальности процедуры по разрешению спорной ситуации. Как следствие - недоверию к процедуре примирения, отношению к ней с опаской, как к чему-то новому и непонятному. Внесудебные формы защиты наиболее предпочтительны и эффективны.

В связи с этим в целях преодоления указанных и иных проблем представляется целесообразным:

- рассмотреть возможность внедрения в программах учебных заведений элективного курса «Основы примирительных процедур»;
- разработка механизмов интеграции между внесудебными и судебными процедурами;
- проработка вопроса о создании информационного портала, на котором можно ознакомиться с содержанием нормативных правовых актов, регламентирующих порядок внесудебного рассмотрения дел, а также в качестве иллюстрации просмотреть уже разрешенные дела;
- адвокатским коллегиям и казахстанскому центру медиации совместно с научно-исследовательскими центрами изыскать возможность сбора статистических данных по применению партисипативных процедур и практической медиации в масштабе республики;
- для широкого информационного освещения населения о преимуществах партисипативных процедур рассмотреть организационные меры, в части: создания социальных видеороликов и телепередач для размещения их на республиканских и региональных телеканалах, а также в печатных изданиях СМИ.

Подведя итог, необходимо отметить, что установленный законодательством Республики Казахстан институты примирения: медиация, мировое соглашение и партисипативные процедуры являются органичным дополнением судебной системы и призваны способствовать совершенствованию общественных отношений, повышению доверия общества к институту права. Важной задачей является как можно более широкое информирование сторон споров о целях и возможностях примирения, которое способствует дальнейшему сохранению и развитию деловых, семейных, трудовых, и т.п. отношений в гражданском обществе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Республики Казахстан 30 августа 1995 год. <https://online.zakon.kz>
2. Насырева Е.И. Альтернативное разрешение споров в США. Комплексном исследовании сферы альтернативного разрешения спора в США. М. 2005, С.85.
3. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК. <http://adilet.zan.kz>
4. Шамликашвили Ц.А. Медиация в судебной системе: Сборник материалов. М.: Издательство ООО Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования, 2017, С.7.
5. Под редакцией Лебедева М.Ю. Гражданский процесс. Учебник и практикум для СПО. М. Юрайт. 2016, С.341
6. Клейнман А.Ф. Гражданский процесс. М., 1994, С.243
7. Сулейменов М.К., Басин Ю.Г. Гражданское право (учебник для вузов, академический курс, том 1, (главы 1 - 15) <https://online.zakon.kz>
8. Гражданский процессуальный Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК. www.zakon.kz
9. Закон Республики Казахстан Об адвокатской деятельности от 05.07.2018г. № 195-I <http://online.zakon.kz>.
10. Зверева Н.С. Партисипативная процедура – новый альтернативный способ урегулирования споров во Франции [Текст] / Н.С. Зверева // Арбитражный и гражданский процесс. 2014, № 4, С. 49