

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО

Кафедра политологии

Омское отделение Российской ассоциации политической науки

Омское отделение Российского общества политологов

РАЗВИТИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ И ПРОЦЕССОВ ЗАРУБЕЖНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ

**Материалы X Всероссийской
научно-практической конференции
(Омск, 26 апреля 2019 г.)**

© ФГБОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского», 2019

ISBN 978-5-7779-2419-3



2019

УДК 32
ББК 66я43
P170

Рецензенты:

канд. ист. наук, доц. ОмГУ им. Ф.М. Достоевского *Э.Р. Хайруллин*,
канд. ист. наук, доц. ОмГУ им. Ф.М. Достоевского *Т.Н. Черкашина*

Редакционная коллегия:

д-р ист. наук, проф. ОмГУ им. Ф.М. Достоевского *Д.И. Попов* (отв. ред.),
д-р полит. наук, проф. Сев.-Запад. института РАНХиГС *И.А. Ветренко* (отв. ред.),
канд. полит. наук, доц. кафедры политологии ОмГУ
им. Ф.М. Достоевского *И.К. Жуков*,
канд. ист. наук, доц., доц. кафедры политологии ОмГУ
им. Ф.М. Достоевского *Н.В. Кефнер*,
канд. полит. наук, доц. кафедры политологии ОмГУ
им. Ф.М. Достоевского *Д.А. Коновалов*,
канд. филос. наук, доц., доц. кафедры политологии ОмГУ
им. Ф.М. Достоевского *И.В. Мельникова*,
канд. ист. наук, доц., доц. кафедры политологии
ОмГУ им. Ф.М. Достоевского *Ю.В. Попова*

P170 Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт [Электронный ресурс] : материалы X Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 26 апреля 2019 г.) / [редкол.: Д. И. Попов (отв. ред.), И. А. Ветренко (отв. ред.) и др.]. – Электрон. текст. дан. – Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2019. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) ; 12 см.

ISBN 978-5-7779-2419-3

В сборнике материалов X Всероссийской научно-практической конференции «Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт» рассматривается широкий круг идейно-теоретических и практико-политических проблем современных политических процессов. Конференция ежегодно проводится кафедрой политологии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского совместно с Омскими региональными отделениями Российской ассоциации политической науки и Российского общества политологов.

В 2019 году в конференции приняли участие исследователи из 37 вузов и 5 научных центров, а также представители органов власти и бизнеса.

**УДК 32
ББК 66я43**

*Текстовое электронное издание
Самостоятельное электронное издание*

Минимальные системные требования:
процессор с частотой 1,3 ГГц или выше ; ОЗУ 512 Мб ;
Microsoft Windows XP/Vista/7/8/10 ; Adobe Acrobat Reader 8.0 и выше ; CD-ROM; мышь

Издается в соответствии с оригиналом,
предоставленным редакционной коллегией.
Макет подготовлен в Издательстве ОмГУ

Технический редактор *Е.В. Лозовая*
Программно-техническая реализация *Е.В. Лозовой*



Дата выпуска: 28.06.2019.
1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см.
Тираж 10 копий. Объем 3,0 Мб.

Издательство
Омского государственного университета
им. Ф.М. Достоевского
644077, г. Омск, пр. Мира, 55а
тел.: 8 (3812) 67-32-55, 64-30-61, 64-13-07

Навигация по изданию

Инструкция для читателей

1. Для быстрого перехода к нужному разделу используйте интерактивное содержание:

– нажмите кнопку «Закладки» (иконка имеет вид  или ) на боковой (левой панели);

– в открывшейся панели, прокручивая Содержание, найдите название раздела;

– кликнув по названию раздела, перейдите к ее тексту.

2. Если боковая панель с кнопкой «Закладки» отсутствует, настройте ее следующим образом:

– если вы используете раннюю версию Adobe Reader, зайдите в меню «Просмотр», выберите «Панели навигации», нажмите кнопку «Закладки»;

– если вы используете последние версии Adobe Reader, зайдите в меню «Просмотр», выберите «Показать / Скрыть», далее – «Области навигации», в выпадающем меню нажмите «Закладки».

РОЛЬ ЯЗЫКА В ФОРМИРОВАНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ: ОПЫТ АЛЖИРА И КАЗАХСТАНА (СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ)

Б.Р. Шакеева

*докторант I курса по специальности «Политология»
Казахского национального университета им. Аль-Фараби (г. Алматы)*

Н.И. Айтымбетов

*доктор PhD по политологии, старший научный сотрудник
Института философии, политологии и религиоведения
Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан
(г. Алматы)*

В Казахстане время от времени возникают языковые конфликты на бытовом уровне, которые активно обсуждаются в СМИ, разделяя казахстанское общество на две противоположные группы. Одни переживают за статус казахского языка и сетуют на его медленное внедрение в качестве такового, другие – хотят видеть русский язык в качестве второго государственного языка. Около тридцати лет Казахстан пытается решить сложившуюся языковую проблему. Эта дилемма не дает возможности стать государственному языку консолидирующим фактором казахстанской нации. Мало того, что проблема языка разделяет ее по этническому фактору – казахи и другие этносы, еще идет разделение среди казахоязычных и русскоязычных казахов. А введение английского языка в преподавание, начиная со старших классов школы, и введение латинского алфавита усугубляют сложившуюся ситуацию. Как решить этот вопрос - остается открытым.

Актуальность темы заключается в ее важности и особой роли языка в национальном строительстве. В стратегии «Казахстан-2050» указано, что «казахский народ и государственный язык выступают как объединяющее ядро развивающейся казахстанской гражданской общности» [1]. Но реальность такова, что казахскому языку еще далеко до консолидирующей роли в формировании национальной идентичности. Во многом это обусловлено тем, что Казахстан долгое время был частью СССР. Исторически сложилось так, что в Казахстане проживает более 120 этносов и этнических групп. Когда Казахстан получил свою независимость, доля казахов составляла всего 40 % этнического состава населения. К тому же процесс русификации глубоко затронул страну. К 1989 году русским языком владели 63 % казахов, 30 % городских казахов не знали родного языка и говорили только по-русски [2]. Очевидно, разговор о жестком внедрении казахского языка даже не стоял на повестке дня. Хотя в Конституции РК 1995 года казахский язык получил статус государственного языка, но при этом в ней было закреплено, что «наравне с государственным официально применяется русский язык» [3]. Такая трактовка ситуации показала действительное положение языков. К тому же эта политика укрепила единство народа и межнациональное согласие.

Но для многих казахов казалось, что процесс внедрения казахского языка проходил медленно. Активный перевод делопроизводства на казахский язык

начался только в 2009 году. Но, несмотря на это, русскоязычное население не торопилось овладевать казахским языком.

Контент-анализ СМИ, который был сделан сотрудниками Института философии, политологии и религиоведения Комитета МОН РК по проекту «Мониторинг межэтнических отношений и религиозной ситуации в Республике Казахстан», показывает, что во многих казахоязычных СМИ присутствуют радикальные идеи. К примеру, «Наказанием для тех, кто игнорирует государственный язык, должен быть денежный штраф», «Человек, не владеющий государственным языком, не может быть гражданином РК!» и другие.

Часть русскоговорящего населения является сторонниками равного применения и равного статуса русского языка с казахским языком. Даже в некоторых СМИ указывают на то, что притесняют права русскоговорящих: «Ты можешь говорить только на казахском и чувствовать себя полноценным гражданином, ты можешь владеть обеими языками и не знать проблем, но, если ты говоришь только по-русски, – у тебя начинаются большие проблемы» [4].

Русскоговорящие казахи считают, что для изучения государственного языка нет языковой среды, соответственно нет необходимости знать казахский язык: «Заметьте, в троллейбусах, автобусах, метро, театрах, где бы вы ни были, вся молодежь, когда нужно что-то ярко и четко выразить, переходит на русский. Родной язык, конечно, знать надо, это моральная сторона, но человек живет не только одной моралью, он зависит от политики, экономики и от окружающей среды» [5]. Поэтому щедро финансируемые программы по развитию государственного языка не дают должного эффекта. Как говорил сам президент Н.А. Назарбаев, «за 15 лет и медведь бы выучился государственному языку» [6]. Нерешенность языковой проблемы столь долгие годы наводит на мысль, а насколько важна роль языка в нациестроительстве?

По этому поводу имеют место дискуссии среди ученых и политиков. Их можно разделить на два лагеря: тех, которые считают, что язык является основой в формировании национальной идентичности, и тех, которые не придают этому столь большого значения. То есть, для одних исследователей язык является условием формирования этноса, для других – итогом этногенеза [7].

Начиная с XX века, во многих работах ученых язык воспринимается как один из базовых элементов этнической идентификации, так как именно язык является важнейшим условиям существования любой социальной общности. К примеру, Вильгельм Гумбольдт считал, что язык является воплощением духа нации. Он утверждал, что «Язык всегда воплощает в себе своеобразие целого народа... Посредством того же акта, которым он выводит из себя язык, он вводит себя в него: каждый язык очерчивает вокруг народа, которому он принадлежит, круг, и выйти из него можно только входя одновременно в круг другого языка» [8]. По его мнению, основой национальной идентичности является язык, так как язык народа есть его дух, а дух народа есть его язык.

И.Г. Гердер ввел в научный оборот понятие «народный дух», в котором язык играет особую роль. По его мнению, «язык является самым надежным для человека способом сохранения своеобразия, отличия от других, которое он наследовал от своих предков, а также для передачи его еще неродившимся поколениям»

[9]. И.Г. Гердер считает, что язык лежит в основе формирования народа. Его учения продолжили другие немецкие философы, такие как Э. Кассирер и Л. Вайсгербер. Как мы видим, немецкие философы сходятся во мнении, что язык является важным символом нации, так как в средние века раздробленный немецкий народ объединяло единство языка и культуры, а объединенная Германия возникла только в 1871 году.

Среди американских ученых в этом направлении работали Б.Л. Уорф, Ф. Боас, Э. Сепир. Б.Л. Уорф ввел термин «принцип лингвистической относительности». Также эту мысль самостоятельно развивал Э. Сепир: «Мир, в котором живут общественные образования, говорящие на разных языках, представляет собой различные миры, а не один и тот же мир с различными этикетками» [10]. То есть, они сошлись во мнении, что языковая структура воздействует на мировоззрение и восприятие носителей языка. Но на современном этапе продолжают споры о гипотезе лингвистической относительности Б.Л. Уорфа из-за нехватки убедительных доказательств.

В российской литературе важно отметить работы К.С. Аксакова, А.А. Потебни, А.С. Хомякова, которые также подтверждают различными исследованиями свою позицию о статусе языка. К.С. Аксаков был очень близок к идеям В. Гумбольдта и поддерживал его мнение, что язык является основой для нациестроительства.

В казахстанской литературе роль языка в формировании национальной идентичности рассматривали А.Н. Нысанбаев, Р.К. Кадыржанов, М.Ш. Мусатаева, А.Д. Маймакова и другие. В работе «Этнокультурный символизм и национальная идентичность Казахстана» Р.К. Кадыржанов рассматривает язык в качестве ядра этнокультурного символизма: «отождествляя себя с нацией, человек отождествляет себя с ее ценностями и символами» [11]. И одним из таких символов является язык. Именно язык невидимой границей разделяет этносы и нации друг от друга.

Перейдем к противоположному мнению, где исследователи придерживаются более сдержанной точки зрения о роли языка. По их мнению, язык не влияет на образ мышления человека, соответственно на формирование национальной идентичности. Данную позицию отстаивают Н. Хомский, С. Линкер, М.М. Гухман, Л.С. Ермолаева, П.В. Чесноков и другие. Н. Хомский совершил «революцию в языке». В его работах объясняется что, «грамматические принципы, лежащие в основе языков, являются врожденными и неизменными, а различия между языками мира могут быть объяснены в терминах параметрических установок мозга, которые можно сравнить с переключателями» [12]. Поэтому одной нацией могут использоваться два и более языка или разные нации могут говорить на одном языке. К примеру, швейцарцы пользуются немецким, французским и итальянским языками. Также можно отметить тот факт, что на испанском языке говорят более 20 стран Латинской Америки, а на английском, кроме Великобритании, США и Канады, говорят более 19 стран Африки.

Анализируя два подхода по вопросу роли языка в формировании идентичности человека, нужно понимать, что истина требует поиска в каждом конкретном случае. Разница между языком и нациями или этносами не является случай-

ностью, а обусловлена историческими событиями. И страх потери этническую или национальную идентичность или их атрибуты, как язык, культура и другие, толкает народ к завышенной их оценке. Об этом более подробно пишет М.С. Шайкемелев: «...кризис внешне может проявляться в самых разных формах: в повышенном внимании и подчас в завышенной и даже иллюзорной оценке своих этнических атрибутов (обычаев, традиций, языка, семиотических средств и т. д.) и в переоценке статуса и атрибутов других этносов, входящих в новое этногосударственное образование. В условиях кризиса, который, как правило, не сводится к кризису этнической идентичности (последний оказывается моментом более обширного кризиса), усиливается древний архаический принцип «мы – они», который может мешать преодолению кризиса» [13]. Для примера можно рассмотреть страны постсоветского пространства. Распад Советского Союза привел к кризису идеологии и самоидентификации. Многие страны, например, Украина, страны Балтии, перешли на жесткую политику по восстановлению и поддержке родного языка. Но за это была своя цена.

Достаточно показательным примером аналогии в данной ситуации может служить языковая политика в Алжире. На первый взгляд, думается, что может связывать столь далекую страну по расстоянию и культуре с Казахстаном? А в том, что в Алжире также существует языковая проблема.

Долгие годы Алжир был колонией Франции. После приобретения независимости, Алжир активно проводит политику арабизации, начиная с внедрения арабского языка. В Конституции 1963 года было указано, что государственным языком является литературный арабский язык. Поэтому в 1968 году правительственный декрет обязывал всех чиновников во власти изучить арабский язык. В 1978 году был принят документ «Национальная Хартия Алжира», где отмечалось, что арабский язык является основным элементом национальной идентичности алжирского народа. К тому же процесс «арабизации» затронул все общественно-государственные структуры. Образовательные, государственные и финансовые учреждения и другие перешли на арабский язык. В 1991 году правительство по закону запретила использовать другие языки кроме арабского во всех сферах государственного управления [14].

В 1998 году вышел Всеобщий закон об алжирском арабском языке, в котором указывалось, что арабский язык является единственным языком в стране, а употребление берберского и французского языка запрещается в обществе. Ограничительная, сдерживающая политика в отношении франкофонии, несмотря на то, что Алжир является второй франкоязычной страной в мире, показывает позицию государства по отношению к французскому языку.

Но, несмотря на активную политику государства объединить народ в одну нацию через арабский язык, количество франкоговорящих не уменьшилось. Такая ситуация сложилась из-за нескольких причин:

1. Французский язык был и остается языком экономического развития, западной науки и техники. В интеллектуальном и научном обществе все еще преобладает французский язык.

2. Престижные профессии преподаются на французском языке. Исторически сложилась такая ситуация, когда человек не владеет французским языком,

он может работать только в традиционном хозяйстве, в сфере религии, культуры, литературы и т. д. А более высокооплачиваемая работа в сфере медицины, бизнеса и т. д. требует знания французского языка. Еще больше возможностей и предпочтения отдается тем, кто получал высшее образование во Франции.

3. Образовавшаяся после независимости Алжира новая элита, в том числе и политическая, хорошо владела французским языком. Соответственно, люди, стремившиеся улучшить свое материальное положение, учили французский язык.

Получается, что, несмотря на довольно жесткую политику государства по внедрению арабского языка, статус французского языка не ослабевает.

Алжирский исследователь Малика Ребай Маамри в своей работе «Синдром французского языка в Алжире» пишет, что колониальное наследие французского языка настолько затушевало жизнь местных жителей, что, несмотря на усиленную арабизацию, алжирцы по-прежнему остаются под французским лингвистическим влиянием [15]. Мухамед Бенрабах также считает, что лингвистическая политика арабизации в качестве процесса национальной интеграции в Алжире потерпела неудачу. Причиной этому он считает, что продиктованные и навязанные властью политические и идеологические факторы арабизации не соответствуют действительности [16].

Пример Алжира был выбран не случайно. Во многом ситуация схожа с ролью русского языка в казахстанском обществе. Русификация Казахстана привела к тому, что в обществе распространилось двуязычие (казахско-русское). Причем человек, владеющий двумя языками, чувствует себя более свободно, чем тот, который владеет одним языком. Но сохраняется «престижность» русского языка, то есть знания русского языка открывал дорогу и продолжает давать возможность получить более высокооплачиваемую работу и улучшить свое материальное положение. Директор группы оценки рисков Досым Сатпаев недавно в своем интервью подчеркнул, что «язык изучается лучше, когда он играет роль экономического инструмента. Английский многие выучили самостоятельно в первую очередь для того, чтобы стать более конкурентоспособными. Если мы представляем казахский язык как язык для казахстанцев и казахов, его привлекательность для тех, кто им не владеет, теряется. Поэтому надо сделать казахский язык конкурентоспособным не только внутри страны, но и за ее пределами» [17]. На наш взгляд, в этом есть здравый смысл.

Но Казахстан, в отличие от Алжира, не вел жесткую политику по отношению к языку, несмотря на то, что по сей день активисты борются за то, чтобы все использовали и овладели казахским языком. И это, на наш взгляд, правильно, ведь культурные изменения требуют время. Культурные процессы не могут поменяться сразу или за короткий срок по указу. Это естественный процесс, которому необходимо время и условия. Более подробно об этом говорит Р.К. Кадыржанов: «Ни одно государство, даже самое тоталитарное, не может ускорить процесс. Это реальность, с которой не поспоришь. Поэтому давайте учить казахский язык, давайте говорить на нём, но давайте не будем ждать от него слишком много сегодня и сейчас. Всему своё время» [18].

А завышенное внимание и желание внедрить казахский язык, используя жесткие меры, продиктовано тем, что существует страх потери родного языка, и, следовательно, страх потери своей уникальности, то есть идентичности. В этом отношении вполне можно понять активистов, борющихся за права казахского языка. Из-за политики русификации, проводимой во времена СССР, казахский язык сильно пострадал.

Так сможет ли казахский язык стать ядром объединения всех граждан Казахстана или он не так важен, как считают Н. Хомский, С. Линкер и другие в построении национальной идентичности? Ответ на этот вопрос, думаем, можно найти в Доктрине национального единства, которая была принята в 2010 году. Согласно Доктрине, на сегодняшний день государство продвигает новую гражданскую идентичность «казахстанец», где объединяет все этносы и этнические группы в одну нацию: «Невозможно жить в одном государстве, а подчиняться законам другого, иметь все права гражданина и не нести его обязанностей. Это единство прав и обязанностей связывают воедино и нашу судьбу, и наше будущее» [19]. Немаловажный факт состоит в том, в документе указывается, что казахи должны стать «консолидирующим центром объединения Нации». Соответственно, казахский язык является основой для формирования и развития национального духа. Поэтому каждый гражданин Казахстана – казахстанец – должен знать государственный язык.

В заключении, мы пришли к следующим выводам: роль языка в нациестроительстве играет важную роль, но отнюдь не единственную. Повышенное внимание к языковой проблеме, это показатель страха потери языка и своей идентичности. Даже развитым нациям, как Германия, Нидерланды, Швейцария, приходится знать английский, чтобы представлять идеи в мире науки и культуры, вести бизнес, налаживать любые международные контакты.

В Алжире использовали жесткую политику арабизации. Несмотря на это, французский язык не сдает своих позиций. Внедрение языка – культурный процесс, который требует определенного времени и условий. Поэтому выбранная языковая политика Казахстана верна. Но пока не создадутся условия для развития языковой среды, к примеру, язык как экономический инструмент, казахский язык еще долгое время будет делить свой пьедестал с русским языком.

Литература

1. Послание Президента Республики Казахстан – Лидера нации Нурсултана Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» // Казахстанская правда. – 2012. – 15 декабря.
2. Россия и современный мир. Вып. 1. – ИНИОН РАН, 1999. – С. 133.
3. Конституция Республики Казахстан. – URL: http://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution (дата обращения: 05.03.2019).
4. Таевский Д. Учите казахский язык или уезжайте – российский журналист о русских в Казахстане. – URL: <https://www.caravan.kz/articles/uchite-kazakhskijj-yazyk-ili-uezzhajjte-rossijskijj-zhurnalist-o-russkikh-v-kazakhstane-389566/> (дата обращения: 07.03.2019).
5. Магдеев В. Почему я не знаю казахский язык. – URL: <http://www.voxpopuli.kz/main/1878-rochemu-ya-ne-znayu-kazakhskiy-yazyk.html> (дата обращения: 07.03.2019).
6. Под вопросом оказался официальный статус русского языка (Мнения общественных и политических деятелей Казахстана). – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31050013#pos=3;113 (дата обращения: 07.03.2019).

7. Евсеева Л.Н. Роль языка в формировании национальной идентичности: дис. ... канд. филос. наук. – Архангельск, 2009.
8. Пивоев В.М. Этнос и нация: проблемы идентификации. – М: Директ-Медиа, 2013. – 111 с.
9. Fishman J.A. Language and Nationalism. Two Integrative essays. – P. 64.
10. Брутян Г.А. О гипотезе Сепира – Уорфа // Вопросы философии. – 1969. – № 1. – С. 64; Звегинцев В. Теоретиколингвистические предпосылки гипотезы Сепира – Уорфа // Новое в лингвистике. – М., 1960. – С. 117.
11. Кадыржанов Р.К. Этнокультурный символизм и национальная идентичность Казахстана / под общ. ред. З.К. Шаукеновой. – Алматы: Институт философии, политологии и религиоведения КН МОН РК, 2014. – 168 с.
12. Ноам Хомский и универсальная грамматика. – URL: <https://psylang.wordpress.com/2016/02/09> (дата обращения: 07.03.2019).
13. Шайкемелев М.С. Казахская идентичность: монография / под общ. ред. З.К. Шаукеновой. – Алматы: Институт философии, политологии и религиоведения КН МОН РК, 2013. – 272 с.
14. Mohamed Benrabah Language Conflict in Algeria: From Colonialism to Post-Independence, Multilingual Matters; 1 edition, 2013, 216 p.
15. Malika Rebai Maamri. The Syndrome of the French Language in Algeria // International Journal of Arts and Sciences. – 2009. № 3(3). P. 77–89.
16. Mohamed Benrabah. Language and politics in Algeria // Nationalism and Ethnic Politics. – 2004. – № 10. – P. 59–78.
17. Кнудом или пряником можно убедить 95 % казахстанцев выучить государственный язык к 2020 году? – URL: <http://www.automan.kz/180193-knutom-ili-prjanikom-mozhno-ubedit-95.html> (дата обращения: 11.03.2019).
18. О проблемах развития казахского языка. – URL: <http://sayasat.org/tribune/610-o-problemah-razvitiya-kazahskogo-jazyka> (дата обращения: 11.03.2019).
19. Стратегия Республики Казахстан-2050. – URL: <https://strategy2050.kz/ru/book/post/id/58/> (дата обращения: 11.03.2019).

СОДЕРЖАНИЕ

Секция 1

УПРАВЛЕНИЕ СОВРЕМЕННЫМИ ПОЛИТИЧЕСКИМИ ПРОЦЕССАМИ

<i>Бейдина Т.Е., Кухарский А.Н., Новикова А.В., Погулич О.В.</i> Развитие современных политических процессов в целях обеспечения управления коммуникациями и информационной безопасностью	5
<i>Вербицкая Т.В.</i> Кризис режима нераспространения ядерного оружия: политика США в действии?	11
<i>Герман Р.Э.</i> Инструментализация исторической памяти в политическом процессе в республиках Северного Кавказа.....	15
<i>Демидов А.И.</i> Сетевая идентичность: политические последствия	19
<i>Зыков А.А.</i> Институционализация трансграничного сотрудничества: дальневосточный аспект отечественного опыта.....	30
<i>Ирхин Ю.В.</i> Анализ классических и инновационных качеств политического и управленческого лидерства	37
<i>Каминченко Д.И.</i> Медиаконвергенция и сетевизация современного политико-коммуникативного пространства	44
<i>Кобелева Х.А.</i> Динамика институционального доверия в современной России	48
<i>Коврикова О.И.</i> Прототипы массового сознания в формировании имиджа региональных политиков (на примере анализа сайтов глав муниципальных образований Тамбовской области)	51
<i>Коновалов Д.А.</i> Политический фетишизм в контексте формирования механизмов символического насилия	55
<i>Митрохина Т.Н.</i> Проектирование политики как элемент управления политическими процессами: понятие, специфика, проблемы.....	60
<i>Наронская А.Г.</i> Типичные виды и механизмы противодействия политической коррупции.....	65
<i>Попова Ю.В.</i> Посткрымский российский политический режим в международных индексах.....	68
<i>Раданова А.В.</i> Актуальные проблемы социальной поддержки населения Алтайского края в 1990-е годы	73
<i>Солдатова А.С.</i> Исследование феномена политической идентичности: прикладной аспект	77
<i>Цветкова О.В.</i> Особенности асимметричного принципа построения федеративных государств.....	84
<i>Чувашова Н.И., Шапаров А.Е.</i> Массовые протестные движения в современных политических процессах	87
<i>Юрченко И.В.</i> Динамика региональных политических процессов на юге России: конфликтологическая диагностика	92

Секция 2

АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВА, БИЗНЕСА И ВЛАСТИ

<i>Барашков Г.М.</i> Система взаимодействия институтов гражданского общества и власти в контексте регионального развития (на примере Саратовской области).....	97
<i>Богданов А.В., Богданова Р.И.</i> Деятельность молодежных организаций: механизмы формирования политической культуры современной российской молодежи на примере работы МОЛПРОП Саратовской области.....	102
<i>Ветренко И.А.</i> Особенности PR-деятельности для некоммерческих организаций в России	108
<i>Денисов С.А.</i> Функции партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы.....	112
<i>Дергунова Н.В., Облезин А.А.</i> Политические функции бюрократии: региональные практики в оценке экспертов	119
<i>Игнатъев Н.П.</i> Формирование благоприятной бизнес-среды в России в 2000-е гг.: замыслы и реальность	125
<i>Ищенко Ю.В., Ищенко А.В., Тихонов А.Р.</i> Исторический опыт взаимодействия государственной власти и институтов гражданского общества в России: 2000-е годы	132
<i>Капустина Н.Н.</i> Общественная солидарность: к постановке проблемы.....	139
<i>Кольба А.И.</i> Локальные сообщества как акторы городских конфликтов: проблемы определения ключевых характеристик	144
<i>Бугайчук Т.В., Коряковцева О.А.</i> Гражданская идентичность как условие развития гражданского общества	148
<i>Мартынов М.Ю.</i> Гражданское согласие vs национализма.....	153
<i>Ошкин В.В.</i> Корпоративизм как теоретическая модель для изучения современных взаимоотношений общества и власти	159
<i>Палитай И.С.</i> Политические партии как посредники между властью и обществом: политико-психологический анализ	164
<i>Реутов Е.В.</i> Аргументы и контраргументы пенсионной реформы в России.....	172
<i>Соколов А.В.</i> Условия гражданской активности в интернет-пространстве.....	176
<i>Шмелева О.Ю.</i> Амбивалентность образа современного российского государства и состояние политического сознания граждан РФ (на материалах Нижегородской области).....	181
<i>Ярулин И.Ф., Ильиных А.В.</i> Реструктуризация политического пространства в Хабаровском крае: случайный процесс или закономерность	188

Секция 3

ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА

<i>Абрамова М.Г.</i> Президентализм или парламентаризм: в поисках консолидации и стабильности на постсоветском пространстве.....	192
<i>Баженов А.М.</i> Доминирующие тренды внутренней политики современной России	198
<i>Белащенко Д.А., Войнов А.А.</i> Влияние Евромайдана и его последствий на политический режим Украины	205

Вилков А.А. Идеологический фактор в эволюции «левого» сегмента партийной системы постсоветской России: проблемы и перспективы	212
Кадыржанова В.Б. Этнокультурная интеграция и гражданская нация в Казахстане	220
Кадыржанов Р.К. Культурная интеграция этносов в контексте национального строительства в Казахстане	225
Комлева Н.А. Гибридная война на постсоветском пространстве: специфика, акторы, основные технологии (на примере стран Центральной Азии) ...	230
Рудницкая А.П., Ибрагимов Ф.Э. Парадигмы развития Армении и новая политика Никола Пашиняна: внешнеполитические приоритеты государства на постсоветском пространстве	236
Чегирова А.Т. Политическое развитие республики Казахстан в условиях глобализации.....	243
Шакеева Б.Р., Айтымбетов Н.И. Роль языка в формировании национальной идентичности: опыт Алжира и Казахстана (сравнительный анализ).....	248

Секция 4 МОЛОДЕЖНАЯ

Ахметов В.Н. Проблемы безопасности государства: анализ российской системы борьбы с терроризмом.....	255
Бакчиев М.Р. Политические ценности в системе взаимоотношений современной России и государств постсоветского пространства.....	259
Вяткина А.С. Фальсификации на выборах в Государственную думу РФ VII созыва в 2016 г.	261
Иванов Н.Д. Особенности процесса изменения советской топонимики на постсоветском пространстве (на примере России и Украины)	267
Калачникова М.Ю. Основы культурного многообразия и солидарности: современный опыт Швеции	272
Козырева А.Ю. Современные методологические подходы к изучению политических процессов.....	277
Крутова Е.А. Сотрудничество государства и бизнеса по развитию человеческого капитала в современной России.....	281
Лазебник А.Г. Конституционные и параконституционные институты и практики в современной России.....	286
Лукафина Д.А. Политико-юридические основы становления института участия в постсоветской России	289
Пшипий А.М. Влияние государственной политики на формирование образа региональной власти в политической картине мира граждан (на материалах Республики Адыгея).....	294
Угольник А.А. Демографическая политика: природа, сущность	298
Шукушева Е.В. Международные программы Европейского Союза в сфере высшего образования	303