



**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА  
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА  
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

*Материалы международной  
научно-практической конференции,  
посвященной 90-летию со дня рождения  
профессора Л.Л. Каневского  
24-25 апреля 2014 г.*

Уфа  
РИЦ БашГУ  
2014

УДК 343.98+343.13  
ББК 67.52+67.410.2  
А 43

*Редакционная коллегия:*

**Макаренко И.А.**, докт. юрид. наук, профессор  
(ответственный редактор)  
**Полстовалов О.В.**, докт. юрид. наук, профессор  
**Галимханов А.Б.**, канд. юрид. наук, доцент  
**Егорышева Е.А.**, канд. юрид. наук, доцент  
**Халиуллина А.Ф.**, ассистент

**А43 Актуальные проблемы криминалистического обеспечения  
уголовного судопроизводства в современных условиях.  
Сборник научных статей. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2014. – 287 с.  
ISBN 978-5-7477-3526-2**

Материалы международной научно-практической конференции, посвященной современным проблемам криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства.

Научные и практические положения, содержащиеся в статьях сборника, могут представлять интерес для практических работников, преподавателей, аспирантов, студентов юридических вузов и всех, кто интересуется проблемами криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства.

УДК 343.98+343.13  
ББК 67.52+67.410.2

ISBN 978-5-7477-3526-2

© БашГУ, 2014

4. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология / Ю.В. Чуфаровский. М.: Юриспруденция, 2000. С.127.
5. Стрельцова Е.В. Тактические и психологические основы допроса несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых // [www.dissercat.com](http://www.dissercat.com).
6. Полстовалов О.В. Основы профессионального общения следователя // Учебное пособие. – Уфа: Гилем, 2005. С.42.

©Р.Ф. Шайбакова, 2014г.

УДК 343.98

**Б.А. Шопабаев** – *ст. преподаватель  
кафедры уголовного права,  
уголовного процесса и криминалистики  
КазНУ имени аль-Фараби, г. Алматы*

### **По вопросу использования специальных знаний в судопроизводстве Республики Казахстан**

В соответствии с Законом Республики Казахстан о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам уголовно-исполнительной системы № 547–IV ЗРК от 18 января 2012 года внесены изменения и дополнения в Уголовный кодекс Республики Казахстан и в Уголовно - процессуальный кодекс Республики Казахстан. Данные изменения относятся к вопросам использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений.

В частности, внесены изменения в ст. 84 УПК РК, и она дополнена частью 1-1 следующего содержания:

«1-1. При необходимости проведения исследования и получения заключения в досудебном производстве может быть привлечен сотрудник уполномоченного подразделения

органов внутренних дел Республики Казахстан в качестве специалиста.

При несогласии сторон с заключением специалиста орган, ведущий уголовный процесс, назначает экспертизу».

Изучив данные изменения и дополнения необходимо отметить следующее:

1. С точки зрения использования специальных знаний в судопроизводстве поставлен знак равенства между понятиями «специалист» и «эксперт». Как известно, они отличаются как по содержанию имеющихся у них специальных знаний, так и по процессуальному положению. Так, в соответствии со ст.83 УПК РК эксперт – лицо, обладающее специальными научными знаниями. В соответствии со ст.84 УПК РК специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем разъяснения участникам уголовного процесса вопросов, входящих в его специальную компетенцию, а также применения научно-технических средств.

Поэтому специалист не может провести исследование с использованием специальных научных знаний, так как у него этих знаний нет, т.е. быть экспертом, а эксперт может выступить или привлечен в качестве специалиста в любой стадии судопроизводства.

Специальные знания сами по себе являются специфическим понятием в уголовном судопроизводстве, так как этих знаний у лиц, ведущих уголовный процесс просто нет.

Таким образом, возникает противоречие между нормами ст.ст. 83, 84 УПК РК и нормами внесенных изменений по содержанию специальных знаний. Внесенные изменения и дополнения во второй и третьей частях ст. 84 УПК РК эти противоречия не устраняют, а наоборот, более глубоко их подчеркивают. А их «механическое уравнивание»

в соответствии с законом еще не означает, что они теперь стали равными по значению. Все это противоречит смыслу и содержанию специальных знаний, используемых в судопроизводстве.

2. С точки зрения доказательства в судопроизводстве также поставлен знак равенства между «заключением эксперта» и «заключением специалиста». Если в уголовно-процессуальном законодательстве дано определение «заключения эксперта» и мы знаем что это такое, то пока непонятно что такое «заключение специалиста», потому что законодатель не дает какого-то конкретного определения данному понятию. Вместе с тем законодатель указывает, что при необходимости проведения исследования и получения заключения в досудебном производстве может быть привлечен сотрудник уполномоченного подразделения органов внутренних дел Республики Казахстан в качестве специалиста. То есть сотрудник уполномоченного подразделения органов внутренних дел по итогам своего исследования дает процессуальный документ – «заключение специалиста», который является одним из видов доказательств по делу (ч. 2 ст. 115 УПК РК).

Тогда возникает вопрос, как лица с разными «уровнями» специальных знаний могут давать одинаковый по статусу процессуальный документ (ч. 2 ст. 115 УПК РК), используемый в судопроизводстве.

Вместе с тем в части 1-1 ст. 84 УПК РК отмечается, что при несогласии сторон с заключением специалиста орган, ведущий уголовный процесс, назначает экспертизу. Тем самым законодатель все же признает, что значение «заключения эксперта» как одного из видов доказательства выше чем «заключение специалиста». Но ведь фактические данные, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела могут быть установлены и заключением специалиста, т.е. «заключение специалиста» является точно таким же видом судебного доказательства, как и «заключение

эксперта». Тогда зачем назначать экспертизу. В таком случае не лучше ли провести повторное исследование, но только другим специалистом, может быть другого органа, например, специалистом Комитета национальной безопасности Республики Казахстан или специалистом Министерства обороны Республики Казахстан?

Сфера использования специальных знаний не ограничивается уголовным судопроизводством. Они также применяются и в гражданском и в административном судопроизводстве. Если «заключение специалиста» может использоваться в уголовном судопроизводстве, то оно может применяться и в гражданском и в административном судопроизводстве. В таком случае какова роль «заключения специалиста» в гражданском и в административном судопроизводстве? Ведь роль специальных знаний одинаковая во всех видах судопроизводства. Или этот вид доказательства используется только исключительно сотрудниками органов внутренних дел и только в досудебном производстве?

Таким образом, отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве понятия «заключения специалиста» не дает четкого представления, о каком заключении идет речь в части 1-1 ст. 84 УПК РК. Данное «заключение специалиста» противоречит идеям использования института специальных знаний в уголовном судопроизводстве, и искажают их.

На наш взгляд, появление изменений и дополнений в УК и УПК РК от 18 января 2012 года, прежде всего, обусловлено огромной потребностью органов предварительного следствия в исследовании вещественных доказательств в досудебном производстве по уголовным делам, потому что с учетом огромного количества назначаемых экспертиз, срока предварительного следствия и специфики в работе органов внутренних дел органы судебной экспертизы Министерства юстиции Республики

Казахстан не обеспечивает, и не могут обеспечить их потребности.

Поэтому внесенные изменения и дополнения в законодательные акты закономерны. Однако они в корне несколько изменили и исказили сформировавшиеся до настоящего времени представления таких понятий как «специалист» и «эксперт», «заключение эксперта».

Идея решить проблему, возникшую с исследованиями и экспертизой, т.е. со специальными знаниями в досудебном производстве на законодательном уровне правильная, но она решена некорректно и без учета значения института специальных знаний в судопроизводстве. Такое впечатление, что этого института вообще не существует в судопроизводстве. На самом деле судопроизводство не может без привлечения этих знаний решать стоящие перед собой задачи. Поэтому при внесении изменений и дополнений в законодательство по вопросам института специальных знаний в судопроизводстве необходимо было их обсудить совместно с учеными и практическими работниками правоохранительных органов.

3. В соответствии ч. 7 ст. 83 УПК РК эксперт, являющийся сотрудником органов судебной экспертизы, считается по роду своей деятельности ознакомленным с его правами и обязанностями. Права и обязанности специалиста вообще в соответствии ст. 84 УПК РК известны. Но неизвестно, каковы права и обязанности у сотрудника уполномоченного подразделения органов внутренних дел Республики Казахстан в связи с проведением исследования и дачи заключения. Тогда он в соответствии со ст. 352 УК РК несет уголовную ответственность, за какое заведомо ложное заключение, если ему неизвестно его права и обязанности при проведении исследования в досудебном производстве.

На основании изложенного по данной проблеме можно сделать следующие выводы и предложения:



1. Внесенные в УПК РК изменения и дополнения искажают идею использования института специальных знаний в судопроизводстве.

2. С целью восстановления статуса института специальных знаний в судопроизводстве и для коренного решения данного вопроса необходимо восстановить экспертные подразделения Министерства внутренних дел Республики Казахстан, Комитета национальной безопасности Республики Казахстан, Министерства обороны Республики Казахстан.

3. Внести изменения в ст. 20 Закона Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» от 20 января 2010 года путем включения вышеперечисленных ведомств в систему государственных экспертных органов.

#### **Примечания:**

1. Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам уголовно-исполнительной системы» № 547-IV ЗРК от 18 января 2012 года. // Казахстанская правда. 2012 г. № 41 (26860).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13.12.1997 № 206-I // Ведомости Парламента. 1997 г. № 23, ст. 335.

3. Бычкова С.Ф. Организация назначения и производства судебной экспертизы. – Алматы, 1999.

4. Бычкова С.Ф. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Институт специальных знаний. Научно-практический комментарий. Выпуск 2. – Алматы, 2000.

5. Алмаганбетов П. Назначение судебной экспертизы в уголовном процессе. – Алматы, 2003.

©Б.А. Шопабаяев, 2014 г.

<b>Р.Ф Шайбакова</b>	Тактические основы установления психологического контакта с несовершеннолетними с психическими девиациями	271
<b>Б.А. Шопабает</b>	По вопросу использования специальных знаний в судопроизводстве Республики Казахстан	275