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Дискурс А. Алимжанова характеризуется стремлением к словесно-эстетическому постижению феномена исторической памяти, национального самосознания и своего времени. Его романы, повести и очерки можно назвать своеобразными путешествиями вглубь времени и, одновременно летописями свидетеля своей эпохи. Во многих его произведениях нашли отражение и многовековая история древней казахской степи, и современные проблемы 20 века, от решения которых зависят судьбы тысяч людей.

 Согласно концепции французского философа, историка, языковеда и теоретика культуры Мишель-Поль Фуко, *дискурс* выступает как часть «дискурсивной практики» - совокупного множества разнообразных сфер человеческого познания. Это – «совокупность анонимных, исторических, детерминированных всегда временем и пространством правил, которые в данной эпохе и для социального, экономического, географического или языкового окружения определили условия воздействия. Поэтому дискурсивный анализ стремится найти ответ не столько на вопрос «Что было действительно сказано в том, что сказано», а сколько: «Почему имеет место данное высказывание, и никакое другое на его месте». Интерес и цель дискурсивного анализа заключается в том, чтобы определить историческое место каждого высказывания, теории, текста, каждой новой идеи и объяснить, «почему имеет место определённое высказывание и никакое другое на его месте». Исторический анализ дискурса, по Фуко, выясняет, почему участвующие в своё время в дискурсивной практике не могли думать иначе, говорить иначе, чем они это делали; благодаря каким предпосылкам стало возможным появление новых идей. Для Фуко очень важно рассматривать «Дискурсию» во взаимосвязи с «Человеческим бытием» и считать, что «Именно эта глубинная пространственность позволяет современному мышлению мыслить время – познавая его как последовательность, предвещая его самому себе как свершение, первоначало или возврат» [1: 356-361].

 Данное положение философа и языковеда нами будет рассмотрено далее в связи с интерпретацией концепта «зерно» и его концептуального значения и глобальной функции во времени в тексте Ануара Алимжанова.

 Термин дискурс первоначально употреблялся в значении, близком термину «функциональный стиль» (речи или языка). В этом плане дискурсу А.Алимжанова присущи «краски» публицистического стиля, поскольку он напрямую связан с его эпохой и его творческой биографией. Она многогранна: он являлся корреспондентом газеты «Алма-Атинская правда», собкором «Литературной газеты» по средней Азии и Казахстану, зам. редактора газеты «Ленинская смена», главным редактором киностудии «Казахфильм», корреспондентом газеты «Правда», главным редактором газеты «Казах әдебиеті», первым секретарём правления Союза писателей Казахстана, председателем президиума центрального совета Казахского общества охраны памятников истории и культуры, председателем Казахского республиканского отделения Советского фонда культуры, президентом Ассоциации коммерческого телевидения и радиовещания КазССР, лауреатом премии ленинского комсомола Казахстана, Гос. премии КазССР, Международной премии им. Дж. Неру.

(На телеканале «Ел Арна», 14 апреля 2010 года, в рамках культурного проекта «Линия судьбы» в передаче, посвящённой жизни и творческой судьбе А. Алимжанова, писатель Герольд Бельгер и культуролог Мурат Ауэзов дали высокую оценку его личности как писателя, публициста и общественного деятеля).

 Книга «В разные годы», изданная в 1980 году, включает избранные очерки, статьи, выступления, литературные эссе, написанные за четверть века творческой деятельности писателя. Для очерков автора характерно свободное, гибкое сочетание двух видов письма: художественного и публицистического. В 1983 году А. Алимжанов после исторических романов «Стрела Махамбета», «Гонец», «Возвращение учителя» заканчивает работу над романом «Дорога людей». Этот роман, изданный в 1987 году в Москве, явился своеобразным возвращением к позиции «молодого публициста», чьи первые поездки «из Средней Азии в Центральную Европу», «по дороге к экватору» - так озаглавлены разделы его первой очерковой книги «Пятьдесят тысяч миль по воде и суше» - были всего лишь началом. Такой вот траекторией писатель обозначил творческую приверженность к культурным и социальным концептам: *человек и его судьба*, *путь-дорога и время.* Произведение насыщено монологическими раздумьями писателя *о человеке во времени и времени в человеке*, стремлением постигнуть особенности его духовного самосознания.

Литературные критики отмечают, что актуальная тема спасения Арала, поднятая в романе «Дорога людей» роднит его с романами А. Нурпеисова «Последний долг», Т. Каипбергенова «Зеница ока», Р. Сейсенбаева «Отчаяние». «Вчера, сегодня, завтра» – ключевые понятия, вынесенные в подзаголовок романа, не просто временные параметры, но её философские и исторические концепты, это призыв к делу – как публицистический приём. Однако, как говорил А. Чехов, дело писателя правильно ставить вопросы, а не решать их практически. Но для *автора* очень важно, чтобы читатель воспринимал и понимал этот роман как призыв, как толчок к поиску разумных решений. Произведение ярко характеризует автора, умеющего создавать художественно-публицистические тексты, его отношение к самой действительности, которую необходимо понимать, прежде всего, через историчность социокультурной «дискурсии и человеческого бытия».

 В теории текста установилась точка зрения, что порождение текста как идеологической и эстетической субстанции, отличной от мира реальных вещей, продуцирует новые смыслы, которые могут не осознаваться самим художником слова в момент творческого акта, но могут отражать внутренние черты его личности. Их выразителем в ткани литературного произведения становится *образ автора* не эквивалентный категории *автор.*

В лингвистике текста особо подчеркивается значение «объективизации» творящего и воспринимающего сознания, вплоть до постулирования гипотетического «Я» писателя внутри произведения, отличного от эмпирического «Я». Внешне скрытый облик писателя реализуется в общей системной словесной организации текста. Авторское слово может быть персонифицировано (эксплицитный автор) или присутствует в косвенной форме (имплицитный автор). Под эксплицитным автором понимается образ рассказчика, ведущего повествование от своего лица, то есть, действительный или «фиктивный» автор всего произведения, выступающий в качестве персонажа мира художественного текста.

Если в художественном произведении *образ автора* многолик, многозначен, то в публицистическом тексте он может стать однозначным, обобщенным. Здесь важен не образ автора, а сам автор как личность – его взгляды, устремления, общественная позиция, в известной мере, личные качества. Если в художественной литературе лицо, от которого ведётся повествование, личность писателя, лирический герой и автор принципиально неотождествимы, то в публицистике автор, каким он предстает в произведении, - это подлинная, конкретная личность. Между ним и текстом нет посредствующих звеньев. Поэтому применительно к публицистике предпочтительнее использовать термин *автор.*

Языковую личность А.Алимжанова, автора художественно-исторических романов, можно определить и понятием *автор-публицист*. Говоря об *авторе* как о стилеобразующей категории публицистического текста, нужно иметь в виду не физические, психологические, стилевые особенности конкретного автора, а прежде всего те стороны понятия *автора,* которые составляют его сущность, а именно родовые, типичные черты категории *автор*, создаваемые временем. Для каждой эпохи характерен свой тип автора и свой тип текста. Одними из них, определявшими «лицо» дискурса, были тексты А. Алимжанова, чьё творчество началось в 60-е годы с его ранней, вышеупомянутой книги «Пятьдесят тысяч миль по воде и суше».

В специфической художественной прозе А. Алимжанова *образ автора* в пространстве текста трансформируется в категорию *автора-публициста*. Так, в произведении «Сувенир из Отрара» поэтика исповедального «самовыражения» выдержана в публицистическом ключе в третьей одноимённой части романа. В целом текст романа в отличие от публицистического текста представляет собой целое, единое речевое образование. Одновременно – это сочетание разнородных высказываний, разных субъектно-речевых планов, между которыми установлены сложные динамические отношения. Субъектно-речевые планы автора, рассказчика и персонажей формируют сложную систему текста и создают подлинную полифонию повествования, обнаруживая при этом единство *авторского дискурса*.

Необходимость и целесообразность использования категории *автора* при исследовании публицистического текста обусловлено тем, что в публицистике нет полного совпадения личности автора и его языкового выражения в тексте. Но принципиальным всё же остаётся главное положение: *производитель речи и её субъект – одно и то же лицо.* В этом случае анализ текста становится анализом дискурса, как языкового выражения определённой общественной практики, за которой стоят социально, идеологически и исторически обусловленные «дискурсия и человеческое бытие» и ментальность.

В качестве эмпирической основы изучения дискурса того или иного типа берутся тексты, объединяющиеся на основе содержательно-смысловых и интенциональных критериев. Дискурс, по определению исследователей - это совокупность тематически общих текстов, каждый из которых воспринимается и идентифицируется как языковой коррелят определённой социально-культурной практики [2: 148].

Говоря об авторе, как о стилеобразующей категории, постоянно имеется в виду вышесказанное авторское отношение к действительности. Оно предполагает целый спектр качеств категории автора, среди которых определяющее значение имеет дихотомия *автор - человек социальный, автор – человек частный.* Это две противоположные и тесно связанные, взаимозависимые полярные черты, определяющие сущность анализируемой категории как языковой личности, создающей свои *концептуальные миры*.

По определению Ю.С.Степанова «Дискурс существует прежде всего и главным образом в текстах, но таких, за которыми встаёт особая грамматика, - в конечном счёте – особый мир. В мире всякого дискурса действуют свои правила синонимичных замен, свои правила истинности, свой этикет. Это – возможный (альтернативный) *мир* в полном смысле этого логико-философского термина. Каждый дискурс – это один из возможных *миров*. Само явление дискурса, его возможность, и есть доказательство тезиса «Язык – дом духа» и, в известной мере, тезиса «Язык – дом бытия» [3: 676].

Рассматривая феномен языковой личности в свете лингводидактики, Ю.Е.Прохоров и Л.П. Клобукова считают, что любая языковая личность представляет собой многослойную и многокомпонентную парадигму *речевых личностей.* Языковые личности в аспекте межкультурного общения могут дифференцироваться, во-первых, по уровню языковых знаний, во-вторых, по степени владения видами речевой деятельности, а в-третьих – по тем темам, сферам и коммуникативным ситуациям, в рамках которых происходит речевое общение. Подобная дифференциация, по их мнению, имеет непосредственное отношение не только к личности в межкультурном общении, но и вообще к коммуникации как таковой, в том числе и между представителями одной лингвокультурной общности, что позволяет включить *речевую личность* в состав *языковой личности* (в родовидовом соотношении) [4: 105].

Языковая личность публициста в своём общении обязательно касается социальных вопросов или рассматривает отдельные частные проблемы, но непременно с социальных позиций. Эта особенность *авторского дискурса* предполагает многообразие речевых проявлений, социально окрашенных в подходе к действительности. Это может быть открытая, энергичная защита (или опровержение) каких-либо тезисов, положений, мнений или интерпретация и комментарий современных происходящих событий с использованием многообразных средств интеллектуального и эмоционального воздействия или сдержанное почти нейтральное изложение (рассуждение, анализ). Однако независимо от меры и степени проявления, социальная позиция – принадлежность категории автора. Так, в основе положений, раскрывающих взаимодействие понятий дискурс и личность, разработанных К.Ф.Седовым, модель эволюции коммуникативной компетенции человека даёт изображение самой языковой личности, т.е. языковую личность можно изучать, исследуя дискурс. Взаимодействие личности и языка превращает дискурсивную деятельность в творчество: по мере творения текстов происходит и творческое развитие личности [5: 6].

Особенной экспрессией и специфичностью в публицистической прозе А. Алимжанова обладают заголовки, а также зачины текстов, поскольку от них зависит: прочтёт ли читатель данную публикацию или не обратит на неё внимание. В заголовках активизируется новизна выражения, они, по выражению классика «подчёркивают и раскрывают эпоху». В книге «В разные годы» в броских заголовках отражена целая эпоха, которая впоследствии была названа застойной.

 *День, равный веку, Дары казахской земли, Хиросима, Тайна бразильца, Чёрный друг, Сусилля* – *дочь Непала* *(1957г.); Шелковый путь, Перо поэта – сильнее меча, Пробуждение Африки, Единство культуры, Великая мушайра (1958г.); Мы едем на Запад, Дети Будды, Венский лес, Венские контрасты (1959г.) Дшемшидова чаша, Сердце Зари, наследники Тагора, Наш Шолохов, Уроки Мухтара Ауэзова, Слово, сближающее народы (1967-1978гг.); Исповедь века, Земля, с которой стартовал «Восток», Благодарность Республики, О силе и памяти и символах народа, Через века и континенты, Главная забота человека, Веление времени (1961-1979гг.); Интернационализм литературы, Долг писателя, Ответственность художника, Ленин, Единство устремлений, Завет истории.*

Специфика авторского дискурса выявляется в отражении высокой степени нормативности отдельных жанров и, как следствие, в высокой степени типизации речевого поведения языковой личности автора. По способу отображения действительности очерк принадлежит к художественно-публицистическим жанрам. В этом жанре человек (его дело, социальные проблемы, его жизненная позиция) как объект рассмотрения получает образное воплощение.

В очерках книги «В разные годы» представлены два главных героя: изображаемая реальность и автор, размышляющий о происходящем и о своих героях с точки зрения актуальных социокультурных проблем. Автор открыто выявляет *своё присутствие* и включает в повествование свои рассуждения, что не исключает проявления его отношения к эмоционально-оценочной стороне изображения.

 Как уже было отмечено – важнейшая особенность авторского дискурса заключается в том, что он определяет не только стиль конкретных текстов, но и стиль эпохи, того или иного периода. Так, в застойные годы, в гуманитарном дискурсе автора преобладал *человек* сугубо социальный. Писатель А. Алимжанов не являлся исключением. Но специфичность его дискурса, как большого художника слова, в том, что он выражал свои мысли и как *человек частный*. В смене авторского ***мы***авторским ***я*** в перестроечные годы увидели смену культурной парадигмы. Авторы газетных статей и очерков вместо обязательного *мы* стали писать *я*, наполнив их живым содержанием «человеческого бытия»

В 1960-70 годы А. Алимжанов в своих очерках смело писал, сменив *мы на я: Я хочу, чтоб он, этот город, с именем которого связано многое в судьбе моего народа, был прекрасен так же, как и прекрасна степь, у истоков которой он стоит. // Я убеждён, что корифей нашей литературы Мухтар Ауэзов говорил о том, что даже одна личность, судьба одного человека, словно в фокус, вобрала в себя Время…*

Итак, *человек частный и веление времени* - отличительная особенность дискурса, в котором производитель речи совпадает с её субъектом, что выдвигает на первый план *личность публициста*, которая и проявляется в той или иной степени в тексте. При этом начинают выделяться два аспекта в проблеме *человек частный* как важнейшей грани категории автора. Первый аспект характеризуется как литературный, стилистический, когда автор использует специальные приёмы, чтобы быть ближе к читателю. Второй - как сущностный, когда интерес к частному человеку становится определяющей приметой времени, когда автор решительно расширяет своё *личное пространство*. Вместе со сменой культурной парадигмы происходит смена структуры дискурса, чему способствуют новые идеалы в обществе.

Личное пространство, обозначенное концептами *дом, земля, синие горы, своя жизнь, культура* А. Алимжанов понимал как ценность своего времени (День, равный веку, Веление времени, Исповедь века, Путешествия вглубь), в котором ему суждено было жить. Как ценность своей Родины (Дары казахской земли), с которой стартовал «Восток». Как землю (Под отцовским небом, Синие горы, Сувенир из Отрара), в которой ему было суждено родиться. Как ценность своего призвания (Перо поэта – сильнее меча, Долг писателя, Ответственность художника, Уроки Мухтара Ауэзова, Возвращение учителя), в котором ему суждено было творить.

В названных произведениях автора, в особенности в очерках, концепты выступают ключевыми, образуя в концептуальном пространстве модели наиболее частотных номинаций.

Модель 1 – Мир: земля, континенты, путь, время, век, эпоха, зерно.

Модель 2 - Культура: жизнь, судьба, культура, искусство, слово.

Модель 3 - Социальные отношения: человек, свобода, дружба, война.

Модель 4 – Нравственность: правда, истина, совесть, долг.

Модель 5 – Эмоциональность: сердце, счастье, радость, песня.

А. Алимжанов полагал, что читатели будут всегда с интересом относиться к очерку, находя в нём не только информацию о значительных событиях действительности и их анализ, но и художественное отображение современной жизни. Для него характерно желание осмыслить социальную тенденцию события, проблемы, выяснить их сущность в тех конкретных жизненных проявлениях, которые он наблюдал, отразить это в очерковой литературе, которая, как правило, активизируется во время социальных перемен, качественных сдвигов в развитии общества. Писатель подробно охарактеризовал вторую половину 20 века, когда на Планете была проведена серия Всемирных фестивалей молодёжи и студентов, а также литературных конференций – встреч писателей и поэтов всего мира. Эти очерки, собственно публицистические, документальные, с конкретными героями, с точным указанием места и времени описываемых событий, заняли основное место в книге автора «В разные годы».

Особое место в книге занимает один из первых очерков «Дары казахской земли». В тексте очерка ключевой концепт *зерно* вырастает до символа – символа дружбы. «Немало подарков передали юноши и девушки Казахстана своим друзьям – делегатам Шестого фестиваля. Среди этих подарков были и *зёрна дружбы*. Эти *зёрна* были выращены на казахской земле, и попали на Пятый Всемирный фестиваль в Варшаву, а затем в Москву. И вот из Москвы в новое путешествие по свету пошли золотые пшеничные *зёрна,* рождённые на казахской земле». Далее автор, прервав повествование, непосредственно обращается к читателю с размышлениями, чтобы развернуть концептуальную модель авторского мировидения.

*Конечно, о фестивале, о зёрнах дружбы будут написаны книги. Я же хочу рассказать лишь об одном из тех, кто получил зерно из Казахстана.*

*Пришлось бы исписать немало страниц, чтобы рассказать историю этих зёрен, историю людей, которые стали их обладателями, историю той земли, где взойдут они.*

 Расширяя фонд знаний читателя, автор стремится обогатить его картину мира и, в известном смысле создаёт своего заинтересованного читателя, вовлекая его в свою модель миропонимания.

*Это хороший подарок. Я посею эти зёрна на вьетнамской земле, а собранный урожай раздам нашим крестьянам. Пусть больше будет зёрен дружбы, пусть больше будет хлеба.*

 Истоки для такого вот широкого символического представления концепта «зерно» А.Алимжанов находит в притчах, в частности, в притче о великом средневековом мудреце аль-Фараби. В притчах аль-Фараби назван странником, скитальцем, старцем, мудрецом, учёным, которого томит жажда в пустыне, но он верит в чудо. Чудо – это оазис, вход в который охраняет старый суровый хозяин, предлагающий умирающему старцу отгадать непростую загадку смысла жизни – определить первоначало - *зерно истины*.

 *- Я не знаю тебя, не знаю, с чем ты пришёл ко мне, что принёс – добро или зло, сказал хозяин.*

 *- Чем же я могу доказать свою доброту, если ты видишь во мне зло? – проговорил скиталец.*

 *- Ответь мне: что в этом плоде прекрасно? Его краски, его сок, его вкус или его форма? – спросил хозяин, подняв над головой яблоко.*

 *- Ни то, ни другое, ни третье, - ответил странник. –* ***Семя, семя, семя,*** *из которого родился этот сад, и вырастут другие сады, и капля воды, которая даёт вечность жизни этим семенам, - добавил скиталец. Хозяин оазиса бережно поддержал его.*

Такая вот притчевая взаимосвязь «дискурсии и человеческого бытия», порождающая «глубинную пространственность», позволяет автору «мыслить *время*», связывать далёкое прошлое с современностью, актуализируя их – познавая их как последовательность, «предвещая его самому себе как свершение, *первоначало или возврат*».

Между тем меняющийся образ читателя стимулирует изменения в содержании, в форме подачи информации, идей и, в конечном итоге в дискурсе. В очерках «В разные годы» автор как бы следует глубокой мысли Д.С. Лихачёва, что *самый прогресс в искусстве есть прежде всего прогресс восприятия произведений искусства, позволяющий и искусству подниматься на новую ступень благодаря расширению возможностей сотворчества ассимилировать произведения различных культур, искусств, народов.*

Эта мысль проходит красной нитью сквозь все очерки и статьи, становясь смысловой доминантой всего сборника. А. Алимжанов тщательно и последовательно, в каждом очерке, в различных контекстах, а их десятки, создаёт собственные концептуальные модели.

1. Концепт *песня* как полёт души человека, это *зерно* дружбы: участники фестивалей увозили с каждого форума пшеничные зёрна и новую коллекцию песен. *В песнях жизнь народа, жизнь его земли*.

2. Концепт *сердце* как душа человека, его многократные повторы создают смысловую перекличку с другим важнейшим концептом *свобода*. Сердца людей наполнены не только песнями, но и стремлением обрести *зёрна свободы*. *Настоящие писатели носят в груди сердце своего народа.*

3. Концепт *слово* как связующее, объединяющее *зерно* дружбы. Слово, по мнению автора, сближает народы, и оно сближается с такими понятиями, как долг писателя и ответственность художника: *От нас зависит многое, очень многое в этом мире. Ведь стихи поэта-борца, слово писателя-гражданина не признают границ*

4. Концепт *мушайра –* встреча, близких по духу людей. *Мушайра – это древний обычай индийцев, перешедший ко всем восточным народам. Мушайра – это встреча поэтов. Она сближает людей разных стран, рождает взаимопонимание, любовь к поэзии, песне и музыке, помогает лучше понять друг друга. Я слышал песни многих народов, читал стихи поэтов Индии Бирмы и Кореи, но на мушайре впервые был в Ташкенте. И о ней, о мушайре, решил написать эти строки.*

В очерке «Исповедь века» ключевыми номинациями предстают *путь, судьба, песня.* Эти основные концепты придают исповедальный характер публицистике, резко усиливая присутствие авторского ***я,*** общую текстовую модальность. Автор, размышляя о жизненном пути человечества, о его судьбе, выражает себя, свои чувства, мысли, обогащает текст оригинальным взглядом, делает изложение эмоциональным. *Подобно тому как весеннее солнце обновляет землю, люди расчищали свой путь, стремясь к новому.* Сам очерк «Великая мушайра» предваряется эпиграфом – словами Абая: *Если слово звучно, если мысль верна, Не погибнет песня, песня ввек жива.*

Национальное самосознание в концептуальных моделях автора - это эмоциональное, заражающее, воздействующее отношение к жизни, к истине «человеческого бытия».

 Дискурс А. Алимжанова оптимистичен и жизнерадостен - *Его путь и его судьба неразрывно связаны с национальной культурой: её история (степи) – это история моей республики, это судьба моего родного «Карлыгаша», живущего ныне полнокровной жизнью. Наконец, это судьба наших отцов, это и наша судьба – судьба наследников великих завоеваний – романтиков и мечтателей. Вспомните, как был получен первый миллиард пудов казахстанского* ***зерна!***
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