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 От автора

 Целью данной работы является формирование у студентов, магистрантов, докторантов представления о судебной экспертизе, как одного из средств доказывания.

 При написании работы учитывалось то, что методическая основа подготовки обучающихся в условиях кредитной технологии при дефиците бюджета аудиторных часов весьма специфична и требует в качестве необходимого условия усвоение основных знаний о сфере деятельности дознавателя, следователя, прокурора, адвоката, судьи в процессе собирания доказательственного материала.

 В этой связи в предлагаемом пособии изложен только теоретический материал, предусматривающий ознакомление аудитории с сущностью судебной экспертизы, ее отличие от государственных экспертиз, показ соотношения между действиями специалиста, участвующего в процессуальных действиях, и специалистом-судебным экспертом. В пособии дан анализ понятия «компетенция судебного эксперта», изложены вопросы подготовки материалов, оценки заключения эксперта, при этом акцент сделан на вопросах применения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве, поскольку в литературе, в основном, анализируется институт судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве. Иными словами, в работе освещается комплекс основных проблем, позволяющий уяснить концептуальные положения судебной экспертизы, как весьма эффективного средства при раскрытии и расследовании преступлений и разрешении гражданских дел.

**1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

 1.1 Понятия экспертизы и судебной экспертизы

 Согласно ст.1 Закона Республики Казахстан "О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан" судебная экспертиза - это исследование материалов уголовного, гражданского или административного дела, проводимое на основании специальных научных знаний в целях установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения данного дела [1].

 Слово «экспертиза» стало популярным, широко используемым почти во всех сферах деятельности государства. В научных, официальных источниках, периодических изданиях встречаются понятия «экспертиза» и «судебная экспертиза» [2, 3]. Авторы работ, посвященных исследованиям о применении специальных знаний не всегда дифференцируют эти понятия, ограничиваясь анализом их доказательственной значимости в установлении необходимых фактов для вынесения решения или приговора суда. Поэтому цель исследований показать имеющиеся сходство между этими двумя понятиями и подчеркнуть те существенные различия, которые имеют место.

 Экспертиза во всех случаях предполагает необходимость проведения исследований и эти исследования всегда носят прикладной характер. Цель экспертизы - дать профессиональную оценку свойствам объектов материального мира, явлениям, фактам. Каким конкретным свойствам окружающей действительности следует дать оценку зависит от сферы деятельности и поставленной задачи исследования. Экспертизой не могут быть решены задачи, связанные с достижениями научного характера, они проводятся не для получения новых знаний, хотя не исключается возможность в ходе экспертных исследований получения новых для науки данных, которые могут быть причислены к научным достижениям. Всякая экспертиза носит ревизионный характер, например, с ее помощью проверяется качество объекта, соответствие товара принятым в стране стандартам или отсутствие в товарах вредных веществ и т.д.

 С помощью экспертизы органы государственного управления имеют возможность объективно и достоверно реализовать свои контрольные функции. В современном технократическом сообществе без экспертизы не может быть и речи о выполнении государственными органами своих полномочий в надлежащем виде. Реализация государственными органами своих функций без экспертизы в большинстве случаев носит формальный характер.

 Сфера государственного управления многофункциональна, разнообразна, очень много направлений, потому имеют место разные виды экспертных исследований. Например, при строительстве зданий, сооружений, дорог, капитального ремонта предусмотрена разрешительная система. В соответствии с Законом Республики Казахстан "Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан" возведение любых объектов (жилых домов, производственных объектов, мостов и т.п.) на территории РК требует предварительной строительной экспертизы (экономической и технологической). Строительно-экономическая экспертиза проводится с целью определения обоснованности сметы проекта, определения стоимости и объема предстоящих строительных работ, стоимости восстановительных работ и т.д.; строительно-технологическая экспертиза ставит своей целью определить соответствие проекта строящегося объекта (жилья, мостового сооружения, дороги и т.д.) принятым в РК при строительстве нормативам, соответствие намечаемой конструкции нормам сейсмостойкости и т.п. По результатам строительной экспертизы компетентные органы принимают решения о строительстве данного объекта, о необходимости выделения из бюджета соответствующих денежных средств, проведения капитального ремонта конкретного сооружения и т.д. Любой объект (промышленный или социальный), возводимый на территории Республики Казахстан, обязательно проходит предварительную экспертизу [4,5]. Пунктами 3 и 4 "Правил проведения экспертизы предпроектной (технико-экономических обоснований) и проектной (проектно-сметной) документации на строительство независимо от источников финансирования, а также утверждения проектов, строящихся за счет государственных инвестиций", утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 19 августа 2002 года № 918 (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Правительства от 02.12.2004 г. № 1250, от 16.06.2006 г. № 557 и от 07.07.2006 г. № 647), определено, что экспертиза проектов осуществляется физическими или юридическими лицами, имеющими соответствующую лицензию [6].

 В судебной практике иногда возникает необходимость в назначении экспертиз: строительно-товароведческой, строительно-технической экспертиз. Строительно-товароведческая экспертиза проводится для определения качества строительных материалов, стоимости используемых материалов, стоимости с учетом физического износа материалов, стоимости незавершенных зданий, сооружений и т.д. Строительно-техническая экспертиза назначается для установления в ходе строительства фактов нарушений требований строительных норм и правил, требований проектной документации, нарушения в ходе эксплуатации, выяснения механизма разрушения здания, сооружения и др. Указанные экспертизы не имеют отношения к разрешительной системе, назначение и проведение их связано с рассмотрением каких-либо происшествий, по поводу которых ведется административное производство или возбуждено гражданское дело или речь идет о расследовании преступных деяний, совершенных в ходе строительства зданий, сооружений или при их эксплуатации. Перечисленные последние два вида экспертиз, как правило, относятся к судебным. Судебными могут стать и вышеназванные экспертизы (экономическая, технологическая), если при рассмотрении гражданских или уголовных дел возникает потребность в установлении обоснованности сметы, определении стоимости работ, соответствие возведенной конструкции требуемым нормативам, проектной документации и других обстоятельств, соответствующих предмету указанных экспертиз.

 В сфере деятельности исполнительных органов, одной из важных функций, является обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения и профилактики инфекционных заболеваний человека, что относится к функциям санитарно-эпидемиологической экспертизы. В соответствии с Кодексом "О здоровье народа и системе здравоохранения" и законом Республики Казахстан "[О безопасности](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000301_#z0) пищевой продукции" основными задачами осуществления функции санитарно-эпидемиологической экспертизы является - это выявление опасного, вредного для здоровья человека среды обитания и ликвидация вредных источников; соответствие объектов - зданий, сооружений, промышленных изделий, продовольственных товаров, сырья, материалов и пр. - санитарным нормам, гигиеническим нормативам [7,8] Осуществление этого направления функциональных обязанностей призвана обеспечивать Государственная санитарно-эпидемиологическая служба. Этой службой проводятся обязательные санитарно-гигиенические и эпидемиологические экспертизы в соответствии с «Правилами проведения санитарно-эпидемиологической экспертизы», и иными нормативными актами. Реализуемые во всех торговых учреждениях (рынки, магазины, киоски, супермаркеты и т.п.) на территории РК продовольственные и непродовольственные товары должны подвергаться экспертному исследованию, по результатам которой товары допускаются к реализации [9,10].

 Ветеринарный надзор согласно Закону Республики Казахстан «О ветеринарии» ставит ту же цель, что и санитарно-эпидемиологическая служба: оградит население РК от болезней, общих для животных и человека[12]. Ветеринарно-санитарная экспертиза, проводимая специалистами Департамента ветеринарии МСХ РК соответственно Правилам проведения ветеринарно-санитарной экспертизы пищевой продукции по определению ее безопасности [11], решает такие задачи, как: диагностирование животных, птиц, продуктов и сырья животного происхождения при импорте, экспорте, транзите и внутри республиканских перевозок, диагностирование при производстве, хранении, реализации продуктов животного происхождения для исключения опасных для человека болезней, диагностирование штаммов микроорганизмов, ветеринарных лекарственных средств, лекарственного сырья животного происхождения, ветеринарной техники, разработка диагностических, экспертных тестов и др.

При осуществлении фитосанитарного контроля Правилам по охране территории Республики Казахстан     от карантинных объектов и  чужеродных видов       по карантину растений государственными инспекторами проводятся фитосанитарные экспертизы по пресечению фактов провоза на территорию РК и выявлению проникших на территорию РК из зарубежных стран чужеродных карантинных объектов, по определению степени локализации и зараженности карантинными объектами, степени фитосанитарного риска и выдаче разрешений на ввоз, вывоз, транзит семян, корнеплодов и т.д. [13,14,15]

В надлежащем осуществлении таможенной политики Республики Казахстан значительная роль принадлежит таможенной экспертизе [16]. Основная цель таможенной экспертизы оказать содействие таможенным органам при проведении таможенного контроля и таможенного оформления товаров, перемещаемых через таможенную границу. Экспертиза решает задачи по определению кода товара по товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности, соответствие товара сведениям о нем в товаросопроводительных документах, выявление товара недекларируемого, фальсифицированного, недоброкачественного, опасного для жизни и здоровья граждан РК, выявление товара, запрещенного (наркотических веществ, психотропных средств, ядов, ядерных отходов и др.) или ограниченно запрещенного к свободному обороту (лекарственных средств, огнестрельного оружия, радиоактивных материалов и др.), разработка методических рекомендаций по проведению таможенной экспертизы и др. Экспертизы проводятся сотрудниками Таможенной экспертизы при Агентстве таможенного контроля РК. Методика отбора проб, виды товаров, методика их исследования разрабатывается сотрудниками Таможенной экспертизы.

При Министерстве чрезвычайных ситуаций существуют подразделения, в обязанности которых входит ведомственное исследование состояния противопожарной безопасности в различных зданиях, сооружениях; ведомственное исследование пожара в целях оценки противопожарного состояния объекта, установления причины, анализа качества и действенности профилактической работы на объекте, организации тушения пожара, действий пожарной охраны, администрации, изучения процесса и параметра развития пожара, причин и условий, способствовавших распространению огня и дыма, изучения организации работы по спасению людей, эвакуации имущества, изучения эффективности использования пожарной техники и др. [17] . Эти ревизионные исследования, как правило, не принято называть экспертизой, хотя по своей сути они должны быть причислены к ним.

Экологическая экспертиза как форма предупредительного экологического контроля находит все большее применение. При проведении экологической экспертизы экспертная комиссия устанавливает соответствие намечаемой хозяйственной деятельности экологическим требованиям и определяет допустимость реализации объекта, подвергшегося экспертизе. Экологические требования заключаются в охране окружающей среды от вредных химических, физических и биологических воздействий и с помощью экологической экспертизы государство пытается обеспечить благоприятную среду, рациональное природопользование и т.д. Есть экологические экспертизы государственные и общественные. Порядок их проведения, полномочия членов экспертной комиссии как государственной, так и общественной экспертизы определяется Экологическим кодексом РК и «Правилами проведения государственной экологической экспертизы» [18,19]. Организация, осуществление экологической экспертизы относится к компетенции Министерства охраны окружающей среды РК.

Комитет по стандартизации, метрологии и сертификации при Министерстве индустрии, экономики и торговли РК отвечает за принятие, изменения и отмену стандартов на продукцию, товары, сырье, материалы. Экспертным путем устанавливается, если товар, сырье, материал не соответствует стандарту и несет потенциальную угрозу, то в данном случае принимаются решения о его переработке, уничтожении, об отправлении товара обратно в страну происхождения.

 При Национальном архивном фонде существует Государственная архивная экспертиза, которая призвана установить особое историческое, научное, социальное, экономическое, политическое, культурное значение документа для включения этого документа в состав Фонда МК РК [20,21].

 Медико-социальная экспертиза призвана обеспечить реализацию нормативных актов о социальной защите инвалидов в РК, об обязательном социальном страховании и об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности работодателя за причинение вреда жизни и здоровью работника при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей. Её задачами является установление инвалидности и степени утраты работником трудоспособности, в том числе профессиональной трудоспособности, определение нуждаемости работника в специальных средствах передвижения, в уходе, дополнительном лечении, установление причинной связи смерти инвалида для установления социальных выплат его семье, продление сроков временной нетрудоспособности работника на период его восстановительного лечения, оказание помощи врачам по вопросам медико-социальной экспертизы, разработка методических рекомендаций по медико-социальной экспертизе, реабилитации инвалида и др.

Военно-врачебная экспертиза проводится для определения годности призывников к воинской службе, годности к поступлению в военные учебные заведения, годности к поступлению на воинскую службу по контракту и т.д. Организация военно-врачебных комиссий, проведение, порядок военно-врачебной экспертизы и др. вопросы являются одной из обязанностей МО РК[22,23].

 В последнее время в связи активной законодательной и правоприменительной деятельностью в практике исполнительных органов стали проводиться правовые экспертизы. Правовая экспертиза определяет соответствие проекта пакета юридических документов законодательству РК с целью определения возможности финансирования данного проекта по программе развития среднего, малого предпринимательства или принятия другого важного для общественной жизни страны решения. Юридическая экспертиза проектов включает в себя анализ правового статуса субъекта, полномочий сторон, анализ содержания договоров и другой документации, анализ предлагаемого способа обеспечения обязательства и др.

 Кроме перечисленных видов экспертных исследований при осуществлении исполнительно-распорядительной власти государства, в ходе деятельности общественных организаций, а иногда в интересах частных лиц могут проводиться и иные виды экспертных исследований в зависимости от возникшей ситуации и задачи, необходимой для разрешения этой ситуации. Необходимо отметить и такие исследования в сфере хозяйственной деятельности и финансов, как ревизия и обязательный аудит, проводимые государственными органами, но анализ этих понятий по своей значимости может стать темой других исследований.

 Экспертизы проводятся лицами, которые должны быть сведущими в той сфере практической деятельности, которая подлежит исследованию и оценке. Как сведущие лица они должны владеть соответствующими методиками исследования. Лицо, выступающее в роли эксперта, должно иметь определенные полномочия, нести определенные обязанности, в отношении него за недобросовестное исследование или за предоставление ложной информации должна быть предусмотрена юридическая ответственность в соответствии с законодательством РК - административная или дисциплинарная или уголовная ответственности.

 Проведение вышеперечисленных экспертиз регулируется различными нормативными актами, при анализе содержания этих нормативных актов наблюдается следующее: в одних нормативных актах, рассматривающих такие виды экспертиз, как, например, таможенная экспертиза, медико-социальная экспертиза, военно-врачебная экспертиза, правовой статус специалистов определен, но, конечно, по сравнению со статусом судебного эксперта, определен весьма ограниченно; в некоторых нормативных актах, касающихся, например, фитосанитарных экспертиз, экспертизы архивных документов, статус эксперта или специалиста, который проводит эти экспертизы, его полномочия, обязанности вообще не определены. Во всех нормативных актах, регулирующих проведение экспертиз, не определено, как именовать субъекта, привлекаемого к проведению экспертизы: это – либо специалист либо эксперт. Не предусмотрены форма, структура документов, в которых отражаются результаты экспертных исследований. Не определены конкретные сроки проведения экспертиз и другие вопросы, которые могут возникать при проведении экспертиз. Приходится констатировать, что законодатель весьма индифферентно относится к проведению экспертиз в сфере государственного управления, не совсем осознавая роли этих экспертных исследований в осуществлении функций государства. Устранить эти пробелы можно, по-видимому, приняв общий для всех видов экспертиз, проводимых с целью осуществления контрольных функций государственных органов, нормативный акт об экспертизе, аналогичный Закону о судебно-экспертной деятельности РК.

Рассмотрим в каком соотношении находятся понятия «экспертиза» и «судебная экспертиза». Экспертиза – понятие широкое, судебная экспертиза является разновидностью экспертизы. Судебная экспертиза, имея сходные черты c экспертизой, характеризуется еще дополнительными признаками.

Сходство экспертизы с судебной экспертизой проявляется в том, что проведение экспертных исследований, во-первых, может быть осуществлено только специалистами - лицами, обладающими определенной суммой знаний в той сфере, которая подлежит ревизии, проверке. Лицо, выступающее в роли специалиста - эксперта, должно быть компетентно в данной сфере. Во-вторых, для проведения экспертизы, судебная она или несудебная, обязательно должны быть формальные и фактические основания. В-третьих, специалисту (эксперту) должны быть предоставлены соответствующие объекты исследования и иные материалы. Например, для проведения медико-социальной экспертизы комиссии специалистов (экспертов) должно быть предоставлено само физическое лицо, документ, удостоверяющий его личность, сведения о его местожительстве, амбулаторная карта, сведения о трудовой деятельности, акт о несчастном случае или ином повреждении здоровья работника и т.д. В противном случае экспертиза не состоится. Аналогично, при проведении судебной экспертизы в распоряжении эксперта обязательно должны быть объекты - вещественные доказательства и иные материалы, без которых проведение судебной экспертизы невозможно.

Способствуя осуществлению функций государства, экспертиза проводится не только при назначении ее государственными органами, но и некоторые ее виды могут проводиться по ходатайству граждан, юридических лиц на возмездных началах. Например, в последнее время участились случаи обращения в суд граждан и юридических лиц с просьбой защитить их честь, достоинство, а также возместить нанесенный им моральный ущерб. В суд эти субъекты предоставляют наряду с исковым заявлением результаты лингвистического исследования (несудебной экспертизы). Специалисты-лингвисты на основании письменного запроса юридического лица или просьбы граждан в письменном виде на возмездных началах проводят исследования, результаты которых излагаются в письменном документе. Документ именуют по-разному: в одних случаях, он называется как заключение специалиста, в других – как исследование эксперта и т.п., это обстоятельство еще раз свидетельствует о необходимости введения единых требований к проведению экспертиз, о чем нами было сказано выше.

Аналогично, в отношении судебных экспертиз законодатель допускает инициативу третьих лиц, по их ходатайству субъекты, в чьи компетенции находится право назначения судебной экспертизы, могут назначить судебную экспертизу или отказать в ее назначении, изложив этот отказ в мотивированной форме (в постановлении следователя, прокурора или определении судьи).

 Отличительные особенности двух понятий: экспертиза и судебная экспертиза – заключаются в следующем. Прежде всего, судебная экспертиза – это процессуальная категория, поэтому она имеет все те черты, признаки, которые даны в ГПК РК, УПК РК, Кодексе об административных правонарушениях, Законе о судебно-экспертной деятельности и др. нормативных актах [24,25,26]. Судебная экспертиза имеет место только в процессуальных правоотношениях. В уголовном судопроизводстве допускается назначение и проведение экспертизы до возникновения процессуальных правоотношений, по результатам судебной экспертизы прокурор принимает решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

Другие особенности отличия судебной экспертизы от экспертизы заключаются: в особом порядке ее назначения (обязательно оформляется процессуальный документ определенной формы и структуры); в субъектах, которые наделены полномочиями по назначению судебной экспертизы, в субъектах, которые наделены или наделяются полномочиями при производстве судебной экспертизы, в оценке ее результатов, в наличии ее доказательственной роли и др. Субъект, наделенный полномочиями по назначению судебной экспертизы, является субъектом, на которого возложено бремя доказывания, или субъектом, осуществляющим правосудие. Субъект, проводящий судебную экспертизу, имеет специальные знания, наделяется соответствующими правами и обязанностями; несет за дачу заведомо ложного заключения уголовную ответственность; результаты своих исследований обязательно оформляет в соответствующем процессуальном документе, имеющим согласно требованиям законодательства строго определенную форму, структуру, содержание. Объекты, которые исследуются в судебной экспертизе, обязательно имеют непосредственное отношение к расследуемому событию преступления или к обстоятельствам рассматриваемого гражданского дела; обязательно должны быть соблюдены процессуальные требования по их обнаружению, фиксации, изъятию и т.д.

В процессуальных правоотношениях иногда для установления фактов по ходатайству защиты проводятся исследования с привлечением специалистов, результаты исследований оформляются в письменном виде и такие исследования специалистов в криминалистической литературе называют несудебной экспертизой, поскольку они по формальным признакам отличаются от судебной экспертизы.

 Результаты несудебной экспертизы, в этом ученые, как процессуалисты, так и криминалисты, единодушны, имеют доказательственное значение во всех видах судопроизводства. Однако, нет однозначного мнения к каким видам доказательств их следует относить, являются ли они письменными доказательствами или относить их к разновидностям экспертного заключения. С нашей точки зрения, с методической стороны результаты несудебной экспертизы следует относить к разновидностям экспертного заключения, но имеющие различия по формальным признакам.

 Результаты государственной экспертизы, если они проводились до возникновения уголовного, гражданского или административного правонарушения, являются письменными доказательствами при рассмотрении уголовных, гражданских дел и административного производства. Однако, считается недопустимым назначение и проведение ведомственного исследования на стадиях возбуждения и последующих стадиях процесса. В таких случаях обязательно должна назначаться судебная экспертиза или не исключается проведение несудебной экспертизы, т.е. исследования специалистов.

 На основании всего вышеизложенного можно утверждать, что понятия «экспертиза» и «судебная экспертиза» - неидентичные понятия. Экспертизу в некоторых источниках, проводимую по заданию государственных органов, именуют ведомственной экспертизой, но целесообразней все-таки именовать их государственными экспертизами, поскольку целью их назначения и проведения является реализация функций государства.

Таким образом, дадим следующие определения этим понятиям:

1.Государственная экспертиза – это средство реализации специальных знаний, необходимых для органов государственного управления в целях полноценного, объективного осуществления полномочных функций.

 2.Судебная экспертиза является средством реализации специальных знаний, но в особой уголовно-процессуальной или гражданско-процессуальной или административно-процессуальной формах, проводимое в целях установления обстоятельств конкретного дела для вынесения справедливого, обоснованного приговора или решения суда.

 В современную эпоху научно-технической революции, а так же с развитием рыночной экономики экспертиза и судебная экспертиза получают все возрастающее применение. Это выражается как в расширение предмета существующих видов экспертиз и судебных экспертиз, так и в создании новых их видов.

**1.2 Процессуальные формы использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве**

Значительный вклад в изучение проблем использования специальных знаний при расследовании преступлений сделали известные криминалисты –А.Н.Ахпанов, А.Ф.Аубакиров, Г.А. Абдирова, С.Ф.Бычкова, Е.Г.Джакишев, Ж.Р.Дильбарханова, С.Е.Еркенов, А.С.Жиенбаев, А.Калимова, Г.А.Мушатова, Б.М.Нургалиев, К.Н.Шакиров и другие ученые. Более подробные исследования форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве проведены А.А. Исаевым, С.П. Варениковой [27, 28 ]. В наших исследованиях сделан акцент на процессуальных формах использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве. Судебная экспертиза в гражданском судопроизводстве, как и в уголовном, является oдной из форм использования специальных знаний для разрешения, возникающих при рассмотрении гражданского дела, вопросов. В законодательстве и научной литературе используются термины «специальные знания» и «специальные познания». В УПК РК в ст. 7 п.41 понятию специальные знания дается такое разъяснение - это «…не общеизвестные в уголовном процессе знания, приобретенные лицом в результате профессионального обучения либо работы по определенной специальности, используемые для решения задач уголовного судопроизводства». Хотя в гражданско-процессуальном законодательстве нет каких-либо пояснений в отношении понятия «специальные знания», но можно полагать, что законодатель подразумевает аналогичное содержание. Термином же «специальные познания» в процессуальной и криминалистической литературе обозначают процесс познания, процесс познавательной деятельности эксперта, специалиста. Понятия «специальные знания» и «специальное познание» неразрывно связаны между собой и эту взаимосвязь можно показать в интерпретации Сахновой Т.В. Она пишет: «…эксперт оперирует специальными знаниями, познавая ( устанавливая) новые обстоятельства, взаимосвязь между ними и оценивая их. Вывод эксперта – результат познания, как специальной деятельности им осуществленной»[3,c. ].

Специальными знаниями следует считать ту сумму знаний, которыми эксперт или – специалист, врач, педагог, ревизор, аудитор – овладел в ходе учебы в высшем учебном заведении или после его окончания при обучении на магистратуре, на курсах, стажировках и др. видах, предусмотренных Госстандартами РК об образовательной деятельности.

Специальные же познания – это специальная деятельность. Она протекает в рамках закона или в соответствии с иными нормативными актами, в ходе этой деятельности применяются те знания, которыми владеет эксперт, врач, ревизор, аудитор или иной специалист. В содержание понятия «специальные познания» входит не только исследование вещественных доказательств, материалов конкретного уголовного, гражданского дела, но и те научные исследования, которые необходимы для разработки методик и методов конкретного вида экспертизы или ревизии, аудита или проведения конкретного вида процессуального действия (осмотра документов, предметов и др.). Научно-исследовательскую работу эксперта, специалиста следует рассматривать как неотъемлемую составную часть специального познания, осуществляемую с той же целью, что и познавательная деятельность субъекта - эксперта, специалиста, аудитора, ревизора в отношении материалов по конкретному уголовному или гражданскому делу. Только решаются разные задачи.

При специальном научно-исследовательском познании изучаются неизвестные свойства объектов материального мира, которые встречаются в качестве доказательств, но в отношении их эксперты не располагают какими-либо методиками исследования для установления тех фактических данных, которые нужны для доказывания. Вследствие чего целью специальных научно-исследовательских исследований является решение задач о разработке метода или методики исследования неизвестных экспертам свойств объекта материального мира для установления доказательственных фактов.

 Специальное познание же в рамках конкретного уголовного или гражданского дела решает задачу установления связи данного вещественного доказательства с другими обстоятельствами дела, т.е. решается задача доказывания, при этом эксперт опирается на разработанные ранее методы и методики, но не исключается в рамках конкретной экспертизы ранее неизвестных объектов разработка новой методики исследования для решения поставленной перед экспертом задачи.

 Специальные знания – это процессуальная категория, используемая в юридических целях в определенной процессуальной форме. В настоящее время содержание специальных знаний законодателем трактуется как научные профессиональные знания. К ним не относятся общеизвестные, житейские знания и знания в области права. Общеизвестные, житейские знания доступны каждому человеку, формируются на уровне здравого смысла, инстинкта. Для них не требуется специального обучения, они доступны каждому современному человеку, в том числе следователю, прокурору, судье, адвокату. Каждый из них при расследовании уголовного или рассмотрении гражданского дела в простых ситуациях в состоянии адекватно оценить их, пользуясь обычными житейскими представлениями.

 В отношении правовых знаний следует ли считать их специальными или нет в криминалистической в процессуальной литературе нет однозначного ответа. Исключение из понятия «специальные знания» знаний из области права не всеми процессуалистами и криминалистами воспринимается одинаково. Дискуссия ведется уже довольно продолжительное время. Поскольку до настоящего времени не предложены термины, которые дифференцировали бы знания следователя, прокурора, судьи, адвоката от знаний химика, инженера, медика и др. субъектов, участвующих в процессуальных правоотношениях и помогающих установить истину, то целесообразно трактовать специальные знания, как знания в любой сфере познавательной человеческой деятельности, но за минусом правовых знаний.

 В гражданском судопроизводстве используются несколько форм специальных знаний. В каких процессуальных формах используются специальные знания в гражданском судопроизводстве? Действующее законодательство допускает помимо судебной экспертизы (ст. 91 ГПК РК), привлечение специалиста к участию в процессуальных действиях (ст. 99 ГПК РК), консультация (пояснения) специалиста (ст.207 ГПК РК). Предусмотрены такие формы применения специальных знаний, как участие переводчика в различных процессуальных действиях (ст.182 ГПК РК), участие педагога при допросе несовершеннолетнего (ст. 199 ГПК РК). Законодатель предполагает и такие формы использования специальных знаний, как ревизия, аудит. Так, в ст.41 ГПК РК указывается, что основанием для отвода эксперта или специалиста является его участие в производстве ревизии, материалы которой послужили для обращения в суд либо используются при рассмотрении данного гражданского дела. Хотя в судебной практике ревизия (аудит) широко применяются, например, при рассмотрении дел о банкротстве, невозвращении кредитов, в делах о неплатежах и т.д., однако указанные формы использования специальных знаний законодательно не урегулированы. Аналогичная ситуация отмечается и в уголовно- процессуальном законодательстве.

Так, ч.2 ст.125 УПК РК предусматривает право правоохранительных органов требовать производства ревизий, иных проверок, а в ст.41 ГПК РК отмечено, что основанием для отвода эксперта или специалиста является его участие в производстве ревизии, материалы которой послужили для обращения в суд либо используются при рассмотрении данного гражданского дела.

 Привлечение специалистов к участию в процессуальных действиях возможно при исследовании документов (ст.201 ГПК РК), исследовании вещественных доказательств (ст.203 ГПК РК), при проведении осмотра на месте (ст.204 ГПК РК), воспроизведении звукозаписи, демонстрации видеозаписи, киноматериалов и их исследовании (ст.205 ГПК РК). Все перечисленные процессуальные действия проводятся судьей либо судом и в необходимых случаях для оказания содействия по применению технических средств в ходе указанных действий или для правильной оценки получаемых результатов по усмотрению судьи либо суда могут быть привлечены соответствующей квалификации специалисты. Например, при исследовании бухгалтерских документов судья может привлечь к участию бухгалтера либо эксперта, специализирующегося на технико-криминалистическом исследовании документов, который в протоколе судебного заседания фигурирует в качестве специалиста или же при исследовании транспортного средства может быть привлечен инженер, сотрудник СТО, эксперт, специализирующийся на проведении автотехнической экспертизы, но в данном случае выступающий в роли специалиста и т.д. Другая форма использования специальных знаний, как консультации (пояснения) специалиста (ст.207 ГПК РК) предполагает выполнение поручений любой из сторон гражданского дела, а также, если в том возникает необходимость выполнения поручений судьи (суда). Консультации специалистом могут быть даны в устной форме и в письменном виде. После оглашения пояснений специалист может быть допрошен.

Из всех форм использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве выделяется судебная экспертиза. Чем отличается судебная экспертиза от привлечения специалиста к участию в процессуальных действиях? Прежде всего, это выражается в целях и задачах. Цель привлечения специалиста - это оказание содействия судье (суду) в проведении процессуального действия, а судебная экспертиза ставит своей целью получение доказательств. Привлекаемый специалист находится в рамках того действия, которое проводится судьей. Судья определяет, какое процессуальное действие следует осуществить. Самостоятельность специалиста в принятии решения, какое процессуальное действие следует проводить - немыслима, также специалист не может дать правовую оценку результатам процессуального действия, его функция заключается в консультировании судьи и его участие носит вспомогательную роль в формировании у судьи внутреннего убеждения. Судебная экспертиза же – это самостоятельное процессуальное действие, осуществляемое экспертом. Исследование объектов с помощью различных методов, анализ, оценка результатов экспертизы, формулирование вывода являются обязанностью эксперта.

Различаются в процессуальном отношении порядок назначения судебной экспертизы и привлечения специалиста. Разная юридическая ответственность у эксперта и специалиста. Различаются оформление результатов исследования, проведенного судьей с привлечением специалиста, и результатов экспертизы. Сходные же черты проявляются в том, что и специалист и эксперт при проведении исследований могут применять одни и те же методы, приемы, одинаковые методики. Оба эти субъекта самостоятельны в выборе и применении этих методов, приемов, методик. Например, при осмотре судьей с помощью специалиста документа или предметов, специалист может порекомендовать судье использовать лупу, источник ультрафиолетовых лучей, применить метод возбуждения красной и инфракрасной люминесценции и т.д. Аналогичные методы применяет и эксперт при проведении технико-криминалистической экспертизы. Но вместе с тем следует отметить, что в рамках экспертизы проводятся сложные исследования, идентичность в применяемых методах специалистом и экспертом ограничивается решением с их помощью несложных или подготовительных задач для решения в рамках экспертизы более трудных вопросов. Методы, применяемые экспертом, особенно, когда речь идет об исследовании химических свойств, структуры веществ, специалистами применяться не могут. Поэтому сходство скорее всего обусловлено тем обстоятельством, что и специалист и эксперт должны обладать специальными знаниями. К тому же, зачастую на практике специалисты, которые участвуют в процессуальных действиях вместе с судьей, являются экспертами, сотрудниками Центра судебной экспертизы или Центра судебно-медицинской экспертизы.

Участие врачей-психиатров при решении вопроса о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и судебно-психиатрическая экспертиза, которая может быть назначена по данному делу, несмотря на одинаковое содержание применяемых диагностических методик, также имеют совершенно разные формальные признаки по назначению, процедуре проведения, оформлению результатов [29,c.37-39].

Отличие судебной экспертизы от ревизии, аудита заключается в следующем: судья при назначении ревизии либо аудита не готовит материалы, не подбирает образцы для сравнительного исследования. После аудита или ревизии может быть назначена первичная экспертиза; далее аудитор или ревизор, изучая по заданию, сформулированного в определении судьи, финансово-хозяйственную документацию, сам отбирает те материалы, которые свидетельствуют о правонарушении и направляет их судье, прокурору. При этом ревизор может сам по результатам ревизии, инвентаризации произвести встречные проверки в организациях - партнерах, потребовать объяснительную у должностного лица, материально-ответственных работников и др. У аудитора по сравнению с ревизорами значительно уже права, однако следует отметить, что круг их прав определяется видом аудита – обязательный он или инициативный. При обязательном аудите уполномоченный орган (например, Агентство по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организации) определяет круг вопросов, которые надлежит решить аудиту. В инициативном аудите задачи аудита определяются собственником или иным лицом, назначающим этот аудит[30].

 По результатам ревизии и аудита составляется документ, структура которого отличается от заключения эксперта. Материалы ревизии, аудита могут служить основанием для возбуждения гражданского дела, экспертиза же в гражданском судопроизводстве не может быть проведена до возбуждения дела. Таковы основные различия. Сходство же ревизии и аудита с судебной экспертизой проявляется в методах, приемах, методиках, но нужно уточнить, идентичность методик, методов, приемов ревизии, аудита имеет место только в судебно-финансово-экономической, судебно-бухгалтерской экспертизах [31]. Этим и объясняется требование законодателя - если специалист провел ревизию либо аудит, то он в дальнейшем по данному делу не может проводить бухгалтерскую или финансово-экономическую экспертизу. Проведение ревизии или аудита специалистом является основанием для его отвода при проведении им экспертизы по данному делу (ст.41 п.2 подпункт 2 ГПК РК). Цель, преследуемая законодателем в данном случае вполне понятна, поскольку речь идет об обеспечении объективности заключения эксперта.

Консультации, пояснения специалиста отличаются от судебной экспертизы прежде всего тем, что в консультациях отсутствует процесс исследовательской деятельности. Специалист на основе своих знаний, а также при использовании им различной справочной литературы, поясняет, разъясняет непонятные судье, другим участникам процесса какие-либо факты. Это может быть в устной или письменной форме. При устной форме его пояснения заносятся в протокол судебного заседания, письменная форма консультации является произвольной, составленный специалистом документ обязательно приобщается к материалам дела. Но независимо от формы фиксации пояснений специалиста, они не имеют силу доказательства, их роль заключается в том, что судья и другие участники процесса могут строить версии, предположения, которые требуют дальнейшей проверки.

Отличие остальных форм применения специальных знаний в гражданском судопроизводстве (участие педагога при допросе несовершеннолетнего, участие переводчика) от судебной экспертизы столь очевидно, что не требует каких-либо комментарий.

 Таким образом, отметим те основные специфические черты, которыми характеризуется судебная экспертиза в гражданском судопроизводстве:

* это особая форма использования специальных знаний и особая специальная деятельность;
* она не может быть назначена до возбуждения гражданского дела;
* это самостоятельное процессуальное действие;
* проводится только по определению судьи (суда);
* проводится только при наличии материалов для исследования, направляемых судьей вместе с определением;
* осуществляется субъектом, имеющим специальные научные знания и наделенным правами и обязанностями, предусмотренными в ГПК РК и Законе о судебно-экспертной деятельности;
* эксперт несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения;
* результаты своих исследований эксперт оформляет в заключении, имеющей определенную структуру;
* заключение эксперта имеет силу доказательства.

 Основные принципы института экспертизы в гражданском процессе аналогичны основным положениям, закрепленным в уголовно­-процессуальном законодательстве [32, 33]. Это обусловлено тем, что экспертиза и в уголовном и гражданском судопроизводствах является средством доказывания.

 Практически совпадают требования, предъявляемые к главному субъекту экспертизы – эксперту, идентичны его права и обязанности. Подобно тому, как это имеет место в уголовном процессе, одинаково оформляются результаты экспертного исследования, аналогична схема оценки заключения эксперта, возможен допрос эксперта и др. Но есть особенности в назначении экспертизы в гражданском судопроизводстве, обусловленные спецификой его задач и процессуальной формы. Так, принцип диспозитивности гpажданского процесса, а также возложение на стороны обязанности доказывания предопределяют иные права, нежели в уголовном судопроизводстве, иной объем прав участников процесса при назначении экспертизы, а также есть свои особенности в подготовке материалов.

 В гражданском процессе, в отличие от уголовного, суд или судья при решении вопроса о назначении экспертизы и при выборе эксперта, которому поручается производство экспертизы, должен учитывать мнение лиц, участвующих в деле. Обязанность суда (судьи) в гражданском процессе учитывать при решении данного вопроса мнения лиц, участвующих в деле, предполагает необходимость предварительного выявления этих мнений. Это осуществляется при их опросе судьей в ходе подготовки к судебному разбирательству либо судом непосредственно в судебном заседании, если экспертиза назначается на стадии судебного разбирательства. Все сказанное предполагает подробного рассмотрения этих вопросов.

#####  1.3 Предмет судебной экспертизы, ее задачи

Любая экспертиза имеет предмет, объекты исследования, задачи, методы. Независимо, в каком судопроизводстве (гражданском или уголовном) применяется судебная экспертиза, ее предмет, объекты, задачи, методы c технологической точки зрения остаются неизменными. Конечно, юридические критерии обязательно присутствуют и они специфичны, зависят в каком судопроизводстве судебная экспертиза, как форма специальных знаний, используется. Юридические критерии вида процессуальных правоотношений определяют: кто назначает судебную экспертизу, кто готовит материалы и т.д., но они не влияют на классификацию экспертиз. Предмет, объекты, задачи и методы – вся эта совокупность понятий раскрывают сущность судебной экспертизы и индивидуальную характеристику каждого класса и вида судебной экспертизы [33].

 Предмет судебной экспертизы может быть общий и частный. Общий предмет позволяет характеризовать экспертизу как процессуальную категорию, как один из институтов процессуального права. Предметом судебной экспертизы являются факты, обстоятельства гражданского или уголовного дела, подлежащие установлению с помощью специальных знаний. Частный же предмет судебной экспертизы – это закономерности тех свойств ее объектов, которые исследуются методами данной экспертизы с целью разрешения вопросов, имеющих значение для дела и находящихся в границах специальной компетенции данной отрасли знания.

 Частный предмет экспертизы неразрывно связан с понятием объекта. Если в уголовно-процессуальном законодательстве проиллюстрировано, что следует относить к объектам экспертизы (см. ст. 248 УПК РК), то в гражданско-процессуальном законодательстве это не предусмотрено. Однако практика по гражданским делам свидетельствует об идентичности представлений об объектах экспертизы. Объекты разнообразны: живые организмы, человек, животные, растения и др., неорганический мир, земля, полезные ископаемые и др., изделия, создаваемыми человеком, движимое и недвижимое имущество, неимущественное благо – честь, достоинство гражданина, его интеллект, авторство, свобода слова, вероисповедания, репутация юридического лица, торговая марка, и т.д. Любой из них может быть вовлечен в сферу процессуальных правоотношений, в том числе гражданско-процессуальных.

 Частный предмет судебной экспертизы и объекты исследования лежат в основе классификации экспертиз. Есть экспертизы почерковедческие, трасологические, автотехнические, медицинские, психологические, бухгалтерские, технологические, биологические, пожарно-технические, товароведческие и мн.др.

Методология и методы исследования играют большую роль в теории и практике судебной экспертизы. Методологические основы предопределили деление экспертиз на судебные и криминалистические. В криминалистических экспертизах совокупность приемов обнаружения, фиксации, изъятия объектов, образцов и методика их исследования опирается на данные науки криминалистики, судебной экспертологии, частных криминалистических учений (теории криминалистической идентификации, диагностики) и данные тех материнских наук, которые исследуют соответствующие объекты - вещественные доказательства. Класс криминалистических экспертиз сформировался эмпирическим путем. Криминалистическими являются трасологическая, баллистическая, почерковедческая, автороведческая, технико-криминалистическая экспертиза документов и другие. Их считают традиционными видами экспертиз, имеющими свою историю развития и тесно связанными с наукой криминалистикой, с отраслями криминалистической техники: трасологией, баллистикой, габитологией, исследованием документов и др. отраслями. Научные положения в криминалистике, криминалистической технике, частных учениях разработаны, в основном, применительно к решению задач по раскрытию, расследованию преступлений в общем и решению частных задач. Например, в трасологии - ее задачами являются обнаружение, фиксация, изъятие и исследование следов человека, орудий взлома, транспортных средств, животных, производственных механизмов, в трасологической экспертизе – задачами являются идентификация человека по следам рук, ног, зубов, автомобиля по следам протектора, установление следов взлома внутри замка и идентификация по этим следам орудий взлома и др. В баллистике решаются задачи по обнаружению, фиксации, изъятию, исследованию огнестрельного оружия, боеприпасов, следов выстрела, в баллистической экспертизе применительно к этим объектам можно решить многочисленные идентификационные, неидентификационные задачи и т.д.

Исходя из судебной практики можно сделать вывод, что цель любой криминалистической экспертизы содействовать решению задач по раскрытию, расследованию преступлений. Но, эти криминалистические экспертизы могут назначаться и по гражданским делам, однако ситуации для разрешения которых нужны эти экспертизы встречаются значительно реже. Из числа видов криминалистических экспертиз по гражданским делам чаще всего назначаются почерковедческая экспертиза, техническая экспертиза документов, лингвистическая (автороведческая) экспертиза, товароведческие, строительные.

Судебных экспертиз очень много. Появление в науке и технике самых различных методов исследования (биологических, физических, химических, психологических и т.д.) расширили и продолжают расширять перечень проводимых на практике судебных экспертиз. Методология судебных экспертиз строится на данных материнских наук, например, судебно-медицинская экспертиза основывается на данных науки медицины; судебно-психологическая экспертиза на данных науки психологии, судебно-биологические экспертизы опираются на данные науки биологии и т.д. Но на сегодня стало очевидным, что для установления обстоятельств гражданского и уголовного дела с помощью экспертизы в целях доказывания требуются не просто специалисты в области той или иной сферы науки, но и прошедшие специальную подготовку по процессуальному законодательству и теории судебных доказательств.

Задачи, решаемые судебными экспертизами и составляющие ее частный предмет, делятся на две группы: идентификационные и неидентификационные. Неидентификационные в свою очередь подразделяются на классификационные, диагностические и ситуационные.

Идентификационные задачи направлены на установление тождества, которое может быть индивидуальным, групповым и родовым. При решении идентификационного вопроса эксперт сравнивает два и более объектов. Например, подпись в договоре имущественного найма от имени гр-на Ахметова И.И. выполнена самим Ахметовым И.И. или оттиск печати на доверенности от 5 июня 2005 г. проставлена печатью, представленной ТОО «Альтаир»; ковровые дорожки, изъятые у гр-н Кобеева А.; Мусина К.; Набокова М. составляли ранее одно целое изделие. Приведенное являются примерами решения задач об установлении индивидуального тождества.

Содержимое в десяти бутылках с этикеткой «коньяк Казахстан» является коньяком или брюки, изъятые при таможенном досмотре из двух контейнеров, изготовлены из джинсовой ткани и сшиты кустарным способом – являются примерами установления родовой принадлежности. Решение вопроса, например, содержимое в десяти бутылках с этикеткой «коньяк Казахстан» является коньяком марки Казахстан три звездочки - это пример установления групповой принадлежности.

Классификационные вопросы направлены на установление природы объекта, принадлежности их определенному классу, роду, виду. Например, обнаруженные частички пера являются перьями соколов балобанов или детали, представленные гр-ном Кулиевым М.М., являются деталями транспортных средств марки «Мазда» или металл, из которого изготовлены изделия, представленные гр-кой Наумовой Л.Л. представляет собой сплав меди и цинка.

Диагностические задачи связаны с установлением каких-либо обстоятельств, они могут отражать процесс изготовления, эксплуатации объекта, его происхождения, состояние человека, животного и т.д. Например, решение вопроса о степени тяжести причиненного вреда здоровью гр-на Кулик С.С. или утраты гр-ном К. в связи с нанесенными ему повреждениями способности к самообслуживанию или решение вопроса о наличие в составе металла, из которого сделаны ювелирные изделия, посторонних примесей, и т.д.

Ситуационные вопросы ставятся на разрешение экспертизы, когда необходимо выяснить механизм рассматриваемого события, последовательность действий, причинные связи между объектами или в происшедших в свойствах этих объектов изменений. Например, могло ли произойти возгорание от материалов, принесенных гр-ном Селиховым Т.Т. или имело ли место короткое замыкание в электропроводке павильона или имел ли техническую возможность водитель Мохов Л предотвратить наезд на пешехода и т.д.

 **1.4 Виды судебных экспертиз по законодательству РК**

 Законодателем предусмотрены такие виды экспертиз – первичная, единоличная (п.1 ст.94 ГПК РК), комиссионная (п.2 ст.94 ГПК РК), комплексная (п.1 ст.95ГПК РК), дополнительная (п.1 ст.98 ГПК РК) и повторная (п.3 ст.98 ГПК РК). Аналогично в уголовном судопроизводстве предусмотрены такие же виды судебных экспертиз – в ст.249 предусмотрены единоличная и комиссионная экспертиза, ст. 250 - -комплексная экспертиза , в ст. 255 - дополнительная и повторная экспертизы. В Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях в п.6, 7 ст.611; в п.п. 10, 11, 12 ст.612 показано, что для производства сложных экспертных исследований может быть назначена комиссионная экспертиза, которая проводится не менее чем двумя экспертами одной специальности, если для установления обстоятельства, имеющего значение для дела, необходимы исследования на основе разных отраслей знаний, назначается комплексная экспертиза, которая проводится экспертами разных специальностей в пределах своей компетенции, а, при недостаточной ясности или полноте заключения, а также возникновении необходимости решения дополнительных вопросов, связанных с предыдущим исследованием может быть назначена дополнительная экспертиза, производство которой поручается тому же или иному эксперту (экспертам). Если заключение эксперта недостаточно обосновано либо его выводы вызывают сомнение или были существенно нарушены процессуальные нормы о назначении и производстве экспертизы, для исследования тех же объектов и решения тех же вопросов может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается комиссии экспертов, в которую не входит эксперт (эксперты), проводивший предыдущую экспертизу.

 Производство экспертиз может осуществляться единолично либо комиссией экспертов. Значительная часть экспертиз проводится единолично по первому обращению судьи (дознавателя, следователя, прокурора), назначившего экспертизу для исследования объектов, ранее не изученных.

 Комиссионная экспертиза проводится комиссией, в её состав входит несколько экспертов одной специальности. Комиссионные экспертизы обязательно проводятся, когда решается вопрос о вменяемости субъекта (см.п.3 ст.249 УПК) или приходится исследовать сложные объекты (п.2 ст.249 УПК). Все повторные экспертизы проводятся комиссией экспертов (п.5 ст.255 УПК).

 Комплексные экспертизы проводятся также комиссией экспертов, но с той разницей, что в состав комиссии входят эксперты, имеющие квалификационные свидетельства разных экспертных специальностей. В зависимости от обстоятельств дела судья в определении может сформулировать вопрос, для разрешения которого требуется применение комплекса исследований. Сочетание специальностей может быть самое разное. Например, комплексная экспертиза может проводиться с участием эксперта – являющимся специалистом в пожарно-технической экспертизе, эксперта – химика и эксперта – товароведа или эксперта-почерковеда совместно с экспертом-бухгалтером и т.д. Каждый эксперт в пределах своей компетенции проводит исследования и дает заключение, ведущий эксперт обобщает результаты и формулирует общее заключение. Но, как отмечается в Инструкции по организации производства комплексных судебных экспертиз не исключается, когда комиссия проводит совместное обсуждение полученных каждым из них результатов и формулирует общее заключение на поставленный в определении вопрос [34]. Отличительной чертой комплексной экспертизы является синтез всех промежуточных выводов и дача одного обобщенного ответа на вопрос, поставленный перед экспертами.

 Наряду с первичными экспертизами могут назначаться дополнительные и повторные экспертизы. Дополнительные экспертизы имеют место, когда в заключении первичной экспертизы некоторые моменты неясны для участников процесса или по их мнению нет достаточной полноты исследования. Но также, если в процессе подготовки к судебному разбирательству или в ходе судебного разбирательства будут выявлены материалы, которые не направлялись на первичную экспертизу или появятся дополнительные вопросы к тем объектам, по которым проводилась первичная экспертиза, судья может назначить дополнительную экспертизу.

Повторная экспертиза проводится только после первичной и дополнительной экспертизы. Назначение повторной экспертизы должно быть обосновано, в определении судья (суд) должны указать по какой причине назначается повторная экспертиза. Несоответствие заключения другим материалам дела или первичное заключение дано в вероятной форме или эксперт в первичной экспертизе отвечает, что не представилось возможным ответить на вопрос судьи, и другие столь веские причины рассматриваются в качестве обоснованных мотивов. При отсутствии оснований для проведения повторной экспертизы может быть отказано в ее производстве и материалы возвращены без исполнения. При назначении повторной экспертизы должны быть представлены первичная экспертиза и если была дополнительная, то и ее материалы. Повторную экспертизу проводит обязательно комиссия экспертов одной специальности, в состав комиссии не может быть включен эксперт, проводивший первичную и дополнительную экспертизы. Он вправе присутствовать при производстве повторной экспертизы, давать пояснения членам комиссии по поводу исследованных объектов, примененных методов, методики исследования и т.п.

**2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

**2.1. Система Государственных экспертных учреждений РК**

 Организационная форма производства судебной экспертизы по уголовным, гражданским делам и делам об административных правонарушениях в Республике Казахстан согласно действующему законодательству возможна в двух направлениях. По первому направлению судебная экспертиза в РК осуществляется системой государственных учреждений судебной экспертизы. Второе направление – это негосударственный сектор судебной экспертизы, когда экспертизу проводит эксперт на основании лицензии.

 Система государственных органов судебной экспертизы включает:

* Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан и его территориальные подразделения (филиалы);
* Центр судебной медицины и его территориальные подразделения (филиалы) Министерства здравоохранения Республики Казахстан ;
* специализированные подразделения государственных органов, к функциям которых отнесено производство судебной экспертизы.

 Актуальность разработки концепции совершенствования вызвана различной ведомственной подчиненностью органов, осуществляющих судебно-экспертную деятельность.

#### Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан

     Судебно-экспертная система Министерства юстиции Республики Казахстан представлена Государственным учреждением "Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан" (далее - ЦСЭ МЮ РК), основными направлениями которого являются: научно-производственная (экспертная), научно-исследовательская и научно-методическая деятельность. Структура ЦСЭ МЮ РК включает: аппарат управления, Центральную (Алматинскую) научно-производственную лабораторию судебной экспертизы; 5 региональных и 11 областных лабораторий. Кроме того, в структуру региональных и областных лабораторий судебной экспертизы входят подразделения, предназначенные для экспертного обеспечения территориальных и линейных подразделений органов внутренних дел [356.

 Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан был создан в 1997 году в соответствии с постановлением Правительства Республики Казахстан от 11.08.1997г. о реализации Указа Президента Республики Казахстан от 22.04.1997г. «О мерах по дальнейшему реформированию системы правоохранительных органов РК» [ 36]

 Необходимо отметить, что в создании ЦСЭ МЮ РК в нашей стране есть преемственность. История возникновения, становления и развития Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан ведет свое начало с апреля 1951 г., когда была создана Алма-Атинская научно-исследовательская криминалистическая лаборатория при Юридической комиссии Совета Министров Казахской ССР.

 В апреле 1957 г. Алма-Атинская лаборатория была преобразована в Алма-Атинский научно-исследовательский институт судебной экспертизы Министерства юстиции Казахской ССР, который по времени своего образования явился третьим по счету институтом судебной экспертизы в СССР. Создание Алма-Атинского научно-исследовательского института судебной экспертизы ознаменовало начало развития научного направления судебной экспертизы в Казахстане. Первоначально в штате Алма-Атинского НИИСЭ было всего шесть специалистов, имеющих как юридическое, так и естественно-научное образование.

 Первым директором института, фактически сформировавшим научно-методическую базу для полноценного, творческого труда экспертов, был кандидат юридических наук Василий Андреевич Хван.

Результаты научной и практической деятельности Алма-Атинского НИИСЭ, достижения в области разработки основ судебной экспертизы закономерно привели к тому, что постановлением Совета Министров Казахской ССР от 8 сентября 1966 г. Алма-Атинский НИИСЭ был преобразован в Казахский научно-исследовательский институт судебных экспертиз, сотрудники которого реализовывали потребность в экспертных исследованиях судов и правоохранительных органов всей республики.[37]

 С 1975 по 1988 г. Казахский НИИ судебных экспертиз возглавлял кандидат юридических наук Мурзабек Бахиткиреевич Валиев, переведенный на эту должность из Верховного суда СССР. М.Б.Валиев всемерно способствовал повышению профессионализма и научного уровня экспертов. За годы его руководства Казахским НИИСЭ защитили диссертации 14 человек.

 С 1975 г. в Институте получило развитие направление экспертно-профилактической работы, была изменена структура Казахского НИИСЭ. Помимо центрального аппарата, располагающегося в г. Алма-Ате и включающего 6 отделов, с 1975 по 1978 г. было создано 10 областных подразделений.

В 1989 г. Институт возглавил доктор юридических наук, профессор Александр Фидахметович Аубакиров. Начало 90-х характеризовалось усилением научного направления работы КазНИИСЭ, начался процесс автоматизации всех видов экспертных исследований.

Деятельность Института в целом неоднократно высоко оценивалась как Министерством юстиции СССР, так и другими экспертными учреждениями Союза. Положительный опыт работы Казахского НИИСЭ распространялся по всей системе судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции СССР. В 1989 г. при НИИСЭ была открыта аспирантура и сформирован Специализированный совет по защите кандидатских диссертаций.

С 1989 по 1995 г. в Специализированном совете Казахского НИИСЭ защитили диссертации 12 человек, наряду с сотрудниками Института были сотрудники правоохранительных органов и вузов республики.

 Во исполнение Указа Президента Республики Казахстан от 22 апреля 1997 г. "О дальнейшем реформировании системы правоохранительных органов Республики Казахстан" постановлением Правительства № 1245 от 11 августа 1997 г. Казахский НИИ судебных экспертиз был преобразован в Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан. Тем самым в стране была создана единая экспертная система.

 Для нормативного закрепления проведенных изменений и возможности дальнейшей реализации идеи независимости эксперта от системы уголовного преследования, в ноябре 1997 года был принят Закон Республики Казахстан «О судебной экспертизе», который определил правовые и организационные основы назначения и производства судебной экспертизы в Республике Казахстан [38]. В связи с экономическим и политическим развитием Казахстана, реформированием правоохранительной и судебной систем, а также развитием науки и техники, наряду с ними и научно-методической и научно-исследовательской базы Центра, возникла необходимость принятия совершенно нового закона в сфере судебно-экспертной деятельности, который отвечал бы современным реалиям, как отмечается в Концепции развития судебно-экспертной системы Республики Казахстан, одобренная Постановлением Правительства РК от 8 февраля 2005г[39].

 В этой связи 20 января 2010 года был подписан Закон Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан», где законодательном порядке определены сроки производства экспертизы, права и обязанности руководителя органа судебной экспертизы, ведение государственных реестров судебных экспертов и методик судебно-экспертных исследований и т.п.

 Деятельность Центра состоит из трех направлений – производственной или основной деятельности, учебно-методической и научно-исследовательской.

Учебно-методическая и научно-исследовательские деятельности призваны обеспечить экспертную практику квалифицированным персоналом и научно-методической базой[. Ежегодно около ста сотрудников проходят курсы повышения квалификации, с ними проводятся обучающие семинары и чтение лекций для правоохранительных органов и судов, разрабатываются и внедряются методики экспертного исследования.

 Следует отметить и качественную организационную составляющую в деятельности Центра. Для усиления системы управления, Центр внедряет международный стандарт ИСО - 9001 «Система менеджмента качества» для получения сертификата по данному стандарту. Центр планирует аккредитацию всех лабораторий судебной экспертизы в соответствии с международными стандартами, которая частично осуществлена в начале 2013 г.

Одним из главных событий стало принятие 20 января 2010 года нового Закона «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан». В указанном Законе рассмотрены аспекты, которые не были предусмотрены в предыдущем Законе, а это: нормы, связанные с экспертизой живых лиц; нормы, связанные с лицензированием, а так же нормы, регламентирующие деятельность руководителя органа судебной экспертизы.

Определенных успехов Центр достиг и в международном сотрудничестве. В рамках ЕврАзЭС действует Координационно-методическая комиссия по судебной экспертизе, целью работы, которого является обмен опытом между экспертными учреждениями бывшего СССР. В том числе обмен методиками исследования, проведение совместной научно-исследовательской работы по разработке, усовершенствованию и внедрению методик исследования.

С 2010 года начал работу проект Европейского Союза по реформированию правовой и судебной систем в Республике Казахстан, в котором одним из компонентов является оказание помощи Центру путем организации обучающих семинаров для экспертов Центра с приглашением иностранных экспертов.

Повышение статуса и расширение полномочий судебного эксперта, а также вопрос международного признания результатов судебной экспертизы на международном уровне и соответствие международным стандартам, сегодня является очень актуальной темой для судебной экспертизы. В этой связи, в Центре судебной экспертизы МЮ РК периодически проводятся конференции, цель которых обсуждение актуальных вопросов по системе аккредитации и обмен опытом с аккредитованными учреждениями и возможность получения государственной и международной аккредитации в области судебной экспертизы.

**Центр судебной медицины Министерства здравоохранения Республики Казахстан**

      Структура Центра судебной медицины, а также его филиалов (далее - ЦСМ МЗ РК) включает: 122 отдела экспертизы трупов, в том числе 29 городских, 39 районных и 34 межрайонных; 5 отделов сложных экспертиз; 3 организационно-методических кабинета; 19 судебно-биологических, 19 химико-токсикологических, 16 медико-криминалистических; 20 судебно-гистологических отделений и 22 отделения судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц.

 Районная судебно-медицинская служба представлена 30 районными и 48 межрайонными отделениями, которые располагаются в моргах и кабинетах при центральных районных больницах.
     Кроме прямых задач по обеспечению судебной экспертизой судов и органов уголовного преследования на ЦСМ МЗ РК возлагаются и иные обязанности, а именно:

* повышение качества лечебной работы посредством
 изучения причин смертности на основе анализа секционного материала: насильственной (криминальной, суицидальной, бытовой, производственной и др.), детской;
* выявления дефектов оказания медицинской помощи - расхождение клинических и патолого- анатомических диагнозов; выявления острозаразных заболеваний;
* участия судебно-медицинских экспертов в клинико-анатомических конференциях лечебных учреждений;
* привлечения лечащих врачей заинтересованных лечебных учреждений к анализу врачебных ошибок;
* профилактика травматизма (бытового, транспортного, спортивного, профессионального);
1. профилактика бытовых отравлений [40].

Ряд перечисленных направлений, как отмечают специалисты, не связан непосредственно с судебно-экспертной деятельностью и влечет непроизводительные временные и материальные затраты органов судебной экспертизы.

#### Судебно-психиатрические и судебно-наркологические экспертные комиссии Министерства здравоохранения Республики Казахстан

####  На основании  Кодекса Республики Казахстан "О здоровье народа и системе здравоохранения" (далее - Закон) судебно-психиатрические и судебно-наркологические экспертизы проводятся в медицинских организациях государственного сектора здравоохранения [7,41].

####   В соответствии со [статьей 35](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z030000430_#z41) Закона судебно-психиатрическая и судебно- наркологическая экспертиза являются составной частью обеспечения охраны здоровья граждан, а порядок ее организации и проведения устанавливаются уполномоченным органом в области здравоохранения.       Судебно-психиатрические экспертные комиссии функционируют во всех областных центрах Республики Казахстан, а также в городах Астане, Алматы, Аркалыке, Балхаше, Жетикаре, Жезказгане, Зыряновске, Риддере, Степногорске, Семипалатинске, Сатпаеве, Талдыкоргане, Экибастузе. В республике функционируют комиссии, осуществляющие производство амбулаторной и стационарной судебно-психиатрической экспертизы нестражного контингента. Стационарная экспертиза лиц, взятых под стражу, осуществляется в единственном в республике охраняемом отделении на 40 коек Республиканского научно-практического центра психиатрии, психотерапии и наркологии Министерства здравоохранения, в городе Алматы.      В настоящее время в судебно-психиатрических экспертных комиссиях работают более 150-ти специалистов, в том числе врачи-психиатры и психологи. В Республиканском научно-практическом центре психиатрии, психотерапии и наркологии (далее - РНПЦППН) создан научный отдел социальной и судебной психиатрии. В его функции входят: определение основных направлений научных, практических изысканий в республике, оказание консультативно-методической помощи, а также планирование вопросов взаимодействия и сотрудничества по судебной психиатрии.

 Специальные медицинские комиссии для проведения судебно-наркологических экспертиз функционируют при всех областных, городских наркологических организациях. В указанных комиссиях работают штатные врачи-наркологи.

 Анализ состояния кадрового обеспечения с учетом перспективных направлений, проведенное специалистами, показал, что укомплектование лабораторий и служб ЦСЭ МЮ РК осуществлено не более чем на 70 %, а в некоторых службах - на 50 % от существующей потребности. Экспертное обеспечение не в полной мере соответствует потребностям территориальных и линейных отделов органов внутренних дел. Процесс оптимизации в 1998 году учреждений здравоохранения коснулся и судебно- медицинской службы республики: сокращено штатных единиц на 16-18%. Вместе с тем, объем экспертных исследований в среднем возрос в 3,5 раза, что привело к превышению экспертной нагрузки и увеличению сроков производства экспертиз. Указанное обстоятельство вызывает обоснованные нарекания со стороны судов и правоохранительных органов.
     В этой связи имеется реальная потребность в увеличении штатной численности ЦСМ МЗ РК не менее чем на 880 единиц.
     Кроме того, на совещании судебных медиков отмечалось, что крайне необходимо открыть четыре областных стационарных судебно- психиатрических экспертных отделения, восемь межрегиональных амбулаторных судебно- психиатрических экспертных комиссий, а также кабинетов для диагностических подразделений судебно-психиатрических экспертных комиссий. Вместе с тем, необходимо создание кафедры психиатрии и наркологии с курсом судебной психиатрии и наркологии при РНПЦППН или самостоятельной кафедры судебной психиатрии и наркологии.

 **Специализированные подразделения,** к ним можно отнести:

* криминалистическую лабораторию при МО РК;
* для исследования некоторых вопросов при условии соблюдении требований законодательства в разовом порядке иногда могут привлекаться сотрудники научно-исследовательских институтов; центральной лабоpaтории при Таможенном Комитете РК; лаборатории при Торгово-промышленной палате РК; лаборатории Комитета стандартизации, метрологии и сертификации; лаборатории санитарно-эпидемиологического, ветеринарного надзора РК и др., по ветеринарным, зоотехническим, сельскохозяйственным вопросам – специалисты Министерства сельского хозяйства РК и сотрудники научно-исследовательских институтов; по вопросам экологии и охраны окружающей среды – Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды и сотрудники научно-исследовательских институтов; по вопросам исследования механизмов или процессов производственной деятельности для установления обстоятельств происшествия, повлекших несчастный случай с людьми или иные последствия – могут привлекаться специалисты Министерства энергетики, индустрии и торговли РК; по вопросам, связанным с происшествиями на транспорте и коммуникациях – специалисты Министерства транспорта и коммуникации РК и т.д.

 Заканчивая обзор системы экспертных учреждений в РК, следует отметить, что на основании лицензии экспертную деятельность могут осуществлять физические лица, неявляющиеся сотрудниками экспертного учреждения.

 Согласно статье 12 Закона «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан»: «Судебный эксперт должен иметь высшее образование и специальные научные знания в области определенного вида судебной экспертизы». Лицензии выдаются физическому лицу, отвечающему квалификационным требованиям.

 Сдача квалификационных экзаменов проводится в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции РК и Центре судебной медицины Министерства здравоохранения РК и имеет целью обеспечение производства судебной экспертизы на высоком профессиональном уровне и в соответствии с современными достижениями в области экспертизы.

 Наличие квалификации является основанием для прохождения аттестации и получения лицензии [42,43,44,45]. Квалификация может быть присвоена по нескольким экспертным специальностям и присваивается сроком на пять лет. Судебные эксперты, осуществляющие судебно-экспертную деятельность на основании лицензии, предоставляют в Комиссию по лицензированию судебно – экспертной деятельности для формирования аттестационного дела следующие документы:

1)     автобиографию;

2)     нотариально удостоверенную  копию диплома о высшем образовании (при наличии ученой степени и ученого звания - нотариально удостоверенные копии дипломов);

3)     нотариально удостоверенную копию квалификационного свидетельства на право  производства определенного вида судебной экспертизы (дополнений к нему);

4)     нотариально  удостоверенную копию лицензии на занятие судебно – экспертной деятельностью.

9. Рецензирование заключений судебного эксперта, осуществляющего судебно-экспертную деятельность на основании лицензии, организовывает Комиссия по лицензированию судебно-экспертной деятельности, предварительно осуществляя запрос заключений эксперта за последние пять лет.

Рецензии приобщаются к аттестуемому делу судебного эксперта.

10.    Орган судебной экспертизы и Комиссия по лицензированию судебно – экспертной деятельности Министерства юстиции Республики Казахстан, изучив и проанализировав аттестационные материалы аттестуемых, направляют их в Комиссию не позднее 10 рабочих дней до начала ее заседания.

11. Орган судебной экспертизы и Комиссия по лицензированию судебно – экспертной деятельности Министерства юстиции Республики Казахстан письменно уведомляют аттестуемых судебных экспертов  о сроках проведения аттестации не позднее 30 календарных дней до начала ее проведения.

**2.2 Задачи и основные функции Государственных экспертных учреждений РК**

 В настоящее время Центр судебной экспертизы осуществляет свою деятельность в научно-производственном (экспертном), научно-исследовательском и учебно-методическом направлениях [35].

Структурно Центр судебной экспертизы представлен аппаратом управления, восемнадцатью научно-производственными лабораториями, а также более тридцати экспертными подразделениями, обслуживающими территориальные и линейные подразделения внутренних дел.

В соответствии с действующим законодательством и возложенной задачей Центр осуществляет следующие функции:

производство судебной экспертизы по уголовным, гражданским делам и делам об административных правонарушениях [46,47];

научные исследования и научно – методическое обеспечение судебной экспертизы [48,49] ;

учебно-методическое обеспечение судебной экспертизы [50];

координация судебно-экспертной деятельности Центра с негосударственным сектором судебной экспертизы [51] .

Виды деятельности Центра:

1) организация и производство судебных экспертиз в сфере уголовного, гражданского, административного судопроизводства, а также в рамках предварительного следствия и дознания;

2) разработка, апробирование и внедрение методик судебно-экспертных исследований;

3) разработка процессуальных, научных, методических и организационных вопросов назначения и производства судебных экспертиз и оценки их результатов;

4) формирование научно-кадрового потенциала;

5) информационное обеспечение по вопросам применения современных методов и технологий в области производства судебных экспертиз;

6) подбор, профессиональная подготовка и повышение квалификации экспертных кадров, присвоение им квалификации судебного эксперта;

7) внешнее и внутреннее рецензирование экспертных заключений;

8) аттестация судебных экспертов, в порядке, предусмотренном уполномоченным органом;

9) международное сотрудничество и международную деятельность в области судебной экспертизы;

10) учебно-методическая работа с сотрудниками правоохранительных органов и судьями по вопросам подготовки, назначения судебной экспертизы;

11) проведение на договорной основе специализированных исследований с использованием научных средств и методов судебной экспертизы по обращениям юридических и физических лиц, не запрещенных законодательством Республики Казахстан;

12) проведение научных и научно-методических исследований, не входящих в программы, утвержденные Министром образования и науки Республики Казахстан..

17. Иные виды деятельности, не запрещенные законодательством Республики Казахстан.

Научно-производственные лаборатории, можно отметить, что в полном объеме обеспечивают потребности правоохранительных органов и судов в различных видах судебных экспертиз.

В Центре судебной экспертизы проводятся практически все виды исследований, в которых возникает необходимость при расследовании и судебном рассмотрении различных категорий уголовных и гражданских дел.

Сформированы научные, методические и организационные основы новых видов судебных экспертиз: технологической, фоноскопической, взрывотехнической, строительно-технической, финансово-бюджетной, экспертизы средств компьютерной технологии, объектов порнографического характера, психолого-криминалистической.

 Создан ряд оригинальных авторских методик, нашедших применение в экспертной практике органов судебной экспертизы республики и других стран СНГ. Экспертные исследования, проведенные по ряду уголовных и гражданских дел, представляют собой самостоятельные научные разработки.

В Центре судебной экспертизы проводится учебно-методическая работа в направлениях повышения квалификации в сфере судебной экспертизы, как сотрудников Центра, так и судей и работников правоохранительных органов.

Авторским коллективом Центра разработана система профессиональной подготовки и повышения квалификации экспертных кадров, проводимых по специальным оригинальным программам, включающим широкий спектр знаний в сфере уголовно-процессуального и гражданского процессуального законодательства, процессуальных и организационных основ судебных экспертиз, экспертных специальностей. Общее управление Центром осуществляет Уполномоченный орган, определенный в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

19. Уполномоченный орган в установленном законодательством Республики Казахстан порядке осуществляет следующие функции:

1) закрепляет за Центром  имущество;

2) утверждает индивидуальный план финансирования Центра;

3) осуществляет контроль за сохранностью имущества Центра;

4) утверждает устав Центра, внесение в него изменений и дополнений;

5) определяет структуру, порядок формирования и срок полномочий органов управления Центра, порядок принятия Центром решений;

6) утверждает структуру и штатную численность Центра, в пределах лимитов штатной численности, утвержденных Правительством Республики Казахстан;

7) по представлению Директора Центра Министр юстиции Республики Казахстан назначает на должность и освобождает от должности его заместителя (заместителей);

8) утверждает годовую финансовую отчетность;

9) дает согласие Уполномоченному органу по государственному имуществу на изъятие или  перераспределение имущества, переданного Центру или приобретенного им в результате собственной хозяйственной деятельности;

10) его филиалов и представительств;;

11) по согласованию с уполномоченным органом по государственному имуществу осуществляет  реорганизацию и ликвидацию Центра;

12) осуществляет иные функции, установленные законодательством Республики Казахстан.

20. Директор Центра назначается на должность и освобождается от должности Министром юстиции Республики Казахстан, в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан.

21. Директор Центра организует и руководит работой Центра, непосредственно подчиняется Уполномоченному органу.

22. Директор Центра действует на принципах единоначалия и самостоятельно решает вопросы деятельности Центра в соответствии с его компетенцией, определяемой законодательством Республики Казахстан и настоящим Уставом.

23. При осуществлении деятельности Центра Директор в установленном законодательством Республики Казахстан порядке:

1) самостоятельно регламентирует все вопросы, связанные с осуществлением производственной деятельности, применением различных видов поощрений и наложением дисциплинарных взысканий, подбором и расстановкой кадров в соответствии с законодательством Республики Казахстан;

2) разрабатывает в пределах своей компетенции  Положения, Правила и Инструкции, обеспечивающие выполнение основных направлений деятельности Центра;

3) разрабатывает и утверждает Положения о филиалах Центра;

4) распоряжается имуществом и финансовыми средствами в пределах своей компетенции;

5) отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами;

6) заключает от своего имени сделки, выступает истцом и ответчиком в суде;

7) приобретает права на владение и использование авторских прав, технологий и другой информации;

8) проводит мониторинг о проделанной работе в Центре;

9) представляет отчет о своей деятельности в Уполномоченный орган;

10) осуществляет подбор, подготовку и повышение квалификации сотрудников Центра в соответствии с законодательством Республики Казахстан по вопросам судебно – экспертной деятельности, а также Положениями, Приказами и иными актами, регулирующими деятельность Центра;

11) без доверенности действует от имени Центра;

12) представляет интересы Центра в государственных органах, иных организациях;

13) выдает доверенности;

14) утверждает порядок и планы Центра по командировкам, стажировкам, обучению сотрудников в казахстанских и зарубежных учебных центрах и иным видам повышения квалификации сотрудников;

15) открывает банковские счета;

16) издает приказы и распоряжения, обязательные для всех работников;

17) принимает на работу и увольняет с работы сотрудников Центра, кроме сотрудников, назначаемых полномоченным органом;

18) определяет обязанности и круг полномочий своего заместителя (заместителей), руководителей, заместителей руководителей территориальных подразделений и служб, сотрудников Центра;

19) принимает решения и издает приказы о создании, реорганизации и ликвидации филиалов и представительств Центра, по согласованию с Уполномоченным органом;

20) принимает решения и издает приказы о перемещении экспертов филиала в пределах зоны обслуживания территориального подразделения с определением места расположения (дислокации), в целях своевременного обеспечения специальными знаниями правоохранительных органов и судов;

21) принимает решения и издает приказы о перемещении экспертов филиалов по территории Республики Казахстан в целях обеспечения равномерного распределения количества судебных экспертиз на одного судебного эксперта (экспертной нагрузки);

22) принимает решения и издает приказы о передислокации территориального подразделения в целях повышения эффективности взаимодействия с правоохранительными органами;

23) осуществляет иные функции, возложенные на него законодательством Республики Казахстан, настоящим Уставом и Уполномоченным органом.

24) Действия Директора Центра, направленные на осуществление Центром деятельности, запрещенной действующим законодательством и настоящим Уставом, являются нарушением трудовых обязанностей и влекут применение мер дисциплинарной и материальной ответственности.

 Немаловажное значение имеет материально-техническое оснащение. Имущество Центра формируется за счет:

1) имущества, переданного ему собственником;

2) имущества (включая денежные доходы), приобретенного в результате собственной деятельности;

3) иных источников, не запрещенных законодательством Республики Казахстан. Центр не вправе самостоятельно отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним имуществом и имуществом, приобретенным за счет средств, выделенных ему по смете. Деятельность Центра финансируется за счет средств Республиканского бюджета. Центр ведет бухгалтерский учет и представляет отчетность в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Проверка и ревизия финансово-хозяйственной деятельности Центра осуществляется Уполномоченным органом в установленном законодательством Республики Казахстан порядке.

 Изменения и дополнения в Устав вносятся по представлению Директора Центра Уполномоченным органом. Внесения изменений и дополнений в Устав Центра регистрируются в соответствии с законодательством Республики Казахстан. Прекращение деятельности Центра осуществляется в форме реорганизации и ликвидации. При реорганизации Центра его права переходят правопреемнику. Реорганизация и ликвидация Центра производится по решению Правительства Республики Казахстан в порядке, предусмотренном законодательством Республики Казахстан.

 Центр имеет территориальные подразделения на правах филиалов,  действующих в соответствии с законодательством Республики Казахстан и Положениями, утвержденными Директором Центра. Директор (начальник) территориального подразделения назначается на должность и освобождается от должности Директором Центра в установленном законодательством Республики Казахстан порядке. Территориальные подразделения Центра включают: «Научно-исследовательский институт судебной экспертизы» (г. Астана); «Центральный институт судебной экспертизы» (г. Астана); «Институт судебной экспертизы наркотиков» (г.Алматы); институты судебной экспертизы; региональные научно-производственные лаборатории судебной экспертизы.

 Центром судебной экспертизы МЮ РК в соответствии с Инструкцией [] проводятся следующие виды­ экспертных исследований, по которым экспертам присваиваются квалификации:

* судебная экспертиза документов;
* судебная портретная экспертиза;
* судебная видеофонографическая экспертиза;
* судебная фототехническая экспертиза;
* судебная трасологическая экспертиза;
* судебная баллистическая экспертиза;
* судебная экспертиза материалов и веществ;
* судебная экспертиза дорожно-транспортных происшествий и транспортных средств;
* судебная экономическая экспертиза;
* судебная товароведческая экспертиза;
* судебная строительная экспертиза;
* судебная технологическая экспертиза;
* судебная пожарно-техническая экспертиза;
* судебная взрывотехническая экспертиза;
* судебная экспертиза наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров;
* судебная биологическая экспертиза;
* судебная экспертиза состояния психики и психофизиологических процессов человека.

Перечень расширяется с учетом потребностей гражданского и уголовного судопроизводства.

 Центральными органами судебной и судебно-медицинской экспертиз ведется Государственный реестр методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан [48] . Сведения о методиках судебно-экспертных исследований, отвечающих требованиям Закона, вносятся в Государственный реестр методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан, цели, порядок формирования и использования которого установлено Правительством Республики Казахстан. Руководитель органа судебной экспертизы вправе ходатайствовать перед органом, ведущим уголовный процесс, судом, органом (должностным лицом), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, о получении по окончании производства по делу предметов, являвшихся вещественными доказательствами, для использования в практической, научной и учебно-методической. Финансирование судебно-экспертной деятельности органов судебной экспертизы, в том числе производство судебной экспертизы по уголовным, гражданским делам и делам об административных правонарушениях, осуществляется за счет бюджетных средств.

 Организация судебно-экспертной деятельности, имеющая научно-практический характер, обладает соответствующей спецификой. В этой связи руководство судебно-экспертной деятельностью со стороны уполномоченных государственных органов требует научной квалифицированности.
      Вместе с тем, в сфере деятельности органов судебной экспертизы по обеспечению судопроизводства имеется ряд пробелов научно-методического и организационного характера. Требуется освоение и внедрение новых видов и методик судебной экспертизы с целью как наиболее полного удовлетворения сегодняшних потребностей судопроизводства, так и своевременной подготовки к решению задач, прогнозируемых с учетом ближайших перспектив его развития.

  Для повышения эффективности судебной экспертизы необходимо материально-техническое обеспечение органов судебной экспертизы: укомплектование лабораторий качественной инструментальной базой, соответствующей уровню требований современного состояния экспертной практики.
      Так, расследование многих видов преступлений предполагает проведение судебной видеофонографической экспертизы. В настоящее время лишь часть лабораторий ЦСЭ МЮ РК обеспечены специализированным устройством для проведения данного вида экспертизы. Для дальнейшего повышения эффективности всех направлений деятельности криминалистических экспертиз, сокращения сроков и повышения качества проводимых исследований необходимо приобретение оборудования с целью внедрения современных экспертных технологий для производства отдельных видов экспертиз, в том числе современных программных комплексов, должны быть    решены проблемы обеспечения лабораторий помещениями, которые соответствовали бы строительным, санитарно-техническим      нормативам, предъявляемым к научно-производственным лабораториям (норма площади, уровень инсоляции, звукоизоляции, вентиляции и т.д.). Аналогично должно быть обеспечены соответствующими  помещениями ЦСМ МЮ РК и его филиалы.

**2.3 Проблемные вопросы формирования научно-кадрового потенциала**

 Закон «О судебно-экспертной деятельности» предусматривает вопросы профессиональной подготовки и повышения квалификации судебных экспертов. В соответствии со ст. 42. Закона научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности, а также профессиональная подготовка и повышение квалификации судебных экспертов возлагаются на органы судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан и уполномоченного органа в области здравоохранения Республики Казахстан. Одной из гарантий правильности заключения эксперта является формирование системы подбора, профессиональной подготовки и повышения квалификации экспертных кадров.

 После принятия Закона «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» приказом Министра юстиции РК были утверждены «Правила прохождения специальной профессиональной  подготовки лицами, впервые поступающими  на работу в органы судебной  экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан», утвержденные Приказом от 20 апреля 2010 года № 122 [49 ].

  Настоящие Правила определяют единый порядок организации подготовки лица, впервые поступающего на работу (далее - работник) в органы судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан с целью обеспечения подготовки высококвалифицированных специалистов для совершенствования деятельности органов судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан в интересах решения задач правосудия.

Подготовка работников проводится в соответствии с пунктом 6 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 20 января 2010 года  "О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан".

2. Задачей подготовки работника является специальная профессиональная подготовка судебных экспертов по соответствующим судебно-экспертным специальностям.

3.   Подготовка работника по соответствующей судебно-экспертной специальности осуществляется в форме специальной профессиональной подготовки путем наставничества.

Специальная профессиональная подготовка осуществляется в органах судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан в отношении лиц, впервые поступающих на работу в органы судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, имеющих высшее профессиональное образование, в целях последующего получения ими права производства судебных экспертиз.

Программы специальной профессиональной подготовки работника по конкретной судебно-экспертной специальности содержат следующие части:

1)    общая часть:

научные основы криминалистики и судебной экспертологии;

общие юридические дисциплины;

2)    специальная часть:

теоретические и методические основы конкретного рода (вида) судебной экспертизы;

основы назначения и производства конкретного рода (вида) судебной экспертизы.

Специальная  профессиональная  подготовка предусматривает участие работника под руководством наставника в проведении судебных экспертиз.

4. Специальная профессиональная подготовка работника в органах судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан осуществляется по индивидуальному плану под руководством наставника, которым составляется письменный отзыв по итогам специальной профессиональной подготовки.

Индивидуальный план составляется на основе программы специальной профессиональной подготовки работника по конкретной судебно-экспертной специальности и утверждается руководителем органов судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан. Наставник закрепляется распоряжением руководителя территориального подразделения органов судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан.

5.   Специальная профессиональная подготовка работника осуществляется в срок до одного года по согласованию с руководителем органов судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан.

6.   Дополнительно в индивидуальном плане специальной профессиональной подготовки судебного эксперта органов судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан предусматривается обязательное выполнение четырех реферативных заданий и одной курсовой работы по специальности.

7.  Руководитель органа судебной экспертизы МЮ Республики Казахстан создает работнику необходимые условия для успешного освоения им судебно-экспертной специальности.

8.  По окончании специальной профессиональной подготовки, работником составляется отчет о ее прохождении с указанием содержания и объема выполненной работы, а руководителем подготовки - отзыв, в котором отмечается продолжительность освоения судебно-экспертной специальности, ее объем и эффективность, даются необходимые рекомендации. Результаты специальной профессиональной подготовки (отчет судебного эксперта и отзыв руководителя) обсуждаются на производственном совещании соответствующего территориального (структурного) подразделения.

По итогам прохождения специальной профессиональной подготовки работник допускается к сдаче квалификационного экзамена на право производства судебной экспертизы по конкретной судебно-экспертной специальности.
      Вопросы профессиональной подготовки и повышения квалификации экспертов в соответствии с [Законом](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000188_) Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан», должны разрешаться в органах судебной экспертизы Министерства юстиции и Министерства здравоохранения.
     В настоящее время учебно-методическая деятельность ЦСЭ МЮ РК осуществляется по двум направлениям:

   1) первоначальная подготовка экспертов, повышение их квалификации;
     2) повышение квалификации судей и сотрудников правоохранительных органов по вопросам использования специальных знаний в судопроизводстве.
     Приказом Министра юстиции созданы 4 квалификационные комиссии по приему экзаменов, осуществляющие свою деятельность в городах Астане, Алматы, Усть-Каменогорске и Актюбинске. Согласно установленному порядку стажеры проходят первоначальную подготовку в течение 6-12 месяцев. Квалификационные сессии проходят дважды в год. По окончании курса подготовки комиссия изучает представленные материалы, принимает экзамены у стажера и заслушивает мнение руководителя первоначальной подготовки и руководителя структурного подразделения. По результатам обсуждения комиссия оценивает уровень подготовки стажера и принимает решение.
     Фактическим основанием для присвоения квалификации судебного эксперта является освоение необходимого объема специальных научных знаний, предусмотренных Программой первоначальной подготовки, что подтверждается сдачей зачетов и экзаменов по ряду дисциплин: криминалистика, основы правовых знаний, основы судебной экспертизы, основы информатики и экзамена по экспертной специальности.
     Кроме того, в целях оценки и стимулирования роста профессиональной квалификации судебных экспертов согласно  проводится аттестация судебных экспертов Аттестационной комиссией Министерства юстиции Республики Казахстан, работающей на постоянной основе.

 Для усиления гарантий качества экспертных заключений и информированности органов (лиц), назначающих экспертизу и являющихся инициаторами ее назначения, в Законе закреп­лено положение о ведении Государственного реестра судебных экспертов РК. В Государственный реестр экспертов, цели и порядок формирования и использования которого также оп­ределяются соответствующими Правилами, вносится ин­формация о судебных экспертах РК — сотрудниках органов судебной экспертизы, имеющих квалификационное свидетель­ство и прошедших аттестацию, а также о лицах, получивших лицензию на право осуществления судебно-экспертной дея­тельности.

 Органы дознания, предварительного следствия и суды поручают производство экспертизы лицам, внесенным в Государственный реестр судебных экспертов РК, за исключе­нием случаев, предусмотренных Законом.

Судебно-экономические экспертизы по уголовным делам назначают только после проведения документальных ревизий и налоговых проверок.

 В постановлении о назначении экспертизы вопросы, постав­ленные перед экспертом, должны быть четко сформулированы и расположены в определенной последовательности, например по объектам исследования. Необходимо указание материалов, подлежащих экспертному исследованию.

Конкретный перечень материалов, необходимых для иссле­дования, определяется особенностями каждого дела.

 При необходимости информационного обеспечения в ходе экспертных либо научных исследований организации, незави­симо от ведомственной принадлежности и форм собственнос­ти, обязаны представлять органам судебной экспертизы по их запросам натурные образцы или каталоги своей продукции, тех­ническую и технологическую документацию и другую инфор­мацию, необходимую для создания и обновления методичес­кой базы судебной экспертизы.

 Органы судебной экспертизы вправе получать по их запро­сам от судов, органов дознания и предварительного следствия по окончании производства по делам предметы, являвшиеся вещественными доказательствами, для использования в прак­тической, научной и методической деятельности.

Материально-техническое обеспечение деятельности судебно-экспертных организаций и специализированных ве­домственных служб осуществляется за счет государственного и местного бюджетов.

Перечень и нормы материально-технического обеспечения деятельности органов судебной экспертизы устанавливаются Правительством РК по представлениям соответствующих го­сударственных органов.

Лица, имеющие лицензию, могут осуществлять экспертную деятельность только при наличии технически оборудованных помещений, соответствующих стандартным требованиям, ус­танавливаемым Правительством РК.

Финансирование производства судебных экспертиз в орга­нах судебной экспертизы осуществляется:

1) по уголовным делам в случае назначения экспертизы по инициативе и за счет сторон — из средств инициатора назначе­ния экспертизы, в остальных случаях — из средств республи­канского бюджета;

2) по гражданским делам — за счет сторон, кроме случаев проведения повторных экспертиз и при наличии оснований.

 Как выше отметили, Реестр судебных экспертов создается в целях информированности судов, органов дознания, предварительного следствия о лицах, имеющих право на осуществление судебно-экспертной деятельности в РК. Суды и другие уполномоченные субъекты должны назначать судебную экспертизу только тем специалистам, которые включены в Реестр, за исключением случаев назначения в разовом порядке, предусмотренных гражданско-процессуальным законодательством.

 В Реестр включаются следующие сведения о судебном эксперте: ф.и.о., образование, наличие ученой степени и звания, экспертная специальность, номер и дата выдачи квалификационного свидетельства, номер и дата выдачи лицензии (для лиц, не являющихся сотрудниками экспертного учреждения) на право осуществлять экспертную деятельность, место работы и занимаемая должность, стаж работы эксперта по его экспертной специальности.

 Реестр ведется Министерством юстиции РК.

 Сотрудники экспертного учреждения, не прошедшие аттестацию, должны исключаться из Реестра. Лица, занимавшиеся экспертной деятельностью, в случае отзыва у них лицензии, также исключаются из Реестра. Реестры обязательно рассылаются в суды, органы дознания и предварительного следствия.

 Контроль за судебно-экспертной деятельностью, сосредоточение основных усилий сотрудников на улучшении качества и ускорении сроков производства экспертиз, организация проведения комплексных исследований, специального и процессуального аспектов деятельности экспертов, целенаправленная научно-­исследовательская работа сотрудников, а следовательно, оперативное и полное удовлетворение запросов органов суда - таковы задачи, стоящие перед государственными экспертными учреждениями.

 Организация производства экспертиз в судебно-экспертных учреждениях облегчает работу судов по подбору экспертов и проверки их компетентности. Весьма сложно проверить компетентность лица, которому предполагается поручить производство экспертизы.

 Если же экспертиза назначается в судебно-экспертном учреждении, подбор эксперта соответствующей специальности осуществляет руководитель этого учреждения и компетентность эксперта должна гарантироваться.

 Гарантиями являются существующая в экспертных учреждениях система подготовки кадров и их допуска к экспертной работе, наличие неплохой материально-технической базы, позволяющей успешно проводить экспертные и научные исследования.

 Кроме того, в судебно-экспертных учреждениях эффективная форма организации применения специальных знаний обусловлена возможностью оказания эксперту научно-методической помощи, использования в необходимых случаях опыта и знаний коллектива, налаженной системой контроля над качеством производства экспертиз.

 Центр судебной экспертизы МЮ РК и Центр судебной медицины МЗ РК, как базовые органы судебной экспертизы РК, образованы на базе существовавших в Казахской ССР экспертных учреждений для решения следующих проблем:

* повышение статуса государственной судебно-экспертной деятельности;
* повышение эффективности судебной экспертизы по уголовным делам;
* расширение сферы использования судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве;
* формирование эффективной системы научного, методического,
* материально-технического обеспечения судебной экспертизы;
* создание государственной системы подготовки и квалификации судебных экспертов.

Как уже указывалось, судебными экспертами могут назна­чаться лица, обладающие специальными научными знаниями, необходимыми для производства экспертизы. Лица, которые могут быть назначены судебными экспертами, должны иметь высшее образование. Иные требования, предъявляемые к ли­цам, которым может быть поручено производство экспертизы, определены Законом РК "О судебно экспертной деятельности в Республике Казахстан» " и процессу­альным законодательством.

 Поскольку осуществление производства судебных экспер­тиз требует, с одной стороны, особой профессиональной под­готовки, осуществляющейся на основе специально разработан­ных программ, а с другой — установления соответствия лица иным квалификационным требованиям. Закон предусматрива­ет поэтапное определение его пригодности для осуществле­ния судебно-экспертной деятельности: 1) сдачу квалификаци­онного экзамена с выдачей квалификационного свидетельства судебного эксперта; 2) проведение аттестации судебного экс­перта. Указанные действия детально регламентируются ведом­ственными Положениями о присвоении квалификации судеб­ного эксперта и Положением об аттестации судебных экс­пертов РК [ 42,43,44]. Лица, не являющиеся сотрудниками органов судебной экспертизы, должны, помимо указанного, получить лицензию на право осуществления судебно-экспертной дея­тельности, порядок выдачи которой регламентируется соответ­ствующими Правилами [44].

     Тем не менее, приходится констатировать, что система подбора экспертных кадров в республике не сформирована.

 Анализ состояния судебной экспертизы и судебно-экспертной отрасли республики показывает, что к основным проблемам, влияющим на развитие судебно-экспертной отрасли можно отнести следующие:

 1.Недостаток экспертных кадров, влияющий на качество и своевременность производства ими судебных экспертиз.

Так, по ЦСЭ МЮ РК в отдельных регионах страны отсутсвуют эксперты по тому или иному виду экспертиз (например, взрывотехнической, видеофонографической экспертизам). Угроза активизации действий террористических организаций требует укрепления также и пожарно-технического направления практически во всех регионах страны.

Деятельность экстремистских организаций характеризуется активным распространением печатной, видео и аудиопродукции, содержащей пропаганду политических идей с целью подрыва национальной безопасности. С 2011 года наблюдается значительное увеличение количества назначаемых психолого-криминалистических экспертиз.

Возникновение и развитие новых видов преступных посягательств в сфере промышленных технологий, а также преступлений, связанных с использованием средств высоких технологий, требует новых подходов в создании эффективного механизма противодействия преступлениям в данной сфере. В то же время в ЦСЭ МЮ РК также отсутствуют эксперты судебно-технологического направления.

 Для исследования влияния генетически модифицированных объектов на морфолого-физиологические показатели человека требуется развитие в Казахстане судебной экспертизы генно-модифицированных продуктов; проблемы влияния деятельности производственного сектора на экологию страны требуют обеспечения производства судебной экологической экспертизы.

Для повышения качества экспертиз и равномерного распределения экспертной нагрузки необходимо укрепление всех территориальных подразделений ЦСЭ МЮ РК дополнительными единицами экспертов по судебной экспертизе документов, экспертизе веществ и материалов, экспертизе обстоятельств дорожно-транспортных происшествий и транспортных средств, экономической экспертизе, товароведческой экспертизе, строительной экспертизе, биологической экспертизе.

Немаловажным фактором, влияющим на своевременность назначения экспертиз и получения экспертных заключений является недостаток, либо отсутствие организации экспертного производства в отдаленных районах и населенных пунктах республики по наиболее востребованным видам экспертных исследований, проводимым ЦСЭ МЮ РК. Тогда как, анализ потребностей правоохранительных органов и судов требует увеличения численности судебных экспертов.

 В целях создания альтернативной и состязательной среды в судебно-экспертной практике требуется организовать работу частных судебных экспертов, как минимум, в 75 районах и населенных пунктах, не охваченных органами судебной экспертизы.

 Аналогичная ситуация в судебно-медицинской экспертизе. Так, за последнее десятилетие произошел существенный отток квалифицированных кадров ЦСЭ МЮ РК, имеющих ученые степени и большой опыт экспертной работы. Сохраняется тенденция к текучести кадров оперативного состава. Подготовка судебно-медицинских экспертов проводится на кафедре судебной медицины медицинских ВУЗов республики в одногодичной интернатуре либо в двухгодичной клинической ординатуре на тех же кафедрах с последующей сдачей квалифицированного экзамена и присвоения квалификации врача - судебно-медицинского эксперта. Не менее 1 раза в 5 лет судебно-медицинский эксперт обязан пройти курс повышения квалификации на кафедре судебной медицины Алматинского института усовершенствования врачей.

 Учеными в области судебной медицины проводился анализ кадрового потенциала. Приведем результаты их анализа. По статистическим данным на 01 января 2008 года общее коли­чество сотрудников службы судебно-медицинской экспертизы Респуб­лики Казахстан составляло 1708, в числе которых судебно-медицинские эксперты, средний и младший медицинский персонал и прочие. Об­щее количество фактически работающих врачей судебно-медицинских экспертов составило 557 человек, из которых лиц мужского пола 338 (60,7%), лиц женского пола — 219 человек (39,3%). К настоящему времени особых изменений не произошло.

 Распределение судебно-медицинских экспертов по возрасту пока­зало, что специалисты в возрасте 25-34 года — составляют 20,8%, в воз­расте 35-44 года — 21,5%, в возрасте 45-54 года — 22,6%. Наименьший процент составили молодые специалисты в возрасте до 25 лет (12,8%), т. е. почти в 2 раза меньше, чем в вышеуказанных возрастных группах.

Возрастно-половая структура экспертов характеризуется существенным пре­обладанием мужчин во всех возрастных группах, кроме возраста до 25 лет. По мнению ученых, особый интерес для изучения структуры кадров имеет распределение специалистов по профилю деятельности в возрастном аспекте. Так, группа врачей судебно-медицинских экспертов общего про­филя распределялась по возрастным группам относительно равномерно и представлена в основном активным трудоспособным контингентом и составляла в возрасте 25-34 года 25,3%, в возрасте 35—44 года — 23,1%. Отмечено некоторое снижение числа в возрасте 45-54 года (18,0%) и 55-64 года (16,3%). Лица старше 65 лет составили 5,1%.

Судебно-медицинские эксперты — биологи в возрасте старше 45 лет составляли 54,9%. Другие возрастные группы распределились сле­дующим образом: 35 — 44 года — 18,3%, в возрасте до 25 лет — 14,4% и в возрасте 25-34 года — 12,5%. Удельный вес возрастных групп экспертов химико-токсиколо­гического отделения составил в возрасте 25-34 года и 45-54 года по 21,4%, затем до 25 лет — 19,6%, 35-44 года и 55-64 года — 16,1%. По данным проведенного анализа установлено, что среди специ­алистов медико-криминалистического отделения имеет место резкое колебание возрастных групп: преобладают специалисты возраста 45-54 лет — 35,0%, затем в возрасте 35-44 года — 25,0%, 25-34 года- 15,0%, до 25 лет и 55-64 года — по 12,5%.

При распределении врачей судебно-медицинских экспертов-гис­тологов по возрастным группам выявлены некоторые отличия от экспер­тов других профилей. Так, в возрастных группах отмечены колебания их удельного веса, а именно: на первом месте лица в возрасте 55-64 года (28,9%), затем в возрасте 45-54 года (26,8%) и в возрасте 35—44 года (22,2%). Отмечается значительное снижение числа специалистов до 25 лет (4,4%) и 25-34 года (13,3%).

Реформирование системы здравоохранения, широкое внедрение результатов научных исследований и современной медицинской техни­ки в практическое здравоохранение сегодня предъявляют высокие тре­бования к компетенции и профессиональной пригодности работникам службы, вследствие чего одним из важнейших направлений развития службы является совершенствование качественной характеристики спе­циалистов.

Оценка данного параметра показала следующее, что квалифика­ционные категории имеют 79,9%, врачей судебно-медицинских экспер­тов из них высшую — 39,6%, первую — 32,3% и вторую — 28,1%.
Изучение вопроса в разрезе профилей и категорийности специ­алистов также выявило, что среди специалистов, имеющих категории, лидирующее место занимают судебно-медицинские эксперты общего профиля. Второе место по категорийности занимают судебно-медицинс­кие эксперты-биологи и на третьем месте находятся судебно-медицинс­кие эксперты химики-токсикологи (с высшей — 9,7%, первой — 10,4%, второй — 8,0%).

 Таким образом, проведенный учеными анализ кадрового состава показал, что в целом в структуре врачей-экспертов службы судебно-медицинс­кой экспертизы Республики Казахстан распределение их по возрастным группам в трудоспособном возрасте было равномерным, но с преобла­данием лиц мужского пола (60,7%), при этом наибольшее число их от­мечалось в возрастных группах 25-34 и 35-44 года (24,3% и 23,15). В то же время была выявлена критическая ситуация среди воз­растного состава судебно-медицинских экспертов-гистологов, где зна­чительный процент составляют специалисты пенсионного возраста.

 Подготовка судебно-психиатрических и судебно-наркологических экспертов имеет несколько этапов: окончание медицинского ВУЗа, подготовка на профильных кафедрах в течение года в интернатуре или двух лет - в клинической ординатуре. Кроме того, необходимы: стаж работы по психиатрии или наркологии не менее пяти лет с последующим прохождением тематического усовершенствования по судебной психиатрии или судебной наркологии, сдача квалификационного экзамена с получением квалификационного свидетельства на право производства судебной экспертизы определенного вида и аттестация.

 Вышесказанное свидетельствует о том, что в республике не имеется единообразной системы подготовки и повышения квалификации экспертных кадров. В отличие от органов судебно-медицинской экспертизы, орган судебной экспертизы Министерства юстиции не располагает возможностями подготовки и повышения квалификации экспертных кадров на базе специализированных высших учебных заведений. В ряде государств СНГ, в частности, в Российской Федерации, Кыргызстане в Государственных классификаторах специальностей предусмотрена специальность «Судебная экспертиза». Специальность «Судебная экспертиза» ориентирована на приобретение образования специализированного профиля, которое позволяет претендовать на занятие должностей экспертов и специалистов-криминалистов в системе институтов, обеспечивающих осуществление отправления правосудия и иных сфер деятельности, где требуется экспертная оценка, т.е. для работы на экспертной должности и для получения лицензии на частную экспертную деятельность. Выпускники по специальности «Судебная экспертиза» в этих странах приобретают знания о проблемных вопросах правового регулирования института судебной экспертизы по законодательству РК; знания о теоретических аспектах судебной экспертизы, включая принципы, основные методические требования; о профессиональных требованиях, в которых осуществляется экспертные исследования во всех видах судопроизводства; знания и понимание сущности, роли и развития профессии эксперта, профессиональных обязанностей и этики, понятие о профессиональной независимости, профессиональной недобросовестности и юридической ответственности; знания и понимание роли, значения международно-правовых аспектов стандартизации и сертификации методик экспертных исследований для повышения качества экспертных исследований [ **66,c.50**-54].

  В этой связи Министерству юстиции, Министерству здоавоохранения совместно с Министерством образования и науки Республики Казахстан можно было бы реализовать комплекс мероприятий, направленных на совершенствование научного и учебного обеспечения судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан. Однако, нельзя не отметить, что приняты ряд мер правового и организационного плана. В Указе Президента Республики Казахстан от 31 декабря 2013 года № 720 «О мерах по дальнейшему развитию правоохранительной системы Республики Казахстан» отмечается о необходимости консолидировать судебно-экспертные службы в одном органе, однако как это скажется на экспертной деятельности никто не знает.

2. Второй немаловажной проблемой развития судебной экспертизы является необходимость совершенствования научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности.

Повышение научно-технического уровня процессуального доказывания в судопроизводстве обуславливает непрерывность освоения и внедрения новых видов судебных экспертиз и разработки методик их проведения. Последнее требует, наряду с расширением производственного (экспертного) направления, организации научно-исследовательского и научно-методического обеспечения отрасли. Отсутствие в ЦСЭ МЮ РК научных кадров повлекло недостаточность научных разработок в области судебной экспертизы.

На сегодняшний день в системе МЮ РК отсутствуют специальные учебные заведения, деятельность которых была бы направлена на профессиональную подготовку и повышение квалификации судебных экспертов. Тогда как для снижения доли повторных экспертиз с противоположными выводами первичных (предыдущих) экспертиз и отрицательных рецензий на экспертные заключения необходимо усилить профессиональную подготовку и повышение квалификации экспертов, с использованием помимо собственных, возможностей учебных заведений и научно-исследовательских учреждений других ведомств, а также расширить международное сотрудничество в данной сфере.

Первоначальная профессиональная подготовка и повышение квалификации судебных экспертов в ЦСЭ МЮ РК осуществляется путем проведения обучающих семинаров, стажировок на базе вновь созданного структурного подразделения - Научно-исследовательского института судебной экспертизы. Кроме того, осуществляется повышение квалификации экспертов ЦСЭ МЮ РК на базе Казахского гуманитарно-юридического университета в г. Астане, в котором функционирует Центр повышения квалификации судебных экспертов.

3. Необходимость в приведении организации проведения судебных экспертиз к международным стандартам и нормативным требованиям.

В этой связи необходимо продолжить осуществление международной аккредитации лабораторий ЦСЭ МЮ РК на соответствие международному стандарту «Система менеджмента качества ISO 9001:2008», а также стандарту 17025, которым установлены требования к компетентности лабораторий, а также требования к помещениям и условиям окружающей среды.

4. Отдельной стоящей задачей развития судебной экспертизы является развитие таких видов экспертиз, как электротехнической, экологической, технологической и др. Так со дня основания судебной электротехнической экспертизы ее производство не осуществлялось по причине отсутствия экспертов данного направления, необходимых методик исследования, оборудования, приборов и лабораторных помещений. Данный вид исследования предполагается полностью реформировать, вывести в отдельный вид экспертизы и создать подвиды данного исследования.

Внедрение в экспертную практику элементов автоматизированной системы рабочего места экспертов, устранение всех проблем, постоянная модернизация и обновление, к которым, в частности, относятся материально-техническая база, научно-методическая база и необходимое количество штатных единиц, значительно сократит сроки производства экспертиз и исследований, будет способствовать исключению экспертных ошибок субъективного характера, повысит доказательственное значение выводов экспертов, а также повысит качество выпускаемых заключений.

Изложенное выше требует модернизации судебной и правоохранительной системы, определения новых подходов к развитию судебно-экспертной деятельности, расширению видов проводимых судебных экспертиз, совершенствованию методологической базы, расширению и улучшению имеющейся материально-технической базы, повышению качества экспертиз, в том числе путем использования инновационных технологий и повышения экспертного потенциала. Совершенствование судебно-экспертной деятельности позволит обеспечить высокий и качественный научно-технический уровень процессуального доказывания в судопроизводстве.

 Меры по законодательному, инвестиционному, структурному, экономическому и кадровому обеспечению выполнения планируемых мероприятий, с учетом межведомственного и межсекторального взаимодействия, нашли свое отражение в отраслевой Программе совершенствования судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан на 2013-2018 годы.

Помимо указанных выше проблем, касающихся состояния судебно-экспертной отрасли в целом, существует ряд проблем, касающихся судебно-экспертной деятельности, т.е. деятельности органа судебной экспертизы и судебных экспертов по организации и производству судебной экспертизы.

 В 2012 году ИСЭ по г. Алматы выполнено 7735 экспертизы, из них для органов внутренних дел - 46,6%, по борьбе с экономической и коррупционной преступностью - 23,4%, комитета национальной безопасности – 3%, прокуратуры – 11,7%, Агентства по чрезвычайным ситуациям – 4%. При этом 1064 (12, 2%) материалов от общего числа всех назначенных экспертиз было возвращено без производства.

 Анализ причин возвращения материалов без производства показал, что основными из них являются следующие:

 - непредоставление объекта исследования - 10,4%;

 - неполнота предоставленных на экспертизу материалов – 80,7% от всего количества возвращенных материалов.

 В процессе производства экспертизы эксперт зачастую вынужден прибегать к реализации своего права, предусмотренного действующим законодательством, на заявление ходатайства органу, назначившему экспертизу, о необходимости предоставления объекта исследования, дополнительных материалов, о разрешении порчи вещественных доказательств, привлечения специалиста в той или иной области. Срок, отведенный на удовлетворение ходатайства эксперта, - 10 дней.

 Анализ количества вынесенных экспертами ходатайств в 2012 году показал, что органами, назначающими судебную экспертизу, не уделяется должного внимания подготовке материала при назначении судебной экспертизы. В то время как данное процессуальное действие должно подчиняться основным положениям тактики назначения экспертизы, разработанной криминалистикой, которая должна опираться на процессуальный закон, использовать в этих целях следственную, судебную и экспертную практику, в содержание которой включаются: 1) установление основания назначения экспертизы в уголовном процессе; 2) характера и объема материалов, необходимых для производства экспертизы; 3) способов их подготовки; 4) времени назначения экспертизы; 5) выбор эксперта и экспертного учреждения; 6) взаимоотношения следователя и эксперта в процессе производства экспертизы; 7) сроки производства экспертизы; 8) методы и формы оценки заключения эксперта следователем и судом.

 До сих пор имеет место формальный подход при назначении экспертизы и несвоевременное назначение экспертизы. Для назначения экспертизы должны быть весомые основания, среди которых: 1) необходимость в установлении конкретных обстоятельств дела, подлежащих доказыванию; 2) потребность в специальных познаниях для установления таких обстоятельств.

 Время назначения экспертизы также имеет, зачастую, важное тактическое значение для расследования преступлений. Количество заявленных и неудовлетворенных ходатайств свидетельствует как о преждевременном назначении экспертизы, так и имеющих место фактах ее несвоевременного назначения: к моменту назначения экспертизы восстановлены поврежденные объекты исследования, вышли сроки сохранности тех или иных следов преступления, изменена вещная обстановка на месте происшествия и др. От своевременного назначения экспертизы зависит не только своевременность расследования дела, но и часто полнота и всесторонность установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Учитывая предстоящее проведение экспертизы, лицо, назначающее экспертизу, обязано позаботиться об использовании всех возможностей для собирания материалов, которые могут понадобиться при экспертизе. Собранный материал необходимо тщательно изучить под углом зрения достаточности для назначения экспертизы. Признав назначение экспертизы необходимым, а материал достаточным, следователь должен незамедлительно назначить экспертизу. При выборе момента назначения экспертизы нужно иметь в виду: 1) особенности и состояние объектов, подлежащих экспертному исследованию; 2) необходимость получения сравнительных образцов и других материалов, требующихся для исследования; 3) специфику и методы предстоящих исследований; 4) место производства экспертизы и условия доставления туда необходимых материалов; 5) особенности дела, по которому назначается экспертиза, и характер вопросов, подлежащих разрешению в заключении эксперта. Представленный на экспертизу материал должен быть полным и качественным, а его фиксация должна соответствовать процессуальному закону. Эти требования очень важны, ибо эксперт дает заключение, опираясь на собранный и представленный материал.

 Среди прочих причин возвращения материалов без производства необходимо отметить такие, как запрос органа, назначившего экспертизу, о возврате материалов без производства экспертизы и возврат руководителем Института судебной экспертизы по г.Алматы в соответствии с п.п.1 п.1 ст.21 Закона РК «О судебно-экспертной деятельности в РК» (среди причин такого рода возвратов: обнаружение процессуальных нарушений, отсутствие экспертов, имеющих соответствующую квалификацию и др.).

 Для решения возникающих в ходе назначения и производства экспертизы проблем видится необходимым дальнейшее оказания содействия со стороны органа судебной экспертизы в повышении уровня знаний по вопросам назначения экспертизы, возможностей того или иного вида экспертизы. В этой связи экспертами ИСЭ по г.Алматы и далее планируется проведение учебно-методической работы с правоохранительными органами и судами в виде дачи консультаций, проведений лекционных занятий в соответствии с планами проведения учебно-методической работы по вопросам подготовки назначения судебных экспертизы конкретного вида.

 В настоящее время перед органом судебной экспертизы также остро стоит проблема возмещения в гражданском процессе расходов на проведение экспертизы. В соответствии с п.п.п. 4, 5, 7 статьи 108 ГПК РК выплата сумм экспертам, а также оплата производства экспертизы органом судебной экспертизы производится сторонами процесса путем внесения в соответствующий бюджет предварительной оплаты. Однако, как показал анализ состояния оплаты производства экспертиз по гражданским делам в 2012 году, суды данному вопросу должного внимания не уделяют.

 Что касается дальнейшего развития отрасли, то ожидается, что предложенные в рамках отраслевой Программы совершенствования судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан на 2013-2018 годы мероприятия, в целом, позволят:

- во-первых, повысить качество экспертных заключений, с уменьшением количества назначенных повторных экспертиз с противоположными выводами первичных экспертиз и обеспечить своевременность проведения судебных экспертиз;

 - во-вторых, совершенствовать организацию судебной экспертизы;

 -в-третьих, увеличить занятость населения в административно-территориальных единицах страны, в которых предполагается расширение филиальной сети органов судебной экспертизы, а также развитие частного сектора данной отрасли.

  Научно-методическое обеспечение производства судебной экспертизы в связи с принятием таких важных нормативно-правовых документов, как

Постановление Правительства Республики Казахстан    от 4 июня 2010 года № 515 «Правила ведения Государственного реестра методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан»;   Приказа от 20 апреля 2010 года № 124 «Об утверждении Правил разработки, апробирования и внедрения методик судебно-экспертных исследований»; Приказа от 20 апреля 2010 года № 134 «Об утверждении Инструкции по организации производства комплексных судебных экспертиз» совершенствуется.

 Целью разработки и внедрения методик судебно-экспертных исследований является повышение качества производства судебных экспертиз и эффективное решение вопросов, возникающих в деле раскрытия, расследования уголовных дел и судебного рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях, а также научное  развитие  судебно-экспертной отрасли.

 Целью апробирования разрабатываемых методик судебно-экспертных исследований является их одобрение путем подтверждения результатами практики производства судебных экспертиз в режиме эксперимента. Задачами разрабатываемых методик судебно-экспертного исследования являются:

1)упорядочение  и систематизация научно-исследовательской деятельности судебных экспертов и научных сотрудников органов судебной экспертизы;

2) разработка, апробирование и внедрение новых методик судебно-экспертных исследований, прогрессивных форм, методов, приемов и средств проведения судебных экспертиз;

3) совершенствование имеющихся в настоящее время методов и методик судебно-экспертного исследования.

     Научно-исследовательская деятельность в области судебно-экспертной отрасли знания дает возможность автору (авторам) новых методик судебно-экспертного исследования:

1) вносить изменения в цели, содержание, структуру научно-исследовательских разработок;

2) осуществлять апробирование научных разработок в процессе профессиональной подготовки и переподготовки судебно-экспертных кадров;

3) определять по согласованию с органами судебной экспертизы режим апробирования результатов научно-исследовательской работы в области судебной экспертизы.

 Организация научно-методического совета судебной экспертизы из числа опытных экспертов и ученых в области судебной экспертизы по рассмотрению программ и отчетов научно- исследовательской деятельности, программ подготовки и повышения квалификации экспертов, а также по даче рекомендаций по апробации и внедрению результатов научно-исследовательской работы в экспертную практику, несомненно скажется на качестве производимых экспертиз, развитии данной отрасли.

 Вместе с тем нельзя исключить вопросы, касающиеся назначения и подготовки материалов. Органам судебной экспертизы Министерства юстиции и Министерства здравоохранения в соответствии с профилями их работ, необходимо подготовить учебные и методические пособия по вопросам организации назначения судебной экспертизы правоохранительными органами и судами, а уполномоченным государственным органам обеспечить их издание.
     Для повышения уровня информированности судов, органов уголовного преследования и адвокатуры по вопросам организации и научно-методического обеспечения органов судебной экспертизы необходимо:
пользоваться созданными Государственными реестрами методик судебной, судебно-медицинской экспертиз (пока не создан Реестр методик судебно-психиатрических экспертиз); официальными сайтами органов судебной экспертизы Министерства юстиции и Министерства здравоохранения Республики Казахстан, а также сайт "Государственный реестр судебных экспертов Республики Казахстан".

 В целях четкой дифференциации процессуальных функций эксперта и специалиста следует усовершенствовать процессуальный статус специалиста в уголовном, гражданском и административном процессах, в том числе разрешить проблему процессуального оформления результатов его участия в судопроизводстве. Кроме того, необходимо уточнить направления деятельности оперативно-криминалистических подразделений Министерства внутренних дел и их соотношение с функциями ЦСЭ МЮ РК.

Вместе с тем, ввиду значительного возрастания роли судебной экспертизы в гражданском процессе необходимо разработать комплекс мероприятий, направленных на повышение роли судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве.

После распада СССР и приобретения независимости у экспертных учреждений нашей страны появилась возможность наладить международное сотрудничество. Говоря о международном сотрудничестве в области судеб­ной экспертизы, следует иметь в виду три его аспекта:

1) международное сотрудничество в области научно-мето­дического и кадрового обеспечения судебно-экспертной де­ятельности;

2) проведение экспертизы по поручению госу­дарственного органа иностранного государства;

3) привлече­ние экспертов из иностранных государств для проведения судебной экспертизы.

 Органы судебной экспертизы РК вправе устанавливать между­народные связи с органами и службами иностранных госу­дарств, осуществляющих судебно-экспертную деятельность, в области проведения совместных научных исследований, под­готовки совместных печатных изданий, обмена научной и ме­тодической информации, подготовки экспертных кадров. В случае проведения судебной экспертизы по поручению соответствующего органа иностранного государства, с кото­рым РК имеет соответствующее международное соглашение, применяется законодательство РК, если иное не предусмотре­но указанным международным соглашением. Орган, ведущий уголовный, административный или граж­данский процесс, имеет право на привлечение специалистов в области судебной экспертизы иностранных государств. Ука­занным правом, реализуемым с согласия органа, назначивше­го экспертизу, обладают также руководители органов су­дебной экспертизы. Проведение экспертизы с участием эксперта, являющего­ся иностранным гражданином, осуществляется в соответствии с законодательством РК.

 Согласно ст. 9 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. эксперт, явившийся по вызову, врученному учреждением запрашиваемой Договаривающейся Стороны, явится в учреждение юстиции запрашивающей Договариваю­щейся Стороны, не может быть, вне зависимости от своего гражданства, привлечен на ее территории к уголовной или административной ответственности, взят под стражу и подверг­нут наказанию за деяние, совершенное до пересечения ее го­сударственной границы. Он также не может быть привлечен к ответственности, взят под стражу или подвергнут наказанию в связи с данным им заключением по уголовному делу, являю­щемуся предметом разбирательства.

 Эксперт утрачивает указанную выше гарантию, если не ос­тавит территорию запрашивающей Договаривающейся Сторо­ны, хотя и имеет для этого возможность, до истечения 15 суток с того дня, когда соответствующее учреждение юстиции сооб­щит ему об отсутствии необходимости в дальнейшем его пре­бывании. В этот срок не зачитывается время, в течение кото­рого эксперт не по своей вине не мог покинуть территорию запрашивающей Договаривающейся Стороны.

Эксперту запрашивающей Договаривающейся Стороной возмещаются расходы, связанные с проездом и пребыванием в запрашивающем государстве, как и неполученная заработная плата за дни, отвлеченные от работы, эксперт имеет право так­же на вознаграждение за производство экспертизы.

Вызов эксперта, проживающего на территории одной Дого­варивающейся Стороны, в учреждение юстиции другой Дого­варивающейся Стороны не должен содержать угрозы приме­нения средств принуждения в случае неявки.

 Активное участие нашей страны в глобальных, региональных, субрегиональных интеграционных процессах в правовой сфере привело к значительному расширению объема сферы, географии участия ЦСЭ МЮ РК в международных отношениях различного уровня и предметной направленности.

Основные цели развития международных связей ЦСЭ МЮ РК как головного научно-методического учреждения судебных экспертиз являются:

* обеспечение эффективного участия для решения задач по защите прав и свобод граждан и интересов государства посредством проведения научно-обоснованных судебных экспертиз;
* освоение зарубежного опыта и передового уровня специальных знаний, используемых в судопроизводстве для совершенствования экспертной деятельности и повышения квалификации экспертов РК;
* интеграция казахстанской методологии криминалистики и судебной экспертизы с зарубежной научной школой, передовыми достижениями
* зарубежной экспертной науки.

Для достижения этих целей проведены ряд мероприятий и заключены соглашения. Например, 2 декабря 2008 года на 12-ом заседании Совета министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС в Санкт-Петербурге рассмотрен вопрос «О научно-методическом обеспечении проведения исследований в судебно-экспертных учреждениях министерств юстиции государств-членов ЕврАзЭС ». На 14-ом заседании, состоявшемся 23 октября 2009 года в Чолпон-Ате, Совет образовал Координационно-методическую комиссию по судебной экспертизе и утвердил ее положение.

Основной целью деятельности Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе является координация научной и учебно-методической деятельности в судебно-экспертных учреждениях министерств юстиции государств-членов ЕврАзЭС.

 В рамках Проекта Европейского Союза «Поддержка судебной и правовой реформы в Республике Казахстан» ежеквартально организовываются и проводятся семинары, где делятся опытом представители судебно-экспертных учреждений ЕС. Эксперты Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан проходят обучение в Центре судебных экспертиз и криминалистики Министерства юстиции Республики Беларусь по трем экспертным направлениям: судебная экспертиза ДТП, судебная почерковедческая экспертиза и техническая экспертиза документов; в экспертных учреждениях России и иных стран [67].

 Созданное экспертное сообщество стран ЕврАзЭС, Азербайджана, США и Турции, периодически проводят форумы, конференции, семинары для обсуждения проблем судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз. Созданный восемь лет назад форум стал открытой и конструктивной площадкой для обсуждения и разработки механизмов координации и стратегии действий, информационного обмена и плодотворного сотрудничества. Необходимо участие и специалистов стран СНГ в совершенствовании судебно-экспертной системы. В частности, в сентябре 2012г. в Алматы на очередной конференции «Восток – Запад: партнерство в судебной экспертизе». обсуждали перспективы развития партнерства в области судебной экспертизы. По этой тематике Центром судебной экспертизы МЮ РК проведена была Международная научно-практическая конференция. Участие в ее работе приняли ученые и практики из ряда зарубежных стран, включая Россию, Беларусь и Кыргызстан, специалисты из МВД, прокуратуры, финансовой полиции, Верховного суда РК, директора институтов судебной экспертизы МЮ РК. Все участники Международной научно-прак­тической конференции «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе/ Актуальные вопросы судебной экспертизы» сошлись в одном: угрозы современного мира являются одинаковыми для всех государств и требуют объединения усилий для противостояния им. Сама конференция «Восток-Запад» представляет собой долгосрочный проект, созданный по инициативе Казахстана и России в конце 2003 года и направленный на создание единой системы: международного центра сотрудничества и Еразийской сети судебно-экспертных учреждений (EANFSI). Разработчики ожидают, что EANFSI войдет в мировую сеть существующих институтов судебно-экспертной деятельности, что позволит странам-участницам осуществлять международный обмен базами данных, проводить обучение и переподготовку кадров, а также развивать науку и новые экспертные технологии. Один из первых этапов - это получение национальными учреждениями международного сертификата ISO 170025. Данный документ отражает состояние лабораторий и уровень знаний и квалификации экспертов в той или иной стране. Казахстан намерен это сделать и планомерно движется к цели. На ближайшую перспективу руководство центра обозначило четыре приоритетных направления по развитию и совершенствованию казахстанской системы судебной экспертизы: организационное, научное, финансово-техническое и кадровое.

 Мировые тенденции таковы, что, только объединяя усилия, можно противостоять современным угрозам. К слову, на сегодняшний день существуют проблемы, свойственные всем системам и, основываясь на их решении, страны-участницы могли бы объединиться. Проведение мероприятий, подобных состоявшейся Международной научно-практической конференции, и участие в ней первых руководителей экспертиз стран-участниц говорит о том, что в этих государствах прекрасно понимают необходимость реформирования национальных судебно-экспертных систем и объединения их в единую сеть. Только таким образом, считают организаторы, можно быть конкурентоспособным и эффективным в нынешнее время. Как констатировали участники конференции, появились новые виды преступлений, которые мир раньше не знал. Они связаны с нанотехнологиями, перевооружением преступной среды. И противостоять им может только конструктивное стратегическое партнерство государств. В Казахстане, России и Беларуси на первое место выдвинулись такие виды экспертиз, как экологическая, взрывотехническая, и те, что связаны с компьютерным обеспечением.

 Вопросы международного признания результатов судебной экспертизы в Казахстане и критерии ее соответствия международным стандартам ISO/IEC часто обсуждаются в Министерстве юстиции республики. Как отметил вице-министр ведомства Аманбаев А., ситуация с аккредитацией судебной экспертизы в Казахстане и доведением ее уровня до международных стандартов «ISO/IEC 17025» и «ISO 17020» в республике проходит поэтапным образом. Только к 2013 году планируется аккредитовать 13 лабораторий Центра судебной экспертизы РК и привести к 2014 году судебно-экспертную систему в РК к тем международным стандартам, к которым мы стремимся, подчеркнул вице-министр[67].

«На сегодняшний день орган судебной экспертизы Министерства юстиции максимально удовлетворяет потребности правоохранительных органов и судов в экспертных исследованиях. МЮ РК поставило новую задачу перед центром, а именно приведение судебно-экспертной системы к международным стандартам. Аккредитация судебных лабораторий по международным стандартам обеспечит высокое качество заключений экспертов, принятие этих заключений в качестве доказательств зарубежными и международными судами. В том числе и Европейским судом по правам человека», - сказал А. Аманбаев [67].

По итогам конференции принята резолюция о необходимости разработки основной концепции и создания рабочей группы по подготовке лаборатории Центра судебной экспертизы к прохождению аккредитации по стандарту ISO/IEC 17025, которую планируют внедрить в систему уже на следующий год.

2.4 Правовые основы обеспечения деятельности эксперта

 Основные положения судебно-экспертной деятельности, осуществляемой на территории Республики Казахстан, основываются на [Конституции](http://www.pavlodar.com/zakon/index.html?dok=00004&oraz=00&noraz=0) Республики Казахстан и регламентируются Законом Республики Казахстан "О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан", Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан, Гражданским процессуальным кодексом Республики Казахстан, Кодексом об административных правонарушениях Республики Казахстан и иных нормативных правовых актов Республики Казахстан со всеми внесенными в них дополнениями и изменениями.

 Но прежде отметим историю правовой регламентации судебной экспертизы в нашей стране со дня провозглашения независимости. Реформирование системы правоохранительных органов Республики Казахстан, включающее изъятие функций производства судебной экспертизы от органов уголовного преследования, позволило приступить к формированию независимой судебно-экспертной системы. Необходимость повышения научно-технического уровня процессуального доказывания обусловила принятие ряда мер по укреплению и стабилизации судебно-экспертной деятельности, а также обеспечению ее дальнейшего развития.

 Для нормативного правового закрепления и возможности дальнейшей реализации идеи независимости судебной экспертизы от органов уголовного преследования в ноябре 1997 года был принят [Закон](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000188_) Республики Казахстан "О судебной экспертизе" (далее - Закон), который определил правовые, организационные и финансовые основы судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан [38]. [Закон](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000188_) Республики Казахстан "О судебной экспертизе" обеспечивал независимость экспертов, организационное и методическое единообразие экспертных исследований, контроль над профессиональной квалификацией и деятельностью лиц, осуществляющих производство судебной экспертизы, стабилизацию и повышение финансового, социального и материально-технического уровня судебно-экспертной деятельности. В результате появились основания для развития системы научного, методического, кадрового и материально-технического обеспечения судебно-экспертной деятельности.

 В дальнейшем, положения Закона, относящиеся к процессуальным аспектам производства судебной экспертизы, были отражены в Уголовно-процессуальном кодексе, [Гражданском процессуальном](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000411_) кодексе и [Кодексе](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K010000155_) об административных правонарушениях Республики Казахстан.

 Но, несмотря на значительный объем принятых нормативных правовых актов в области судебной экспертизы, многие положения Закона и других нормативных правовых актов в данной области нуждались в существенной корректировке, отвечающей современному уровню развития как судебно-экспертной деятельности, так и деятельности судов и правоохранительных органов республики. Нормативные правовые акты, относящиеся к деятельности органов судебной экспертизы Министерства юстиции и Министерства здравоохранения, были не согласованы. Практически отсутствовала нормативная правовая база, определяющая производство судебной экспертизы живых лиц, оснащение и оборудование кабинетов для производства судебных психиатрических и судебных наркологических экспертиз.
      В этой связи требовалась проведение анализа нормативных правовых актов, регламентирующих осуществление судебно-экспертной деятельности и производство судебных экспертиз в Республике Казахстан, с целью устранения имеющихся противоречий и пробелов. Особое внимание с учетом специфики судебно-психиатрических и судебно-наркологических экспертиз, необходимо было уделить нормам, относящимся к судебной экспертизе живых лиц, как гарантирующим соблюдение основных конституционных прав и свобод лиц, вовлеченных в сферу судопроизводства, так и регулирующим роль специальных знаний в реализации принципа состязательности сторон в процессе.

 Выбор направлений дальнейшего развития органов судебной экспертизы и судебно-экспертной деятельности требовали критического осмысления ситуации, имеющей место в сфере их организации, а также состояния обеспечения потребностей судов и органов уголовного преследования в судебной экспертизе. В 2005 г. была принята Концепция развития судебно-экспертной системы Республики Казахстан, одобренная Постановлением Правительства РК от 8 февраля 2005г.[39] Целью государственной политики в области развития судебно-экспертной системы Республики Казахстан является дальнейшее совершенствование деятельности единой и независимой судебно-экспертной системы. Совершенствование судебно-экспертной деятельности, а также развитие судебно- экспертной системы требует проведения ряда мероприятий, являющихся общими для всех государственных органов, осуществляющих экспертную деятельность, а именно:  проверки соответствующих подзаконных нормативных правовых актов на предмет их государственной регистрации в Министерстве юстиции Республики Казахстан; приведения правоустанавливающих документов органов судебной экспертизы в соответствие с современными требованиями, т.е. в Концепции констатировалось, что современное состояние системы органов судебной экспертизы и судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан характеризуются рядом проблем правового, институционального, организационного, кадрового и материально-технического характера, для решения которых необходимо принятие конкретных мер. На настоящем этапе наиболее значимыми для судебно-экспертной системы страны проблемами, подлежащими незамедлительному разрешению, являлись: недостаточное нормативно-правовое обеспечение судебно-экспертной деятельности, несогласованность нормативно-правовой базы судебно-экспертной деятельности Министерства юстиции и Министерства здравоохранения.

 Надо отметить, что по содержанию Концепция представляла собой систематизированное изложение целей и приоритетных направлений развития судебно-экспертной системы, основанной на демократических принципах судопроизводства Республики Казахстан. Концепция в полной мере согласовалась с положениями [Конституции](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_) Республики Казахстан, а также Всеобщей декларации прав человека и других международных документов в области гарантии прав человека. В этой связи, ее реализация, по мнению ее разработчиков, должна была оказать положительное влияние на процесс демократизации общества и построение правового государства. Действительно после ее одобрения Правительством РК, Концепция послужила основой для разработки комплексных целевых программ, нормативных правовых актов, методологических подходов к формированию независимой, научной и объективной судебной экспертизы и совершенствованию судебно-экспертной системы Республики Казахстан.

 На основе Концепции был разработан Закон Республики Казахстан
«О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан», принятый 20 января 2010 года (далее - Закон) [7]. Принятый новый Закон был призван устранить те пробелы, которые имели место в Законе о судебной экспертизе, и должен был охватить все направления судебно-экспертной деятельности РК. В реализации данного закона были утверждены 4 постановления Правительства Республики Казахстан и более 10 приказов Министра юстиции.

 В соответствии со статьей 5 Закона судебно-экспертная деятельность основывается на принципах:

* законности;
* соблюдения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, прав и законных интересов юридического лица;
* независимости судебного эксперта;
* допустимости использования научно-технических средств и методов при проведении судебно-экспертных исследований;
* всесторонности, полноты и объективности судебно-экспертных исследований;
* соблюдения профессиональной этики судебного эксперта.

 Содержание судебно-экспертной деятельности значительно расширено и в соответствии со статьей 3 Закона РК "О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан" включает в себя:

* производство судебной экспертизы по уголовным, гражданским делам и делам об административных правонарушениях;
* научные исследования в области судебной экспертизы;
* научно-методическое и информационное обеспечение судебной экспертизы;
* подбор, профессиональную подготовку и повышение квалификации судебных экспертов.

 Порядок назначения, производство судебной экспертизы по уголовным, гражданским делам и делам об административных правонарушениях, права и обязанности каждой из сторон, виды экспертиз, оформление процессуальных документов и другие вопросы по использованию экспертизы в качестве доказательства отражены и детализируются в других статьях данного Закона, соответствующихстатьях Уголовно-процессуальногокодекса, [Гражданско-процессуального](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000411_) кодекса и [Кодекса](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K010000155_) об административных правонарушениях Республики Казахстан, а также в Инструкции по производству судебных экспертиз и специализированных исследований в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, утвержденной приказом и.о. Министра юстиции РК от 24мая 2011года № 193  и в ряде нормативно-правовых актах, таких, например, как [Постановление Правительства Республики Казахстан от 16 ноября 2012 года № 1454](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1002642363) «Квалификационные требования для осуществления судебно-экспертной деятельности в РК», Инструкция по приему квалификационного экзамена и выдачи квалификационного свидетельства судебного эксперта на право производства определенного вида судебной экспертизы, утвержденной приказом Министра юстиции Республики Казахстан от «16» марта  2011 года № 114 [ 40, 41,42].

 Сдача квалификационного экзамена имеет целью обеспечение производства судебной экспертизы на высоком профессиональном уровне в соответствии с требованиями процессуального законодательства и современными научными достижениями в области судебной экспертизы. Наличие квалификации судебного эксперта является обязательным основанием при прохождении аттестации и получении лицензии на право осуществления судебно - экспертной деятельности. На рассмотрение квалификационной комиссии Министерства юстиции Республики Казахстан (далее - Комиссия) для сдачи квалификационного экзамена представляются следующие документы: заявление; нотариально удостоверенная копия диплома о высшем образовании (при наличии ученой степени и ученого звания - копии диплома и аттестата). Квалификационный экзамен включает вопросы в области определенного вида судебной экспертизы и следующих областей знаний: основные положения уголовного, уголовно - процессуального, гражданского, гражданского процессуального законодательства, законодательства об административных правонарушениях; криминалистика; правовые, научные, организационные и методические основы судебной экспертизы; научно - методические основы конкретного вида экспертизы; основы информатизации судебно - экспертной деятельности. Квалификационный экзамен проводится в форме устных ответов соискателя на три вопроса экзаменационного билета. Ответы соискателя оцениваются как "правильные" и "неправильные", о чем отражается в Протоколе заседания Комиссии (далее - Протокол). Протокол оформляется согласно приложению 3 к Правилам деятельности квалификационной и аттестационной комиссий Министерства юстиции Республики Казахстан, утвержденным приказом Министра юстиции Республики Казахстан от от «16» марта  2011 года № 114. Квалификация судебного эксперта присваивается Комиссией по экспертным специальностям в соответствии с Перечнем экспертных специальностей, квалификация по которым присваивается Министерством юстиции Республики Казахстан, утвержденным Приказом Министра юстиции Республики Казахстан от «16» марта  2011 года № 114 (зарегистрирован в Реестре государственной регистрации нормативных правовых актов за N 861). В случае принятия отрицательного решения, возможны повторное рассмотрение вопроса о присвоении квалификации.

 Целью аттестации является определение уровня профессиональной подготовки судебных экспертов. Приказом министра юстиции Республики Казахстан от 16 марта 2011 года № 114 были утверждены обновленные Правила проведения аттестации судебного эксперта аттестационной комиссией Министерства юстиции Республики Казахстан[44].

 Аттестации подлежат лица, удовлетворяющие требованиям подпунктов 1), 2) пункта 2 статьи 12 Закона Республики Казахстан "О судебно-экспертной деятельности в РК". Аттестация проводится каждые пять лет аттестационной комиссией Министерства юстиции Республики Казахстан (далее - Комиссия). В Комиссию представляется аттестационное дело, включающее следующие документы :представление на лицо, подлежащее аттестации; личный листок по учету кадров, удостоверенный по месту работы; автобиография; характеристика, отражающая уровень профессиональной подготовки, деловые и нравственные качества; нотариально удостоверенная копия диплома о высшем образовании (при наличии ученой степени и ученого звания - копии диплома и аттестата); нотариально удостоверенная копия квалификационного свидетельства о присвоении права производства определенного вида судебной экспертизы (дополнений к нему); рецензия на экспертные заключения; копии приказов о поощрениях (дисциплинарных взысканиях) за последние два года. Аттестация производится в форме собеседования по представленным материалам. Отрицательное заключение Комиссии может быть обжаловано в Министерстве юстиции Республики Казахстан в течение 10 дней со дня получения копии протокола. При удовлетворении апелляции материалы направляются в аттестационную комиссию. Отрицательное заключение Комиссии является основанием для отзыва свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта. В случае положительного решения аттестационной комиссии Министерства юстиции Республики Казахстан при повторной аттестации свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта подлежит возврату судебному эксперту допускается не ранее, чем через три месяца.

     В целях реализации принятого [Закона](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000240_#z280) Республики Казахстан от 20 января 2010 года «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» постановлением Правительства Республики Казахстан    от 4 июня 2010 года № 511 обновленные  « Правила лицензирования судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» и от 4 июня 2010 года № № 515 новые «Правила ведения Государственного реестра методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан» [45, 48].    Параллельно с такими нормативно-правовыми актами, как «[Государственный реестр методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан](http://www.adilet.gov.kz/ru/node/17848)» были разработаны и утверждены приказом Министра юстиции РК ряд новых нормативно-правовых актов: « [Инструкция по организации производства комплексных судебных экспертиз»;](http://www.adilet.gov.kz/ru/node/16918)  «[Правила разработки, апробирования и внедрения методик судебно-экспертных исследований](http://www.adilet.gov.kz/ru/node/16913)»; «[Правила исчисления сроков производства судебных экспертиз в зависимости от категории их сложности и определения категорий сложности судебных экспертиз](http://www.adilet.gov.kz/ru/node/16912)»; «[Правила прохождения специальной профессиональной подготовки лицами, впервые поступающими на работу в органы судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан](http://www.adilet.gov.kz/ru/node/16911)» и др. [46-49] В ряде нормативных актах предусмотрены также требования к материально-техническому обеспечению производства судебной экспертизы. Судебный эксперт может осуществлять свою деятельность при наличии специально оснащенных помещений, соответствующих стандартам и требованиям, утвержденным Правительством Республики Казахстан.

 Вопрос о действующем нормативном правовом акте, который бы регулировал правила проведения судебно-медицинской экспертизы, долгое время оставался в достаточно запутанном состоянии. В связи с введением в действие с 1 января 1998 года новых Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов приказом Комитета здравоохранения Министерства образования, культуры и здравоохранения Республики Казахстан от 4 мая 1998 года, № 240 были введены в практику Правила судебно-медицинской оценки тяжести вреда здоровью[53]. Однако в связи с отсутствием регистрации этого документа в органах юстиции регулярно поднималась тема о его юридической силе. Так, постановлением Конституционного совета Республики Казахстан от 5 сентября 2003 года, № 10 было отказано в принятии к конституционному производству представления Октябрьского районного суда Карагандинской области о признании неконституционным применения в уголовном процессе приказа № 240 в связи с тем, что предмет обращения не входит в компетенцию Конституционного совета. Можно также упомянуть приказ Агентства Республики Казахстан по делам здравоохранения от 11 марта 2001 года № 226 «Об утверждении Правил судебно-медицинской оценки тяжести вреда здоровью», который также не прошел регистрацию в органах юстиции[53].
 Вопрос нашел полное разрешение в связи с тем, что приказ министра здравоохранения Республики Казахстан от 20 декабря 2004 года № 875/1 «Об утверждении Правил организации и производства судебно-медицинской экспертизы» (далее — Правила) зарегистрирован в Реестре государственной регистрации нормативных правовых актов Республики Казахстан 24 января 2005 года под № 3375 [40]. Как отмечают специалисты в области судебной медицины, в этом приказе ничего не говорится о ранее изданных приказах Минздрава.

 Правила определяют порядок организации и производства судебно-медицинской экспертизы в Республике Казахстан. В соответствии с законодательством производство судебно-медицинской экспертизы (далее — экспертиза) осуществляет судебно-медицинский эксперт, в компетенцию которого входит:

1) экспертиза трупа в случаях насильственной смерти;

2) экспертиза трупа при подозрении на применение насилия или при других обстоятельствах, обусловливающих необходимость исследования трупа в судебно-медицинском порядке;

3) экспертиза потерпевших, обвиняемых и других лиц для определения характера и тяжести вреда здоровью, возраста, половых состояний и разрешения других вопросов, требующих познаний в области судебной медицины;

4) экспертиза вещественных доказательств с применением лабораторных методов исследования;

5) экспертиза по материалам доследственной проверки, уголовным, административным и гражданским делам, а также по делам частного обвинения.
 Судебно-медицинский эксперт привлекается в качестве специалиста в области судебной медицины к участию в первоначальных и других следственных действиях: к осмотру трупа на месте его обнаружения (происшествия), эксгумации, изъятию образцов для сравнительного исследования, к проведению следственного эксперимента, а также для проведения экспертизы в судебном заседании, дачи разъяснения по проведенным им ранее судебно-медицинским исследованиям.

 Судебно-медицинскую экспертизу проводят один или несколько экспертов в зависимости от вида и сложности экспертизы.
Согласно Правилам результаты судебно-медицинской экспертизы оформляют в соответствии с требованиями действующего законодательства. Заключение должно состоять из следующих разделов: вводной части, включающей краткое изложение обстоятельств дела, исследовательской части и выводов.

 Во вводной части должно быть указано: 1) время и место производства экспертизы; 2) условия производства экспертизы, имеющие значение для экспертного исследования (освещение, температура воздуха и другое); 3) постановление, на основании которого производится экспертиза; 4) фамилия, имя, отчество эксперта, занимаемая должность, образование, специальность и стаж работы по специальности, квалификационная категория, ученая степень, ученое звание; 5) при экспертизе трупа — фамилия, имя, отчество, возраст умершего; при экспертизе потерпевших, обвиняемых и других лиц — фамилия, имя, отчество, возраст, местожительство, документ, удостоверяющий личность; при экспертизе по материалам дела и экспертизе вещественных доказательств — наименование и номер уголовного или гражданского дела, количество томов, листов дела, перечень объектов и образцов, поступивших на экспертизу; 6) лица, присутствующие при производстве экспертизы; 7) подпись судебно-медицинского эксперта о его процессуальных правах, обязанностях и о предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; 8) перечень вопросов, поставленных на разрешение экспертизы; 9) обстоятельства дела, изложенные в редакции лица (органа), назначившего экспертизу.
 В исследовательской части должно содержаться подробное описание процесса исследования всех предоставленных объектов экспертного исследования и найденных при этом фактических данных. В ней излагаются примененные методы исследования и используется объективная регистрация (фотоснимки, контурные схемы с обозначением повреждений). Структура исследовательской части определяется видом проводимой экспертизы. Этот раздел, в частности, включает:

1) при экспертизе трупа — описание одежды и данных наружного исследования трупа; внутреннего исследования полостей, органов и тканей; изъятых объектов, передаваемых следователю для проведения других видов экспертиз; перечень объектов, направленных на лабораторное исследование; результаты проведенных лабораторных исследований с указанием дат их проведения и получения экспертом результатов исследований в виде заключения эксперта, а также анализ медицинских и других документов, если таковые предоставлялись;

2) при экспертизе потерпевших, обвиняемых и других лиц — подробное описание всех выявленных в процессе экспертного обследования объективных медицинских данных: указание о направлении экспертом обследуемого к врачам других специальностей, на рентгенологическое и другие исследования, а также результаты этих обследований и исследований; описание одежды, если она исследовалась, то повреждения и наложения на ней; перечень объектов, направленных на лабораторное исследование, а также результаты этих исследований; должны быть отмечены даты проведения дополнительных обследований и исследований, получения их результатов экспертом, формирования выводов в заключении;

3) при экспертизе вещественных доказательств — подробное описание вещественных доказательств и имеющихся на них следов, изложение примененных методов исследования и полученных результатов по каждому виду исследования, с указанием используемых реагентов, аппаратуры и оборудования, процесса анализа. В исследовательской части также описывают исследование образцов для сравнения;

4) при экспертизе по материалам уголовных, административных и гражданских дел — подробное изложение фактических данных, необходимых для последующего экспертного анализа;

5) при экспертизе по делам о профессиональной деятельности медицинских работников включаются сведения, полученные при изучении подлинных медицинских и иных документов, имеющих значение для дела (при отсутствии подлинных документов экспертиза проводится на основании копии документов).

 Вводная часть, включающая обстоятельства дела, и исследовательская часть составляют вместе протокол заключения эксперта. Протокол подписывают один или несколько экспертов в зависимости от вида и сложности экспертизы, производившие судебно-медицинскую экспертизу.
Согласно Правилам выводы в заключении являются научно обоснованным мнением эксперта, сформулированным на основании результатов проведенной им экспертизы, а именно:

1) судебно-медицинский эксперт после получения всех результатов лабораторных и дополнительных экспертных исследований в срок не более трех дней формулирует выводы в виде ответов на вопросы, поставленные лицом (органом), назначившим экспертизу. Они должны также содержать экспертную оценку объективных данных, выявленных в процессе исследования, которые, по мнению эксперта, имеют значение для дела. Их следует излагать ясно, конкретно, избегая, по возможности, специальных медицинских терминов. Экспертное суждение по каждому выводу должно быть мотивировано, обосновано фактическими данными;

2) в случаях невозможности дать заключение на поставленные вопросы, выходящие за пределы специальных знаний, либо представленные материалы непригодны или недостаточны для дачи заключения и не могут быть выполнены, эксперт составляет мотивированное сообщение об этом и направляет его органу или лицу, назначившему экспертизу.

 Сроки проведения экспертиз определяются их видом, объемом и характером экспертных исследований. Длительность срока исполнения экспертиз зависит от видов проводимых различных лабораторных исследований. Продолжительность экспертизы не должна превышать один месяц со дня получения от органов дознания, следователя, прокурора или суда всех необходимых материалов:

* сроки производства экспертиз, согласно Правилам, могут составлять: при производстве повторных, комиссионных, комплексных экспертиз — до 30 суток;
* при экспертизе трупов — до 30 суток, но не более чем через трое суток после получения последнего результата дополнительных методов лабораторных исследований;
* при экспертизе живых лиц, требующих дополнительных исследований и медицинской документации, — до 30 суток;
* при экспертизе живых лиц, не требующих дополнительных исследований и медицинской документации,—до 5 суток.

 В случаях, когда производство экспертизы невозможно завершить в установленный срок, до его истечения судебно-медицинский эксперт через руководителя органа судебной экспертизы должен в письменном виде предупредить об этом лицо (орган), назначившее экспертизу, указав причину и ориентировочный срок ее завершения, но не более одного месяца.
 Cледует также отметить, что в Правилах нашли отражение вопросы: производства судебно-медицинской экспертизы при установлении тяжести вреда здоровью; наружного осмотра трупа на месте его обнаружения; производства судебно-медицинской экспертизы трупа; производства судебно-медицинской экспертизы в судебно-гистологических, судебно-биологических, химико-токсикологических, медико-криминалистических подразделениях органа судебной экспертизы; получения и направления образцов трупного материала для проведения экспертиз (исследований) в судебно-медицинской лаборатории; работы судебно-медицинской экспертной комиссии.

 Основой для организации и становления службы судебно-медицинской экспертизы Республики Казахстан, как и всех стран СНГ, является система организации службы судебно-медицинской экспертизы бывшего СССР. Отсюда логично, что основой нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность службы судебно-медицинской экспертизы Казахстана, являются документы также бывшего СССР. Казахстанскими учеными в области судебной медицины был проведен анализ нормативно-правовых документов службы судебно-медицинской экспертизы Республики Казахстан, действующих в настоящее время и нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность службы судебно-медицинской экспертизы в бывшем СССР и Республике Казахстан [54]. Они отметили, что все еще действующими по настоящее время в Республике Казахстан являются следующие приказы МЗ СССР:

- “О мерах улучшения судебно-медицинской экспертизы в СССР” от 10.04.1962 г. №166;

- “О введении нового перечня токсикологических веществ, подлежащих судебно-медицинскому исследованию в лабораториях судебно-медицинской экспертизы” от 25.12.1973 г №1021;

- “Правила судебно-медицинской акушерско-гинекологической экспертизы” от 07.01.1966 г.;

- “Правила судебно-медицинской экспертизы половых состояний у мужчин” 18.10.1968 г.;

- “Инструкция об организации производства комплексных медико-криминалистических и медико-автотехнических экспертиз в судебно-экспертных учреждениях МЮ СССР и МЗ СССР” от 25.01.1982 г. №К-8-41;

- Методические указания МЗ СССР от 11.12. 1974 г. “По проведению судебно-медицинских, клинико-анатомических и поликлинико-анатомических конференций в лечебно-профилактических учреждениях”[55-60 ].

 Имевшие силу в советский период:

Приказ МЗ СССР №694 от 21.07.78 г. “Инструкция о производстве судебно-медицинской экспертизы в СССР” –

Приказ МЗ СССР №10-8/21 от 27.02.78 г. “Правила работы врача специалиста в области судебной медицины при наружном осмотре трупа на месте его обнаружения” –

Приказ МЗ СССР №1280 от 01.04.1979 г. “Правила судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений” –

Приказ МЗ СССР №182 от 09. 07. 1991 г “Правила судебно-медицинской экспертизы трупа” – были легализованы в приказ МЗ РК от 20.12.2004 г. №875/1 “Об утверждении Правил организации и производства судебно-медицинской экспертизы”, указанный нами выше;

“Инструкция о производстве судебно-медицинской экспертизы в СССР” от 21.07.78 г. № 694 - в приказ МЗ РК №160 от 13.02.2002 г. “Об утверждении Положения о Центре судебной медицины”.

 Приказ МЗ СССР от 25.08.1972 г. №700 “Инструкция о порядке начисления заработной платы работникам здравоохранения и социального обеспечения” с изменением, приложение №3 п. 2 “Условий оплаты труда врачей, привлекаемых к проведению судебно-медицинских экспертиз” – был отменен.

 В настоящее время судебно-медицинская экспертиза и другие виды судебно-экспертной деятельности осуществляются в соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан (Закон “О судебно- экспертной деятельности”, УК РК, ГК РК, УПК РК, ГПК РК ), перечисленными приказами Министерства здравоохранения Республики Казахстан.

 Однако, к сожалению, до сегодняшнего дня специалисты службы судебно-медицинской экспертизы, как и прокуроры, следователи, судьи руководствуются в основном нормативно-правовыми актами периода СССР. Например, порядок и методы производства судебно-медицинской экспертизы, производство отдельных видов судебно-медицинских экспертиз, оценка результатов исследования, применение допустимых реактивов и оборудования, процессов программирования экспертиз, производство экспериментов и т.д., регламентированы приказами МЗ бывшего СССР, т.е. на данный момент документов по деятельности судебно-медицинской службы, самостоятельно разработанных в суверенном Казахстане, не имеется. Для научного обоснования предложений по совершенствованию нормативно-правовой базы, учеными в области судебной медицины был определен перечень документов, регламентирующих деятельность службы судебно-медицинской экспертизы РК, который затем был сгруппирован по видам нормативно-правовых документов [54].

 После распределения нормативно-правовых документов по их видам, изучение проводили с применением метода контент-анализа, а затем были определены виды основных документов, которые нуждаются в доработке или совершенствовании. К ним были отнесены Закон “О судебно-экспертной деятельности”, Уголовно-процессуальный кодекс РК от 13 декабря 1997 г., форма №42 “Отчет о деятельности бюро судебно-медицинской экспертизы”, Закон РК от 01.08.2007 г. “О лицензировании”.

Так, в ч. 2 ст. 12 Закона “О судебно-экспертной деятельности” указано, что эксперт должен иметь высшее образование и специальные научные знания в области определенного вида судебной экспертизы. Это означает, что область специальных познаний эксперта ограничивается знаниями в области определенного вида экспертизы, а не областью каких-либо специальных познаний (знаний) вообще. Данное требование резко ограничивает круг лиц, которые могут быть привлечены в качестве эксперта, что может негативно сказаться на уголовном судопроизводстве. И даже предусмотренная в этой же статье возможность приглашения иных лиц по разовому разрешению, выдаваемому по определенному законодательством Республики Казахстан порядку, не снимает возможных (можно сказать реальных) трудностей при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел. Прежде всего, это связано с отсутствием экспертных служб соответственно по всем направлениям экспертной деятельности. Например, в ст. 1 Закона РК “О судебно-экспертной деятельности”, содержание понятий: “судебно-экспертная деятельность, “судебная экспертиза” и “судебный эксперт” - раскрываются через понятие «специальные научные знания».

 В УПК РК от 13 декабря 1997 г через специальные научные познания даны понятия: “эксперт” (ст. 83), “заключение эксперта” (ст. 120) и “экспертиза” (ст. 240). Кроме того, в ст. 7 УПК РК определяя специальные знания как не общеизвестные в уголовном судопроизводстве знания, приобретенные лицом в результате профессионального обучения либо работы по определенной специальности, и используемые для решения задач уголовного судопроизводства. Однако в дальнейшем в ст. 84 “Специалист” УПК РК ограничивает данные требования рамками функций специалиста в уголовном процессе, тогда как следовало бы распространить данное положение и на эксперта. Вместе с тем, по мнению судебных медиков, необходимо формировать профессиональную экспертную службу, организовать подготовку экспертных кадров, открывать новые экспертные направления различных специальностей; вести разработку инструментальной базы экспертных исследований, используя теоретические и практические положения существующих экспертиз [54, с.].

 В тоже время, новые условия социально-экономического развития общества, изменения в структуре причин - оснований для судебно-медицинской экспертизы, увеличение объемов труда специалистов службы требуют разработки новых штатных нормативов труда медицинского персонала судебно-медицинской экспертизы с учетом нагрузок, трудозатрат на производство судебно-медицинской экспертизы.

 По мнению судебных медиков, требуется проведение полного анализа ведомственной отчетной документации (форма №42) “Отчет о деятельности бюро судебно-медицинской экспертизы”, который позволил бы сформировать аргументированные представления о причине смерти, характере, механизме травмы и давности патологического процесса (повреждения). Утвержденная приказом МЗ РК от 31.10.2006 г. №509 форма №42 , как считает Шанаева Г., не отражает проблемы, предметы преступления, а это в свою очередь не позволяет правильно квалифицировать совершенные преступления для последующего совершенствования уголовного законодательства[54, с. ].

 Поэтому, она считает, что необходимо внести изменения в следующие разделы:

- В разделе “Штаты Центра (филиала)” (код 0200) объединить строки “городские, районные и межрайонные филиалы” в одну строку; отдельно представить строки: “отдел живых лиц”, “отдел сложных экспертиз”, “организационно-методический отдел”, “отдел экспертизы вещественных доказательств”: судебно-биологическое, судебно-химическое, медико-криминалистическое, судебно-гистологическое отделения, спектральная лаборатория, для анализа количественного состава экспертов по подразделениям;

- Строка “Прочие” 09 в разделе “Штаты Центра (филиала)” - не отражает специфику специалистов и ее необходимо удалить;

- В раздел “Деятельность филиалов” таблица (код 030)

- определение половых состояний у лиц женского и мужского пола включить отдельной строкой “у несовершеннолетних” - для выявления и анализа показателя связанного с насильственными действиями сексуального характера с несовершеннолетними.

В таблице (код 040 и 070) необходимо детализировать информацию по видам травм и отравлений:

- транспортная травма (автомобильная, рельсовая, прочие); огнестрельная (пулевая, дробовая, взрывная);

- отравления - наркотические вещества (опиаты, кан-набиноиды, кокаин, прочие) для проведения оценки наркологической ситуации по регионам Казахстана, распространенности видов наркотических веществ и характере воздействия на организм человека.

В таблицу под кодом 043 для получения необходимой информации рекомендуем ввести отдельные строки: “Насильственная смерть” - определение характера, прижизненности и давности патологического процесса (повреждения); установление диагноза; подтверждение диагноза и прочие; “Ненасильственная смерть” - определение характера и давности патологического процес-

са; установления диагноза; подтверждение диагноза и прочие; “Причина смерти не установлена”; “Прочие поводы” и т.д.

 В таблице под кодом 050 - запрашиваемую информацию необходимо представить в отдельных строках -“установление причины смерти”, “установление давности смерти”, “установление механизмов травмы”.

В конце каждого раздела внести строки: “Не окончены на конец года”, невостребованные правоохранительными органами “Заключения эксперта”.

Требует своего разъяснения и Закон РК “О лицензировании” (вступил в силу с 1 августа 2007 г.), предусматривающий наличие лицензии для занятия судебно-экспертной деятельностью, в состав которой входит судебно-медицинская экспертиза.

 В соответствии со ст. 15 Закона РК “О судебно-экспертной деятельности” осуществление судебно-медицинской экспертной деятельности лицензированию подлежат только юридические лица. Вместе с тем судебная медицина согласно ст. 19 Закона РК “О системе здравоохранения” и Кодекса Республики Казахстан "О здоровье народа и системе здравоохранения" отнесена к видам медицинской деятельности, что подтверждается в п.п. 5 ст. 35, где судебно-медицинская, судебно-психиатрическая и судебно-наркологическая экспертизы относятся к видам медицинской экспертизы. При этом в перечень лицензируемых видов деятельности в области здравоохранения согласно ст. 26 Закона РК “О лицензировании” судебно-медицинская экспертиза не вошла.

 В этой связи предложено внести дополнения в вышеуказанные нормативные документы, касающиеся положения о лицензировании судебно-медицинской экспертной деятельности.

 Кроме того, после выступления Президента РК Н.А. Назарбаева перед правоохранительными органами РК по вопросу судебной экспертизы (сентябрь 2003 г.), комиссия по правовой реформе при Президенте РК рассмотрела вопрос о судебно-медицинской службе Республики Казахстан и необходимости создания единой системы службы, единых норм производства экспертиз, независимо от форм их существования (государственная, негосударственная, ведомственная и иная).

 С учетом всего вышеизложенного, учеными в области судебной медицины был подготовлен проект Закона “О судебно-медицинской экспертизе в РК”, который отражает единый порядок организации и производства судебно-медицинской экспертизы независимо от форм собственности учреждений службы (государственные, негосударственные и иные), порядок финансирования и оплаты труда сотрудников судебно-медицинских учреждений в соответствии с действующим законодательством РК, а также нормы по удовлетворению требований ОБСЕ и Конституции РК, касающиеся защиты прав граждан при выборе им альтернативных судебно-экспертных учреждений (в данное время находится на рассмотрении Мажилиса РК).

 Таким образом, для совершенствования нормативно-правовой базы в области судебной медицины, по мнению специалистов, необходимо создание пакета нормативных документов по производству отдельных видов судебно-медицинских экспертиз, порядке и методам производства экспертиз, оценке результатов исследования, применению допустимых реактивов и оборудования, по процессам программирования экспертиз, производству экспериментов и т.д.

 Организационные основы производства судебно-психиатрической экспертизы в Республике Казахстан определяются также [Законом](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000240_#z168) Республики Казахстан "О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан" , Уголовно-процессуальным [Кодексом](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000206_#z280) Республики Казахстан, Гражданским процессуальным [Кодексом](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000411_#z188) Республики Казахстан, [Кодексом](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K010000155_#z653) Республики Казахстан "Об административных правонарушениях" и Инструкцией по производству судебно-психиатрической экспертизы, утвержденной        приказом Министра здравоохранения Республики Казахстан  от 12 марта 2010 года № 164 [41]. Она определяет ряд важных для производства данной экспертизы вопросов:

 1.сроки производства судебно-психиатрической экспертизы, которые должны исчисляться со дня принятия органом судебной экспертизы либо лицом, не являющимся сотрудником органа судебной экспертизы, привлеченным в качестве судебно-психиатрического эксперта, к производству постановления, определения о назначении судебно-психиатрической экспертизы и ее объектов.
      2. Продление срока производства судебно-психиатрической экспертизы производится по мотивированному ходатайству руководителя органа судебной психиатрической экспертизы либо судебно-психиатрического эксперта (судебно-психиатрических экспертов), не являющегося сотрудником органа судебно-психиатрической экспертизы по форме, согласно [приложению 1](http://adilet.zan.kz/rus/docs/V100006143_#z92) к настоящей Инструкции, только в следующих исключительных случаях:

 1) резкое изменение психического и (или) физического состояния лица, которому назначена судебно-психиатрическая экспертиза в процессе ее производства;
      2) при появлении вновь открывшихся обстоятельств в процессе производства судебно-психиатрической экспертизы, требующих дополнительного изучения и которые могут оказать существенное влияние на заключение судебно-психиатрических экспертов.

 3. Особенности продления срока пребывания лица в медицинской организации для производства судебно-психиатрической экспертизы установлены [Законом](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000240_#z250).

 4. Критерии определения категорий сложности судебно-психиатрических экспертиз:
      1) сложные экспертизы - судебно-психиатрические экспертизы, когда возможно решение экспертных вопросов в амбулаторных условиях в срок не превышающей 20 суток;
      2) особо сложные экспертизы - судебно-психиатрические экспертизы, когда необходимо привлечение разных специалистов для производства стационарных экспертиз, когда лицо, которому назначена судебная экспертиза, обвиняется в преступлении относящегося к категориям особо тяжких, срок производства судебной экспертизы не должен превышать 30 суток.

 5. Приостановление производства судебно-психиатрической экспертизы производится путем направления сообщения о приостановлении срока судебно-психиатрической экспертизы не более чем на десять суток, а по делам упрощенного досудебного производства не более чем на трое суток по форме, согласно [приложению 2](http://adilet.zan.kz/rus/docs/V100006143_#z94) к настоящей Инструкции в порядке, предусмотренном Законом.
      6. В случае необходимости изучения дополнительных материалов необходимых для дачи судебно-психиатрического экспертного заключения, судебно-психиатрические эксперты направляют письменное ходатайство о предоставлении дополнительных материалов органу (лицу), назначившему судебно-психиатрическую экспертизу в течение семи суток, а по делам упрощенного досудебного производства - не более двух суток с момента начала производства судебно-психиатрической экспертизы по форме, согласно [приложению 3](http://adilet.zan.kz/rus/docs/V100006143_#z96) к настоящей Инструкции.
      7. Срок производства амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы в рамках упрощенного досудебного производства не должен превышать трех суток с момента получения постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы и материалов дела, а также объекта судебно-психиатрического экспертного исследования.

 По делам упрощенного досудебного производства, когда состояние науки и экспертной практики не позволяет ответить на вопросы, поставленные перед судебно-психиатрическими экспертами, в течение одних суток составляется мотивированное сообщение о невозможности дать заключение в указанный срок.

 Анамнестические сведения должны собираться в хронологической последовательности от прошлого к настоящему. Схема анамнестических сведений отражает события жизни с момента рождения до момента начала производства судебно-психиатрической экспертизы и включает трудовой, семейный, сексуальный, брачный, социальный (в том числе криминальный) анамнез. Описание анамнестических сведений должно быть направлено на выявление совокупности признаков психического состояния и др.

 Как видим, в отношении судебной психиатрии требуется совершенствование нормативно-правовой базы, также, по мнению специалистов, необходимо создание пакета нормативных документов по производству отдельных видов судебно-психиатрических экспертиз, порядке и методам производства экспертиз, оценке результатов исследования, применению допустимых методов и оборудования, по процессам программирования экспертиз, производству методов наблюдения за психическим состоянием лиц, в отношении которых производится, по вопросам изъятия их дневников, самоописания болезненных расстройств (описание своего состояния в письменном виде), различные виды их художественной творческой деятельности, а также сведений, полученных из дневников наблюдений медицинского персонала, по вопросам выявления психиатром патологии (травм, поражений органов) и др. Также, как в судебной медицине нет нормативно-правовой базы по вопросам подбора экспертных кадров, их квалификации, аттестации, получения лицензии с учетом специфики данного класса судебных экспертиз.

 **2.5 Эксперт, его права и обязанности**

Эксперт - лицо, сведущее в какой-либо области знания. Термин «эксперт» имеет несколько значений:

 1. сведущее лицо, привлекаемое для производства судебной экспертизы

(судебный эксперт);

 2. штатная должность в государственных судебно-экспертных учреждениях;

 3. лицо, приглашаемое для экспертных оценок по вопросам, возникающим в различных областях общесrвенной жизни.

 Судебный эксперт - это самостоятельный субъект процесса, с помощью которого для рассматриваемого дела могут быть получены новые фактические данные, поэтому законодатель к нему предъявляет определенные требования. Экспертом не может быть лицо, являющийся недееспособным или ограниченно дееспособным, ранее судимым или уволенный по отрицательным мотивам, связанными с экспертной деятельностью (ст. 10 п.3 Закона о судебной экспертизы). Далее, согласно ст. 91 п. 4,5,6 ГПК РК и ст.10 п.2 Закона о судебно-экспертной деятельности эксперт должен быть не заинтересован в исходе дела, он должен обладать специальными научными знаниями в области определенного вида экспертизы, в его отношении не должно быть оснований для отвода. Эксперт, если он сотрудник экспертного учреждения, обязан иметь квалификационное свидетельство, быть аттестованным и числиться в Реестре. Если эксперт осуществляет экспертную деятельность на основе лицензии, он также обязывается иметь квалификационное свидетельство, быть аттестованным и числиться в Реестре (ст.10 п.2 Закона о судебно-экспертной деятельности). В ситуациях, когда речь идет о привлечении специалиста в разовом порядке, подразумевается, что судья, как лицо уполномоченное по назначению экспертизы, обязан удостовериться в личности лица, которому он намерен поручить экспертизу, в его компетентности, профессионализме, его взаимоотношениях с истцом, ответчиком, проверить, нет ли оснований для отвода.

 С какого же момента сведущее лицо становится судебным экспертом, приобретает права, имеет обязанности и несет ответственность за свою деятельность? В случае, когда экспертиза проводится в судебно-экспертном учреждении, сотрудник этого учреждения выступает в качестве судебного эксперта при следующих условиях:

 - наличие определения суда о назначении экспертизы;

 - поручения руководителя экспертного учреждения произвести экспертизу.

 Разъяснение ему прав, обязанностей и предупреждение об уголовной ответственности за отказ от проведения исследования и дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьей 352 УК РК по каждой экспертизе не осуществляется.

Когда же экспертиза проводится в суде или поручается специалисту, имеющему лицензию или в разовом порядке, эксперт приобретает полномочия и несет ответственность при вынесении судьей определения с той лишь разницей, что непосредственно судья разъясняет ему права и обязанности и предупреждает об уголовной ответственности. Указанные условия должны строго выполняться. Без поручения конкретному специалисту произвести экспертизу и разъяснения ему полномочий и последствий нарушения предписаний закона путем внесения в протокол, он не приобретает статуса судебного эксперта.

В процессуальном законодательстве предусмотрена система обязанностей и прав сведущего лица, привлекаемого в качестве эксперта. Полная реализация полномочий эксперта - основа успешного решения вопросов, возникающих в связи с расследованием и рассмотрением уголовных и гражданских дел.

Основной процессуальной обязанностью эксперта является проведение полного, всестороннего исследования на научной основе с использованием современных достижений науки.

 Гражданско-процессуальным кодексом (п.3 ст. 92 ГПК РК), уголовно-процессуальным кодексом (п.5 ст.83 УПК РК) четко определены обязанности судебного эксперта:

 а) являться по вызову в суд;

 б) дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

 в) давать показания по вопросам, связанным с проведенным исследованием и данным заключением.

 Помимо изложенных в ГПК РК, УПК РК ряд обязанностей эксперта перечислены в 19 ст. Закона о судебно-экспертной деятельности:

 -отказаться от производства, когда в определении (постановлении) вопросы выходят за пределы его специальных знаний и либо предоставленные материалы недостаточны для дачи заключения;

 - при выборе методов исследования эксперт обязан учитывать требования максимальной сохранности объектов экспертизы,

- обязан представлять документы, подтверждающие его специальную квалификацию;

- сообщать сторонам в заседании суда сведения о своем профессиональном опыте и отношениях с лицами, участвующими в производстве по соответствующему гражданскому делу;

* представить суду, следователю, дознавателю, прокурору или сторонам, пригласившим его, смету о расходах;
* не разглашать ставшими ему известными сведения об обстоятельствах дела или иных обстотельствах.

Кроме того, эксперт не вправе:

 - помимо суда, вести переговоры с лицами, участвующими в деле, по вопросам, связанным с проведением экспертизы;

 - самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;

* проводить исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов;

 - изменение их внешнего вида или основных свойств, если на это не было специального разрешения суда, назначившего экспертизу.

 Для успешного, максимально полного и объективного выполнения возлагаемых на эксперта обязанностей, закон (ст.18 Закона о судебно-экспертной деятельности; п.1ст. 92 ГПК РК,; п.3 ст.83УПК РК ) предоставляет ему определенные права:

 а) знакомиться с материалами, относящимися к предмету экспертизы;

 б) заявлять ходатайство о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;

 в) с разрешения суда участвовать в заседании суда и задавать его участникам вопросы, относящиеся к предмету экспертизы;

 г) знакомиться с соответствующей частью протокола судебного заседания и делать, подлежащие внесению в протокол замечания относительно полноты и правильности фиксации его действий и показаний;

 д) указывать в заключении обстоятельства, имеющие значение для дела,

установленные при производстве экспертизы, проявлять инициативу в пределах своей компетенции;

 ж) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а так же в случаях, если предоставленные ему материалы недостаточны для дачи заключения;

 з) получать возмещение расходов, понесенных при производстве экспертизы, и вознаграждение за выполненную работу, если производство судебной экспертизы не входит в круг его должностных обязанностей;

 е) представлять заключение и давать показания на своем национальном языке или языке, которым владеет, пользоваться бесплатной помощью переводчика.

 Предусмотренные в законах обязанности и права эксперта с очевидностью показывают, что в гражданском процессе эксперт при даче заключения подчиняется закону и действует при производстве экспертизы и даче заключения независимо от суда и других должностных лиц, в частности, от руководителя экспертного учреждения. Конечно, автономность эксперта не является абсолютной, право выбора эксперта и поручения ему исследования предоставлено суду, руководителю экспертного учреждения. Согласно п.5 ст.91 ГПК РК лица, участвующие в деле, могут просить суд о поручении производства экспертизы конкретному эксперту. Удовлетворение их ходатайства зависит от судьи, назначившего экспертизу. Вместе с тем, несмотря на эти положения, эксперт независим в главном = в своем внутреннем убеждении и формулировании выводов по существу поставленных перед ним вопросов.

Эксперту разъясняются основания для самоотвода. Основания для отвода указаны в статьях 40,41 ГПК РК:

 1. является родственником кого-либо из лиц, участвующих в деле или их представителей;

 2. лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо, если имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности;

 З. он находится или находился в служебной или иной зависимости от лиц, участвующих в деле или их представителей;

 4. он проводил ревизию, аудит, материалы которой послужили основанием для обращения в суд либо используются для рассмотрения данного гражданского дела. В УПК РК в ст.96, помимо общих оснований, более шире представлены основания для отвода. Эксперт не может участвовать в производстве по уголовному делу:  если он проводил ревизию или другие проверочные действия, результаты которых послужили основаниями для возбуждения производства по уголовному делу или начала уголовного преследования;  если обнаружилась его некомпетентность; если он участвовал в деле в качестве специалиста, за исключением случаев участия в соответствии со [статьей 224](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000202709" \o "Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 206-I (с изменениями и дополнениями по состоянию на 17.01.2014 г.)" \t "_parent) настоящего Кодекса врача специалиста в области судебной медицины в осмотре трупа человека, в производстве экспертизы живого лица, а также трупа в качестве эксперта не может участвовать врач, который до назначения экспертизы оказывал соответствующему лицу медицинскую помощь. когда экспертиза назначается повторно после экспертизы, проведенной с участием эксперта.

 Независимо от того, где производится экспертиза - в экспертном учреждении или вне его, эксперт дает заключение от своего имени на основании проведенных исследований в соответствии с его специальными знаниями и несет за данное им заключение личную ответственность. При даче заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность по ст. З52 УК РК. Эксперт, являющийся сотрудником органов судебной экспертизы, считается по роду своей деятельности, ознакомленным с правами и обязанностями и предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (п.4 ст.92 ГПК РК; ст.8З УПК РК). За нарушение порядка, сроков производства экспертизы и недобросовестное отношение к служебным обязанностям, не влекущем уголовной ответственности, сотрудник экспертного учреждения может быть привлечен к дисциплинарной ответственности. В случае совершения экспертом проступков, несовместимых с моральными и этическими нормами, а также при выявившейся некомпетентности эксперта в решении вопросов по имеющейся специализации он может быть в установленном порядке лишен квалификации судебного эксперта. /

 Предупреждение об ответственности за дачу заведомо ложного заключения следует считать действенным процессуальным средством для формирования у эксперта чувства ответственности за порученное ему дело и считать как дополнительную гарантию объективности его заключения. Эксперт может быть освобожден от уголовной ответственности, если в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства (до вынесения приговора или решения суда) он добровольно заявил о ложности данного им заключения.

 2**.6 Понятие компетенции эксперта**

Компетенция эксперта - одно из ключевых понятий в теории и практике судебной экспертизы. Часто под компетенцией эксперта понимают круг вопросов, которые он вправе решать на основе своих специальных знаний. Компетенцию эксперта следует рассматривать как знание экспертом теории и методики судебной экспертизы (конкретного рода, вида и подвида). Принято различать объективно-научный и субъективный уровни компетенции эксперта, которые находятся в постоянном развитии. Реальность такова, что эти понятия у некоторых экспертов могут лишь отчасти друг другу соответствовать, а иногда, вовсе не соответствовать, что сказывается на общем имидже судебной экспертизы.

Научный уровень компетенции эксперта - это объем специальных знаний, достаточный для решения определенного круга задач, и который составляет содержание данного рода, вида (подвида) судебной экспертизы. Эта совокупность научных знаний предусмотрена в стандартах, на основе которых квалификационная комиссия экзаменует и присваивает эксперту квалификацию по конкретному виду судебной экспертизы.

Научно-технологическая и юридическая стороны компетенции в отдельности не отражают целостного научного представления о ней. Любая теория и методика судебной экспертизы строится путем синтеза указанных начал. Без их интеграции нет науки в области конкретного рода, вида судебной экспертизы и эксперт -­ некомпетентное лицо. Обладая только научно-технологическими или только юридическими знаниями, субъект, которому поручено проведение экспертизы, не сможет успешно выполнить функции судебного эксперта.

При реализации экспертом своих правомочий можно говорить о его правовой компетентности.

Субъективный уровень компетентности эксперта указывает на степень владения экспертом теорией и методикой экспертизы данного рода, вида, который зависит от его опыта, объема знаний про традиционные методики, знаний новых методов и методик, ориентации (специализации) на методную либо предметно-объектно-методическую подготовку. Есть эксперты, которые являются сведущими лишь в одном виде экспертизы. Некоторые молодые эксперты могут признаваться компетентными в производстве несложных экспертиз конкретного вида, отдельные специалисты могут владеть комплексом методов, с помощью которых можно достичь успешного решения задач нескольких видов экспертиз или сложных задач в рамках одного вида экспертизы и т.д.

Компетенция эксперта должна соответствовать общему научному содержанию специальных знаний о предмете отдельного вида экспертизы, ее методиках, имеющихся проблемах. Это обстоятельство следует учитывать следователю, суду при поручении экспертизы конкретному лицу, особенно, когда речь идет о назначении экспертизы в разовом порядке. Но не исключаются ситуации, когда сотрудника экспертного учреждения, хотя и аттестованного, или специалиста, имеющего лицензию, вряд ли можно считать компетентными.

 На практике встречаются ситуации, когда разработку или усовершенствование методик и методов приходится выполнять в процессе конкретной экспертизы. Экспертам приходится разрабатывать новые способы и приемы исследования вещественных доказательств для успешного решения поставленных вопросов, если к моменту назначения экспертизы в распоряжении эксперта нет достаточно эффективной методики либо существующими методами не удаётся решить поставленную перед ним задачу. Научные эксперименты в процессе производства конкретной экспертизы - ­реальность экспертной практики. Они осуществляются по общим правилам научного эксперимента и находят свое отражение в заключении эксперта. Вполне допустимо, что в процессе экспертизы могут использоваться новые, еще не апробированные методы (приемы, средства), но по сравнению с существующими они являются эффективными, более чувствительными или могут иметь лучшие технические параметры и т.п. В рамках проводимой экспертизы экспертами могут разрабатываться новые методики.

 Эксперт может знакомиться со всеми материалами дела, относящимися к предмету конкретной экспертизы, но из этого не вытекает правомочие эксперта исследовать или самостоятельно собирать материалы, не представленные судом и не являющимися объектами экспертизы, хотя и необходимыми для дачи заключения. Речь идет о свободных, экспериментальных образцах почерка, образцах печатей, штампов и др. объектах, подлежащих идентификации. Иногда образцы или дополнительные материалы нужны для решения поставленных вопросов. Подготовка этих материалов вместе с исследуемыми объектами является обязанностью лица, назначившего экспертизу. Однако данное условие не распространяется на эталоны, образцы, необходимые для экспертного исследования вообще, а равно на справочно-технические данные, которыми пользуются эксперты при даче заключения. Эталоны, образцы, справочные данные являются составными частями методики исследования, они играют индифферентную роль к обстоятельствам конкретного дела, наличие их, знания о них являются частью содержания понятия компетентности эксперта. Например, для решения вопроса о происхождении товара, в какой стране он произведен или же для определения какому виду транспорта принадлежат детали и т.п., эксперты должны располагать информацией: каталоги с образцами тех товаров, которые поступили на экспертизу, описанием технических условий, рецептурные данные и т.д. Однако на практике приобретение таких каталогов становится затруднительным из-за недостаточного финансирования экспертных учреждений, следовательно, вопросы такого характера решить не представляется возможным. Иногда на практике бывают ситуации, когда следователь, судья по обстоятельствам расследуемых (рассматриваемых) ими дел располагают образцами, эталонами, каталогами, которые при назначении экспертизы направляются эксперту, тем самым способствуя расширения содержания компетентности судебного эксперта. Но такие ситуации весьма редки.

 В литературе высказывались рекомендации об ограничении эксперта в праве (возможности) знакомиться с обстоятельствами дела по тем основаниям, что знание их в полном объеме (на уровне суда) может отрицательно повлиять на мнение эксперта, ввести его в заблуждение. Этот вопрос в процессуальном законодательстве нашел четкое разрешение: речь идет не об ознакомлении эксперта с обстоятельствами вообще дела (фабулой дела, объяснениями привлеченных к ответственности лиц, хотя сообщаемые ими сведения иногда помогают эксперту правильно понять задачи экспертизы), а с теми сведениями, которые относятся к предмету экспертизы, - фактическими данными, связанными с материалами экспертизы [1-10].

 В каждом конкретном случае объем предоставленных эксперту материалов и пределы ознакомления эксперта с обстоятельствами дела нуждаются в тщательно продуманном решении субъекта, уполномоченного назначать судебную экспертизу. Хотя законодатель предоставил окончательное решение данного вопроса следователю (дознавателю), прокурору, судье (суду), он одновременно наделил эксперта правом запрашивать новые, дополнительные материалы, если таковые требуются для решения поставленных перед ним вопросов.

 В заключении статьи следует отметить, что в условиях интеграции в международное сообщество, очень важно формирование у эксперта не только теоретических, практических знаний, навыков и компетенций в сфере гражданского, уголовного судопроизводства, таможенного контроля и иных сферах государственной деятельности Республики Казахстан, но и представлений в контексте международного права, регламентирующего сотрудничество Казахстана с другими государствами в сфере борьбы с преступностью, иными правонарушениями. Это представляет собой необходимое условие для конкурентноспособности наших экспертов и по содержанию компетенция эксперта, как представляется, должна включать:

 знания в области материального и процессуального права, в том числе в области судоустройства и организации правоохранительной деятельности, уголовно-процессуального, гражданско-процессуального права, административного судопроизводства, криминалистики и экспертной деятельности;

умение применять теоретические знания в многогранной практической деятельности – на публичной службе в Центре судебной экспертизе МЮ РК, экспертных службах МВД РК, КНБ РК, МО РК, ТК РК, АФП РК и в профессиональных юридических объединениях;

 умение понимать и правильно оценивать тенденции экспертной практики в правоприменительной деятельности и при отправлении правосудия;

навыки по разграничению реальных задач, выполняемых при разрешении правовых конфликтов судьей и другими участниками процедур, в том числе прокурором, следователем и адвокатом;

умение самостоятельно формировать позицию по вопросам, возникающим при расследовании и рассмотрении дел в судах, в ходе допроса;

профессиональные навыки экспертной деятельности и умение самостоятельно разработать методики исследования, организовать и реализовать ее;

профессиональные навыки консультационной поддержки, как специалиста, в международных юрисдикционных органах;

профессиональные компетенции, необходимые для проведения самостоятельных, в том числе междисциплинарных, научных исследований в рамках комплексных экспертиз.

**3. НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

**3.1 Процессуальные основания назначения экспертизы**

Экспертиза призвана способствовать эффективному и неукоснительному выполнению задач гражданского судопроизводства. Успешное решение этих задач возможно лишь при условии строгого соблюдения процессуальной формы экспертизы, как гарантии обоснованности и достоверности заключения эксперта.

Согласно статье 91 ГПК, экспертиза назначается для решения вопросов, требующих специальных познаний в области науки, техники, искусства. Заключения эксперта по гражданскому законодательству является самостоятельным видом доказательства, оно не обязательно для суда и подлежит оценке по те же правилам, что и все другие доказательства, однако несогласие суда с заключением должно быть мотивировано (пункт 7 статья 96 ГПК). Эксперт дает заключение от своего имени и несет за него личную ­ ответственность. Он вправе знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы, ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов (п. 1 статья 92 ГПК РК), указывать в заключении обстоятельства, установленные при производстве экспертизы по его инициативе, и, по мнению, эксперта, имеющие значение для дела.

Основания назначения и производства экспертизы (равно как и основания других процессуальных актов, например, возбуждение гражданского дела, признание гражданина недееспособным и т.д.) разграничиваются на фактические и юридические (процессуальные).

Фактические основания - это определенные факты, обстоятельства, которые требуют необходимость назначения и производства экспертизы.

Под юридическим основанием понимаются процессуальные документы, материалы, подтверждающие наличие фактических оснований, тех обстоятельств, которые имеют место в рассматриваемом гражданском деле.

Фактическим основанием назначения экспертизы является потребность в специальных знаниях для разрешения вопросов, имеющих значение для дела.

Недопустимо ставить перед экспертом вопросы, не требующих специальных знаний, а так же правовые вопросы о гражданско-правовой квалификации рассматриваемого дела, о доказательственном значении установленных экспертом фактов и т.п. Поэтому суд, решая вопросы о назначении экспертизы, должен прежде всего убедиться в том, что для установления, имеющего значение для дела, факта действительно требуются специальные знания. Суд не вправе самостоятельно, без привлечения соответствующих специалистов, решать вопросы, требующие специальных знаний. Вопрос о целесообразности привлечения эксперта суд (судья) сам решает, исходя из обстоятельств конкретного дела, за исключением случаев, когда назначение экспертизы является обязательной.

Фактическим основанием производства экспертизы является потребность в специальных знаниях для разрешения поставленных перед экспертом вопросов. При кажущейся идентичности это основание не совпадает с фактическим основанием назначения экспертизы. Если второе адресовано лицу или органу, назначившему экспертизу, то первое - эксперту. Кроме того, если фактическим основанием назначения экспертизы выступает потребность в специальных знаниях для разрешения вопросов, имеющих значение для дела, то фактическим основанием производства экспертизы - наличие специальных познаний для решения вопросов, поставленных перед экспертом. Отсюда вытекает, что эксперт не вправе решать вопрос об относимости (значений для дела) фактов, устанавливаемых им по заданию суда. Достаточным фактическим основанием производства экспертизы является необходимость в специальных познаниях для решения вопросов, поставленным перед экспертом, независимо от значения дела. Иное толкование фактического основания производства экспертизы неизменно повлекло бы за собой наделение эксперта правом. решения о целесообразности производства экспертизы или нецелесообразности производства экспертизы, что явно выходит за пределы его компетенции. Поэтому отказ эксперта от производства экспертизы по мотивам отсутствия фактического основания возможен лишь в случаях, когда для решения поставленных вопросов вообще не требуется специальных знаний.

 Юридическим основанием производства экспертизы является определение судьи или суда о назначении экспертизы с указанием соответствующей нормы закона. Недопустима замена определения о назначении экспертизы другими документами, не предусмотренными законом. Определение о назначении экспертизы может быть вынесено лишь уполномоченным на то субъектом - судом (судьей). Никакие иные органы и лица в гражданском процессе не наделены правом назначения судебной экспертизы, что не исключает ходатайства c их стороны. Принцип диспозитивности гражданского процесса, возложение на стороны обязанности доказывания, требуют от судьи учитывать мнение сторон при решении вопроса о назначении экспертизы и выборе эксперта, которому поручается производство экспертизы. Это предполагает необходимость предварительного выявления мнения лиц, участвующих в деле, в ходе подготовки к судебному разбирательству либо в процессе судебного заседания.

Законодателем не предусмотрено обязательного назначения экспертизы, как это имеет место в уголовно-процессуальном законодательстве - ст.241 УПК РК. Но при рассмотрении дел о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным судья в соответствии со ст. 305 ГПК РК при наличии достаточных данных для определения психического состояния данного гражданина назначает судебно-психиатрическую экспертизу. Судебная же практика показывает, что в действительности существует более широкий спектр гражданских дел, практически не разрешимых без экспертизы. Например, спорные вопросы о стоимости изделия, о защите чести и достоинства по публикациям, находящимся в рамках формальной цензуры и др. В целом для гражданского судопроизводства не характерна позиция руководствоваться системой избыточности доказательств.

 Отсутствие определения о назначении экспертизы либо его вынесение с существенным нарушением закона (без необходимых реквизитов или не уполномоченным на то лицом и т.п.) освобождает эксперта от обязанности производства экспертизы, поскольку для этого отсутствует юридическое основание. В таких случаях руководитель экспертного учреждения, в котором производится экспертиза, немедленно сообщает об этом органу, назначившему ее. Если последний не принимает меры по устранению недостатков, материалы по истечению месяца возвращаются ему без исполнения.

Для экспертов-сотрудников судебно-экспертных учреждений дополнительным юридическим основанием производства экспертизы является поручение (письменное распоряжение или его виза) руководителя учреждения (или структурного подразделения данного учреждения), которое передается эксперту вместе с определением о назначении экспертизы и всеми поступившими на экспертизу материалами.

 Согласно п. 10 ст. 91 ГПК РК в определении о назначении экспертизы суд указывает наименование суда, время, место назначения экспертизы, наименование сторон, вид экспертизы, основание для назначения экспертизы, наименование органа или фамилию, имя, отчество эксперта, которым поручается производство экспертизы, вопросы, которые ставятся на разрешении экспертизы, объекты и материалы, направляемые для экспертизы и предупреждение об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Как видим, в законе перечислены основные элементы определения, но не предусмотрена структура определения, составляемого судьей (судом).

 На практике традиционно сложилась следующая структура определений, в которой можно выделить такие составные части: вводная, описательная (мотивировочная), постановляющая и заключительная.

 Во – вводной части, судья указывает наименование данного процессуального документа о назначении экспертизы с указанием ее вида, дату ее вынесения, место назначения (город, районный центр), фамилию, имя, отчество судьи, выносящего данное определение, какого суда, по какому гражданскому делу (можно указать регистрационный номер дела или указать стороны).

 В описательной части определения кратко излагаются обстоятельства дела, по поводу которых возникла необходимость в использовании специальных знаний, и указываются статьи ГПК РК, которыми судья (суд) руководствуется при назначении экспертизы.

 Постановляющая часть определения содержит следующие данные –наименование учреждения, в котором должна быть произведена экспертиза или указывается фамилия, имя, отчество эксперта (указание ф.и.о. эксперта имеет место при назначении в разовом порядке или эксперту, имеющему лицензию о праве производства данной экспертизы), затем приводится перечень вопросов, которые необходимо разрешить.

 В заключительной части судья перечисляет все те объекты, материалы с указанием в каком пакете или в какой упаковке они передаются эксперту. После всего этого следует подпись судьи или судей, визируемых печатью суда.

 В оформлении определения на практике наибольшую сложность представляет ее постановляющая часть. Судьи, как показывает практика, в основном, затрудняются в постановке вопросов и их редакции. В гражданском процессе в формировании вопросов эксперту могут участвовать стороны, их представители, адвокаты, прокурор, если он участвует. Судья заслушивает их мнение, но какие именно вопросы следует поставить перед экспертом решает судья. Ходатайство сторон, их представителей, адвокатов, заключение прокурора судьей может быть удовлетворено. Предлагаемые ими вопросы без внесения в них изменений или же отредактировав их в соответствие с методическими требованиями экспертизы судья включает их в постановляющую часть определения. Другая ситуация, когда, сформулировав по-своему мнению основные вопросы, судья, вопросы, предлагаемые ходатайствующей стороной, включает как дополнительные. Судья может отклонить ходатайство участников дела, обосновав по каким мотивам это ходатайство отклонено, внеся это в протокол судебного заседания. Вопросы, сформулированные в определении, должны соответствовать предмету экспертизы и находится в пределах компетенции эксперта. Однако, для судьи важнее интересы рассматриваемого им дела и для правильного разрешения дела иногда потребуется постановка сложных вопросов, для ответа на которые должны быть проведены несколько экспертиз разных видов или этот вопрос требует проведения комплексной экспертизы. Главное в формулировке вопросов не допускать вопросов, требующих правовой оценки. Разумеется, вопросы должны быть грамотными, понятными. Возникающие на практике трудности с формулировкой вопросов судья может устранить путем предварительной консультации со специалистами, экспертами, ознакомлением со справочной литературой и методическими рекомендациями о возможностях данной экспертизы.

**3.2 Судебная экспертиза на стадиях гражданского процесса**

 В гражданском процессе судебные экспертизы могут назначаться:

* в порядке обеспечения доказательств;
* при подготовке дела к судебному разбирательству;
* в процессе судебного разбирательства.

 Экспертиза в порядке обеспечения доказательств. Согласно статье 74 ГПК РК лица, участвующие в деле, имеющие основания опасаться, что предоставление необходимых для них доказательств, сделается впоследствии невозможным или затруднительным, могут просить суд об обеспечении этих доказательств путем допроса, экспертизы и т.д.

В порядке обеспечения доказательств экспертиза может производиться при необходимости исследования скоропортящихся товаров (например, при приобретении недоброкачественных продуктов) или же объектов, свойства которых могут быть впоследствии изменены (например, владелец транспортного средства может устранить имеющиеся повреждения) и в других подобных случаях, когда промедление с исследованием этих объектов создает опасность невозможности его проведения в будущем.

Согласно статье 76 п. 3,4 ГПК РК заявитель и другие лица извещаются о времени, месте обеспечения доказательств, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления об обеспечении доказательств.

 В соответствие с п.2 ст. 76 ГПК РК обеспечение доказательств может производиться до возникновения дела в суде нотариусом или должностными лицами консульских учреждений в порядке, предусмотренном законодательств. В ст. 92 Закона РК «О Нотариате» в числе действий по обеспечению доказательств предусматривается назначение экспертизы. Однако по смыслу действующего ГПК РК назначение экспертизы в порядке обеспечения доказательства не исключается (ст.74 ГПК РК), но допускается после возбуждения гражданского дела в суде по общим правилам назначения и проведения экспертизы (ст. 91 ГПК РК), что противоречит ст. 92 Закона «О Нотариате». Остается лишь констатировать, что экспертиза по обеспечению доказательства, назначаемая нотариальными органами или должностными лицами консульских учреждений, является несудебной или ее можно отнести к так называемым специализированным исследованиям (см. Инструкция ЦСЭ МЮ РК). Исследуемые объекты вместе с сопроводительным документом за подписью нотариуса направляются в экспертное учреждение, где после регистрации в канцелярии и распоряжения руководителя экспертного учреждения поступают сотруднику, выступающему в роли специалиста, который после проведения исследований результаты излагает в письменном виде и оформляет в следующих формах: письменная консультация, заключение специалиста.

Назначение же судебной экспертизы в порядке обеспечения доказательства судьей проводится в том же порядке и при тех же основаниях, которые будут рассмотрены.

 Основанием назначения судьей экспертизы в порядке обеспечения доказательств является заявление заинтересованного лица в суд по территориальности, где должны быть совершены процессуальные действия по обеспечению доказательств и все остальные необходимые действия, предусмотренные законодательством.

 Судебная экспертиза на стадии подготовки Дела к судебному разбирательству:

при подготовке Дела к судебному разбирательству в числе других подготовительных действий, необходимых для обеспечения своевременного и правильного разрешения Дела, судья может назначить экспертизу, если это вызывается обстоятельствами Дела (п. 7 ст. 170 ГПК РК). Экспертиза назначается судом (судьей) с учетом мнения сторон и других лиц, участвующих в Деле. На этой стадии могут быть назначены первичная и дополнительная экспертизы, назначение повторных экспертиз невозможно, исходя из тех сроков, которые предусмотрены законодательством и в силу тех задач, которые должны решаться на этой стадии.

 Судебная экспертиза может быть назначена на стадии судебного разбирательства, если она не была проведена на предыдущих стадиях, то назначается первичная экспертиза, если на предыдущей стадии она была проведена, то в зависимости от обстоятельств рассматриваемого Дела могут назначаться повторная, дополнительная экспертизы.

 Процессуальный порядок назначения экспертизы в судебном заседании по гражданским делам означает, прежде всего, процедуру постановки вопросов перед экспертом. Вопросы, ставящиеся на разрешение эксперта, должны быть изложены в определении суда. Каждое лицо, участвующее в Деле, вправе представить суду свои соображения по поводу формулировки вопросов, ставящихся на разрешение эксперта. Право окончательного определения круга вопросов, по которым требуется заключение эксперта, и их редакция принадлежит суду.

Нарушение процессуальных правил назначения экспертизы в судебном разбирательстве, ущемление прав и законных интересов участников судебного разбирательства может повлечь за собой недействительность экспертного заключения как доказательства и отмену судебного решения. Согласно статье 93 ГПК РК, в зависимости от характера и объема исследования экспертиза может проводится в суде или вне его. Если суд поручает проведение экспертизы экспертному учреждению, то определение о назначении экспертизы вместе с необходимыми материалами направляется в соответствующие экспертное учреждение, руководитель которого поручает производство экспертизы одному или нескольким сотрудникам, разъясняет их права и обязанности и предупреждает об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения. Если вне экспертного учреждения, то суд (судья) лицу, которому поручается производство экспертизы, разъясняет его права и обязанности и предупреждает об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения

После поступления заключения эксперта из экспертного учреждения в суд судебное разбирательство возобновляется. В случае необходимости эксперт может быть вызван в судебное заседание для допроса по поводу данного им заключения либо для проведения дополнительной экспертизы.

Вместе с тем закон регламентирует и порядок производства экспертизы непосредственно в суде, если это возможно по характеру исследований или в связи с другими обстоятельствами необходимо производство экспертизы в зале суда. В таких случаях эксперт вызывается в суд, где ему вручается определение о назначении экспертизы. Процессуальный порядок проведения экспертизы в судебном разбирательстве следующий.

В подготовительной части судебного заседания председательствующий объявляет, кто является экспертом и объясняет лицам, участвующим в деле, о их праве на его отвод. Далее председательствующий разъясняет эксперту его права и обязанности, предупреждает его об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения (п. 2 статья 184 ГПК РК).

В ходе судебного разбирательства дела эксперт вправе принимать участие в исследовании доказательств, относящихся к предмету экспертизы (п. 1 статья 92 ГПК РК). В частности, он может задавать вопросы истцу, ответчику, свидетелям, осматривать вещественные и письменные доказательства, обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с осмотром, принимать участие в проведении судом осмотра на месте. Однако эксперт не вправе участвовать в разрешении вопросов, не требующих специальных познаний и не имеющих отношения к предмету экспертизы.

 Заключение эксперт дает в письменной форме (ст. 96 ГПК РК), которое оглашается в судебном заседании.

После оглашения заключения или его устного изложения может последовать допрос эксперта, а при наличии соответствующих оснований может быть ­ назначена в связи со сложившимися обстоятельствами дополнительная или повторная экспертизы. Аналогичный порядок участия эксперта в судебном разбирательстве существует и в случаях, когда экспертиза была произведена на подготовительной стадии и на судебное заседание вызывается эксперт, уже давший заключение.

В гражданском процессе, как и в уголовном, необходимость в вызове на судебное заседание эксперта, давшего заключение на предыдущей стадии, возникает не всегда. Если заключение эксперта не вызывает сомнений, никем не оспаривается, суд может ограничиться его оглашением и исследованием в отсутствии эксперта. Аналогичный порядок имеет место и в случаях, когда экспертиза проводилась на стадии судебного разбирательства не в помещении суда, а в лаборатории экспертного учреждения или в ином месте.

Как уже отмечалось, эксперт, давший заключение, вызывается в судебное заседание для допроса либо для проведения дополнительной экспертизы, если для этого есть основания. Если возникшие в ходе судебного разбирательства вопросы не требуют проведения дополнительных исследований, то они выясняются путем допроса эксперта (например, вопросы, касающиеся примененных экспертом методов либо общих положений отрасли знания, относящихся к специальности эксперта или требуются пояснения в отношении его выводов и др.). В случае необходимости проведения дополнительных исследований должна быть назначена дополнительная экспертиза. Процессуальный порядок назначения дополнительной экспертизы такой же, как и первичной (процедура постановки вопросов перед экспертом, вынесение судом определения, участие эксперта в исследовании обстоятельств дела, имеющих значение для дачи заключения, и т.п.). В суде дополнительная экспертиза назначается лишь после дачи экспертом первичного заключения на стадии судебного разбирательства дела.

 Основаниями для назначения дополнительной экспертизы являются следующие обстоятельств. К ним принято относить: когда в ходе разбирательства появились ранее не исследованные документы, материалы, т.е. иные объекты, в отношении которых необходимо разрешить те же вопросы, которые были поставлены в первичной экспертизе, или же в ходе разбирательства возникли дополнительные вопросы в отношении уже исследованных в первичной экспертизе объектов. В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РК к основаниям назначения дополнительной экспертизы отнесено обстоятельство, обусловленное с неясностью или неполнотой заключения эксперта. Для устранения указанных обстоятельств эксперт может быть вызван на допрос, в случаях, когда путем допроса не удается устранить возникшие препятствия, указанные обстоятельства относятся в большей степени к основаниям для назначения повторной экспертизы.

Порядок допроса экспертов в судебном заседании следующий. Первыми задают вопросы лицо, по заявлению которого назначена экспертиза, его представитель, затем другие участники процесса и их представители. Если экспертиза назначена по инициативе суда, первым предлагает ему вопросы истец. Суд же вправе задавать вопросы в любой момент его допроса. Суд может отклонить предложенный эксперту вопрос, если он выходит за пределы компетенции эксперта или не имеет отношения к делу. Вопросы, отклоненные судом и мотивы их отклонения, должны быть отражены в протоколе судебного заседания.

 Если допрос эксперта в судебном разбирательстве не устранил сомнений в правильности и обоснованности экспертных выводов, назначается повторная экспертиза, производство которой поручается комиссии экспертов (п. З ст. 98 ГПК РК). Порядок назначения повторной экспертизы в гражданском процессе такой же, как и при назначении первичной экспертизы.

 Возникает вопрос, может ли назначена судебная экспертиза на апелляционной инстанции, при рассмотрении дела в порядке надзора и на стадии возобновления дела при вновь открывшихся обстоятельствах. Суд апелляционной инстанции согласно п.2 ст. 345 ГПК РК может устанавливать новые факты, исследовать новые доказательства, которые сторона не могла по уважительным причинам представить суду первой инстанции. В соответствии с п. 2 и 3 ст. 353 ГПК РК стороны вправе заявлять ходатайства об истребовании доказательств, в исследовании которых суд первой инстанции отказал, и в разрешении заявленных ходатайств суд апелляционный инстанции не вправе отказать на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции. Изложенное позволяет сделать вывод, что в принципе на апелляционной инстанции может быть назначена экспертиза, однако стороне, ходатайствующей о ее назначении следует доказать факт, что действительно невозможно было её провести на суде первой инстанции. Если суд первой инстанции игнорировал обоснованное ходатайство стороны о назначении экспертизы, то данный факт не является основанием для назначения экспертизы на апелляционной инстанции и последствия иные, в данном случае речь идет о судебной ошибке и апелляционный суд отменяет решение суда первой инстанции, направляет дело на новое рассмотрение (п.4 ст. 358 ГПК РК); если сторона ходатайствовала о назначении экспертизы, но не могла представить суду первой инстанции необходимые материалы в силу уважительных причин, апелляционный суд выясняет, какие это были уважительные причины, исходя из которых принимает соответствующее решение, отказать в ходатайстве или его удовлетворить, назначив экспертизу. Поскольку апелляция предполагает анализ заново всех материалов дела и если по усмотрению апелляционного суда обнаружится потребность в специальных знаниях, то возникает вопрос: почему не может быть назначена экспертиза ?! Надо отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве более четко отрегулировано, так согласно п. 5 ст.410 УПК РК стороны вправе заявить ходатайство о проведении экспертизы, если им было отказано судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении ходатайства на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

Одним из оснований для пересмотра вступивших в законную силу решений суда первой инстанции, постановлений апелляционной, кассационной и надзорной инстанций является заведомо ложное заключение эксперта, подложность документа, вещественного доказательства (ст.404 параграф 2 ГПК РК), что предполагает для проверки указанных обстоятельств необходимость привлечения специальных знаний путем назначения в первом случае повторной экспертизы и экспертизы для установления подлога объектов (документа или иного). Иначе, как эти факты можно установить?!

Согласно ст.397 ГПК РК при рассмотрении дела в надзорном порядке суд, проверяя законность, обоснованность судебных постановлений, вынесенных судами первой, апелляционной, кассационной инстанций, и в силу ст. 398 п.4 параграфа 5 ГПК РК может изменить решение суда первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций или, отменив, вынести новое решение. В этом случае не исключается, что одним из оснований могут стать данные, требующие применения специальных знаний. Однако законодатель на данный вопрос не дает ответа.

 **3.3 Подготовка материалов для проведения судебной экспертизы**

 К юридическим основаниям назначения судебной экспертизы наряду с необходимостью вынесения определения о назначении экспертизы относятся материалы дела, которыми подтверждается необходимость решения вопросов, требующих специальных знаний и являющихся одновременно фактическим основанием проведения экспертизы. Материалами дела должна быть подтверждена значимость, относимость тех фактов, которые должны быть установлены посредством экспертизы. Важным положением тактики назначения экспертизы является деятельность суда по отбору и собиранию материалов. В процессуальной и криминалистической литературе в связи с этим отмечается, что полнота, объективность и обоснованность заключения эксперта во многом зависят от качества предоставленных эксперту материалов, от правильности подготовки и оформления их для исследования. Однако судебная практика по гражданским делам свидетельствует о том, что в деятельности судов по отбору материалов на экспертизу имеются весьма серьезные недостатки: эксперту иногда предоставляют все материалы гражданского дела (в том числе не нужные для экспертизы) или направляют часть материалов либо вообще не предоставляют вещественные доказательства, направив при этом материалы, не имеющие отношение к рассматриваемому делу.

 Между тем заключение эксперта находится в прямой зависимости от полноты и качества материалов, которыми он располагает. Исходя из существующего в гражданском судопроизводстве порядка предоставления объектов, следует вывод, что по гражданским делам стороны и суд должны принимать активное участие в собирании необходимых материалов для экспертизы. Эксперт (в отличие от суда) не может сам собирать материалы для экспертного исследования, это выходит за пределы его компетенции.

 Подготовка материалов является обязанностью суда и совершенно недопустимо, чтобы судьи устранялись от этого. Правильно подготовить материал для экспертизы суд сможет лишь в том случае, если будет руководствоваться рекомендациями, разработанными криминалистической техникой и тактикой.

 Объективность и полнота экспертного заключения во многом зависят от качества и достоверности, направленных на экспертизу объектов. Направляя объекты на исследование, суд должен убедиться в их подлинности, то есть установить, что на экспертизу направлены именно те вещественные доказательства, которые действительно связаны с обстоятельствами рассматриваемого гражданского дела. От достоверности этих объектов непосредственно зависит доказательственное значение экспертиз.

 При вынесении определения о назначении экспертизы перед судом

возникают следующие вопросы:

1. Какие материалы необходимы эксперту для дачи заключения;

2. Собраны ли эти материалы; .

3. Являются ли они доброкачественными.

 Материалы, направляемые на экспертизу, - понятие собирательное, оно дифференцируется: к материалам относят объекты – вещественные доказательства, являющиеся источниками доказательственной информации. К материалам также относят образцы объектов, эталоны, пробы и др., их функция вспомогательная, с их помощью эксперт проводит сравнительное исследование.

 При подготовке объектов для экспертизы, суд предварительно изучает вещественные доказательства, определяет, какие из них необходимы для экспертного исследования. Предварительный осмотр направляемых на экспертизу объектов нужен для правильной постановки вопросов в определении и судья (суд) осознал, что конкретно требуется от эксперта. Большую помощь в этом может оказать суду специалист.

 Представляемые на экспертизу объекты – вещественные доказательства должны отвечать следующим основным требованиям:

 быть достоверными и пригодными для экспертного исследования; обладать относительно устойчивыми признаками и предоставляться должны в неизмененном виде. ­

Немаловажное значение имеют вспомогательные материалы, направляемые эксперту. К ним относят – свободные и экспериментальные образцы, эталоны, пробы, информация об объектах (ГОСТы, ТУ - технические условия, сертификаты, ярлыки, этикетки, технические паспорта, документы ведомственного исследования – несудебной экспертизы: акты, заключения и т.п.)

Достоверность, объективность экспертного исследования во многом зависит от качества, достоверности образцов, предоставляемых судом на экспертизу. Ошибка, допущенная при подготовке сравнительного материала, может привести эксперта к неправильному заключению, а суд – к неправильному решению дела. Например, при экспертизе подписи или рукописных записей в документах суд направляет свободные и экспериментальные образцы рукописных записей или подписи ответчика, истца. Сравнение этих образцов с подписями на исследуемых документах, являющихся объектами экспертизы, позволяет эксперту прийти к выводу о том, что подписи на исследуемых документах проставлены либо ответчиком либо истцом либо другими лицами. Очень важно, чтобы судья указал конкретно, какие именно подписи на документе интересуют его, от имени кого, где они расположены, в какой именно строке, на скольких документах и т.д. В направляемых на экспертизу образцах почерка исследуемых лиц судья должен быть уверен, чьи это образцы почерка.

 Сравнительный материал обычно предоставляют сами стороны.Бесспорно, что к таким материалам со стороны суда и эксперта требуется критическое отношение. В силу заинтересованности истец или ответчик иногда умышленно могут предоставить документы, выполненные не теми лицами, от имени которых они значатся. Очень важно в подобных случаях установить прежде всего достоверность образцов, то есть принадлежность их тому лицу, от имени которого они представлены. Есть примеры на практике, когда почерковедческая экспертиза назначалась неоднократно в связи с неправильным подбором свободных образцов, когда без ведома истца ответчик при назначении повторной экспертизы по его ходатайству представил подписи, уверяя суд, что они принадлежат истцу. Суд назначил экспертизу, уступив настоятельным требованиям ответчика. При оглашении на заседании результатов экспертизы, которая из-за изменении свободных образцов расценивалась не как повторная, а как дополнительная экспертиза, истец отклонил свободные образцы, по которым проводилось экспертное исследование, как не принадлежашие ему. Чтобы гарантировать предоставление достоверных сравнительных материалов, нужно при подготовке материалов к экспертизе вызывать стороны в суд, где в присутствии судьи они подтвердили бы, что в представляемых документах образцы почерка и подписи принадлежат им. Кроме того, в целях получения более достоверного сравнительного материала суду целесообразно запрашивать соответствующий документ от предприятия, учреждения, организации, где такие образцы имеются. Сравнительный материал, как и вещественные доказательства должны быть достоверными, предоставляться в необходимых для исследования количествах, полностью сохранять определенные свойства сравнительного объекта.

 Изъятие образцов для экспертного исследования в некоторых случаях требует специальных знаний (например, нужна средняя проба или нужны определенного качества и количества образцы). Существенным значением для правильного совершения действия по подбору образцов имеет участие специалиста, не заинтересованного в исходе дела. Оно может выражаться в двух формах: во-первых, он оказывает суду помощь в изъятии образцов своими советами и консультациями, во-вторых, непосредственно отбирает их. Участие специалистов в получении сравнительных материалов целесообразно, поскольку у суда отсутствуют практические навыки по изъятию образцов.

 Знания специалиста могут потребоваться так же при упаковке вещественных доказательств и сравнительного материала, направляемых на экспертное исследование. Надо отметить, что по сравнению с уголовно-процессуальным кодексом, где имеется глава, посвященная получению образцов для экспертного исследования, порядок получения и подготовки судом сравнительного материала при назначении экспертизы в ГПК РК не регламентируется.

 На практике собирание материалов для экспертизы в действительности вызывает волокиту в судебном разбирательстве дела.

Обстоятельства, которые должны быть установлены экспертом, как было отмечено выше, прерогатива суда. Круг материалов, направляемых эксперту, определяется характером тех вопросов, которые поставлены на разрешение экспертизы. Однако в ряде случаев дело осложняется тем, что для решения поставленных пред экспертом вопросов, исследованию должно подвергаться множество самых различных по своему содержанию и характеру объектов. Такая необходимость часто возникает при производстве судебно-бухгалтерской, судебно-технической экспертизы документов.

 В связи с этим возникает вопрос, может ли суд сам определить и предоставить во всех случаях те материалы, которые необходимы эксперту для выяснения поставленных перед ним вопросов, и нет ли опасности того, что суд может упустить из поля зрения материалы, действительно необходимые для дачи заключения? Кроме того, в гражданском судопроизводстве, по сравнению с уголовным процессом, суд располагает меньшими возможностями в обеспечении полноты для производства экспертизы материалов. Для изъятия необходимых объектов, их образцов в отличие от уголовного судопроизводства суд по гражданским делам не имеет возможности провести обыск, выемку и иные процессуальные действия принудительного характера. Такие возникающие на практике проблемы не в полной мере учитываются гражданско-процессуальным законодательством, но в силу диспозитивности, в гражданском процессе действует принцип распределения обязанностей доказывания между сторонами и неблагоприятные последствия недоказанности факта возлагаются на сторону, которая обязана была доказать. Такое положение обеспечивает активность сторон (лиц, наиболее осведомленных об обстоятельствах рассматриваемого дела) по предоставлению тех материалов, которые необходимы для выяснения обстоятельств дела, в частности, для выяснения тех обстоятельств, которые должны быть установлены экспертом. Тем самым стороны играют важную роль при определении судом объемов материалов экспертизы и предоставления этих материалов эксперту.

 Однако не во всех случаях можно обеспечить возможность определения и предоставления полного объема тех материалов, из которых эксперт может черпать исходящие данные для своего заключения. Поэтому в уголовном процессе допускается возможность участия и использования специалиста при подготовке материалов для экспертизы ( ст. ст. 257, 259, 260 УПК РК).

Представляется, что в гражданском процессе нет необходимости законодательного закрепления возможности использования судом консультаций специалиста при определении круга материалов, необходимых для производства экспертизы. Вопрос о круге материалов, необходимых для производства экспертизы, может быть успешно решен в результате обсуждения этого вопроса с лицом, выступающим в качестве эксперта или путем получения консультаций у специалиста согласно ст.207 ГПК РК.

После определения круга материалов, необходимых для производства экспертизы, нужно их собрать. Порядок собирания материалов регулируется процессуальным законодательством, чтобы обеспечивать не только достаточность этих доказательств, но и возможность их получения судом. С целью обеспечения полноты и доброкачественности материалов экспертизы суд может произвести такие процессуальные действия, как осмотр на месте (ст.204 ГПК РК), исследования документов (ст.203 ГПК РК), вещественных доказательств(ст. 203 ГПК РК), обеспечение доказательств (ст.74 ГПК РК). Анализ тех норм, которые регулируют порядок собирания доказательств, дает основание сделать следующие выводы: доказательства собираются судом, рассматривающим дело в точном соответствии с установленным законом порядком, и участвующие в деле стороны предоставляют суду доказательства, образцы и другие материалы (ст.66 п.1 ГПК РК). Судья (суд) в соответствии с правилами об относимости и допустимости доказательств принимает их или отказывает в их принятии при усмотрении в этих материалах недоброкачественности. В случаях, когда представление доказательств для сторон оказывается затруднительным, то судья (суд) по ходатайству сторон оказывает им содействие. Лицам, у которых эти материалы имеются, обязаны их предоставить суду, в противном случае они несут ответственность, вплоть до уголовной при злостном уклонении (п.6-9 ст. 66 ГПК РК). Согласно п.10 этой же статьи ГПК РК, если сторона удерживает доказательство и не представляет их по запросу суда, то предполагается априори без проведения экспертизы, что в данном доказательстве содержатся сведения, направленные против интересов этого лица, и суд признает это как факт. Аналогично интерпретируется не предоставление стороной материалов для сравнительного исследования. Однако такая ситуация противоречит принципам всесторонности, объективности судебного разбирательства, поскольку причины, почему не предоставляются необходимые материалы могут быть разные, в том числе объективные.

В предусмотренных законом случаях, суд, рассматривающий дело, может поручить другому суду собирание доказательств (ст.72 ГПК РК). Выполнение этого поручения осуществляется в строгом соответствии с установленным законом порядком.

 Из всего сказанного следует и другой вывод, что эксперт не может сам собирать и требовать какие-либо материалы, имеющие значение средств доказывания или являются необходимым сравнительным материалом. Судья (суд) не может поручить ему собрать эти материалы. Несмотря на указание закона, порядок, согласно которому средства доказывания собираются судом, а не экспертом, иногда нарушается. Нарушение выражается в том, что эти материалы собираются экспертом без поручения суда или суд поручает собрать все материалы эксперту.

 Необходимость в сборе сравнительного материала, образцов и проб возникает не при каждой экспертизе. Часто экспертному исследованию для разрешения поставленных перед экспертом вопросов подвергаются материалы, среди которых нет подпадающих под понятие сравнительного материала, образцов и проб. Для того, чтобы установить в каких случаях подготовка в назначении экспертизы должна включать в себя сбор сравнительного материала, образцов и проб, прежде всего, необходимо выяснить какое содержание вкладывается в понятие «сравнительный материал», «проба» и «образец». Образцом является предмет, обладающий основными свойствами и качествами большой группы аналогичных предметов. Образцы необходимы при товароведческой экспертизе (например, при определении стоимости изделия), при технологической экспертизе по делам о выполнении недоброкачественной продукции (определении качества продукции). Основными особенностями подготовки экспертных исследований является то, что результат исследования группы предметов (образцов) распространяется на всю большую группу предметов, даже не подвергшихся исследованию.

Исследование образцов предметов может иметь место:

1. Когда исследование всех предметов практически невозможно;

2. Когда есть основания полагать, что исследованные свойства и качества всех предметов является одинаковыми.

Решение последнего вопроса облегчается при ознакомлении с ГОСТОМ на данное изделие. Как правило, в стандарте отражены все технические условия товара и необходимое количество образцов, после исследования которых можно делать вывод обо всей партии товаров.

Отбор образцов производится в тех случаях, когда в результате исследований необходимо сделать вывод о сущности предметов, о наличии или отсутствии в них определенных свойств и качеств.

Отбор пробы заключается в изъятии части от целого для определения свойств и качеств всего объекта. Интересующие суд свойства, качества могут носить как индивидуально определенные предметы, так и предметы только с родовыми признаками. Во всех случаях отбор проб от общей массы производят в количествах, достаточных для установления необходимых свойств, качеств, всего предмета. Нужный отбор проб может быть сделан только с учетом правил, разработанных инструкцией проведения соответствующих видов судебных экспертиз.

Наконец, третью группу составляют сравнительные материалы. Сравнительными материалами называются следы идентифицируемых объектов или фиксированные результаты действий этих объектов, используемые в процессе экспертного исследования для суждения о тождестве следов или результатов действий, оставленных данным объектом в другом месте. В отличии от образцов и проб эти материалы являются носителями лишь отображений части сущности исследуемого объекта (особенности почерка), чаще всего носителями отображения является только его форм. Обязательного сбора сравнительного материала требует идентификационная (почерковедческая, дактилоскопическая, трасологическая и др.) экспертиза. Сравнительные материалы подразделяются на свободные, составленные объектом ранее, и экспериментальные. Изготовление экспертом сравнительных материалов производится только тогда, когда непосредственное приобщение к делу идентифицируемого объекта по тем или иным причинам невозможно. Экспериментальный материал для сравнительного исследования часто может быть получен только в результате действий определенного лица. Обязать это лицо выполнить экспериментальный текст и т.д. может только суд. Эксперт может изготовлять экспериментальные сравнительные материалы:

 1. С идентифицируемого объекта, когда он передан в его распоряжение (при условии, что подобное изготовление можно повторить впоследствии)

 2. Со сравнительного материала, предоставленного судом. Эксперт может изготовлять только производные сравнительные материалы от предметов, уже закрепленных в деле в качестве вещественных доказательств.

 По вопросу процессуальной природы образцов, проб, сравнительного материала у процессуалистов и криминалистов единой точки зрения нет. Так, например, Н.В. Терзиев по этому поводу писал: «между образцами и вещественными доказательствами остается коренное отличие в том, что вторые связаны с расследуемым событием. Хотя некоторые образцы фактически и оказываются незаменимыми, но в процессе могут быть заменены, а вещественные доказательства всегда незаменимы».[[1]](#footnote-1)

Образцы все-таки относят к вещественным доказательствам, так как они являются носителями определенных фактических обстоятельств или уже установленных в ходе изъятия или тех, которые могут и должны быть выявлены в результате экспертного исследования, то есть более глубокого изучения сущности объектов. Наряду с указанными выше материалами могут существовать их отображения в виде фотоснимков, слепков и т.д. Иногда эксперт необходимые для исследования образцы-отображения может изготовлять как с идентифицирующего предмета, так и с идентифицируемого.

Поэтому следует иметь в виду различную природу исследуемых образцов, проб, сравнительных материалов при определении правомочий суда с одной стороны и эксперта - с другой

 Судебный эксперт имеет право получать отображение с определенных образцов и сравнительного материала в процессе своей экспертной работы, для облегчения исследований и сравнения рассматриваемых различных объектов. С этими материалами он имеет возможность экспериментировать самым различным образом, что никак нельзя сказать про экспериментальные материалы, отбираемые судом. В последнем случае непременным условием производства экспертного исследования является сохранение образцов, проб, сравнительного материала. Если даже по условиям исследования уничтожение или изменение пробы является необходимым, непременно должна сохраняться в неизменном виде часть отобранной пробы на возможное проведение в последующем повторной экспертизы.

 О проведении действий по отбору образцов, проб, сравнительного материала во всех случаях судом должен быть составлен протокол. В этом протоколе последовательно фиксируется порядок и условие изъятия, внешний вид изъятого, его количество, перечисление признаков, на которые должно быть обращено внимание при исследовании, применяемый метод изъятия, использованные научно-технические средства. Протокол должен содержать изложение всех ходатайств, сделанных по поводу или в связи с производством действий по изъятию образцов и проб. Иногда процесс упаковки изъятых образцов, проб бывает отделен по времени от самого процесса их изъятия. Поэтому присутствие заинтересованных лиц может быть полезным в процессе упаковки вещественных доказательств при их подготовки к направлению в судебно-экспертное учреждение. На необходимость тщательной упаковки вещественных доказательств при направлении их на судебную экспертизу специально указывается в инструкциях о проведении отдельных видов экспертиз. Существенное значение имеет соблюдение судом правил хранения и упаковки объектов, подлежащих экспертному исследованию.

Вообще процесс упаковки для направления на экспертное исследование часто является настолько важным, что для участия в нем необходимо присутствие не только заинтересованных лиц, чтобы они убедились в подлинности объектов, в качестве их упаковки, но и соответствующих специалистов для консультации по вопросам наилучшего сохранения транспортируемого.

Развитие и совершенствование нормативного регулирования процесса сбора проб, образцов, сравнительного материала будет способствовать предоставлению в распоряжение эксперта более доброкачественного материала, что увеличит доказательственную силу его заключения. Проверка доброкачественности материалов экспертизы, как правило, производится судом при исследовании и оценке заключения эксперта. Однако, как показывает анализ судебной практики, такая проверка необходима при отборе и подготовки этих материалов до направления их на экспертизу.

 Если на экспертизу материалы предоставлено недостаточно или неполно, эксперт вправе просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов. Однако речь идет о том, может ли суд во всех без исключения случаях, как при назначении экспертизы, так и при выполнении требований эксперта о предоставлении ему дополнительных материалов определить полный круг материалов необходимых эксперту.

 **4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО**

 **4.1 Стадии экспертного исследования и формы выводов**

 При производстве экспертизы в экспертном учреждении действует следующий механизм: определение с материалами поступают руководителю территориального подразделения. Он решает, какому структурному подразделению должны быть направлены эти материалы и после регистрации в канцелярии они поступают в соответствующее структурное подразделение. Руководитель структурного подразделения, поручив конкретному эксперту производство экспертизы, в дальнейшем осуществляет контроль за сроками проведения экспертизы, полнотой исследования, соблюдением экспертом методических рекомендаций, оформлением заключения, в необходимых случаях оказывает эксперту научно-методическую помощь.

 Сроки производства экспертизы зависят от количества объектов, степени сложности исследований, комплексная ли эта экспертиза и т.д. Экспертизы с небольшим количеством объектов с несложной методикой исследования проводятся в пределах 3-7 дней, в сложных экспертизах сроки устанавливаются до 20 дней, экспертизы с большим количеством объектов, а также особо сложные и комплексные экспертизы могут проводиться в пределах 30 дней. Сроки производства экспертизы могут быть приостановлены, если для этого есть основания, например: при наличии определения судьи по какой-то причине от него не поступают материалы или поступила только часть материалов; не соблюдены требования по подготовке, оформлению материалов и они устранимы; при ходатайстве эксперта о предоставлении ему дополнительной информации, предоставлении материалов, образцов и т.д.

При передаче эксперту поступивших в канцелярию ЦСЭ или ЦСМЭ материалов, весь процесс экспертного исследования состоит из следующих стадий: предварительное исследование, непосредственное исследование согласно существующим разработанным методикам, далее следуют синтезирующая часть и выводы. На каждой из этих стадий решаются определенные задачи.

 Предварительное исследование эксперт начинает с изучения содержания определения, обращается внимание, когда оно было вынесено и когда поступило в экспертное учреждение, когда ему было передано, что собой представляет фабула, какие объекты и материалы направлены, относятся ли поставленные вопросы к его компетенции, есть ли необходимость в производстве комплексных исследований или в изменении редакции вопросов, их уточнении, какие ещё экспертизы должны быть проведены согласно вопросов определения, не нарушена ли последовательность проведения экспертиз и т.д. Затем изучаются предоставленные судьей материалы, количество объектов, образцов, их упаковка, проверяется соответствие объектов, материалов указанным в определении. От результатов предварительного исследования зависит приступить ли эксперт к следующей стадии или же экспертиза будет приостановлена или возвращена без исполнения. При грубых нарушениях подготовки и оформления материалов на экспертизу, при постановке вопросов, не относящихся к компетенции эксперта, материалы возвращаются без исполнения вместе с сопроводительным письмом. В случаях незначительных нарушений правил назначения экспертизы срок ее производства может быть приостановлен, как было отмечено выше

 Содержание следующей стадии зависит от вопроса – идентификационный он или неидентификационный. При решении идентификационных вопросов эта стадия начинается с раздельного исследования, отдельно изучаются образцы, объекты, затем проводится сравнительное их исследование. Но, в целом для этой второй стадии характерно, что эксперт применяет определенную методику, различные методы исследования. Какую методику и какие методы применяются – это зависит от объектов исследования и обстоятельств, которые нужно установить. Совокупность методов, последовательность применения этих методов в отношении очень многих видов экспертиз отработана и квалификация эксперта определяется тем, какими методами и методиками он владеет. редактировать

 На синтезирующей стадии эксперт анализирует результаты своих исследований, оценивает выявленные признаки, степень их устойчивости, коррелятивности, степень их совпадения, различия и т.д. На основе этой оценочной деятельности он формулирует свои выводы.

 Заключительная стадия процесса экспертного исследования- это оценка его результатов и формулирование выводов. Именно на этой стадии осмысливаются конечные результаты экспертного исследования, с полученными фактическими данными осуществляются все необходимые логические операции. В результате проведенного исследования эксперт может прийти к различным выводам относительно наличия или отсутствия тех фактических данных, установление которых интересует суд. Так, эксперт может прийти к выводу, что исследуемая подпись выполнена ответчиком или не выполнена им, т.е. определенное обстоятельство находится в причинной связи с наступившими последствиями или такая связь отсутствует. В подобных случаях вывод эксперта будет категорическим, так как в нем констатируется наличие факта или его отсутствие.

Любое экспертное исследование предполагает осуществление экспертом оценочной деятельности. Оценка проявляется в виде суждений эксперта, в которых определено место и роль оцениваемых свойств и признаков в формировании его промежуточных частных выводов по результатам исследований и окончательных выводов. Весь процесс экспертного исследования состоит из актов познания и оценки. Все, что познается, подлежит обязательной оценке. Соотношение познания и оценки, несмотря на их тесную связь, различно на разных стадиях исследования. В начальной стадии проведения экспертизы удельный вес познания больший, по завершении всех исследований основное место занимает оценочная деятельность эксперта. Вместе с тем надо подчеркнуть, что вся процедура экспертного исследования состоит из непрерывного чередования познания и оценки, пронизывающих всю методику экспертизы. Оценка имеет место на всех стадиях экспертного исследования и как процесс логического доказывания она связана с накоплением признаков и определением их значимости.

Основное содержание экспертной оценки заключается в определении значимости свойств и признаков исследуемых объектов для решения поставленных перед экспертом вопросов. Эксперт изучает свойства объекта, но оперирует признаками. Все объекты материального мира обладают самыми различными свойствами (физическими, химическими, биологическими и др.). Свойства объектов – это категория объективная, существующая вне нашего сознания, а признаки – это внешнее выражение свойств объектов, элемент познания. Свойств у объектов материального мира очень много, но каждое свойство выражается вовне через множество признаков. Цель всех методик экспертного исследования показать признаки, которые должны быть выявлены в ходе экспертизы. Учитывая специфику судебной экспертизы, сроки в течение которых надо завершить исследование, обращается внимание только на существенные признаки, значимые, информативные, устойчивые. Какие признаки, сколько их должно быть, при идентификации обращается еще внимание на частоту их встречаемости, сколько совпадающих, сколько различающихся, какие признаки коррелятивные и т.д. – это цель любой разрабатываемой методики исследования объектов экспертизы. Оценочные суждения эксперта заключаются в установлении качества и количества признаков, при идентификации их идентификационной значимости и т.д., которые приводят к формулированию выводов. При достаточной совокупности совпадающих общих и индивидуализирующих признаков – он делает вывод об индивидуальном тождестве, которое относится к категорическому положительному выводу, при различии по совокупности общих признаков – он делает вывод об отсутствии тождества, которое тоже относится к категорическому, но уже отрицательному выводу и т.д. Например, при исследовании почерка согласно методике эксперт выявляет восемь общих признаков, а совпадающих частных или индивидуализирующих признаков в зависимости от степени устойчивости почерка может быть больше или меньше.

 По результатам исследования эксперт вправе отказаться от дачи как категорического, так и вероятного заключения. Основаниями для ответа не представляется возможность сформулировать вывод, как правило, являются, во-первых, если исследуемого объекта обнаружено микроскопическое количество, во-вторых, когда отсутствует методика исследования данного объекта. В первом случае малое количество объекта не позволяет исследовать его имеющимися в экспертном учреждении методами, следовательно, нет возможности выявить признаки. Во втором случае, науке судебной экспертологии не известны свойства объекта, они не познаны, отсутствуют данные о признаках этих объектов, вследствие чего эксперт не может брать на себя ответственность решить вопрос, поскольку в своей оценочной деятельности он должен оперировать известными ему признаками. Наряду с этим возможны случаи, когда по оценке эксперта, выявленных им признаков, хотя недостаточно для категоричного вывода, но достаточно для предположительного вывода. Вправе ли эксперт дать предположительный вывод на поставленный вопрос или он и в таких случаях должен отказываться от дачи заключения? В процессуальной и криминалистической литературе существует мнение, согласно которому вероятный вывод эксперта не является доказательством. На основе этого некоторые процессуалисты полностью отрицают какое-либо значение таких выводов для решения уголовного или гражданского дел. Другие же придают вероятным выводам значение для построения следственной версии для направления следствия и формирования внутреннего убеждения судьи. Поэтому они считают вполне допустимым вероятный вывод эксперта.

 Таким образом, по результатам исследований в ходе своей оценочной деятельности эксперт может дать заключение в следующих формах: категорическое положительное, категорическое отрицательное, вероятное и не представилось возможным. В идентификационных исследованиях варианты ответов дополняются установлением индивидуального тождества или групповой или родовой принадлежности. Если заключение об индивидуальном тождестве бесспорно относится к категорической форме, чего нельзя сказать о двух других формах вывода, в них просматривается предположения о связи искомого объекта с преступлением или событием, явившимся основанием для иска, то есть речь идет о вероятной форме идентификационного заключения.

  **4.2 Структура заключения эксперта**

 Процесс производства судебной экспертизы заканчивается оформлением исследований в виде Заключения эксперта. По форме и содержанию Заключение судебной экспертизы в уголовном, гражданском процессе одинаково и состоит из нескольких частей. Закон определяет основные элементы (ст. 96 ГПК) содержания заключения эксперта, не устанавливая его структуру.

 В экспертной практике структура Заключения эксперта нашла отражение в Инструкциях ЦСЭ МЮ РК и ЦСМЭ МЗ РК. В соответствии с указанными нормативными документами заключение эксперта состоит из частей – ­вводной, исследовательской, синтезирующей и выводов. Суду рекомендуется последовательно ознакомиться со всеми частями заключения, анализ которых позволяет сделать выводы об обоснованности и доказательственном значении заключения с учетом других материалов дела.

 Во вводной части содержаться следующие сведения: номер и дата составления Заключения, сведения о лице или органе, назначившем экспертизу, правовое основание производства экспертизы, перечень материалов дела, вещественных доказательств, образцов и иных объектов, поступивших на исследования. В этой части Заключения излагаются также вопросы, поставленные перед экспертом. Обычно они излагаются в том порядке, в каком указаны в определении о назначении экспертизы. Эксперт не вправе менять формулировки вопросов, предложенных судом (кроме случаев опечаток, явных грамматических и орфографических погрешностей). Когда вопросы сформулированы неточно, но их смысл ясен, эксперт в водной части Заключения приводит их дословные формулировки, а затем излагает задание в своей редакции - как понимает его смысл в соответствии со своей компетенцией и научными возможностями, но согласовав с судьей.. В практике экспертных учреждений в вводной части Заключения принято формулировать дополнительные вопросы, разрешить 'которые эксперт считает необходимым по собственной инициативе. Они излагаются после перечня поставленных судом вопросов со ссылкой на нормы ч.3 ст.96 ГПК РК, разрешающей эксперту устанавливать обстоятельства, по поводу которых ему не было поставлено вопроса. Об этих дополнениях, изменениях и прочих обстоятельствах, имевших место при производстве экспертиз, эксперт приводит в примечании вводной части. Заканчивается вводная часть изложением сведений об эксперте (экспертах), ф.и.о., образовании, ученой степени, звании, должности, экспертной специальности, стаже экспертной работы и указанием о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

 В исследовательской части Заключения отражается весь ход и результаты исследований, при этом экспертная оценка отражаются настолько полно и детально, что бы можно было понять сущность исследования и при необходимости повторить, например, при производстве повторной экспертизы. Прежде всего в нем излагается данные внешнего осмотра объектов экспертизы: вещественных доказательств, образцов, документов и т.д. Процесс исследования и его результаты в Заключении излагаются по-разному, в зависимости от задач, условий и вида экспертизы. Описываются методы и технические средства, использованные экспертом. Иногда в качестве исходных данных эксперты-криминалисты используют результаты научно-экспериментальных исследований, которые проведены в других учреждениях и имеют значение для данного заключения. Эти сведения носят научный, консультативный характер, также как и справочные данные, и в случае их использования, эксперт при даче заключения сообщает о них в вводной части. Документы, содержащие используемую экспертом информацию, могут приобщаться к заключению либо на них делается ссылка.

 Ознакомление суда с вводной частью Заключения позволит им определить правовые и фактические основания экспертного исследования и выводов. Если у них возникает сомнение в достаточности материалов или компетенции эксперта, то они могут проверить это путем изучения исследовательской части заключения. В Заключении подробно излагаются способ проведения и результаты эксперимента. Аналитическое и сравнительное исследования частных признаков в Заключении описываются обычно одновременно, чтобы не загромождать дублированием характеристик сравниваемых объектов (каждого отображения и исследуемого объекта), если тождество объекта установлено. Когда эксперт проводит сравнение с несколькими проверяемыми объектами, и с одним из них установлено существенное совпадение, а с другими различие признаков, то должны описываться совпадения признаков того объекта, в отношении которого делается вывод о тождестве, и различия - с другими объектами, по которым доказывается отсутствие тождества. Это положение не распространяется на экспертизу, по которой представлено много проверяемых объектов и экспертиза дает положительное заключение о тождестве одного из них. Количество исследуемых и проверяемых объектов иногда бывает значительным, например, при сравнении почерка в 100 накладных с образцами почерка 5 лиц и т.д.

В этих случаях в исследовательской части Заключения эксперт может ограничиться лишь общим указанием на проведение сравнения со всеми объектами. Подробное же описание сравнения частных признаков может быть сделано лишь в отношении идентифицируемого объекта, тождество которого установлено. Если же установлено различие признаков всех представленных на экспертизу проверяемых объектов, результаты сравнения должны приводиться в заключении по каждому объекту в отдельности. .

 Различия описываются в отношении каждого объекта, если об одном из них дается вероятное заключение либо вывод о невозможности решения вопроса по существу (в последнем случае может быть несколько объектов, о которых эксперт не может сказать ничего определенного).

 Таким образом, если эксперт приходит к выводу о тождестве объектов, в заключении констатируется совпадение общих признаков (со ссылкой на данные анализа), дается подробное описание результатов анализа и сравнения частных признаков всех сравниваемых объектов. При этом в исследовательской части нельзя ограничиваться указанием на совпадение или различие общих и частных признаков, приведя лишь наименование. Необходимо детализировать их, дать им конкретную характеристику, описав реальную форму, цвет, размеры и относительное размещение особенностей сравниваемых объектов. Без конкретизации признаков заключение эксперта суду будет представляться неопределенным, данные сравнения могут показаться неубедительными.

 **4.3 Оценка заключения эксперта**

3аключение эксперта не может быть положено в основу судебного решения без тщательной его оценки судом. Никакие доказательства для суда не имеют заранее установленной силы. Все собранные по делу доказательства подлежат всесторонней и объективной проверке и оценке судом. Эти требования безусловно относятся так же и к заключениям экспертов. Ошибочным следует признать мнение, будто заключение эксперта обладает особой законной силой, поскольку оно исходит от лица, имеющего специальные знания, в связи, с чем не поддается оценке со стороны органа, назначившего экспертизу. Суд (следователь, прокурор, адвокат) не может слепо следовать за экспертизой, принимать ее на веру без тщательной проверки и критической оценки. Оценка заключения эксперта - не самоцель. С помощью этого заключения суд, следователь, прокурор, а также адвокат устанавливают обстоятельства, имеющие значение для дела.

Общепринятым в процессуальной литературе является мнение о том, что оценка заключения эксперта – это сложный мыслительный процесс, осуществляемого судьей (судом). Вместе с тем содержание понятия оценки заключения эксперта требует уточнения. По данному вопросу у процессуалистов и криминалистов нет единства взглядов. Есть мнение, что оценка заключения эксперта главным образом сводится к оценке изложенных в этом заключении выводов эксперта с точки зрения их обоснованности, другая точка зрения существует, что в содержание оценки любого доказательства входит разрешение следующих вопросов: а) об источнике доказательств; б) об относимости и допустимости доказательств; в) о достоверности доказательств, есть мнение, что заключение эксперта должно оцениваться с точки зрения его допустимости и достоверности [55, c.188-235].

Представляется, что по содержанию оценка судом (следователем, прокурором, адвокатом) заключения эксперта должна включать два основных момента, помимо общих положений оценки доказательств: во-первых, анализ самого заключения эксперта с точки зрения его законности и обоснованности; во­-вторых, анализ соответствия заключения эксперта другим, собранным по делу доказательствам, т.е. анализ его доказательственного значения. Далее, остановимся на оценке заключения эксперта судом при рассмотрении гражданских дел.

 Процессуальными условиями надлежащей оценки заключения эксперта являются следующие факторы:

 а) заключение эксперта оценивается судом по внутреннему убеждению. Фактические данные, содержащиеся в заключении эксперта, не имеют для суда заранее установленной силы;

 б) внутреннее убеждение суда формируется на основе всестороннего, полного и объективного рассмотрения в судебном разбирательстве всех обстоятельств дела в их совокупности;

 в) при оценке заключения эксперта суд руководствуется законом и правосознанием.

При оценке судом экспертного заключения анализу должны подвергаться все важные элементы деятельности эксперта, т.е. заключение эксперта должно быть оценено в процессуальном отношении и с фактической стороны.

В гражданском процессе, также как и в уголовном, законодатель допускает возможность таких случаев, когда не удается установить всех значимых с точки зрения права обстоятельств. Однако в гражданском процессе нет обвинительного или оправдательного приговора, а есть решение, выносимое судом в пользу одной из сторон. Отказаться от вынесения решения в виду недоказанности фактов, имеющих значение для дела, закон не позволяет суду. Суд должен вынести решение и решение должно выноситься в пользу одной из сторон. Поэтому возникает вопрос, какое именно решение следует вынести, если суду не удалось установить всех, имеющих значение для дела, обстоятельств? В гражданском процессе, если ни суду, ни сторонам не удалось установить фактических данных, имеющие значение для дела, следует вынести решение, неблагоприятное для той стороны, которая согласно принципу распределения обязанностей доказывания, должна была доказать требуемые фактические данные.

 Заключение эксперта не имеет значения, если оно дано с нарушением норм гражданского процессуального закона. Поэтому обязательным элементом в оценке заключения эксперта является проверка судом соблюдения требований закона в связи с назначением и проведением экспертизы. Применение гражданско-процессуальных норм при проведении экспертизы предполагает выяснение основных вопросов: проведена ли экспертиза на основе определения судьи о назначении экспертизы; соблюден ли порядок получения материалов для экспертизы; соблюдены ли при ее назначении и проведении права сторон и других заинтересованных участников процесса; предупрежден ли эксперт об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; имел ли эксперт возможность ознакомиться с материалами, относящимися к предмету экспертизы; составлено ли заключение эксперта с соблюдением требований закона.

 В настоящее время в процессуальной и криминалистической литературе общепризнанными являются тезисы, согласно которым заключение эксперта должно быть оценено нейтрально в процессуальном отношении и с фактической стороны. В содержание оценки заключения эксперта входит проверка научной обоснованности выводов эксперта. Чтобы правильно оценить любое судебное доказательство, в том числе заключение эксперта, сделать вывод о его достоверности, следует проникнуть в его сущность, познать наиболее существенные стороны этого доказательства. Анализ научной обоснованности заключения эксперта - наиболее сложный момент в оценке экспертного заключения. Этот анализ представляет известную трудность для суда в связи с тем, что заключение эксперта - результат исследования, проведенного сведущим лицом на основе специальных знаний. Суд, не обладая такими знаниями, тем не менее должен правильно оценить научную обоснованность заключения эксперта. Оценка содержания заключения эксперта требует наличия у судей определенных представлений. На чем же основывается возможность суда в оценке научной обоснованности заключения эксперта? Это может быть достигнуто различными методами и способами - путем изучения литературы, содержащей необходимые сведения из области специальных знаний; получением консультаций сведущих лиц; допросом эксперта в связи с данным им заключением; сопоставлением результатов экспертизы с другими данными по делу и т. д.

 В судебной практике еще не устранены случаи некритичного подхода к заключению эксперта, когда научная сторона экспертного исследования принимается судом полностью на веру без достаточной оценки. Эта практика носила в свое время теоретическое оправдание в работах некоторых криминалистов, рассматривающих заключение эксперта как особый вид доказательств, обладающих преимуществами.

 Оценка Заключения эксперта протекает по-разному, она зависит от того, какие решались вопросы: идентификационные, классификационные, диагностические или ситуационные.

При идентификационных исследованиях - это оценка всей совокупности совпадений и различий, выявленных на всех стадиях экспертизы.

Следовательно, эксперт должен достоверно объяснить различия в признаках исследуемых объектов, их несущественность - при положительном, и существенность - при отрицательном выводе о тождестве. В отношении совокупности совпадений признаков – доказать законность возникновения такой совокупности, ее неповторимость, устойчивость. Cовокупность признаков должна представлять сочетание общего и частного, наряду с классификационными признаками эксперт обязан выявить особенности, индивидуализирующие или частные признаки. Отсутствие же частных признаков не может свидетельствовать об идентификации.

 При производстве классификационной экспертизы, когда речь идет о принадлежности объекта к какому-либо классу, роду, виду, исследование заключается в выявлении общих классификационных признаков. При этом дело заключается не в частоте встречаемости этих признаков, как это имеет место в идентификации, а в признаках класса, рода или вида объекта, которые должны наличествовать всегда, их отсутствие свидетельствует об неординарности или скорее всего об неизученности данного объекта. При классификации необходимая совокупность признаков является в своем роде эталонной, характеризующей не отдельный объект, а класс, род и вид, к которому он может принадлежать.

В диагностических экспертизах наряду с общими классификационными признаками эксперт выявляет специфичные признаки, обусловленными конкретными обстоятельствами. Например, при «старении» лакокрасочного покрытия автомобиля может происходит меление пигмента и другие явления; при поломке деталей автомобиля из-за деструкции металла в нем наблюдаются микротрещины и др.; при наступлении смерти человека в мае на его трупе, обнаруженном на открытой местности, могут быть обнаружены шелковые нити, которые ткут гусеницы только в мае, и т.д.

 Аналогичная картина в методике исследования при решении ситуационных вопросов, эксперт оперирует специфичными признаками, обусловленными конкретной ситуацией, конкретными обстоятельствами. Например, выстрел из оружия помимо воли владельца без нажатия на спусковой крючок может происходит из-за неудержания курка.

 Но эти специфичные признаки, используемые при решении диагностических, ситуационных вопросов, для идентификации могут оказаться частными, индивидуализирующими. Но, сущность оценки заключения эксперта во всех случаях сводится в правильности выявления признаков и определении их достаточности.

 Процесс оценки экспертного заключения состоит из нескольких последовательных стадий.

 1. Проверка соблюдения требований закона при назначении

эксnертизы, которая заключается в выяснении ответа на следующие вопросы:

 1) Компетентен ли эксперт в решении поставленных ему задач и не вышел ли он за пределы своей компетенции, например, решая вопросы правового характера.

При проведении вне экспертного учреждения выбор эксперта осуществляется судом, и вопрос о компетенции эксперта решается при его назначении. Правда в этом случае компетентность эксперта, которая не вызывала сомнений при назначении экспертизы, может вызвать таковые при ознакомлении с заключением. Выше уже указывалось, что наиболее трудно установить уровень компетентности экспертов. Ситуация облегчается, когда у эксперта есть высшее образование по специальности «эксперт-криминалист» или ведомственное квалифицированное свидетельство на право производство экспертиз того или иного рода, При выполнении экспертизы в экспертном учреждении выбор эксперта осуществляется руководителем учреждения, но это не исключает сомнения в компетентности эксперта.

 2) Не проведена ли экспертиза лицом, подлежащим отводу по основаниям, перечисленным в процессуальном законе, которые были нами, рассмотрены в разделах, посвященных назначению экспертизы?

 3) Соблюдены ли права участников процесса при назначении и производстве экспертизы?

При назначении экспертизы в суде должна быть соблюдена процедура постановки вопросов, согласно которым участники судебного разбирательства могут с согласия суда предлагать эксперту свои вопросы в письменном виде. Отклонение вопросов должно быть мотивированным. Эти требования не всегда соблюдаются судами. Нередки случаи, когда суды передают эксперту список вопросов, представленных участниками судебного разбирательства. Эти вопросы могут быть не конкретными, не правильно сформулированными, выходить за пределы компетенции эксперта.

 4) Не нарymался ли процессуальный порядок при получении образцов для экспертного исследования?

 5) Соблюдена ли процессуальная форма заключения эксперта и налицо ли все требуемые для неё реквизиты?

2. Проверка подлинности и достаточности исследовавшихся вещественных доказательств и образцов, при которой оценке подлежит подлинность вещественных доказательств и образцов, их пригодность для проведения исследований и достаточность для того, чтобы дать заключение.

Пригодность и достаточность образцов для исследования определяется с точки зрения используемых методик экспертного исследования. Внимательное изучение исследовательской части акта экспертизы, где эксперт вначале дает описание внешнего вида, количества вещественных доказательств и образцов, в описании методик и их результатов покажет: все ли направленные на экспертизу материалы были исследованы.

Обычно для разрешения сомнений назначается повторная комиссионная экспертиза. Однако при ее оценке могут возникнуть трудности. Часть сомнений можно разрешить в ходе допроса эксперта. Здесь весьма ценной может быть помощь других экспертов, которые могут быть допрошены в качестве специалистов, и разъясняют следователю и суду особенности и научную обоснованность той или иной методики. Специалист может оказать помощь суду в форме консультации согласно ст. 207 ГПК РК .

Такие же консультации специалиста, только вне процессуальной формы, о научной обоснованности использованной экспертной методики могут получить и представители сторон после ознакомления с экспертным заключением, получая при этом возможность в случае необоснованности методики ходатайствовать о назначении повторной экспертизы.

При оценке комплексных исследований результаты применения одной экспертной методики служат исходной посылкой для дальнейшего исследования. От правильного их истолкования зависит направление последующей работы по выполнению экспертного задания и в конечном итоге - окончательные выводы эксперта.

 3. Проверка и оценка полноты заключения позволяет судить:

 - о полноте исследования всех представленных на экспертизу объектов;

 - о полноте ответов эксперта на все поставленные пред ним вопросов, т.е. о полноте выполнения экспертного задания, а при отказе эксперта дать ответ на один из вопросов - об обоснованности такого отказа;

 - о полноте описания хода и результатов исследования, всех предусмотренных соответствующими методиками классификационных, диагностических, ситуационных и идентификационных признаков.

4. Логическая обоснованность хода и результатов экспертного исследования оценивается путем анализа последовательности стадий экспертного исследования, логической обусловленности этой последовательности, логической обоснованности экспертных выводов промежуточными результатами.

 В литературе приводятся формально-логические встречающиеся в экспертных заключениях, как, например:

 - вывод не является логическим следствием осуществленного экспертом исследования;

* по одному и тому же предмету исследования даны противоречивые выводы экспертов;
* заключение внутренне противоречиво;

 - выводы эксперта недостаточно мотивированы.

При оценке могут быть выявлены и иные логические ошибки.

 5. Oтносuмость результатов экспертного исследования к гражданскому делу (т.е. их доказательственное значение), под которой понимают связь с предметом доказывания и с иными обстоятельствами дела, установление которых необходимо для достижения целей судопроизводства.

Проверка относимости результатов экспертного исследования при его оценке заключается в выяснении того, входит ли факт, установленный экспертом, в предмет доказывания или в число иных существенных для дела обстоятельств и позволяют ли выводы, сделанные экспертом, этот факт установить, доказать.

6. Соответствие выводов эксперта uмеющuмся по делу доказательствам, т.е. оценка экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами.

Все изложенное относится к типичному процессу оценки заключения, однако в ряде случаев в эту схему могут быть внесены отдельные коррективы.

Если эксперт отказался ответить на все поставленные перед ним вопросы или на их часть, оценивается обоснованность отказа. Если отказ признан обоснованным, суд отказывается от использования экспертизы, либо переформулирует экспертное задание, либо поручают производство экспертизы другому эксперту (экспертному учреждению ) либо, если проводилась первичная экспертиза, назначает повторную экспертизу.

В случае, когда эксперт переформулировал задание, необходимо оценить, правомерно ли изменение формулировок вопросов и определить, не изменился ли при этом смысл вопросов, оправдано ли это с научной и редакционной точки зрения. Если эксперт вышел за пределы экспертного задания, оценивается правомерность расширения экспертного задания с точки зрения квалификации эксперта, допустимости и относимости полученных результатов.

Если эксперты, производившие повторную экспертизу, подвергли критическому анализу заключение первой экспертизы, оба эти заключения должны быть оценены в совокупности. В том числе необходимо проанализировать обоснованность критики первой экспертизы, содержащейся в заключении повторной экспертизы, и особенно если имеется расхождение в выводах. Заметим, что критика может касаться только сущности проведенного экспертного исследования, использованных при этом методик. Эксперт не вправе подменять следователя или суд и давать оценку доказательственному значению выводов, субъективным или юридическим основаниям дачи ошибочного первичного заключения.

Остановимся теперь на последствиях оценки заключения эксперта при категорической форме. При положительных результатах оценки заключение эксперта как источник доказательств может быть использовано в доказывании для получения новых и проверки имеющихся доказательств, для признания доказанности того или иного факта, для определения направления дальнейшего производства по делу.

 При оценке заключения должны соблюдаться те же принципы, что имеет место и в отношении других доказательств: доказательство приобретает вес и значение в связи с другими доказательствами; доказательства должны составлять звенья единой цепи, систему улик; доказательства должны гармонизировать между собой; они должны быть так обоснованы, чтобы ни одно из них не могло быть устранено, совокупность всех доказательств должны исключать всякую иную версию или иное решение.

Последствия отрицательной оценки экспертного заключения могут быть различными, в зависимости от того, что послужило основанием такой оценки. Если это явилось следствием процессуальных нарушений, допущенных при назначении или производстве экспертизы, некомпетентность эксперта или сомнений в достоверности полученных результатов и сделанных выводов, то может быть назначена повторная экспертиза. Следует при этом иметь в виду, что назначение повторной экспертизы - это право, а не обязанность суда. Повторная экспертиза может быть назначена и в том случае, когда заключение эксперта противоречит другим доказательствам, собранным по делу, поскольку, как мы указывали выше, заключение эксперта - не является каким-то особым доказательством и отдавать априорно преимущество экспертным выводам нельзя. Типичной ошибкой, встречающейся в судебной практике, является назначение повторной экспертизы только на том основании, что выводы эксперта не устраивают суд либо по своей форме (вероятные); либо потому, что «не укладываются» в ту версию, которой отдается предпочтение. Вероятная форма выводов сама по себе не является основанием для назначения повторной экспертизы, если только при оценке заключения не возникают сомнения относительно научной обоснованности последнего или компетентности эксперта. Что же касается противоречий между выводами эксперта и судебной версией, то при отсутствии иных оснований для назначения повторной экспертизы, разрешение противоречий лежит в плоскости корректировки или замены версии.

В гражданском процессе установлению подлежат лишь такие обстоятельства, которые могут свидетельствовать об обоснованности или необоснованности искового требования. Характер и содержание этого требования и определяет предмет доказывания по делу, а именно, направление судебного исследования. Однако такое положение не означает, что вероятный вывод эксперта не имеет никакого значения в гражданском процессе. К предположительному выводу, так же, как и к категорическому, эксперт приходит на основе фактов, выявленных в результате проводимого им исследования. Эти достоверно установленные экспертом, в результате проводимого им исследования, факты могут быть использованы судом, ибо доказательствами являются любые фактические данные, почерпнутые из предусмотренных законом средств доказывания. Мнение, согласно которому факты, служившие в качестве исходных данных для вероятных выводов эксперта, может быть использовано судом в качестве доказательств, в настоящее время является объективным. Возникает вопрос, какими доказательствами они являются - прямыми или косвенными? А если они являются косвенными, то может ли суд на основе этих фактов сделать достоверный вывод о наличии (отсутствии) документального доказательства? Вывод эксперта в вероятной форме не имеет значения для суда, но фактические данные основания этих выводов является косвенными доказательствами, которые в совокупности с другими собранными по делу документами, могут служить основанием для вывода о наличии или отсутствии доказательного факта. Спрашивается, почему и на каком основании фактические данные нельзя использовать судом в качестве именно косвенных доказательств.

Суд может отвергнуть заключение эксперта независимо от того, излагаются в нем выводы в категоричной или вероятной форме. Но если заключение не отвергается, суд придерживается указания эксперта. Это в частности означает, что суд не может отвергнуть вывод эксперта и одновременно использовать фактические данные этого вывода для формулирования других выводов. В соответствии с этим, если, по мнению эксперта, установленные им исходные данные позволяют лишь сделать предположительный вывод о существовании искомого объекта, суд не может на основе этих же данных сделать категорический и достоверный вывод об объекте. Вероятный вывод эксперта указывает суду на то, что выявленные фактические данные, могут быть использованы лишь в качестве косвенных доказательств и они способствуют формированию внутреннего убеждения судьи, какое все-таки ему решение предстоит принять. В этом и состоит значение вероятных выводов эксперта. Эти данные могут быть использованы судом в совокупности с другими собранными по делу доказательствами. Если – по мнению суда – эксперт ошибся и эти данные являются достаточными для категорического вывода, то он может назначить повторную экспертизу.

Как уже отмечалось при неполноте экспертного заключения суд может назначить дополнительную экспертизу либо в целях устранения неясностей в заключении допросить эксперта.

Заключение эксперта, в гражданском процессе может оцениваться всеми участниками судебного разбирательства. Суд может согласиться с оценкой любого из них, но может и отвергнуть их соображения. При рассмотрении дела в\_апелляционном и надзорном порядке вышестоящий суд имеет возможность оценить заключение эксперта в полном объеме.

Заключение эксперта не имеет никаких преимуществ перед другими доказательствами и подлежит тщательной и всесторонней проверке и оценке на общих основаниях. Тем не менее, нельзя игнорировать и специфику этого вида доказательств, заключающуюся прежде всего в том, что вывод эксперта базируется на специальных знаниях, которыми суд не обладает. Это значительно затрудняет всестороннюю и полную оценку заключения эксперта. Существует два способа определения достоверности заключения эксперта - сопоставление его с другими доказательствами по делу и анализ его обоснованности, правильности выводов, расчетов, исходя из содержания. Первый путь зачастую бывает довольно эффективным и представляется наиболее легким и на практике оценка заключения эксперта нередко целиком сводится к нему. Во многих случаях заключение эксперта ставится под сомнение и тщательно перепроверяется только потому, что противоречит другим материалам дела или хотя бы оспариваются кем-то из участников процесса.

Гораздо труднее второй путь. Основная его сложность состоит в том, что оценку выбранного экспертом метода исследования и достоверности самого вывода осуществляют лица (суд), не являющиеся специалистом в данной области знаний. Действительно, для людей, не обладающих специальными знаниями, оценить результаты применения каких-либо физических или химических методов (в частности, спектрограмму или хроматограмму), правильности математических расчетов может показаться непосильной задачей. Тем не менее, такой компонент оценки совершенно необходим. Ведь то, что вывод эксперта не противоречит собранным по делу доказательствам, само по себе еще не означает правильности проведенного исследования. Можно привести такой случай из практики автотехнической экспертизы, когда эксперт применил в расчете совершенно не подходящую для данной ситуации методику, но общий вывод о том, что водитель не располагал возможностью предотвратить наезд на пешехода, оказался верным.

Помимо современной аппаратуры эксперт имеет в своем распоряжении широкий класс новейших методик исследования вещественных доказательств, основанных на физико-химических, биологических, математических и др. методах. Все это приводит к значительному усложнению заключения эксперта, а следовательно, затрудняет оценку его выводов. Тем не менее, оценить можно, правильность оценки зависит как часто судья (суд) назначает экспертизу.

 Только оценка заключения эксперта судом может обеспечить соблюдение законности в осуществлении правосудия и гарантировать права гражданина в гражданском процессе. Поэтому речь может идти о совершенствовании методов оценки заключения эксперта, а не о придании этому виду доказательства статуса «научного приговора» по определенному факту, который не подлежит оценке и сопоставлению с другими доказательствами по делу. Представляется, что в этом направлении есть некоторые возможности упрочения гарантий полноты и возможности оценки заключения эксперта. Они заключаются в надежности применения экспертом методов по ряду параметров, которые до сих пор практически игнорировались. Суть ее состоит в следующем.

Эксперт при проведении исследований использует определенные методы, которые, как правило, разрабатывает не он сам. Сложность современных технических средств и методов анализа вещественных доказательств, приводит к появлению специальной «индустрии» экспертных методов. Они разрабатываются чаще всего в крупных экспертных учреждениях, располагающих штатом научных сотрудников, инженеров и программистов. Некоторые методы экспертные учреждения заимствуют из результатов исследований других научно-исследовательских институтах и приспосабливают к условиям проводимой экспертизы, разрабатывают и определенные процедуры проверки методов и их апробации, создают научно-методические советы, в обязанность которых входит проверка обоснованности методов и выдача рекомендаций на их внедрение. Таким образом, создана определенная процедура, гарантирующая высокое качество и эффективность разработанных методов и полностью себя оправдавшая. Именно эта важнейшая для суда, следователя, прокурора, адвоката информация остается за пределами рассмотрения при оценке заключения эксперта. Солидная фирма является для покупателя гарантией качества изделия и его долголетнего использования. Так же обстоят дела и с научными разработками во всех областях науки и техники: источник разработки - фирма, сделавшая открытие или изобретение, служит гарантией качества разработки.

Длительное время выбор и разработка методов экспертизы в нашей стране осуществлялась по единому координационному плану, что давало возможность всем экспертным учреждениям контролировать качество таких разработок. Сейчас положение иное: разрываются многолетние налаженные связи, хотя практика показала, что разработку методов целесообразно проводить сообща, используя опыт многих экспертных учреждений. Не за горами и то время, когда активно заработают эксперты, имеющие лицензию, которые будут нести личную ответственность за выбираемые ими методы исследования. В этих условиях информация. об источнике разработке метода, способа его проверки и утверждения приобретает особое значение. Представляется, что эти данные о рейтинге эксперта обязательно должны быть известны суду, следователю, прокурору, адвокату.

Наличие указанных сведений поможет и суду (следователю, прокурору, адвокату) более объективно оценить заключение эксперта. Вместе с тем данное положение не должно связывать свободную оценку заключения. Так суд вовсе не обязан отдавать предпочтение использованию тех методов и технических средств, которые разрабатывают в экспертных учреждениях. Само имя эксперта должно служить гарантией корректности использования им методов исследования вещественных доказательств. Оценка заключения эксперта судом (следователем, прокурором, адвокатом) должна включать комплексные сведения о личности эксперта, а так же об экспертных организациях, где разрабатывались методы и проводилось исследование.
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