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Аннотация

Курс философии предназначен для бакалавров. Главная цель его преподавания как учебной дисциплины - формирование у бакалавров компетенции в вопросах генезиса и развития основных этапов философии, онтологии, гносеологии, эпистемологии, методологии науки, социальной философии, философской антропологии, аксиологии человека и политической философии.

Задачами преподавания дисциплины являются:

- анализ исторических типов философствования в ходе развития мировой цивилизации;

- рассмотрение основных тенденций развития философии, трансформации ее форм рациональности;

- анализ современных интерпретаций единства мира, взаимосвязи его структурных уровней и сфер существования и развития;

- изучение современных методов научного познания, компьютеризации научных исследований в области философии;

- формирование у будущих специалистов основ философско-мировоззренческой и методологической культуры.

Основные компетенции:

Бакалавр узнает из курса:

- предмет, цели и задачи философии;

- основной круг проблем философии, особенности их постановки и решения в процессе ее становления и развития;

**-** философские тексты, способы их анализа, интерпретации и применения;

- особенности философского мировоззрения в контексте культуры и его влияние на стратегии жизненного выбора человека;

- место и роль философии в обществе, культуре, духовно-этической жизни человека.

Бакалавр будет уметь:

**-** ориентироваться в актуальных проблемах современной глобальной цивилизации;

- оперировать понятийным аппаратом философии;

- анализировать особенности генезиса и развития философской культуры человечества;

- вырабатывать и отстаивать собственные мировоззренческие позиции.

Бакалавр должен овладеть навыками:

- полемики по вопросам философской культуры человечества;

- применения философских знаний в различных областях жизни общества и в своей жизнедеятельности.

В процессе формирования своей компетентности бакалавр должен осознавать, что вопросы философии таковы, что на них нельзя ответить однозначно и для их решения не существует готовых ответов. Ответы на них зависят от эпохи, культуры, мировоззрения, стиля мышления и стандартов рациональности, идеологических и ценностных предпочтений общества.

**Пререквизиты:** история Казахстана, политология, социология.

**Постреквизиты:** культурология, религиоведения, история и философия науки.
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**3. Программа курса**

ФИЛОСОФИЯ КАК ФЕНОМЕН КУЛЬТУРЫ

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Раздел 1. Философия, её предмет и функции

Основные типы истолкования сущности философии. Мировоззрение и философия. Социально-исторические детерминанты возникновения философии. Смысл и назначение философии в мире культуры. Философия как основание четырех различных сфер человеческих интересов; науки, поэзии, религии, логики. Философия и мифология. Философия и религия

ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ КУЛЬТУРЫ

Раздел 2. Феномен философии в восточной культуре

Статус религии в древнеиндийской культуре и ее влияние на формирование и развитие философии. Основные мировоззренческие идеи в индийской предфилософии (традиция Вед). Мировоззренческие поиски Упанишад как форма аскетического бегства от мира. Поиски путей избавления от вечного цикла перевоплощений.

Буддизм и его отношение к Ведическому мировоззрению и ритуальной практике. Буддизм как критическое переосмысление Упанишад. Фундаментальные идеи буддизма. Буддистская стратегия ненасилия, ее влияние на историческую судьбу восточного человека.

Основное содержание китайской предфилософии (сочинения “Ши цзин”, “Шу цзин”, и “И цзин”( пятикнижье «Книга песен», «Книга истории», «Книга перемен»). Конфуцианство как идеология китайского общества.

Даоская философия и картина мироздания. Место человека в даосистской картине мироздания. Даоский способ сохранения и укрепления жизни. Космический характер принципа справедливости.

Моизм как альтернативная конфуцианству социально-этическая доктрина. Фундаментальные идеи моизма: всеобщая любовь, преуспеваемость, взаимная польза.

Легизм как философия социально-политических стратегий в эпоху “воюющих государств”. Фундаментальные ценности легизма: порядок в обществе, законы и указы.

**Раздел 3. Философия в античной культуре**

Социокультурный контекст формирования и развития древнегреческой философии. Генезис философии. Влияние греческой мифологии. Самоопределение философии и отмежевание от мифа. Эпистемологический поворот философских поисков. Постановка этико-политических вопросов. Роль софистов и Сократа в дальнейшем развитии древнегреческой философии. Парменид: у истоков формирования философского доказательства.

Фундаментальный характер постановки Платоном проблемы знания и компетентности. Философия Платона - как форма поиска установления приоритета Разума над природой и обществом.

Философия Аристотеля как энциклопедия античной культуры. Ангажированность и значимость проблемы знания для достижения разумной жизни.

Философские поиски обеспечения личного счастья. Эпикуреизм - как философия личного благополучия. Рационализация путей достижения гедонизма. Стоицизм как философия достижения личного счастья. Киники или философия поиска естественного образа жизни. Римский стоицизм как духовный путь напряженного поиска между аскезой и политическим долгом.

**Раздел 4. Феномен философии и религии в западноевропейской средневековой культуре**

Социокультурный контекст формирования западноевропейской средневековой философии. Феномен христианской религии в средневековой культуре. Основные духовные ценности христианской религии.

Роль А.Августина в формировании главных стратегий культурного выбора средневекового человека. Ценность человека и учение о спасении.

Феномен схоластики. Философия в период схоластики. Своеобразие схоластического мышления. Томизм как философия римской католической церкви. Влияние средневековой, религиозной философии на формирование приоритетности духовных ценностей, моральности сознания западного человека.

**Раздел 5. Арабо-мусульманская философия в контексте исламской средневековой культуры**

Социокультурный и духовный контекст арабо-мусульманской философии. Исламская культура и формирование основных направлений философии. Рационалистическая традиция в исламском мире культуры. Фундаментальные идеи и принципы “Фалсафа”. Энциклопедизм, универсализм арабоязычного перипатетизма: аль-Кинди, аль-Фараби, ибн Сина, ибн Рушд. Вклад корифеев рационалистической традиции в разработку наиболее важных мировоззренческих вопросов.

Концепция знания в “Коране”. “Коран” и рациональное богословие.

Место и роль суфизма в исламской культуре. Учение о мире, Боге и человеке в суфизме. Суфийская практика духовного восхождения и совершенствования. Основные духовные ценности суфизма. Вклад ибн Араби, аль Газали в развитие философии суфизма

Становление тюркоязычной философии. Философия Юсуфа Баласугуни. Благодатное знание. Проблемы этики, политики. Философские искания Махмуда Кашгари. Основополагающие идеи и принципы суфийского учения Ходжа Ахмета Яссауи. Влияние суфизма на духовную культуру стран Востока и Запада.

**Раздел 6. Философия в культуре Ренессанса и Реформации**

Антропоцентризм ренессансного мировоззрения. Ренессансный гуманизм. Ренессансный неоплатонизм и аристотелизм.

Волюнтаристский характер лютеровской теологии. Пессимистическая антропология Лютера.

Политическая философия Н. Макиавелли и ее значение для становления модели “сильного государства”. Философия и социальная утопия.

Влияние ренессансной философии, религиозно-философских и политических учений Реформации на трансформацию мировоззренческих ориентиров и системы ценностей, на формирование социально активной стратегии и жизненных позиций западного человека.

**Раздел 7. Западноевропейская философия в культуре Нового Времени**

Возникновение экспериментального естествознания. Формирование философской традиции эмпиризма и рационализма. Формирование новой рациональности.

Своеобразие немецкой культуры второй половины 18 века и первой половины 19 века. Кантовская трансцендентальная философия как теория познания. Кантовское учение о рассудке и разуме. Кант о диалектике.

Учение Гегеля о диалектике. Основные категории диалектики. Принципы диалектики.

Антропологическое учение Л.Фейербаха. Феномен религиозного отчуждения. Критика христианской религии Л.Фейербахом.

Влияние немецкой философии на формирование активной деятельности западного человека.

**Раздел 8. Западноевропейская философия в культуре XIX в.**

Эпохальные события культуры второй половины XIX в. Рационализм и оптимизм, вера в безграничный прогресс.

Учение К. Маркса о предметной деятельности. Социальная концепция человека. Учение об отчуждении и его преодолении. Прибавочная стоимость и эксплуатация. Причины эксплуатации. Понятие превращенной формы. Влияние идей Маркса на социально-политические концепции западного общества.

О.Конт как отец позитивной социологии. Философия и сциентизм. Эмпириокритицизм и махизм как продолжатели позитивизма. Интерес к методологии научного исследования. Неокантианство и его разработка проблемы метода научного исследования. Новое измерение человека: “человек как символическое животное”.

Философия “жизни”. Философия Ф.Ницше. Европейский нигилизм. Критика христианства и метафизики.

**Раздел 9. Русская философия в контексте российской культуры XIX –начала XX вв.**

Идеи славянофилов и их влияние на формирование модели своеобразия русской истории, культуры, национального самосознания, на пропаганду самобытности русской жизни. Концепция культурно-исторических типов П.Я.Данилевского. Религиозно-философские искания русских философов (Н.О. Лосский, С.Л.Франк, Н. Бердяев). Основная проблематика русской религиозной философии Серебряного века.

Влияние русской религиозной философии на духовные ориентиры русского человека. Мировоззренческие ориентиры русской философии на поиски и обретение культурной и социальной идентичности русского человека.

**Феномен философии в казахской культуре**

Философские взгляды Ч.Валиханова. Антропоцентризм и гуманизм философских идей Ч.Валиханова и И.Алтынсарина.

Абай Кунанбаев о соотношении человека и Бога, веры и знания, о смысле человеческого существования. Философия религии. Проблема свободы выбора. Нравственная философия Абая.

Философское творчество Шакарима Кудайбердиева. Философская тематика в трудах национальной казахской интеллигенции конца XIX и первой половины XX в. (А.Букейханов, А.Байтурсынов, М.Дулатова, С.Торайгырова, и др.). Рационалистические идеи в творчестве казахской интеллигенции ХХ в.

**Раздел 10. Марксистская философия в контексте советской культуры ХХ в.**

Эволюция марксистского учения. Вульгаризация и догматизация марксовой философии.

Влияние советской марксистской философии на формирование коммунистической идеологии, советского патриотизма и коллективизма, на укрепление модели приоритетности советского образа жизни, на сплочение советского народа, интернациональных связей между народами советского общества.

**Раздел 11. Западная философия в контексте культуры XX в. и XXI в.**

Э.Гуссерль о кризисе европейской науки, философии и культуры. М.Хайдеггер и критический опыт переосмысления трагизма и драматизма человеческого существования в западном мире.

М. Хайдеггер и анализ европейского нигилизма. Философские поиски экзистенциалистов XX в. А.Камю и тема абсурдного существования человека в условиях социального отчуждения. Философские поиски социальной идентичности в творчестве Ж.-П.Сартра. Философский анализ трагизма человеческого существования в условиях пограничной ситуации (К.Ясперс).

Феномен “смерти человека” в западноевропейской культуре и философские осмысления причин и путей возврата человека. (Философия структурализма). Философские идеи постструктуралистов. Генеалогия западного общества, выявление матриц проникновения властных отношений во все сферы социума и жизни человека. Проблема контаминации власти и знания М.Фуко.

Постмодернизм как духовное состояние, образ жизни и философия. Формирование философии постмодернизма. Своеобразие постмодернистского мышления.

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ

**Раздел 12. Философия бытия и философская антропология**

Отношение “человек - мир” как фундаментальное отношение в составе бытия. Онтология как учение о бытии. Проблемы онтологии.

Бытие как бытие человека. Принципиальное отличие бытия человека от мира вещей. Связь онтологии с антропологией. Основные образы человека в философии.

Благоговение перед жизнью. Смысл жизни. Счастье в наслаждении как смысл жизни человека. Нравственный смысл жизни: опыт религии и философии.

**Раздел 13. Социальная философия и философия культуры, любви, религии истории, политики и образования**

Предмет социальной философии. Социальная структура общества.

Пути и перспективы развития казахстанского общества.

Понятие культуры. Предмет философии культуры.

Любовь как глубинное экзистенциальное переживание. Любовь как “предмет” философского постижения.

Границы предмета философии религии. Философия религии и теология. Философия религии и религиоведение

Философия истории: ее сущность. Основные варианты философии истории.

Предмет философии политики. Генезис политической философии.

Предмет философии образования Философия образования и педагогическая теория.

**Раздел 14. Проблемы теории диалектики и эпистемология**

Исторические типы диалектики. Формы диалектики в древнегреческой философии. Диалектика в классической немецкой философии и в марксизме. Основные варианты диалектики в XX в. Современные разработки теории диалектики.

Диалектика как система. Основные принципы и законы диалектики. Единство объективной и субъективной диалектики. Сущность категорий диалектики.

Специфика познавательного отношения человека к миру. Специфика научного познания. Динамика научного знания. Проблема контаминации знания и власти.

**Раздел 15. Философия глобальных проблем и философские проблемы** модернизации казахстанского общества

Глобальные проблемы и причины их появления. Угроза экологической катастрофы и философский смысл основных сценариев ее преодоления. Глобализация, глобализм и антиглобализм как современные вызовы истории.

Философские теории модернизации. Социокультурные основания казахстанской модели модернизации. Сущность и функции гражданского общества.

Предпосылки и духовные основания обретения независимости, ее духовно-культурный аспект, формирование национальной идеи. Философские основания казахстанского патриотизма.

**Примерный переченьтем семинарских занятий**

Философия: предмет, функции.

Философия Древнего Востока.

Античная философия.

Средневековая европейская христианская философия.

Арабо-мусульманская средневековая философия.

Философия эпохи Возрождения.

Философия Нового времени.

Западноевропейская философия конца XVIII-XIX вв.

Русская и казахская философия XIX - начала XX веков

Западная философия XX и начала XXI века.

Философия бытия и антропологии.

Философия политики и истории.

Философия культуры и образования.

Философия техники и глобалистики.

**Рекомендуемые темы самостоятельных работ студентов**

Исторические типы мировоззрения.

Ортодоксальные и неортодоксальные философские школы Древней Индии.

Даосизм и конфуцианство: сравнительный анализ.

Учение Аристотеля о сущности и материи.

Идейные истоки и основная проблематика апологетики.

Философия Юсуфа Баласагуни: поэтика словесного творчества и актуальность нравственного учения.

Философия как искусство: обретение индивидуальности (Данте, Петрарка, Леонардо да Винчи и др.).

Учение Т. Гоббса о государстве.

Иррационалистическая критика немецкой классики: С. Кьеркегор - от Гегеля к Иову и Аврааму.

Славянофильство и западничество в русской философии XIX века.

Постмодернистский человек, «Смерть субъекта» и демонтаж личного опыта, фикция «Я» и идея дегуманизации (М. Фуко, Р. Барт, Ю. Кристева).

Соотношение биологического и социального в человеке.

Геополитическая и национальная безопасность.

Состояние и перспективы развития культуры в Казахстане

Основные категории диалектики.

Философские аспекты техники: взаимосвязь науки и техники; этические вопросы техники; проблема ответственности и техника.

**Список рекомендуемой литературы**

 **Основная:**

1. Новая философская энциклопедия. В 4 томах. М.: 2001-2002.

2. Проблема человека в западной философии. М., 1988.

3. Шопенгауэр А. Афоризмы житейской мудрости. - М., 1990.

4. Бердяев Н. А. Смысл истории. М., 1990.

5. Кьеркегор С. Страх и трепет. М., 1993.

6. Гегель Г. В. Ф. Лекции по истории философии. СПб., 1999.

7. Фромм Э. Бегство от свободы. – М., 2001.

8. Тойнби А. Постижение истории. М., 2001.

9. Ницше Фр. Веселая наука. - М., 2002.

10. Назарбаев Н.А. Избранные произведения. В двух томах. А., 2010.

**Дополнительная:**

1. Соколов В. В. Средневековая философия. М., 1979.

2. Чанышев А. Н. Курс лекций по древней философии. М., 1991.

3. Богут И.И. История философии в кратком изложении. М., 1991.

4. Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. В 4 томах. СПб.: 1994 – 1997.

5. Восток. Философские традиции Индии, Китая и мира ислама//История философии: Запад-Россия-Восток. Книга первая: философия древности и средневековья. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. Под ред. Н.В.Мотрошиловой. Москва: "Греко-латинский кабинет", 1995.

6. Замалеев А. Ф. Курс истории русской философии. М., 1996.

7. Абишев К.А. Философия. - Алматы, 2000.

8. Зотов А.Ф. Современная западная философия: Учебн. - М.: Высш. шк., 2001.

9. Философия. Учебник для студентов вузов и колледжей / Т.Х. Габитов и др. А.: 2004.

10. Сегизбаев О.А. История казахской философии и социально-политической мысли (От архаичных представлений древних до учений развитых форм Х1Х – первой половины ХХ века.). Алматы. 2005.

11. Бегалинова К.Философия - Алматы., 2009.

12. Петрова В.Ф., Хасанов М.Ш. Философия. Алматы, Эверо. 2011.

13. Нурышева Г.Ж. Философия. Алматы, 2014.

**4. Методические указания по работе с курсом**

ДК 1(072)

„Методические указания по курсу «Философия»... предназначены для студентов всех специальностей дневной формы обучения. Их целью является обеспечение студентов необходимой методической информацией по данному предмету. Они содержат тематический план и программу по философии, темы семинарских занятий с планами и литературой, вопросы к зачётам и экзаменам по философии и тематику письменных рефератов. В „Методических указаниях ...” даны методические рекомендации по различным формам учебной работы студентов и изложены требования к курсу.

**ВВЕДЕНИЕ**

Философия является областью человеческого знания, охватывающей многие сферы нашего бытия. Являясь самосознанием культуры, философия, вместе с тем, представляет собой наиболее общую область знания о мире, человеке, познании и их взаимосвязи. Общностью, рациональностью и фундаментальным характером знания философия отличается от таких форм человеческого познания как мифология, религия, наука, искусство и др.

Философия обогащает и совершенствует культуру мышления студентов и участвует в формировании их мировоззрения, снабжает студентов знаниями о наиболее общих и фундаментальных проблемах бытия и наделяет их методологией, помогающей в решении различных проблем, имеющих как теоретический, так и практический философский характер. Одной из наиболее важных задач курса философии является расширение горизонта видения студентом современного мира, формирование гражданственности и патриотизма, воспитание чувства собственного достоинства, осознания ценности бытия человека. Благодаря своим особенностям, философия является базисной дисциплиной для изучения как гуманитарных, так и многих иных вузовских дисциплин.

«Методические указания…» призваны решить следующие задачи: изложить содержание курса философии, предложить методику изучения курса, дать студентам информацию о методических материалах и учебной литературе, представить тематику семинарских занятий и разработки тем рефератов. Вопросы к зачёту и экзамену, размещённые в конце «Методических указаний», позволят студенту лучше подготовиться к этим итоговым формам контроля знаний.

**1. ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА ПО ФИЛОСОФИИ**

***1.1 Формы учебного процесса и методические рекомендации по их использованию***

Основными формами изучения студентами философии являются: *лекции*, *семинарские занятия*, *самостоятельная работа, подготовка реферата*. Описание этих форм и методов работы с ними дано в различных разделах этого пособия. В этом разделе представлены методические рекомендации по лекционным занятиям, самостоятельной работе и индивидуальной работе студентов. Рекомендации по работе на семинарских занятиях и написанию рефератов даны, соответственно, в Разделе 4. «Тематика семинарских занятий» и Разделе 5. «Темы рефератов по философии».

*Лекции* - это форма приобретения знаний, в процессе которой обучаемый воспринимает излагаемую лектором информацию, выступая в качестве пассивного участника учебного процесса. Несмотря на внешнюю пассивность обучающихся, одним из главных элементов этой формы учебного процесса является активная мыслительная деятельность студентов по восприятию излагаемого материала. Студент имеет право задавать преподавателю возникающие в процессе изложения лекционного материала вопросы, выяснять вызывающие у него трудность проблемы. Важным аспектом работы студента на лекции является ведение конспекта, от качества составления которого в значительной степени зависит усвоение знаний студентами. В конспекте студент записывает основные сведения, изложенные ему на лекции преподавателем, отмечает возникшие у него вопросы. Конспект должен иметь ясную структуру, быть достаточно полным, иметь поля и отступы для последующей работы с ним, содержать необходимые сведения о студенте.

*Самостоятельная работа* выступает в формах анализа и обобщения студентом прочитанного на лекциях учебного материала, подготовки к семинарским занятиям, проработки вопросов и тем, представленных программой для самостоятельного изучения, подготовки докладов, устных сообщений, рефератов и др.. Самостоятельная работа проводится студентом в свободное от лекций и семинарских занятий время. В процессе самостоятельной работы закрепляются и совершенствуются умения и навыки студентов, полученные на лекциях и семинарских занятиях, более глубоко прорабатывается учебный материал, осмысливаются полученные на лекциях и семинарских занятиях знания. Самостоятельная работа является важным составным элементом будущей профессиональной деятельности студента.

Кроме обычной самостоятельной работы, существует такая её форма как *управляемая самостоятельная работа* студента. Особенностью её является то, что она ведётся под контролем преподавателя. Преподаватель определяет задания и даёт рекомендации по её выполнению, а также проверяет её результаты. Управляемая самостоятельная работа используется обычно для изучения более важных вопросов курса. В процессе проведения любой формы самостоятельной работы студент может обращаться за консультацией к преподавателю по тем или иным интересующим его или вызвавшим затруднение вопросам.

Существуют определённые принципы, которых следует придерживаться всем студентам в процессе проведения самостоятельной работы. Основываясь на поставленных перед студентом целях и задачах (в виде, например, вопросов семинарских занятий или темы, предусмотренной для самостоятельного изучения, подготовки устного сообщения, проработки интересующей студента проблемы и др.) им, прежде всего, проводится их осмысление и составляется план самостоятельной работы. Следующим этапом самостоятельной работы является подборка литературы. Основная литература, которая необходима студенту для его работы, дана в “Методических указаниях...”. Если же для изучения того или иного вопроса этой литературы оказалось недостаточно, то следует обратиться за помощью к библиографическим источникам или к преподавателю. После подборки необходимой литературы идёт этап её анализа и изучения. При этом, как правило, вначале для изучения выбираются наиболее важные и основные источники. Впоследствии, при необходимости более углублённого изучения проблемы, осуществляется переход к источникам более обширным и детальным. Проработка литературы должна вестись до полного уяснения сути стоящих перед студентом вопросов и проблем.

В процессе работы с литературой студент составляет конспект, в котором кратко излагает суть изучаемых проблем, даёт определения тем или иным категориям и понятиям, отражает сущность философских позиций, направлений и систем, делает собственные замечания и т. п. Конспект должен составляться ясно, чётко и аккуратно. Всегда желательно оставлять поля для последующей работы с ним как студенту, так и преподавателю. Такой конспект является основой для работы студента на семинарском занятии, в индивидуальной работе, в подготовке к экзамену и зачёту.

*Консультации* призваны восполнить те или иные пробелы в знаниях студентов, выяснять вопросы, вызвавшие затруднение у учащихся, а также решать проблемы, связанные с организацией курса, формами контроля знаний и др. Проводятся они, как правило, перед контрольными работами, коллоквиумами, зачётами, но могут проводиться преподавателем по мере необходимости или по согласованию со студентами.

*Индивидуальная работа* проводится преподавателем с отдельными студентами, как правило, с целью ликвидации каких-либо пробелов в знаниях или с целью их дальнейшего углубления. В процессе индивидуальной работы развиваются умения и навыки студентов в изучении предмета, вырабатываются собственные представления по тем или иным проблемам курса, пишутся студентами конкурсные работы и т. п..

***1.2 Требования, предъявляемые к студентам в процессе изучения курса***

Поскольку аудиторная работа, как правило, является наиболее эффективной по сравнению с другими формами учебного процесса, одним из главных требований, предъявляемых к студентам согласно “Правилам внутреннего распорядка”, является посещение и соблюдение дисциплины на всех аудиторных занятий, а также активная работа на этих занятиях. Одним из важных требований является ведение конспекта по лекционным, семинарским (где они есть) занятиям, а также по самостоятельной работе.

При изучении курса студенту необходимо осознать многообразие концепций, в контексте которых получает значение то или иное понятие, вводятся принципы, даются определения. В то же время студентам дается возможность (на семинарских занятиях) высказать свою точку зрения по всем поставленным проблемам. Именно такое методологическое понимание и мышление должно прийти на смену традиционным размышлениям о единственно верном определении, понятии.

При изучении курса студенту следует научиться философствовать, рассуждать, спорить, доказывать. Это необходимое условие формирования его методологического философского мышления, мировоззрения в целом и философского в частности. А это можно достичь только при обсуждении конкретных и злободневных задач, а также путем профессиональной направленности в преподавании философии. Ему необходимо научиться применять философские знания к своей будущей профессии.

**5 Материалы для изучения**

**Тема 1. Философия: предмет, функции и многообразие**

**Тема 1. Философия: предмет, функции и многообразие**

Цель лекции - введение в становление предмета философии, его функции и многообразие философских направлений и систем.

Предметное самоопределение философии.

Мировоззренческие и методологические функции философии.

Многообразие философских направлений и систем.

**1.1 Предметное самоопределение философии**

Философия возникла в VII–V вв. до н. э. - почти одновременно в Индии, Китае, Греции, - на том уровне развития общества, когда завершается процесс разделения умственного и физического труда и заканчивается смена родоплеменного строя рабовладельческим, формируются классы, а в интеллектуальной жизни общества происходит переход от мифа к логосу. К этому времени существенно изменились общественные отношения, были накоплены позитивные знания и появляется потребность в их систематизации и обобщении, рациональном объяснении, философском осмыслении.

До этого мировоззренческие вопросы рассматривались мифологией, религией и решались на их уровне. С момента своего возникновения философия, как новый вид знания, стремилась дать обобщенное и систематизированное представление о мире. Объясняя, что собой являет этот мир, философия опиралась на способность человека рационально мыслить – на разум. Мудрость расценивалась как высший уровень осмысления, как стремление постичь сущность вещей, истину.

Понятие «философия» переводится как «любовь к мудрости» (от греч. «филео» - люблю и «софия» - мудрость), т.е. любомудрие. В древней Греции этот термин впервые стал использоваться античным математиком и философом **Пифагором** (580-500 гг. до н. э.), который называл «философами» людей, стремящихся к высокой мудрости и правильному образу жизни. Он разъяснял, что философы – это только «любители мудрости», а не мудрецы, владеющие истиной. Истинное знание доступно лишь Богу, который и есть мудрец в подлинном смысле слова. Людям же можно смиренно любить мудрость, стремиться к ней, но достичь ее, не дано. Любовь к мудрости располагала к размышлениям о бытии, природе и сущности человека, о его предназначении, о разумном общественном устройстве и нравственных ценностях.

В истории мировой культуры термин «философия» употреблялся в трех смыслах, которые условно можно обозначить, как «староантичное», «традиционное» и «современное».

**Первое** значение этого понятия связано с историческим отделением совокупного научного знания от нефилософских мировоззрений - мифологического и религиозного. В античности понятие «философия» включало в себя научное знание в целом, а также искусство и этику. Подобное понимание философии встречаем у Аристотеля, подразделявшего эту науку на философию теоретическую (умозрительную), практическую (науку о человеческой деятельности и ее результатах) и изобразительную (творческую).

«Староантичная» трактовка философии существенно отличается от современного ее толкования. Изначально философия приравнивалась к научному знанию вообще. Его можно квалифицировать как «протознание» («пранаука», «преднаука»). «Протознание» интегрировало все научные знания, накопленные к тому времени. Именно из «протознания» (а не из философии) и сформировались впоследствии отдельные науки.

**Второе** значение понятия философии связано с историческим разграничением общего («теоретического») и частного (эмпирического) знания в пределах самой науки. Становление теоретического естествознания проходило стадию «философского» осмысления. Понимание философии как **учения о всеобщем** (теоретическом) встречается уже у Аристотеля. Он считал, что всеобщие характеристики бытия, всеобщая связь должны быть выделены внутри «философии» («протознания») в особую дисциплину, которую он назвал **«первой философией».** Установившееся впоследствии за ней название «метафизика» (то, что «после физики») стало синонимом **философской** **науки о первых началах**, **о всеобщем**.

Аристотель употребляет понятие «философия» в двух смыслах: как «протознание» оно противопоставлялось мифологии, а как «всеобщее» отграничивало философию от «частного», т.е. от конкретных наук.

В наше время термин **«метафизика»** употребляется в трех значениях: как онтология, как философия вообще и как всеобщий метод, противоположный диалектике. Становление философии как самостоятельной науки, окончательно отделившейся от «протознания», - с одной стороны, и от частных наук,- с другой, завершилось примерно к середине XIX века.

Исторически **третье** понимание философии связано с окончательным ее размежеванием с частными науками. Понимание предмета философии как **учения о всеобщем** распространено и в наши дни. Но, как изначально, так и сейчас, сама трактовка «всеобщего» различается в разных философских системах. По своей сути (отражение реально-всеобщего и всеобщего в познании, в логике) и по традиционному словоупотреблению ныне распространенное понятие философии как учения о всеобщем близко (но не тождественно) понятию «метафизика» в первом - аристотелевском его значении.

**1.2. Исторические типы мировоззрения: мифология, религия, философия**

У человека всегда существовала потребность в общем представлении о мире, которое принято называть **универсальной картиной мира**. Универсальная картина мира - это определенная сумма знаний, накопленных наукой и историческим опытом людей. Каждая эпоха, каждая социальная группа и, следовательно, каждый человек имеют более или менее ясные ответы на вопросы, которые их волнуют. Система решений этих ответов формирует мировоззрение эпохи в целом и отдельной личности в частности.

**Миф** – самая древняя форма мировоззрения и общественного сознания. Он основан на фантастическом отражении в сознании людей реальной действительности. Миф «одушевляет» и «очеловечивает» окружающую природу, дает целостное представление о мире, пространстве и времени. Он объясняет миропорядок и регулирует отношения между людьми в природе и обществе. «Миф питает философию, придает ей скульптурность и отдает на волю логоса» (А. Ф. Лосев).

Мифологическое воззрение основано либо на художественно–эмоциональном «переживании» мира, либо на общественных иллюзиях, рожденных неадекватным восприятием большими группами людей (классами, нациями) социальных процессов и своей роли в них. Одна из особенностей мифа, безошибочно отличающая его от науки, заключается в том, что **миф объясняет** **«все»,** для него нет непознанного и неизвестного. Его главная функция – разъяснять мироустройство и регулировать существующие общественные отношения.

Значительную часть мифологии составляют **«космологические»** мифы, объяснявшие устройство Вселенной. Большое внимание в них уделялось и различным периодам жизни людей, тайнам рождения и смерти, описаниям всевозможных испытаний, которые подстерегают человека на его жизненном пути. Особое место занимают **«героические»** и **«производственные»** мифы - о достижениях людей, о добывании огня, изобретении ремесел и развитии земледелия, а в наше время – **«социальные»** мифы.

Задача мифа состояла не в том, чтобы дать человеку какое-то знание или объяснение. Он служил для оправдания определенных общественных установок, для санкционирования определенного типа верований и поведения. Его **регулятивная** функция заключалась в установлении гармонии между миром и человеком, природой и обществом, индивидом и родом.

Близким к мифологическому, хотя и отличным от него, является **религиозное мировоззрение**, развившееся из недр еще не расчлененного, не дифференцированного общественного сознания. Как и мифология, религия апеллирует к фантазии и чувствам. Однако в отличие от мифа, религия не «смешивает» земное и сакральное (дольнее и горнее), а разводит их на два противоположных полюса. Творческая всемогущая сила – Бог – стоит над природой и вне природы. Бытие Бога переживается человеком как откровение. Как откровение дано, человеку знать, что душа его бессмертна, а за гробом ждет вечная жизнь и встреча с Богом.

Религиозное мировоззрение всегда включает в себя и мифологическое, так как в нем присутствуют разнообразные мифы, повествующие о жизни святых и богов. Любая религия предполагает систему догм, обрядовых действий и учреждений, вненаучное объяснение устройства мироздания.

На протяжении истории человечества религия, религиозное сознание развивались, обретая многообразные формы на Востоке и Западе. Их объединяло то, что в центре любого религиозного мировоззрения стоит поиск высших ценностей, истинного пути в жизни, а также то, что эти цели и пути их достижения переносятся в трансцендентную область, - не в земную, а в «вечную» жизнь.

Основная функция религии состоит в том, чтобы помочь человеку преодолеть исторически изменчивые, преходящие явления жизни и возвысить его до чего-то абсолютного, вечного. Выражаясь языком философии, религия призвана «укоренить» в человеке **трансцендентное** (запредельное, находящееся по ту сторону сознания). Религия вселяет надежду, придает поступкам людей нравственный смысл, а значит и устойчивость человеческому бытию.

Религиозная вера догматична, основана на убеждении в непререкаемость авторитетов (священного Писания, отцов церкви, пророков). Она провозглашает превосходство веры над знанием.

В отличие от житейского (обыденного), мифологического и религиозного, философское мировоззрение направлено на рациональное познание человека и мира в их соотнесенности, взаимосвязи и взаимодействии.

**Философское мировоззрение** – это система взглядов на объективный мир и место в нем человека, на отношение к окружающей его действительности и самому себе, а также сложившиеся на основе этих взглядов убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности, ценностные ориентации.

Возникновениефилософского мировоззрения относится к периоду становления и развития рабовладельческого общества в странах Древнего Востока, а его классическая форма сложилась в Древней Греции. Первоначально возник **материализм** как разновидность философского мировоззрения, как научная реакция на религиозную форму мировоззрения. Вместе с тем, отражая противоречивый характер отношений системы «человек – мир», философия с самого начала своего существования проявляет черты альтернативности и одновременно диалогичности. Потому вся ее история являет собой бесконечный диалог идеализма и материализма, гносеологического оптимизма и агностицизма, диалектики и метафизики. В реальном историко-философском процессе этот диалог существует как «полифония», «многоголосье» альтернативных позиций – номинализма и реализма, догматизма и скептицизма, рационализма и иррационализма, которые представляют собоймногообразные философские **учения,** **школы и направления.**

**1.3 Многообразие философских направлений и систем**

Философия - это не только наука, но и форма общественного сознания, теоретическая основа мировоззрения. Ее **основной вопрос** – это вопрос об отношении бытия и мышления. Данный вопрос имеет два аспекта: 1) **онтологический:** что первично – материя или сознание; 2) **гносеологический**: можем ли мы познать этот мир. Отвечая на эти вопросы, философы разделяются на материалистов и идеалистов; на гносеологических оптимистов, скептиков и агностиков.

Вся история философии есть история борьбы материализма и идеализма. Правда, эта борьба не всегда была явной. Более того, противоречие между материализмом и идеализмом не является абсолютным, поскольку и то, и другое направление – лишь взаимосвязанные между собой стороны единого процесса развития философской мысли. Однако уже древнегреческий философ Парменид поднимает вопрос об отношении мышления и бытия. По свидетельству Аристотеля, Парменид, отрицая идеи движения и развития, сотворения сущего, утверждал, что «… **не-сущее** является ничем, …что **сущее** есть одно, и что нет ничего иного». Его материализм основан на учении о неподвижности и неизменности бытия.

**Философское учение** – это система определенных, логически взаимосвязанных друг с другом, воззрений. Поскольку то или иное учение, созданное отдельным философом, находит своих последователей, постольку формируются философские школы.

**Философские школы** – это совокупность философских учений, объединенных какими-либо базовыми идейными принципами.

Совокупность различных модификаций одних и тех же идейных принципов, развиваемых различными, нередко конкурирующими школами, принято называть **философскими направления**. Они представляют собой наиболее крупные и значительные образования в историко-философском процессе, которые имеют общие принципиальные положения и допускают отдельные частные разногласия.

Для истории философии основополагающим является вопрос ее периодизации. Наиболее общепринят подход Г.В.Ф. Гегеля, который назвал философию «духовной квинтэссенцией эпохи». Он лег в основу западноевропейской философской традиции, различающей ряд исторических этапов, каждый из которых характеризуется особым способом философствования:

- **античная философия** - философские учения, развивавшиеся в древнегреческом и древнеримском обществах с конца VII в. до н. э. по VI в. н. э.

- **средневековая философия** охватывает концепции, создававшиеся в Европе во II - XIV вв.

- **философия эпохи Возрождения** включает учения, разработанные в Западной Европе XIV-ХVI вв.

- **философия Нового времени** объединяет философские теории западноевропейских и американских мыслителей XVII в. - 70-х гг. XIX в.

- **современная европейская философия** включает все множество философских учений, существующих в мире с 70-х гг. ХIХ в. и по настоящее время.

В приведенной периодизации временные рамки этапов историко-философского развития хотя и не совпадают, но «перекрывают» друг друга.

## Ныне множество философских идей и учений упорядочивают не только по времени, но и по содержанию: история философии, онтология и социальная философия, эпистемология и теории диалектики, философская антропология, аксиология, философия любви, философия религии, философия истории и политики, философия культуры и образования, философия техники и глобальных проблем современности.

**Контрольные вопросы**

Сущность философских проблем и их специфика.

Мировоззренческие и методологические функции философии.

Основные философские направления.

Многообразие философских систем.

В чем выражаются особенности исторических типов мировоззрения?

**Тема 2. Философия Древнего Востока**

Цель лекции - анализ становления философии Древнего Востока

Основные понятия и учения древнеиндийской философии.

Философия Древнего Китая:текстуальные основания и становление философии; основные философские школы и их представители.

Наиболее характерной чертой ведической религии является признание существования **общего принципа**, мирового закона, универсального космического порядка, хода вещей, которому подчинено все в мироздании – боги, природа, течение человеческой жизни. Роль богов зачастую сводилась к индивидуализированному воплощению этого безличностного принципа. Так, его носителем и хранителем подчас выступает **Варуна.**

Религиозно-мировоззренческие представления раскрываются в ведической литературе через такие понятия, как **карма** (закон воздаяния, причинно-следственной связи); **самсара**, колесо самсары (череда перевоплощений души, круговорот жизни); **брахма** (идеальная первооснова бытия); **атман** – духовная сущность человека, его душа; **пуруша** – человек-космос, принесенный богами в жертву, из частей тела которого образовались небо, земля, Солнце, Луна, растения, животные, люди и социальные условия (варны). Здесь ставятся философские проблемы о началах бытия, смерти и бессмертия, обосновываются этические и моральные принципы. Разрабатывается понятийный материал, основные предфилософские и философские категории. В Упанишадах подчеркивается идентичность мировой и индивидуальной души (брахма, атман). Брахма (брахман) выражает объективный аспект реальности (Бог, мировая душа), а атман – субъективный (душа человека). Принцип тождественности объективной и субъективной форм бытия в природе и в человеке – ядро учения Упанишад, а познание – одна из центральных тем. В Упанишадах говорится о двух видах знания – **высшем** (это знание духовного абсолюта, брахмана) и **низшем** (это знание эмпирической реальности). Лишь высший вид знания дает целостное представление о бытии.

В то же время в рамках ведического учения, в частности, в Упанишадах, завершающих ведическую литературу, содержатся сведения, которые в послеведический период глубоко осмысливаются и развиваются, комментируются с различных точек зрения в религиозно-философских учениях, включая доктрины, независимые от идеологии ведического брахманизма, в которых наряду с идеалистическими воззрениями обосновываются материалистические взгляды.

С VII-VI вв. до н.э., а по некоторым данным с VI-V вв. до н.э., можно говорить о появлении 6 классических философских систем: санкхья, йога, ньяя (логики), вайшешика, веданта, миманса и трех неортодоксальных учений – аджвика, джайнизм, буддизм.

**Буддизм** – религиозно-философское учение, которое возникло в Индии в VI-V вв. до н.э., почти одновременно с джайнизмом и индуизмом. Он возник на северо-востоке Индии в областях добрахманистской культуры, быстро распространился по всей Индии и достиг максимального расцвета в конце 1 тыс. до н.э.- начале 1 тыс.н.э. Его основатель – индийский принц Сиддхартха Гаутама (624-544 гг. до н.э.), получивший впоследствии имя Будды, т.е. пробужденного, просветленного, когда ему открылся путь спасения человечества. Он не был Творцом или Богом. Он был просто человеком, сумевшим понять жизнь, являющуюся источником всевозможных внешних и внутренних проблем. Он смог преодолеть все собственные проблемы и ограничения и реализовать все свои возможности, чтобы помогать другим наиболее эффективно.

Он учил, что каждый может достичь этого, ибо каждый обладает «природой Будды». Каждый обладает умом, а значит способностью понимать и знать. Каждый обладает сердцем, а значит способностью проявлять чувства по отношению к другим. Каждый обладает способностью общения и определенным уровнем энергии – способностью действовать. Следовательно, каждый, кто будет следовать пути **бодхисаттвы**, т.е. через размышление и созерцание может достигнуть истины, найти правильный путь спасения, соблюдая заповеди святого учения, полностью посвящая себя оказанию помощи другим, самоусовершенствованию (просветлению).

Ученики по памяти воспроизводили различные отрывки услышанных ими священных текстов. Этот сборник текстов **«Трипитака» («Три корзины»)** был воспроизведен по памяти и официально утвержден уже в этот ранний период, записано оно было значительно позже.

После созывов соборов в 447 г. до н.э. в Раджагрихе, в 367 г. до н.э. в Вайшави и в III в. до н.э. в Паталирутре произошло разделение этого учения на две ветви – **Хинаяну и Махаяну.** Разногласия между его последователями начались по вопросам толкования четырех благородных истин, в открытии которых состоит просветление Будды Гаутамы, и таких выражений, как «развитие доброго сердца», «развитие мудрости для видения реальности» и т.д.

Стержнем буддизма является учение Будды о **четырех благородных истинах**. Разъяснению и развитию этих положений и, в частности, заключенному в них представлению об автономии личности, посвящены все постулаты буддизма. Страдание и освобождение от него представлены в буддизме как различные состояния единого бытия: **страдание** – состояние бытия проявленного, **освобождение –** непроявленного. Освобождение буддизм толкует, прежде всего, как уничтожение желаний, точнее – угасание их страстности. Состояние совершенной удовлетворенности и самоуглубленности, абсолютной независимости внутреннего бытия – положительный эквивалент «угашения желаний» – есть освобождение, или нирвана. Будда сказал: «Без идеально здорового тела человек не может познать блаженства».

Буддийский принцип т.н. **среднего (срединного) пути** рекомендует избегать крайностей – как влечения к чувственному удовольствию, так и совершенного подавления этого влечения. В нравственно-эмоциональной сфере в буддизме господствует концепция терпимости, относительности, с позиций которой нравственные предписания не являются обязательными и могут быть нарушены.

**Философия древнего Китая**

Китайская цивилизация — одна из самых древних цивилизаций Востока. За несколько тысячелетий китайский народ создал уникальную, своеобразную культуру, основанную на древних воззрениях, которые были сформулированы и обрели классическое выражение в трех основных, официально признанных здесь религиозно-философских учениях - **конфуцианстве, даосизме, чань-буддизме.**

Китай — классический образец цивилизации циклического типа. Еще в древности было замечено, что в истории этой страны есть определенный ритм, действующий с четкостью маятникового механизма, - отмечают китаеведы. Ход времени здесь воспринимается не линейным, как в странах Запада, а круговым — все в мире — от космоса до общества — возвращается «на круги своя». В Китае отсутствует идея бога-творца. Вселенная саморазвивается в соответствии с мировым законом Дао. Китайская мифология обожествляет небо, землю и всю природу, подчеркивая, что без этих реальностей жизнь людей невозможна. Они составляют среду существования человека. Человек рассматривается как часть единого мироздания.

В древнем Китае не было идеи прогресса в ее европейском понимании – как поступательное движение от низшего к высшему. В человеке здесь, прежде всего, ценилась духовность. В древнем Китае существовало выражение: «техника сердца» («синь шу»). Владение техникой сердца обеспечивало жителям Поднебесной доверие, искренность и радушие между людьми, т.е. незыблемые устои социального бытия.

Эволюционные изменения здесь воспринимаются как движение по кругу: за зимой — весна, за летом — осень. Рано или поздно на земле наступает **«датун»** — великое единение, «золотой век», повторение великой древности. Не случайно самым страшным проклятием у китайского народа и по сей день, является пожелание «жить в эпоху перемен».

Все хорошее, что возможно, уже имело место. Мудрость заключается в том, чтобы суметь это сохранить, следуя путем, проложенным предками. Поэтому в древнем Китае непреложным для всех жителей Поднебесья было исполнение **«закона сяо»** — почитания старших.

И в то же время здесь высоко ценились человечность, гуманность, которые были направлены на гармоничное, рациональное сосуществование всех членов сообщества. Самосовершенствование человека – один из главных принципов культуры китайского народа.

Из представлений китайцев об устройстве мироздания сформировался еще один непреложный принцип поведения – **«недеяние»**, т. е. следование естественному ходу вещей – эволюции Вселенной и общества. Этот принцип, согласно Конфуцию, не следует понимать прямолинейно.

Важно понять, что отсутствие усилий нельзя рассматривать как нечто происходящее «механически», «автоматически». Недеяние – это духовное усилие, основанное на следовании традициям, ритуалу. Подлинная ритуальность становится разновидностью спонтанности, формой символического мышления, образом жизни. И в этом случае возможен естественный ход вещей – все совершается само собой, в соответствии с законом Дао.

Не случайно одним из символов китайской культуры является человек в лодке без весел: течение реки (времени) само определяет его жизнь и поступки. И весла плывущему в лодке не нужны. Иными словами, цель разумного человека – не изменение и разрушение, а гармоничное сосуществование человека и мироздания. Духовным фундаментом культуры древнего Китая и основанием для всей китайской философии является «Книга перемен», дающая углубленному в нее уму и силу, и содержание, но никак умом не исчерпываемая.

**«Книга перемен»** («И Цзин» или «Чжоу и») – это священная классическая книга Востока – книга книг, по значимости и глубине содержания стоящая в одном ряду с Ведами, Библией, Кораном. Исследователи полагают, что она создавалась в VIII-VII вв. до н.э. Это не самый древний из памятников китайской письменности, но ее влияние сказывается и в философской, и в политической традиции китайского народа, в математике, в теории живописи и музыке.

История философской мысли в Китае начинается с «И Цзина». Роль ее в становлении китайской культуры так велика, что и по сей день, все дороги в любой сфере жизни китайского народа ведут к «Книге перемен». А первая фраза этого трактата – **«то Инь, то Ян – это и зовется Путем (Дао)»** – стала основополагающим принципом для всей китайской философии. Формулировка этого основного закона бытия выведена в «Книге перемен» с помощью графических символов. Согласно И Цзин, весь мировой процесс представляет собой чередование ситуаций, происходящих от взаимодействия и борьбы противоположностей – сил света и тени (тьмы), напряжения и податливости. Эта «оккультная по форме и философская по содержанию» книга привлекала и привлекает своей неразгаданной системой.

**Вопросы для самоконтроля**

Перечислите ортодоксальные и ортодоксальные философские школы древней Индии?

Кто ввел понятие тотального страдания?

Как называют понятия, используемые в древнекитайской философии для обозначения взаимодействующих и сменяющих друг друга противоположностей?

Как называют центральный принцип добродетели в философии Конфуция?
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**Тема 3. Античная философия**

Цель лекции – анализ становления философских учений, сформировавшихся в древнегреческом и древнеримском рабовладельческом обществе.

Начала философской мысли: «натуралисты» и философы «фюзиса» (ионийцы, пифагорейцы, элеаты, атомисты).

Средняя классика: «открытие» человека (софисты, Сократ и его традиции).

Горизонты метафизики: Платон и античная Академия. Первая систематизация философского и научного знания: Аристотель и перипатетики.

Античной философией принято называть совокупность философских учений, сформировавшихся в древнегреческом и древнеримском рабовладельческом обществе за почти тысячелетний период – с VII в. до н.э. по VI в.н.э. Философское мышление начинает формироваться в древней Греции в тот период, когда происходит разложение родового общества, развиваются ремесла, торговля, расширяются внешние связи с Вавилоном, Египтом, странами Азии, Индией. Контакты с древними цивилизациями восточных стран оказали плодотворное влияние на становление античной культуры в целом и философии в частности.

В Греции на основе всех духовно-теоретических достижений знания систематизируются, трансформируются в строгую логическую форму. Философия здесь – это, прежде всего, любовь к чистому познанию, наука, стремящаяся к рациональному объяснению устройства мира и всеобщего как объект. Цель такого типа философии – в желании постичь и достичь истины. «Люди, - писал Аристотель, - философствуя, ищут знания ради самого знания, а не ради какой-то практической пользы». Перефразируя его, можно сказать, что греки занимались философией не ради пользы, но ради истины.

В развитии античной философии можно выделить несколько этапов:

1 этап – (VII-VI) в. до н.э. появляются мыслители, политики, законодатели, выражавшие интересы рабовладельческого класса. Прежде всего – это 7 мудрецов – **Солон, Хилон, Питтак, Биант, Клеобул, Периандр и Фалес**. По определению Пифагора, это были государственные деятели, владеющие мудростью и стремящиеся к ней. Фалес из Милета является среди них единственным и первым философом. Этот период определяется как натурфилософия (проблемы физиса, т.е. первой, постоянной и фундаментальной реальности), как досократовский. Философы этого времени были одновременно и теоретиками, и практиками, а сама философия занималась рассмотрением устройства мира, природы и космоса и поиском первооснов бытия, то есть была натурфилософией. Так, Фалес – основатель милетской школы, был астрономом, геометром, математиком. Успешно предсказывал затмение Солнца и давал прогноз погоды. Анаксимандр – последователь Фалеса – ввел в практику солнечные часы (гномон) и верно предсказал землетрясение в Спарте, спас ее жителей. На этом этапе становления философии разворачивается деятельность софистов, представителей милетской и элеатской школ, пифагорейцев, физиков-эклектиков.

II этап (V – IV вв. до н.э). принято называть **классическим.** Он характеризуется расцветом полисной демократии, а в философии – формулировкой и постановкой основных философских проблем в работах Сократа, софистов, Платона, Аристотеля.

III этап (конец IV – II вв. до н.э.) связан с упадком греческой демократии, потерей Афинами после поражения в Пелопонесской войне ведущей роли среди союза городов, усилением влияния Македонии, созданием империи Александра Македонского. Этот период развития философии принято называть **эллинистическим.** Для него характерно появлением множества философских школ и направлений: киники, эпикурейцы, стоики, скептики, эклектики.

IV этап (I в.до н.э. - VI в.н.э.) примечателен возросшим влиянием Рима, который, с одной стороны, остается верен наследию греческой философской мысли, с другой – положил начало **христианской философии** – неоплатонизму и его модификациям.

**Милетская школа** – первая философская школа в древней Греции. Представители этой т.н. ионийской натурфилософии являются Фалес, Анаксимандр, Анаксимен из Милета, самого большого и экономически развитого из греческих полисов Малой Азии. Они с материалистических позиций рассматривают вопрос о первооснове всего сущего. Они были наивными материалистами и стихийными диалектиками. Стремились объяснить мир в динамике его развития. Впервые в истории человечества эти мыслители попытались представить Вселенную как гармонически устроенную, саморазвивающуюся саморегулирующуюся систему. Ионийские философы считали, что Вселенная никем из богов и никем из людей не создана и в принципе существует вечно. Этим самым был сделан первый шаг от религиозно-мифологического восприятия существующего миропорядка (космоса) к его постижению средствами человеческого разума. В этой связи перед ними неизбежно встал вопрос о **первооснове, первопричине всего сущего.**

**Фалес** основой всего сущего считал **воду**, которую он, абстрагируясь, определяет как аморфное, текущее сосредоточие материи. Согласно его рассуждениям, в этой первооснове потенциально присутствует возможность дальнейшего развития – все в этом мире возникает путем «сгущения» или «разряжения» первоматерии. Однако Фалес не был материалистом в современном понимании, скорее – натуралистом. Его «вода» соотносилась с божественным началом: он исходил из того, что Бог есть основа всего, ибо он никем не рожден. И, соответственно, когда Фалес утверждал, что «все полно богов», он имел в виду первоначало всего, присутствующее повсюду. Гегель высоко оценил поиск Фалесом основы всего сущего: «Фалесово положение, что вода есть абсолют, … первоначало, представляет собой начало философии, так как в нем достигается сознание, что единое есть сущность…».

**Анаксимандр** – ученик Фалеса – более глубоко разрабатывает вопрос о первоначале всего сущего. Фалес не задавался вопросом о том, как и почему из первоосновы всего происходят все вещи. Анаксимандр, поднявшись на более высокую ступень абстрагирования, учил, что первоосновой всего сущего является лишенное физических характеристик, беспредельное первоначало – **апейрон**. Это бесконечное начало выступает как божественное, поскольку неразрушимо, вечно. Со всем сущим в мире оно соотносится как целое и часть: оно дает начало другим вещам. Все вещи – производные от него, сосуществуют с ним и в нем, являясь противоположностями. Симплиций, излагая взгляды Анаксимандра, писал, что он «объясняет возникновение вещей не игрой стихий, но тем, что в вечном движении выявляются противоположности». Иными словами, мир рождается из раскола на противоположности, основа же его едина. Используя научную интуицию, Анаксимандр высказывает гениальную догадку, что Земля покоится в подвешенном состоянии и удерживает ее силовое равновесие.

от греческого города Элеи на юге Италии. Ее представителями являются Ксенофан из Колофона (р. ок. 570 до н.э.), Парменид (р. ок. 515 до н.э.), Зенон (р. ок. 490 до н.э.), философия которых основана на принципах, что бытие едино, а изменения иллюзорны.

**Ксенофан** указывает на высокую ценность и превосходство над всеми материальными ценностями ума и мудрости. Согласно Аристотелю, он «… признавал единую сущность, не объясняя ничего, … хотя, рассматривая всю вселенную, говорил, что единое есть бог». Он подверг критике современный ему политеизм, провозгласив, что Бог есть вечное единство, пронизывающее Вселенную и управляющее ей силой своей мысли. Другими словами, Бог Ксенофана – это мир во всей его целостности. Сущее, которое есть бог, отлично от людей, и сущность бога шаровидна (то есть, бесконечна). Бытие едино, совершенно, изменяется и движется, возникает и приходит в упадок попеременно. Познать сущность бытия можно с помощью разума. Чувства дают нам искаженные представления, это не истина, а «кажимость».

**Парменид –** ученик Ксенофана – более основательно разрабатывает учение о бытии, в которой также была впервые в философии поднята проблема роли и места ничто в бытии. Придавая учению своего учителя метафизическое звучание, в эпосе «Природа» он показывает, что бытие существует, небытия не может быть. Бытие есть полная противоположность небытия. В качестве подтверждения этого вывода он приводит весомый аргумент: «В природе не существует щелей (небытия)». Бытие, согласно Пармениду, не имеет ни прошлого, ни будущего, оно есть вечное настоящее. Бытие неизменно, неподвижно, ибо подвижность и изменчивость предполагают небытие. Форма бытия совершенна, закончена – это сфера. Иными словами, все существующее существует, а не существующее не существует. Бытие есть, а небытия нет, и не может быть, так как оно немыслимо. Он исходит из того, что как может существовать то, чего нет. Соответственно ничто просто не существует, а значит, бытие никаким образом ни от что не зависит, не порождается им, не использует его как часть себя. Потому бытие постоянно и неизменно, а его изменения представляют собой переход из одного состояния в другое, требующее от изменяющегося в определенный момент уже не быть в предыдущем состоянии и еще не существовать в последующем, что означает, что в какой-то момент времени вещь должна превратиться ни в что, что невозможно по определению, следовательно, изменение невозможно.

Познать сущность бытия можно лишь рациональным путем, чувства дают искаженные представления о нем. Подлинная истина – это всегда продукт рационального познания, освоения действительности. Он первым в греческой философии противопоставил мышлению мнению. Истинно только лишь одно неизменное бытие, а множественность и изменения – лишь иллюзии. Истина пребывает в мысли, а ощущения ведут к ошибкам. Мышление указывает, что бытие едино и неизменно, вопреки порожденной ощущениями иллюзии множественности и изменчивости. Это учение получило обоснование у Зенона в немыслимости движения и множественности в ряде его апорий, Мелисса Самосского в тезисе **«из ничего не может появиться нечто или из ничего – ничего».**

**Зенон** – ученик Парменида, как и другие элеаты, истинным считает лишь рациональное познание, поскольку чувственное восприятие ведет к заблуждениям, **противоречиям** (апориям). Указывая на противоречия, к которым ведет чувственное познание, Зенон вплотную приблизился к пониманию того, что в объективном мире существуют диалектические противоречия. Но продолжал настаивать на том, что сущее (бытие) едино, неизменно. Критикуя монизм ионийцев, он заключает, что при рассмотрении их основных элементов можно придти к одному из трех утверждений: он существует, он не существует, он существует и не существует. Второе утверждение немыслимо, третье утверждение внутренне противоречиво. Существования небытия невозможно представить, следовательно, элемент (к примеру, вода) существует. Изменение невозможно представить, так как это означало бы, что первоэлемент не может быть распределен с одинаковой плотностью повсюду. Если бы это имело место, то была бы пустота, в котором первоэлемент не существует, а это уже невозможно, потому Вселенная представляет собой неподвижный, плотный и единовидный шар. К этому выводу он приходит с помощью метода опровержения, получившего название диалектического (греч. «диалегомай» - «разговаривать»). На основе этого метода он критикует взгляды пифагорейцев на пространство и время, которые рассматривались с математической точки зрения как составленные из точек и моментов. Помощью ряда парадоксов Зенон показал невозможность разделения непрерывности на точки или моменты на основе тезиса о бесконечной делимости любой непрерывности.

Наибольшую известность получили апории Зенона – «Дихотомия», «Ахилл и черепаха», «Стадион» и «Стрела», в которых он рассматривает противоречивость природы движения: стоит лишь допустить существование движения, сразу возникают неразрешимые противоречия. Раскрывая противоречивость движения, относительность его свойств, доказывая, что оно в принципе не может начаться, Зенон в своих апориях мастерски использует диалектический метод: формулирует и принимает принцип опровержения опровержения и принцип приведения к абсурду. Это стало существенным вкладом в дальнейшее развитие диалектического способа познания.

Описывая бытие единым, вечным, бесконечным, неизменным, неподвижным и отрицая множественность феноменов бытия, элеаты, сами того не замечая, впадают в противоречие, поскольку таковым бытием может быть лишь идеальное абсолютное начало – Бог. Аристотель справедливо упрекал элеатов в экзальтированности их разума, не видящего ничего, что не соответствует его законам. Тем не менее, учение элеатов внесло существенный вклад в разграничение онтологии и гносеологии и в разработку понятий явления и сущности.

**Атомизм. Левкипп и Демокрит.** Вслед за элеатами онтологию (теорию бытия) продолжают разрабатывать в рамках натурфилософии атомисты. Учение об атомах как субстанциональной основе бытия, сформулированное ими, просуществовало в философии и науке вплоть до конца XIX века.

Атомисты подтвердили выдвинутую элеатами идею, что **нечто** может появиться лишь как соединение того, что уже есть, а исчезает в процессе распада. Иными словами, все сущее возникает из бытия и, следовательно, небытия нет. Они ввели в философию новые понятия – **пустота** (не-бытие) и **атом** (неделимый). Атомы, невидимые по причине их малого размера, качественно индифферентны (нейтральны), неизменны, вечны, различаются между собой по форме и являются первоосновой бытия, обеспечивая его единство и тождественность самому себе.

Основные положения атомистической теории были выдвинуты Левкиппом из Элеи. Его учение дошло до нас в пересказе других античных философов. Атомы он описывает как частицы, обладающие **полнотой и формой**, различающиеся по **величине, порядку и положению**, движущиеся в пустоте. Без пустоты атомы были бы лишены различий и движения. Поскольку они неизмеримо малы, их сущность можно постигнуть лишь умом. Атомы – причины вещей, которые возникают и гибнут благодаря их соединению и разъединению.

Атомистическая теория дает ответы на вопросы, поставленные элеатами. Она объясняет проблему единства и многообразия (качественного различия) сущего и проблему возникновения и гибели элементов сущего, которые Парменид и Зенон пытались решить с позиций вечного и неизменного бытия. Атомизм также предлагает решение проблемы движения.

**Софисты и Сократ**. Период расцвета античной философии (V-IV вв. до н.э.) совпал и в какой-то степени был обусловлен расцветом экономической жизни и становлением полисной демократии, провозгласившей равенство граждан перед законом. Правда, афинская демократия была предназначена лишь для меньшинства населения - свободнорожденных мужчин, но не женщин и не свободных переселенцев и рабов.

Образованием свободных граждан занимались учителя-универсалы софисты, обучавшие риторике, логике, юриспруденции и дипломатии. Знания софистов были разносторонни, но поверхностны. Многие философы упрекали софистов в том, что они руководствуются не поиском истины, а обучают гибкости мышления и умению убеждать, достигать цели любой ценой. Это было действительно так. Но в то же время софисты первыми сместили акценты в общественной жизни древней Греции – они обратили внимание на человека и его потребности, потеснив на второй план философские искания общих проблем бытия, развернув философию лицом к человеку.

Разработка ими вопросов из области политики, этики, религии, риторики, искусства, языка, воспитания положили начало гуманистическому периоду в развитии античной философии. Софистика – не случайное, а закономерное явление в культуре и философии древней Греции. Оно было обусловлено социально-экономическими предпосылками, а также тем, что «старая» натурфилософия исчерпала прежнюю тематику и нуждалась в смещении оси философского поиска.

Софисты направили поиск знания на практические цели. Они выдвинули на первый план проблему воспитания человека, обосновали идею, что добродетельными не рождаются, добродетель не зависит от благородства крови, в ее основе – знания и стремление к совершенству. Взимая плату с учеников, софисты повергли в шок благородных граждан, но и разрушили социальную установку, согласно которой образование и культура были привилегией избранных слоев населения. Они противопоставили свободу духа незыблемым традициям общества. По существу, они выступили в роли греческих просветителей, заложили в основание культуры семена будущего европейского Просвещения.

Течение софистов не было однородным. Принято различать «старших» и «младших» софистов. Каждая группа занималась определенным кругом проблем. Но общим для всех было то, что в теории познания и этическом учении они отстаивают принцип релятивизма (относительности) человеческих понятий, норм и оценок: можно в равной степени доказать и то и другое. В конечном счете, все зависит от человека, он – мера всех вещей. Софисты с легкостью могли выдать существенное за несущественное и наоборот. Это было искусство спора ради спора. Не случайно «софист» означало не только «мудрый», но и «искусный в чем-либо». Новые учителя философии подчас доводили до крайности тезис об относительности всякого знания, впадая в агностицизм.

Расцвета софистика достигла в V в. до н.э., в этот период развернулась деятельность старшей группы софистов, в которую вошли **Протагор, Горгий, Гиппий и Продик.** Среди них наиболее известен Протагор, который сказал: «Человек есть мера всех вещей: существующих – в том, что они существуют, - и несуществующих – в том, что они не существуют». Это положение со временем стало основным тезисом западного релятивизма. Он отрицает абсолютный критерий прежней натурфилософии, отличавший бытие от небытия, справедливость от несправедливости, истину ото лжи. Выдвинув в качестве нового критерия измерения человека, Протагор, по сути, совершил революционный переворот в философии, переместил центр внимания с **природы, космоса на человека.** Поясняя, как он понимает меру, Протагор приводит такой пример: когда дует ветер, как узнать – теплый он или холодный? Истина в том, что кому холодно, он холодный, кому тепло – теплый. Следовательно, ничто не ложно и все по своему верно. Абсолютной истины не существует, она всегда относительна.

Провозгласив, что все человеческие понятия, этические нормы и оценки относительны, Протагор не подменял одну норму суждения другой (к примеру, зло – добром или справедливость – беззаконием), а подчеркивал, что всегда можно отыскать то, что более полезно человеку по сравнению с чем-либо. Поскольку абсолютной истины, абсолютного блага не существует, то человек должен руководствоваться иным критерием – что для него более полезно, что более выгодно, что более уместно? И учил тому, как эту выгоду, этот интерес индивиду отстаивать при любом стечении обстоятельств и при любом соотношении сил. Учил обсуждать, критиковать и отстаивать любую точку зрения. Ограниченность, односторонность его релятивизма заключается в том, что, абсолютизируя этот принцип, доводя его до крайности, Протагор на эмпирическом уровне определяет полезность через субъект и, как следствие, само понятие полезность (польза) тоже толкует релятивно.

Младшие софисты – **Фразимах. Критий, Полемон, Алкидам, Ликофрон** выдвигают идею, что все люди равны от природы. В социальных воззрениях они отстаивают естественный порядок вещей, противопоставляя его общественным законам и социальным нормам. В этих рассуждениях заключена критика рабовладельческого общества. Этические же взгляды софистов крайне релятивистски, доходят до цинизма: так, согласно Фразимаху, справедливое – «это не что иное, как выгода (польза) сильнейшего». Отринув, разрушив постулаты прежней философии, софисты почти ничего не смогли взамен предложить конструктивного. Обратившись к человеку, они акцентируют внимание на биологической, чувственной стороне его природы, совершенно не касаясь духовной сущности. Такова была плата за доведенный до абсурда релятивизм.

Античная демократия нуждалась в искусстве софистов убеждать. Они были призваны и признаны демократией. Но, в конечном счете, софисты нанесли этой форме правления огромный вред: они воспитывали демагогов – людей беспринципных, лишенных идеалов. С их подачи любой демократический режим мог легко переродиться в свою противоположность – охлократию (власть толпы) и тиранию. И это не раз происходило при жизни Сократа, Платона и Аристотеля.

**Сократ** – один из трех наиболее известных античных философов. Его жизнь трагична, его учение человечно. Он никогда не считал себя «мудрым», но лишь философом, любящим мудрость. Философия, считал Сократ, не умозрительное рассмотрение природы, а учение о том, как следует жить. Его исследования были направлены на открытие и обоснование сущности человека и сущности знания. Он никогда и ничего не писал, устно излагал свои воззрения на площадях городов, в кругу друзей. Его взгляды дошли до нас в изложениях учеников.

Сократ был идеологическим противником софистов, выступал на стороне афинской аристократии и критически относился к демократам, полагая, что эта форма правления, не сдерживаемая рамками еще не проработанных законов, наносит народу Греции больше вреда, чем пользы. Избрав предметом своего исследования человека познающего, Сократ так говорил о цели своих исканий: «По правде сказать, афиняне, мной не руководит ничто другое как если только искание мудрости. И что же это за мудрость? Это в точном смысле мудрость человеческая (т. е. знание, какое человек может иметь по поводу человека же), относительно такого знания я, возможно, и мудрец».

Если софисты сосредоточили свои исследования в области частных наук – риторики, математики, физики, астрономии и занимались проблемами человеческой деятельности, то Сократ пошел дальше их. Он полностью отвергает занятия натурфилософией (онтологией), считая это безнадежным и ненужным делом: мир – это творение высшего начала и не дело человека пытаться в нем что-то объяснить или изменить, для этого нужен божественный ум. **Философия,** с его точки зрения – это не умствование, а **учение о том, как следует жить, это средство формирования добродетельного человека и справедливого государства.** Поэтому в центр своих исследований Сократ ставит проблему субъекта – человека.

Сущность человека – это его душа (понимающая, интеллигибельная). Под «душой» Сократ понимает «я сознающее» – то есть активное мышление и нравственное поведение, совокупность интеллекта, совести, морали. Целью всего в этом мире является **человек.** Самая сложная задача, стоящая перед ним – **это познать самого себя.** А задача воспитателя, философа – научить человека взращивать душу, которая руководит им при следовании призыву «познать самого себя». В поэтапном познании человеком самого себя Сократ подчеркивает роль **совести** (внутреннего голоса). Совесть имеет божественное происхождение, считал он, и она – **гарантия достижения подлинной истины**. Наделяя человека совестью, боги отводят ему особое место и придают смысл всему мирозданию.

Обосновывая концепцию целесообразности человеческого бытия, Сократ выстраивает новую, отличную, от выдвинутой предшествующей натурфилософией, шкалу ценностей. Ключевым понятием для него при этом становится **«добродетель».** Для греков это понятие многозначно. Оно означает совокупность качеств, применение которых позволяет нечто сделать благим (полезным) и совершенным. А это, в свою очередь, предполагает целенаправленную активность, такой способ бытия, который ведет к совершенству любое явление и любое существо. Так, можно говорить о добродетели инструментов (совершенный, полезный инструмент), о добродетели животных (добродетель лошади в том, что она хороший скакун). Добродетель человека, по Сократу, заключается в том, что делает его душу благой и совершенной: **«добродетель есть знание».** Знание можно достичь, постигая суть явления. Иными словами, знание, по Сократу, это нахождение общего единого для целого ряда вещей и признаков. Соответственно невежество есть отсутствие знаний и отсутствие добродетели.

Сократ не аскет. Он не приемлет крайностей и не призывает к отказу от чувственных или каких-либо иных радостей жизни. Сократ лишь все расставляет по своим местам, соотнося это с добродетелью. Прежние, традиционные ценности – такие как богатство, слава, власть, здоровье, физическая красота – «не могут быть по собственной природе благими … если они ведомы невежеством, то способствуют злу», отрицая тем самым собственную сущность. И наоборот, используемые с благой целью, они становятся ценными вдвойне, добродетельными. Этика Сократа основа на двух парадоксально сформулированных положениях: добродетель есть **знание** (т.е. мудрость, умеренность, справедливость), а зло – результат **незнания**, невежества (никто не грешит сознательно). Поскольку человек по природе своей во всем ищет выгоду, то есть благо для себя, он часто становится жертвой ошибки в своих расчетах по незнанию, невежеству полагая добром для себя то, что таковым не является. Это ошибка разума. Где же выход? В познании самого себя. Исходной точкой такого познания является понимание того, что человек может быть счастлив, лишь приведя в **порядок свою душу, достигнув внутренней гармонии души.** И здесь Сократ не одинок: подобным же образом толковали понятие счастья его предшественники. И Гераклит, и Демокрит, и Пифагор подчеркивали, что счастье - моральная категория и его не следует искать во внешних благах. Заслуга Сократа заключается в том, что он углубляет, систематизирует их представления и разрабатывает метод достижения добродетельного блага.

Философский метод Сократа направлен на достижение истинного знания. Истина познается в споре, в диалоге с самим собой, цель которого - **испытать свою душу, познать ее сущность.** Используя индуктивные рассуждения (логику), обнаруживая противоречия в рассуждениях, сталкивая их, познающий получает новое, более надежное знание. Этот метод, когда общее раскрывается через частное, путем установления единства противоположностей, называется диалектическим. Разрабатывая его, Сократ использует **иронию** (симуляцию, притворное невежество) и **майевтику** (опровержение). С помощью этих приемов в споре рождается истина. Философский метод Сократа заключается в том, чтобы с помощью иронии (сомнения, симуляции), то есть правильно подобранных вопросов, выяснить слабые места «противника». От иронии неотделима майевтика - повивальное искусство - помощь в обретении нового, достоверного знания. Весь процесс заканчивается дефиницией (определением). Этот способ познания высоко ценил Аристотель, заметив, что «главная заслуга Сократа в том, что он первым взялся за изучение общих определений, первым признал, что сущность вещи коренится в понятийном, всеобщем».

Его последователи называли себя **сократиками**. Ряд из них, противники афинской демократии, покинули Афины еще при жизни Сократа, другие ушли после его смерти. Они образовали так называемые малые сократические школы, которые имели различную философскую ориентацию: одни тяготели к материализму, другие к идеализму, третьи к атеистической линии. Но всех их объединяло то, что они разрабатывали этические проблемы. Наиболее значительной из этих школ была школа **киников**, которую основал **Антисфен** (V-VI вв. до н.э.). Киники отвергали потребительскую жизнь, осуждали стремление людей к наслаждению. Но они не были аскетами и не отрицали того, что естественные потребности нужно удовлетворять. Киники развивают и реализуют ряд сократовских принципов. Так, разрабатывая концепцию автономии нравственной личности, Антисфен доводит сократовское «ни в чем не нуждаться» до крайности – «автаркии». Иначе говоря, самодостаточность становится для него целью философствования. В обыденной жизни, следуя этому принципу, он призывает решительно отвергать общепринятые традиции и законы. То есть, встает на принципы аполитичного индивидуализма.

Наиболее известным последователем этики киников был **Диоген** из Синопа, избравший скромный, простой образ жизни. Его идеал - возврат к природе, безразличие к почестям, окружающему миру, обществу. Легенда гласит, что однажды его посетил Александр Македонский, засвидетельствовал ему свое уважение и спросил Диогена - чего ты хочешь? Ответ был: «Не заслоняй мне солнце».

Противоположных воззрений придерживается другой ученик Сократа - **Аристипп** из **Кирены (школа киренаиков**). Еще до встречи с учителем он вел достаточно привольный светский образ жизни. Возможно, поэтому он избирательно усвоил его наставления, провозгласив наслаждение основной пружиной жизни. Провозгласив, что счастье человека состоит в наслаждении и удовольствии, киренаики модифицировали сократовский принцип самообладания, согласно которому человек властвует над инстинктами и жаждой наслаждения, заменив их, на «господство в самом наслаждении». Это был путь к гедоническому утилитаризму, чуждому Сократу.

**Платон** - ученик Сократа, - один из наиболее выдающихся философов античности. Аристократ по происхождению, далекий потомок царя Кодра, последнего царя Аттики, он в 20 лет стал последователем Сократа.

Вернувшись в Афины, Платон в сорокалетнем возрасте основал в роще полубога Академа свою школу, получившую название Академии. Она стала центром античного идеализма. До него идеализм во многом имел интуитивный характер. Диоген Лаэртский отмечает, что в трудах Платона отражены почти все элементы предшествующих идеалистических воззрений - от элеатов и Гераклита до Пифагора и Сократа. Но именно Платон является создателем целостной идеалистической системы. Он оставил богатое философское наследие: более тридцати работ в форме диалога - «Закон», «Полития», «Государство», а также «Апологию Сократа», где он от имени учителя излагает свои взгляды.

Творчество Платона подразделяют на три основных этапа. Оно достаточно противоречиво. Первый период, начинающийся после смерти Сократа, отмечен большим влиянием идей и образа жизни учителя. Здесь Платон разрабатывает в основном **этико-политические проблемы.** Он развивает так называемый сократический «этический идеализм», в частности, его этические воззрения и метод познания. Как известно, суть этого метода сводится к обучению искателей знания приводить хаос фактов в строгую систему, к общему знаменателю - дефиниции (определению общего понятия). Побудив собеседника путем вопросов и ответов придти к определенному утверждению, Сократ разрушал полученный результат, мастерски подвергая его сомнению (майевтике), убеждая собеседника в том, что любое заключение, любое **определение - это всегда ограничение многоликой и многоплановой истины.** Процесс познания бесконечен, а жажда знания, жажда творчества безграничны.

Во второй период творчества изменяются тематика и способ философствования, усиливается влияние воззрений Гераклита и пифагорейцев. Платон разрабатывает основы объективного идеализма и обосновывает концепцию **сверхчувственного, сверхприродного бытия.** Это сопровождается острой критикой всех материалистических взглядов, имевшихся в античной философии (так называемая «линия Демокрита»). Платон подвергает открытой критике предшествующую досократовскую натурфилософию, которая, по его образному выражению, шла по ветру на парусах натуралистической мысли. Досократикам не удалось до конца объяснить чувственно воспринимаемые предметы посредством чувственного познания.

**Аристотель** - ученик Платона, а, следовательно, и Сократа, прекрасно понимал, как и его учителя, что слабость любого определительного утверждения в том, что оно заведомо ограничивает возможности того, кто идет по пути **дефинитивной философии**. Он ставит перед собой цель - найти такой способ, такое орудие познания, которое с необходимостью позволит, используя научный инструмент - законы и категории, и метод - **логику,** достичь поставленной цели исследования. Аристотель верен линии Сократа - Платона и в том, что любое авторитетное мнение для него не преграда в поиске истины. Ему принадлежит ставшее нарицательным выражение **«Платон мне друг, но истина дороже».** Наконец, будучи столь же одаренным и разносторонним, как и оба его предшественника, Аристотель не сводил свою жизнь к занятиям философией. Как известно, Сократ определил роль **философии в жизни человека как постижение искусства жить**. В свою очередь, Платон, развивая эту мысль, предупреждал, что легко омертвить даже любовь к мудрости. Помимо занятий философией он вел обширные естественнонаучные и исторические исследования. Он создал свою школу, которая находилась вблизи храма Аполлона Ликейского, где преподавал ученикам риторику, метафизику, логику, прогуливаясь с ними по аллеям сада, потому их называют «перипатетики» (прогуливающиеся).

Аристотеля (Стагирита) в Европе и на Востоке называют «первым Учителем». Он создал самую большую научную систему античности, основанную на органическом синтезе и систематизации феноменов как таковых, дифференциации методов решения различных по своей природе тем исследования. Им написано более 150 работ по всей философской проблематике и некоторым разделам естествознания. Сочинения Аристотеля подразделяют на две группы: «экзотерические» - составленные в форме диалога и предназначенные для всех, и «эзотерические» - написанные для людей сведущих, «перипатетиков» - учеников Ликея. Аристотель разделял науки на три больших раздела: 1) Теоретические науки, ведущие поиск знания ради самого знания; 2) Практические науки, занятые поиском знания ради морального совершенствования; 3) Продуктивные науки (прикладные), цель которых - производство чего-то.

Выше всех Аристотель ценил метафизику - **науку о сущем (**философию**),** исследующую первопричины и методы познания бытия, дающую представление о сверхчувственной реальности. Она единственная среди других наук не преследует эмпирические или практические цели, а потому в высшей степени свободна, самодостаточна. Он говорил, что это чистая жажда знания: «все науки более необходимы людям, но ни одна из них не превзойдет эту».

Аристотель полагает, что существуют **четыре первопричины сущего**: 1) причина формальная; 2) причина материальная; 3) причина действующая; 4) причина финальная. Первые две есть ничто иное, как **форма** (сущность) и **материя,** из их соединения образуется вещный мир. Этих двух первопричин достаточно для объяснения реальности в ее статике, полагает Аристотель. Тем самым он отвергает учение Платона о бытии, который отрывает сущность (идеи) от материи. Материю Аристотель вслед за элеатами и Платоном понимает как нечто бесформенное, пассивное, умопостигаемое, как праматерию, которая есть потенциальное основание изменчивого, чувственно воспринимаемого мира вещей. Для того, чтобы из потенциального образовалось реальное бытие - вещный мир, необходимо слияние формы (образа) и первоматерии. Форма - активное, идеальное начало, образующее из потенциального бытия и четырех первоэлементов - огня, воздуха, воды и земли (промежуточной ступени между умопостигаемым и реальным миром) реальное, чувственно воспринимаемое бытие.

**Задача логики - установить правила получения достоверных знаний,** которые приобретаются путем умозаключений и доказательств - силлогизмов. Силлогистика Аристотеля - это учение об умозаключениях и доказательствах, которые основаны на отношениях общего и частного, индукции и дедукции. Это - формальная логика. В рамках логики Аристотель не только разрабатывает категориальный аппарат, но и обосновывает ее основные законы. Их четыре.

1) Закон тождества: предмет равен самому себе;

2) Закон противоречия: мы не можем об одном и том же предмете утверждать, что он одновременно равен и неравен себе, то есть, что он есть и то и другое;

3) Закон исключенного третьего: мы не можем утверждать, что предмет есть А или не-А, а нечто третье. Третье исключено: из двух взаимно противоположных суждений истинным может быть только одно;

4) Закон достаточного основания: для того, чтобы А было А, у него для этого должны быть не только необходимые, но и достаточные основания. Так, к примеру, для того, чтобы человек выжил, ему нужна пища. Но пищи этой требуется необходимое количество, иначе - голодная смерть.

Обосновывая теорию познания, инструментом которой выступает логика, Аристотель подчеркивает, что цель научных исследований **- познание необходимого и всеобщего.** Но всеобщее познается через частное, единичное, то есть чувственно воспринимаемое индивидуальное бытие вещей. В отличие от Платона, он признает реальность материального мира и первичность его по отношению к субъекту познания.

**Учение о государстве** Аристотеля изложено в трактатах «Политика», «Никомахова этика», «Большая этика». Оно неразрывно связано с его этическими и общественно-политическими взглядами, учением о душе. Понятие «общество» и «государство» для Аристотеля равнозначны. И в этом нет ничего удивительного. **Индивид для государства, а не государство для индивида -** по этому закону жили древние греки. Благо отдельного человека по природе своей тоже, что и благо государства.

**Вопросы для самоконтроля**

Какова характерная черта античной философии?

Как называется философская школа, которой принадлежит первая постановка проблемы бытия?

Что апории Зенона доказывают?

Кому принадлежит идея о тождестве бытия и мышления в античной философии?

**Рекомендуемая литература**
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Целлер Э. Очерки истории греческой философии. СПб., 1996.

Трубецкой С. Н. Курс истории древней философии. М., 1997.

Гегель Г. В. Ф. Лекции по истории философии. СПб., 1999.

Гомперц Т. Греческие мыслители. СПб., 1999.

**Тема 3. Средневековая европейская философия**

Цель лекции – анализ формирования основных этапов средневековой европейской философии.

Предтечи и «отцы» средневековой философии: Экклезиаст, Филон, Тертуллиан, Климент Александрийский, Ориген, Августин.

Философия и вера, разум и откровение: философское кредо эпохи (ап. Павел - Тертуллиан - Августин - Ансельм Кентерберийский - Фома Аквинский).

Средневековье - это почти тысячелетний период истории (IV-V вв. до XIV в.), т.е. от распада Римской империи до эпохи Возрождения. Это также время распространения христианства, которое зародилось в I-II в. нашего летоисчисления в восточных провинциях Римской империи, в частности, Палестине в период кризиса рабовладельческого строя.

Первый этап становления средневековой философии неразрывно связан с деятельностью так называемых отцов церкви - систематизаторов и популяризаторов Священного писания. В I-III вв. н.э. они защищают в своих работах христианскую доктрину от язычников, евреев, государственной власти и влияния античной философии, уходившей своими корнями в политеизм. Их учение получило название **патристика**. Но уже с III в.н.э. патристика активно использует для обоснования христианских догм идеи неоплатонизма.

Между патристикой и схоластикой, цель которых была общей - нести слово Божье в массы, формировать христианскую идеологию, - существует различие: патристика систематизировала и обосновывала религиозные догмы, схоластика, упорядочивает их и делает доступными для простых людей. Собственно **христианская философия** развивается с VIII по XV вв.н.э. Это период **схоластики,** т.е. логического обоснования теологии.

В рамках средневековой философии христианством поднимаются вопросы соотношения веры и разума, теологии и философии. При этом философия, выполняя социальный заказ, выступала в роли служанки богословия. Ее задача сводилась к комментированию и обоснованию религиозных догматов и рассмотрению с теологической точки зрения проблем веры и знания, морали и нравственности, ответственности человека перед Богом и ближним. Человек мыслился посредником между царством духа и царством материи и понимался как единство души и тела, но без смешения их, ибо Бог в душе только отражается. Благодать в христианстве трансформируется в такие слагаемых его духовной нравственности, как **любовь, труд, справедливость, красота и добро.** Эти нравственные постулаты христианской философии (философствования в вере) развил выдающийся мыслитель IV-V вв., один из семи учителей церкви, Аврелий Августин (Блаженный).

**Августин Аврелий** (354-430 гг.) - крупнейший христианский философ и теолог. Главные теолого-философские произведения - «О граде божьем», «О прекрасном и пригодном» и др. «Ты нас создал для себя, и наше сердце будет неспокойным, пока не упокоится в тебе» - основная идея «Исповеди». Развивая эту мысль, Августин говорит о том, что не мир загадка, а сам человек для себя, стал большим вопросом. Обращение к себе предполагает познание бога и божественной любви, что является смыслом человеческого духа. Бог является центром философских рассуждений, поскольку он является причиной существования всего сущего. Сущность духа рассматривается им как свободная воля. Его учение - это синтез христианских доктрин и философских идей, в первую очередь, платонизма и неоплатонизма. По мнению Августина, главная цель религиозной философии - это познание единого Бога и божественной любви. Бога он представлял как бесконечное, вечное первоначало, а реальный мир - как продукт его творения. В центре такого типа философствования находится Бог. Он мыслит Бога как идеальное абсолютное первоначало, творца и причину всего сущего. Мир развивается лишь потому, что Бог, создав его из ничего, продолжал непрерывно творить его

**Схоластика** развивается с IX по XV вв., ее представители не занимались поиском истины, которая, по их мнению, уже дана в откровении, в Священном писании, а излагали эту истину и обосновывали ее с помощью философии. Они использовали формально-логический способ доказательства религиозных догм, а их суждения сводились к силлогизмам. В рамках схоластики разрабатываются две основные проблемы: 1) всесторонне обосновывается существование Бога; 2) выясняется, существуют ли универсалии - общие понятия, - и, если существуют, то, соответствуют ли им реальные предметы.

Спор по поводу универсалий был спором между реалистами и универсалистами (номиналистами). **Реалисты** настаивали на том, что универсалии первичны, а вещи вторичны. **Номиналисты** не признавали существование универсалий, утверждая, что общие понятия появляются после вещей. Номинализм был идеализмом с материалистическими тенденциями. Он подрывал схоластику изнутри. Это одно из основных направлений средневековой философии в период расцвета схоластики.

Самым крупным схоластом XIII в., мыслителем аристотелевского круга был **Фома Аквинский** (Аквинат). Его учение оказало решающее влияние на дальнейшее развитие философии на столетия вперед. Почти все его философские искания были подчинены единой цели - **богопознанию.** Аквинат исходил из того, что разум и философия являются преамбулой веры. Теология и философия взаимосвязаны, так как вера совершенствует разум, а теология - философию. Разница между философией и теологией не в предмете исследования, поскольку и та и другая говорят о **Боге, человеке, мире.** Но философия дает несовершенное знание о том, о чем теология говорит более внятно, ведя к вечному спасению. Божественная благодать, подчеркивает Фома, облагораживает и людей, и философию. Теология не выталкивает философию из ее ниши, но делает ее корректной, поскольку вера ориентирует разум. Поэтому не следует преувеличивать познавательные способности философии. Но ее союз с теологией создает условия для того, чтобы теология стала действенной. В то же время философия как «преамбула веры» остается автономной. Ее методы исследования не подменяются теологическими инструментами познания. Иными словами, философия помогает укрепить веру, делает ее осознанной: разум умеет всех примирить в своей универсальности.

Фома Аквинский обосновывает принцип **приоритета разума над волей**. Вслед за Аристотелем он рассматривает разум как высшую человеческую способность, а волю называет практическим разумом, направленным на действие, а не на познание. Разум есть могущественная природа человека. Назначение человека - понимать и действовать с пониманием. Разум делает человека свободным. Руководствуясь им, человек сам выбирает - подчиняться или не подчиняться Богу. Зло кроется не в утрате рациональности, как это понимали греки, и не в неверной ориентации человеческой воли, действующей подчас иррационально, как это понимал Августин Блаженный, а в сознательном неподчинении рационального существа Богу. Корень **зла,** по мнению Фомы, в порче духа и свободы.

В учении о бытии Фома также широко использует категории аристотелизма. Но при этом рассматривает проблемы, не поднимавшиеся Аристотелем, который для философских обобщений опирался на естественнонаучные изыскания. **Метафизика** же Аквината - это предельно обобщенные, логически выверенные обоснования существования Бога без естественнонаучных посылок. Согласно Фоме, бытие есть Бог: «Нет ничего кроме Бога, и этот Бог - бытие. Это бытие высшее, совершенное, истинное.

**Вопросы для самоконтроля**

Каким принципом определяется специфика методов средневекового философствования?

В чем суть учения христианских «отцов церкви»?

Каковы основные постулаты западноевропейской схоластики?

**Рекомендуемая литература**

Гуревич А. Я. Категории средневековой культуры. М., 1972.

Соколов В. В. Средневековая философия. М., 1979.

Майоров Г. Г. Формирование средневековой философии. М., 1979.

Колпстон Ф. Ч. История средневековой философии. М., 1997.

**Тема 5. Арабо-мусульманская средневековая философия**

Цель лекции – рассмотрение становления арабо-мусульманской средневековой философии на базе элементов аристотелизма и неоплатонизма.

Универсализм, энциклопедизм, пантеизм, перипатетизм арабоязычной философии: аль-Кинди, аль-Фараби, Ибн-Сина, Ибн-Рушд.

Философские аспекты классического суфизма: взгляды Ходжа Ахмета Яссауи.

Арабоязычная философия развивалась параллельно с ранней схоластикой, однако ее развитие происходило на основе элементов аристотелизма и неоплатонизма. В то же время ее развитие в рамках арабоязычной мусульманской культуры существенно отличается от становления западноевропейской философской мысли V-XII вв.

Арабоязычными философами (фалисафами) были предприняты попытки, разработать единую согласованную теорию познания, дополненную суфистским мистическим гносисом, зороастризма и буддийским самосозерцанием. Эта философия как часть исламской культуры не имела собственного предшествующего этапа, но, тем не менее, XI-X вв. сформировалась как самостоятельная дисциплина со своим кругом проблем и видением мира.

В конце VIII в. внутри ислама возникло также мистическое направление - **суфизм.** Он отражал интересы широких слоев населения халифата, недовольных усилением эксплуатации. Это была разновидность пассивного протеста, бегства от реальности в аскетизм и созерцательное постижение Бога. Зародился суфизм как движение дервишей - бродячих монахов. Учение суфиев довольно расплывчато. Оно включает неоплатоновскую идею эманации (излияния), индуистское учение о растворении человеческой души в Боге и зороастрийскую «теорию сияния»: Бог присутствует в свете солнечных лучей и в сиянии огня. Суфии заменили главную формулу мусульманства **«Нет божеств, кроме Аллаха»** **постулатом «Нет сущего, кроме Аллаха»,** утверждая тем самым, что все сущее есть Бог и Бог присутствует во всем. Это уже не монотеизм, а пантеизм. Согласно концепции эманации, единое божество изливается в мир, в том числе и в души верующих. Но страдания побуждают людей бежать из этого мира и вновь соединиться с Богом. Им это удается в **порыве экстаза**, когда божественный дух общается с душой суфия. Это - мистический пантеизм.

Одним из первых в средневековом Востоке занялся активной переводческой деятельностью произведений древних философов основоположник арабоязычной философии **Абу Юсуф ибн-Исхак аль-Кинди** (800-879), заслуживший звание «философа арабов» (800-879 гг.).

Он известен как врач, математик, астроном, переводчик и комментатор наследия Аристотеля и Платона. Отдавая положенную дань теологии, аль-Кинди, тем не менее, остро критикует «ограниченных людей» - чрезмерных ревнителей веры, которые «торгуют верой, будучи сами врагами веры» и истины. В противовес мусульманским теологам, отрицавшим возможность познания бытия с помощью науки и довольствовавшихся откровениями Священного писания, «философ арабов» считал человеческий разум единственным источником и критерием познания действительности. Он подразделяет знание на чувственное и разумное. Разумное знание доступно лишь человеку, оно строится на доказательствах. Для него, как и для Аристотеля, философия есть основа и завершение энциклопедического научного знания, добываемого другими науками. Философия дает знание об истинной природе вещей. Из философских произведений аль-Кинди наиболее известны «О первой философии», «Трактат о количестве книг Аристотеля и о том, что необходимо для усвоения философии», «Книга о пяти сущностях». В них он предстает как последователь Аристотеля, рационалист, противопоставляющий знание вере, как энциклопедически образованный ученый, широко использующий естественнонаучные знания, а также данные и методы исследования комплекса математических наук - арифметики, геометрии, астрологии и гармонии. Аль-Кинди считал, что «гармония имеет место во всем, и очевиднее всего она обнаруживается в звуках, в строении Вселенной и в человеческих душах».

**Абу Наср Мухаммад ибн Мухаммад ибн Тархан ибн Узлаг аль-Фараби** (870-950) - выдающийся мыслитель, последователь аристотелизма, первый полностью самобытный философ средневекового Востока, тюрок по происхождению, уроженец города Фараба (Отрара). Аль**-**Фараби усвоил и критически переосмыслил достижения античных философов, собрал и упорядочил весь комплекс аристотелевского «органона», написал комментарии ко всем его произведениям и доработал логическое наследие Стагирита с учетом последних достижений науки и требований средневековой идеологии. Его заслуги в развитии логики и теории музыки были так велики, что аль-Фараби и по сей день, именуют «Вторым учителем» (Муаллим ассана) после Аристотеля. До нас дошло около 130 работ Абу Насра.

Этико-социальную доктрину аль-Фараби излагает в ряде трактатов. Он подчеркивает, что главная цель человеческой деятельности - счастье. Его не постигнуть без познания и свободной воли: «Счастье - цель человека. Для достижения ее необходимо познание, воля и свобода. Воля связана с чувственным познанием, свобода - с логическим рассуждением. Только сообща можно достичь счастья». В «Трактате о взглядах жителей добродетельного града» аль-Фараби вслед за Платоном и Аристотелем выстраивает собственную модель идеального государства. Он убежден, что людям легче всего добиться счастья и добродетели в пределах конкретного города. Классы такого города-государства аль-Фараби уподобляет частям человеческого тела: все органы в теле взаимосвязаны и помогают друг другу, чтобы тело было здорово. Акцент здесь делается на этико-нравственные проблемы человеческого общежития. Но ценно уже то, что аль-Фараби первым на Востоке поднимает и пытается решить вопросы общественной жизни.

В этом трактате, большая часть посвящена общемировоззренческим вопросам, а последние главы - этико-социальным проблемам. Он исходит из того, что человеческий разум есть проявление рационалистического духа божества, который взывает к действию, на различение добра и зла. Задача государства и общества должна быть направлена на удовлетворение потребностей человека. Для успешного решения этой задачи во главе государства должен стоять добродетельный, разумный, волевой, просвещенный человек. Он должен сочетать в себе духовную и светскую власть, быть добродетельным, здоровым телом и духом, мудрым. Такой ученый правитель будет создавать условия для распространения просвещения и науки, которые будут направлять человека на обуздание своих неуемных страстей, любить и быть терпимым к другим. Он полагает, что добродетельный город, это город, в котором люди объединяются для взаимопомощи в делах, коими обретаются истинное счастье.

Классифицируя науки, аль-Фараби определяющее место среди них отводит «божественной науке» - метафизике. Первый раздел в классификации наук он посвящает «науке о языке» - грамматике. Здесь он подчеркивает универсальный характер законов, управляющих словами языка. Второй раздел посвящен логике. Для аль-Фараби, логика - не просто наука, но искусство, родственное грамматическому. Отношение логики к интеллекту и умопостигаемым объектам интеллекции такое же, как отношение грамматики к языку и словам». Логика аль-Фараби - это наука о правильном мышлении, в основу которой легли законы и категории аристотелевского «Органона». Следующие подразделы посвящены музыке; наука о тяжестях; наука об искусных приемах строительства, плотницкое дело и т. д., алгебре, как науке «о числовых хитростях», общей для арифметики и геометрии.

Даже простое перечисление классифицируемых аль-Фараби наук свидетельствует о том, как далеко по сравнению с античностью и средневековой Европой ушли вперед арабоязычные фалисафы.

Философское объяснение проблемы Бога у «Второго учителя» сродни неоплатоновскому абсолюту. Это позволяет аль-Фараби объяснить возникновение мира: он подразделяет бытие на две разновидности - вещи «возможно, сущие», которые могут существовать или не существовать. Для их существования необходимы внешние причины; вторая разновидность бытия (вещей) не требует никакой внешней причины, так как их существование совершенно необходимо и высшая разновидность такого бытия - Бог. Бог есть начало начал, абсолют, «Первый Сущий». В Боге объект и субъект совпадают. Бог обладает абсолютным знанием, волей, всемогуществом, он бестелесен, един, неделим, лишен противоположностей и являет собой «чистое умопостигаемое и чистое умопостигающее». В процессе эманации Бога последовательно создаются условия для эволюции различных сфер бытия - небесные и земные стихии, природа и человек.

**Авиценну (Ибн Сину)** - 980-1037 гг., называют князем философии и медицины на Востоке. Этот врач, юрист, астроном, поэт, музыкант и философ написал более 100 книг. Как и другие перипатетики (сторонники аристотелизма), он был, гоним ортодоксальными приверженцами ислама. Что же не устраивало теологов в учении Авиценны? Он отвергал нападки ортодоксов на философию, настаивая на том, что роль разума в познании неоспорима и развивал идеи аристотелизма в области метафизики, гносеологии, логики, а в онтологии придерживался концепции неоплатонизма, отрицая творение мира во времени.

Основное философское произведение Авиценны – «Книга исцеления», включает основы логики, физики, математики и метафизики. Он рассматривает все сущее как вневременную эманацию Бога. Только через углубление знаний можно найти дорогу к Богу.

Авиценна подразделяет знания на теоретические (умозрительные) и практические. Дает классификацию наук: теоретические науки напрямую не связаны с действиями людей, но помогают им ориентироваться в этом мире. К ним относятся высшая наука - метафизика, то есть учение о бытии вообще и о том, что лежит вне природы; средняя наука - математика, которая представляет собой комплекс самостоятельных наук (арифметика, геометрия, оптика, астрономия, музыка); низшая наука - физика. Это наука о природе. Практические науки: этика (о поведении людей), экономика (об управлении хозяйством), политика (об управлении государством и народом).

Эта классификация близка к аристотелевской, но с учетом новых реалий. Заслуга Авиценны здесь заключается в том, что он указал на связь между метафизикой как наиболее общим учением о бытии и знании и конкретными, частными науками. В духе аристотелизма мерилом наук, введением в философское и любое знание он считает логику.

Ходжа Ахмет Йассауи в Бухаре обучался у суфия ходжи Юсуфа, стал главой суфийского ордена. Вернулся в Туркестан. Его почитали как мудреца, поэта, святого. В возрасте пророка - в 63 года принял: решение: чтобы дать людям цель - познать бога как личность, любовь и сущность, а человека как царственной единицы мироздания, помочь им задуматься о смысле жизни, он вырыл возле мечети яму и провел в ней 2 года - до смерти. Своим духовным подвигом и пропагандой суфийских истин он привлек на сторону ислама казахов. Пантеизм, любовь ко всему живому, элемент имевшихся к тому времени в Казахстане других религий – зороастризма, христианства, буддизма.

В книге «Дивани Хикмет» он предпринимает попытку раскрыть мировоззренческие ориентиры, моральные нормы своих современников. Как известно, в суфизме прохождение пути (тарикат) означало восхождение человека на определенные ступени нравственно-духовного совершенства, этапы подавления плоти и возвышения духа. Целью совершенствования человека являются отрешение и желание **«умереть прежде, чем придет смерть»,** т.е. во имя духа умертвить в себе все плотское, низменное. Возвышая в себе духовное, человек познает бога как некую абсолютную истину и тем самым познает себя. Путь от самопознания к познанию бога и любви к нему, поиски истины проходит только тот человек, у которого любящее сердце, вера и мудрость. Он должен восхвалять и уважать женщин, быть молчаливым, что является знаком высшей мудрости. Для него символы и притчи оказываются естественными способами передачи знаний. Любовь же к богу является движущим мотивом нравственно-духовного совершенствования человека и через познание мира придает истинный смысл его жизнедеятельности.

**Вопросы для самоконтроля**

За какие заслуги Вторым учителем человечества» называют арабо-мусульманского философа Аль-Фараби?

О чем пишет выдающийся философ и врач арабо-мусульманского средневековья ибн-Сино в «Каноне врачебной науки?

Каковы основоположения средневекового религиозно-мистического учения в исламе, отрицающее мусульманскую обрядность, проповедующее аскетизм?

**Рекомендуемая литература**

Богут И.И. История философии в кратком изложении. М., 1991.
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**Тема 6. Философия эпохи Возрождения и Нового времени**

Она представляет собой уникальный феномен западноевропейской культуры и ее можно разделить на три периода:

- 1-й период (гуманистический, или антропоцентрический): середина XIV – начало XV в.

- 2-й период (неоплатонический): середина XV - начало XVI в.

- 3-й период (натурфилософский): конец XVI – начало XVII в.

Ренессанс, или иначе – эпоха Возрождения, можно определить как общеевропейский процесс идейного и культурного развития в канун ранних буржуазных революций XIII-ХV вв. Ренессанс возникает не повсеместно, а вначале в наиболее развитых в экономическом, политическом и культурном отношении странах, и в первую очередь, в Италии. Неоднородность исторического времени в эпоху Возрождения обусловлена не только перечисленными факторами, но и тем, что Италия являлась преемницей античной культуры.

Для эпохи Возрождения характерна секуляризация во всех сферах общественной жизни – в политике, искусстве, науке, философии. Религия отступает на второй план, общество преобразуется на основе светского устройства жизни, светского образования. Другими словами, отличительной чертой этого периода становления общества являются антропоцентризм и гуманизм, неразрывно связанные между собой. Гуманизм эпохи Возрождения – это, прежде всего, стремление к человечности, утверждение «земной божественности» человека, его веры в свои силы и создание условий для достойной жизни.

**Лоренцо Валла** (1407-1457)– основатель метода сравнительного анализа отвергал схоластическую логику и на ее место поставил риторизм Цицерона. В произведении «О наслаждении», возрождая эпикурейское мировоззрение, он говорит об ответственности человека, естественным является все то, что отвечает его природе. Правда, эпикуреизм он рассматривает как предпочтение наслаждения всем остальным человеческим ценностям. Наслаждение является истинным благом, потому люди стремятся попасть не в ад, а в рай, где их ждет вечное наслаждение. Добродетель им понимается как полезность, а критерием выступает наслаждение.

В своих трактатах «О свободе воли», «О монашеском обете», «Сопоставление Нового Завета», «Рассуждение о подложности так называемой Дарственной грамоты Константина» Лоренцо Валла выступает против светской власти римских пап, разоблачает пороки служителей церкви, нравственную развращенность монашества. В книге «О красотах латинского языка» он выступает против введения сторонниками Иоанна Дунса Скота понятий «чтойность», «бытийность», «этовость» и т.п., которые уродуют живой латинский язык. Обращаясь к спорам об универсалиях, он приходит к выводу, что реалистическое философствование, как и номиналистическое не может быть истинным, так как не соответствуют нормальному человеческому языку, а общие понятия схоластов являются выдумкой псевдоученых.

Гуманистическую мысль второй половины XV века обогащает идеей достоинства личности **Джованни Пико делла Мирандола** (1463-1494. Великий гуманист утверждает, что Бог не создал человека по своему образу и подобию, а только предоставил ему возможность быть самим собой. Достоинство человека заключается в его свободе, а потому он может стать, кем пожелает, т.е. обожествляет человека. В противовес христианскому вероучению он утверждает, что на первый план должен быть выдвинут человек, а затем уже можно говорить о Боге. Судьбу человека определяет не сверхъестественная совокупность звезд, а она складывается под воздействием его жизнедеятельности. Начало XVI века было ознаменовано крупнейшим кризисом римско-католической церкви, апогеем которой явилось продажа грамот, свидетельствующих об отпущении грехов, а потому «95 тезисов против индульгенций» **Мартина Лютера,** вывешенных в 1517 году на дверях церкви в Виттенберге, вызвали огромный резонанс. Эти тезисы богослова Мартина Лютера (1483-15460) стали началом мощного стимула для выступлений против официальной церковной идеологии и послужили началом Реформации.

Как известно, Реформация - это критика монопольного положения католической церкви и ее учения в политической, идеологической системе Европы. В XVI веке реформаторское движение достигло апогея своего развития, и был осуществлен переход к протестантизму. Выступая против привилегий католических иерархов и образа мыслей римских богословов, Мартин Лютер отстаивает мысль о том, что у человека перед Богом нет ни достоинства, ни воли. Человек может спастись только тогда, когда он осознает, что не может быть творцом своей судьбы, поскольку единственным и достаточным условием спасения является вера. Основной смысл его тезисов состоит в том, что вся жизнь верующего должна быть покаянием, потому нет необходимости в особых поступках, которые были оторваны от земной жизни и преследовали только цели спасения. Новая идеология предписывает верующему добросовестно исполнять свое земное предназначение, а не бежать как монахи от мира. Всякое дело, если оно приносить пользу есть дело святое. Такая деятельность, если она приносить прибыль, если совершается без ростовщических процентов, при условии потребительского воздержания, честности в деловых отношениях и непременного инвестирования нажитого богатства есть дело богоугодное. Эти нравственные нормы и ценности оказали существенное влияние на формирование протестантской трудовой этики и определили дух западного капитализма и вызвали разложение натурального хозяйства.

Он выступал против церкви как единственного посредника между богом и человеком, органа выдачей отпущения грехов. Для него церковь лишь сообщество людей, на которых снизошла божья милость, а освобождение от грехов находится в руках каждого человека. Каждый человек отягощен чувством вины и греха, потому он должен сам стоять перед богом с просьбой об искуплении. Возможность спасения не зависит от таинств, обрядов и жертв в пользу церкви, а достигается чистой верой, являющейся божьим даром, в Писание, как оно есть в Евангелие.

**Философия Нового времени** охватывает период XVI - XVIII веков. Это - время становления и оформления естественных наук, отпочковавшихся от философии.

**Бэкон Фрэнсис** (1561-1626 гг.) - основатель эмпирического (опытного) направления в философии. Девиз Ф. Бэкона: «Знание – сила». В проекте «Великое восстановление наук», трактате «Новый Органон» суть своей философской идеи он сводит к тому, что в основе познания лежит исключительно опыт. Его критическое отношение к предшествующей философской традиции - античной и средневековой выражается в неприятии философии как созерцания. Представляя философию как науку о реальном мире, в проекте великого восстановления наук он пытается максимально сблизить философию и конкретно-научного знания. Предметом философии является постигаемая чувствами материальная реальность. Чувственное познание вместе с опытом и экспериментом является исходным пунктом нового индуктивного метода. Смысл этого метода заключается в выведение общих положений с помощью абстракций из единичных явлений. Однако при применении этого метода имеют место причины, которые препятствуют человеку в получении истинного знания. В качестве таковых выступают т.н. призраки» («идолы») и их разновидности: «призраки рода»; «призраки пещеры»; «призраки рынка»; «призраки театра».

Основание классификации - свойства человеческого ума: память; воображение; рассудок. Памяти соответствуют исторические науки, воображению - поэзия, рассудку - философия. Философия - наука о Боге, природе, человеке. Каждый из трех элементов философии человек познает по-разному: природу - непосредственно с помощью чувственного восприятия и опыта; Бога - через природу; себя - через рефлексию (то есть обращенность мысли на саму себя).

**Декарт Рене** (1596-1650 гг.) - основоположник рационализма, то есть идеи, согласно которой основой бытия и познания является разум. Обоснование идеи ведущей роли разума в познании дано в работах «Размышления о первой философии», «Началах философии», «Правила для руководства ума».

Философствование надо начинать не с авторитета церкви, а из постулата определенности мышления, т.е. мысль должна начинать с самой себя. Ясность идей - врожденное качество человека. Отсюда его философское кредо: «Я мыслю, следовательно, я существую», потому философия отвергает все определения. Из этого следует, что во всем надо сомневаться. Только сомневаясь, можно обрести истинное начало философии.

Из понятия первичной достоверности вытекает ряд существенных характеристик субстанции, в частности, что материальные вещи и духовные явления существуют независимо друг от друга, т.е. мир имеет два начала. Метафизика Декарта – это дуализм субстанций. Основным методом получения истинных фактов является рациональная дедукция, сравнение знания с фактами

В области психологии выдвигает идею условного рефлекса, основоположник аналитической геометрии.

**Томас Гоббс** (1588-1679) разделяет сенсуализм Ф.Бэкона и рационализм Декарта. В своих рассуждениях о первой философии он признает первичность материи, акциденциями (свойствами) которой выступают движение, покой, цвет и др. Социально-политические воззрения содержатся в работах «О гражданине», «Левиафан». Во взглядах на общественное устройство и государство он исходит из т.н. «естественного состояния людей», которое имеет склонность вредить себе, тщеславию и т.п. В сочинении «О человеке» развивается идея, что человек человеку - волк, такова его природа. Это состояние людей характеризуется правом всех на все, т.е. войной всех против всех, в которой не может быть заведомо победителей. Выход из этой ситуации в образовании общества, а также в передаче общественной власти в руки одному или нескольким людям, опирающегося на отречении права владеть самим собой. Передавая им свои права, ты должен признать их действия своими, осознать себя причастным к общности, государству. Заключение между людьми общественного договора позволит им выйти из естественного состояния всеобщей войны. Способствовать этому должно государство как новая форма взаимного общения людей.

Государство должно поставить на место законов природы в отношениях между людьми законы общества, которые должны ограничить их естественные права гражданским правом. Рассматривая вопрос о происхождении государства, Т. Гоббс отмечает, что это «великий Левиафан» или смертный бог, который появляется в результате взаимного договора между собой множества людей «для их мира и общей защиты». По его мнению, необходимо безоговорочно подчиняться государственным законам, государственной власти, независимо от того, какова форма этой власти - абсолютизм (монархия), аристократия или демократия. В целом он - сторонник единого, централизованного государства как гаранта сохранения основных прав человека: права на жизнь, собственность и свободу. Свобода и необходимость совместимы, более того, они предполагают друг друга, ибо такова божья воля. Рассуждая о свободе, он подчеркивает, что речь может идти лишь о естественной (богом освященной) свободе. Под свободой же он подразумевает отсутствие внешних препятствий.

**Джон Локк** (1632-1704) в работе «Опыт о человеческом разуме» рассматривает способности человеческого познания. Он отрицает существование «врожденных идей, принципов», так как человеческая душа является чистым листом бумаги. Для него опыт выступает как воздействие предметов окружающего мира на человека, а потому ощущение является для него основой познания. Выделяя внутренний и внешний опыт, он различает чувственные идеи и возникшие рефлексии. Эти идеи он называет простыми, а общие идеи возникают в процессе размышления, которые являются не сущностью души, а всего лишь ее свойством, а потому факт мышления Декарта не может быть исходной достоверностью. Дж. Локк также выделяет первичные и вторичные качества, относятся к идеям, полученным посредством внешнего опыта. Идеи первичных качеств возникают благодаря воздействию на органы чувств человека внешних предметов, к ним можно причислить пространственные свойства, массу, движение и т.д. т. Идеи вторичных качеств связаны со спецификой органов чувств человека, это вкус, запах, цвет и т.д. Различение этих качества им проецируются на проблемы универсалий, достоверности познания, выделения в нем бесспорных и правдоподобных ступеней.

В 1690 г. Дж. Локк создает идейно-политическую доктрину либерализма в своем основном труде «Два трактата об управлении». В Англии - праматери современной демократии - лишь после «Славной революции» удалось установить конституционную монархию с Парламентом, игравшим роль главного законодательного органа страны.

Его утверждение, что любое законное правительство зиждется на «согласии управляемых», способствовало развитию демократических институтов. Это - подступы к решению проблемы легитимности власти. В этой работе он рассматривает естественное состояние общества как состояние свободы и равенства. Свободу человека может ограничить только естественный закон, согласно которому никто не имеет права ограничивать другого в его жизни, здоровье, свободе или имуществе. Дж. Локк решительно выступает за разделение исполнительной и законодательной власти, договор между правителем и подданными, который возникает на основе уважения естественного закона, естественного права. Выдвигая в качестве основных (но не исчерпывающих весь комплекс) прав три - право на жизнь, собственность и свободу, идея всеобщего участия граждан в принятии общественно важных решений как отражающих веяние времени, Дж. Локк подчеркивал, что они находятся в диалектической взаимосвязи, каждое вытекает из другого и имеет смысл лишь при условии соблюдения остальных.

**Бенедикт (Барух) Спиноза** (1632-1677**)** в основу своей философской системы в «Этике» положил тезис о единой субстанции (Боге), атрибутами которой являются мышление и природа, а модусами – конечные предметы. Связь между атрибутами и модусами можно рассматривать как связь между природой творящей и природой сотворенной. Явления этих двух природы связаны причинно-следственными связями, а потому мир жестко детерминирован. Их познание имеет три ступени:

- знание на основе чувственного восприятия, которое недоказуемо и недостоверно;

- рассуждения разума, истины которого требуют доказательств;

- истины (содержание дефиниций и аксиом), непосредственно достигаемые разумом, независимые от опыта.

Понимание субстанции, в которой сливаются необходимость и свобода, связано с этической проблематикой. Бог свободен в своих свершениях, исходя из своей собственной необходимости. В природе царит необходимость, а в человеке степень его свободы определяется степенью разумного познания. Его поведение зависит от инстинкта самосохранения и вытекающих из него аффектов, радость, печаль и влечение. По мере освобождения от них, он становится свободным. Свобода есть познанная необходимость.

Социально-политические воззрения содержатся в «Теологическо-политическом трактате», в котором он объясняет естественное состояние общества господством законов природы, а не разума. Исходя из такого понимания состояния общества, Б.Спиноза полагает, что государство возникает для обеспечения безопасности и взаимопомощи людей. Среди основных форм государства он предпочитает демократию, а не монархию и аристократию. Ее преимущество состоит в том, что все люди имеют возможность принимать участие в управлении государством.

**Готфрид Лейбниц** (1646-1716) является одним из основателей дифференциального и интегрального исчислений. Основой его философии является учение о монадах (или о множественности субстанций). Рассматривая монаду как простую, неделимую субстанцию, он выделяет четыре класса: «голые монады»; монады животных (духи); монады человека (души); высшая монада – Бог. По степени развития различает три вида. Монады нижайшей степени имеют пассивную способность ощущения (перцепцию), они дают некие неясные представления. Монады высшей степени обладают ощущение и имеют более ясные представления. Монады наибольшей степени развития наделены сознанием. Монады имеют потенциальную возможность развития. Причинами их развития являются действующие и целевые причины, а потому единство материи и движения неразрывно взаимосвязаны.

В теории познания он критикует учение о врожденных идеях. Он полагает, что разум человека лишь обладает врожденными принципами, которые могут развиться до идей или понятий. Г.Лейбниц разделяет тезис сенсуалистов «ничего нет в разуме, что не прошло бы раньше через чувства», дополняя его положением – «кроме самого разума». Чувственное познание раскрывает случайное и эмпирическое, а рациональное – действительное, необходимое и существенное в мире.

**Джордж Беркли** (1684-) в «Трактате о принципах человеческого знания» излагает свою систему субъективного идеализма. Он развивает локковский сенсуализм с субъективно-идеалистических позиций. В отличие от Д. Локка все качества Д.Беркли рассматривает как вторичные. Например, такие качества как пространственные свойства и отношения, по его мнению, определяются способностями органов чувств человека, так как быть означает быть воспринимаемым. Все вещи есть комплексы ощущений человека, хотя возможно их непрерывное существование. Он признает существование Бога как единого истинно сущего и критикует деизм, интерпретируя его как безбожие.

**Давид Юм** (1711-) в «Трактате о человеческой природе», «Исследование человеческого разума» излагает свои основные философские положения. При рассмотрении источника познания он стоит на позиции агностицизма. К восприятиям, полученным органами чувств или от рефлексии, разум ничего не добавляет, а лишь соединяет, разделяет. С позиции скептицизма он не приемлет доказательства существование бога, основанные на несовершенстве человека или целесообразного устройства мира.

Выдающимся представителем социально-философской мысли Франции является **Шарль Луи Монтескье** (2689-1755), который попытался объяснить генезис и сущность общества на основе естественных факторов. В своей работе «О духе законов» он выделяет «естественные» и «позитивные» законы. Например, мир как естественный закон хотя и не вызывает у людей желание нападать на других, но они все же испытывают чувство неполноценности, неравенства. Позитивные законы регулируют отношения между людьми (международное право), между властью и подданными (общественное, политическое право) и гражданское право. Законы функционирования и развития общества обусловлены естественной средой, т.е. природой и климатом

Он одним из первых обосновывает необходимость разделения и уравновешивания полномочий между тремя ветвями власти - законодательной, исполнительной и судебной. В 1748 г. он публикует трактат «О духе законов», где развивает эту идею и подчеркивает, что это - надежное средство гарантировать свободу личности. Его учение получило свое логическое завершение в дальнейшем в конституционных актах во Франции конца XVII века, в Конституции США 1787 года.

**Франсуа Мари Аруэ Вольтер** (1694-1778) рассматривает философию как средство борьбы против неразумного устройства мира. При рассмотрении вопросов общества, человека и свободы он понимает равенство как равенство перед законом и правом. В своем «Философском словаре» абстрактно истолковывает понятие свободы как свободу воли, которую ограничивает порядок целесообразно устроенного мира.

**Жан Жак Руссо** (1712-1778) основное внимание в своем творчестве уделяет проблеме неравенства людей и путей их преодоления. В работе «О влиянии наук на нравы» он подчеркивает, что развитие науки не привело к развитию цивилизации, так как основу развития составляют материальные интересы, а духовные интересы украшают его. Наука и культура создает искусственные потребности, которые заставляют человека «казаться», а не «быть». В другой работе «Рассуждение о происхождении и причинах неравенства между людьми» он проводит мысль о том, что неравенство между людьми не существует изначально, а проистекает из имущественного расслоения. Руссо убежден, что равенство исчезло тогда, когда возникла собственность: «... конкуренция и соперничество, с одной стороны, а с другой, противоположность интересов и скрытое желание обогатиться за счет другого - таковы ближайшие последствия возникновения собственности» и неотлучные спутники нарождающегося неравенства».

Второй ступенью неравенства людей является возникновение государства, которая призвана выступать гарантом мира и справедливости. Третья ступень неравенства возникает в связи с трансформации власти в деспотизм, когда правитель обманывает закон и народ. На этой ступени неравенства образуется равенство в бесправии людей. Естественным состоянием общества является такое общество, в котором все равны, нравственно не испорчены, так как где нет собственности, там нет и неравенства.

В данном случае имеет место идеализация первобытного общества. В работе «Об общественном договоре» он высказывает идею, что единственным «сувереном», возникающем на основе общественного договор, является «объединенный народ», поскольку он заинтересован в правильном и полезном развитии всех членов общества. Хотя с заключением общественного договора человек теряет собственную свободу и неограниченное право на все, зато обретает гражданскую свободу и право собственности на все, что он имеет. Гражданская свобода в отличие от естественной свободы есть следует послушание установленным законом.

В «Общественном договоре» возникновение государства определяется Ж.Ж. Руссо как заговор богатых. Но, если это так, - рассуждает он, то как избавиться от деспотизма? Решение этой проблемы он видит в демократизации власти, то есть участия народа в законодательстве..

**Дени Дидро** (1713-1784) был идейным вдохновителем проекта создания «Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусства и ремесел». Свои философские идеи он изложил в работах «Мысли об объяснении природы», «Разговор Д`Аламбера с Дидро» и «Философские принципа материи и движения». Эти идеи раскрывают объективность, материальное единство, развитие и бесконечность мира Материя и движение признаются единственно существующей реальностью. Раскрывая единство и взаимосвязь чувственного восприятия и мышления, он показывает, что мышление в отрыве от фактов впадает пустые спекуляции, а накопление фактов без рациональной обработки приводит к хаосу.

**Вопросы для самоконтроля**

Каково характерное для эпохи Возрождения понимание человека?

В чем выражается характерная черта натурфилософии Возрождения?

Особенность гелиоцентрической системы мира?
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**Тема 7. Западноевропейская философия конца XVIII-XIХ вв.**

Цель лекции – анализ основных проблем западноевропейской философии конца XVIII-XIХ вв.

Метафизика и натурфилософия; диалектика в немецкой классике; философия истории, философия права; философия человека как философия деятельности и свободы: взгляды И. Канта, И.Г. Фихте, Ф.В. Шеллинга, Г.В.Ф. Гегеля.

Антропологический материализм и гуманизм в философском учении Л. Фейербаха.

Марксистская философия XIX века: критика предшественников и современников; основные идеи и принципы диалектического материализма; теория и методология материалистического понимания истории.

Немецкая философия - уникальное явление мировой философской мысли. Немецкая классическая философия охватывает исторический период примерно в 100 лет - с середины XVIIIвека до середины XIX века.

**Кант Иммануил** (1724-1804) - основоположник немецкого классического идеализма, автор крупных философских произведений «Критика чистого разума», «Критика практического разума», «Критика способности суждения».

В теоретической философии выделяют два основных направления. «Звездное небо надо мной и моральный закон во мне».

На первом этапе своего духовного развития Кант придерживался новых для того времени натурфилософских идей. В этот период он выдвигает гипотезу о единстве материи и движении, возникновении солнечной системе, получившая известность как теория Канта-Лапласа. Она исключает идею сотворения мира и обосновывает идею историзма природы. Эти идеи подрывают основы прежней метафизики, которая усматривала задачу философии в обосновании существовании бога, души и идеи мира. Они являются постулатами неправильных суждений. «Критика чистого разума», издан в 1781 г, посвящена критике всего познания, к которому можно прийти априорно, т.е. способом доказательств. Он хочет определить условия, при которых можно определить границы действительного познания. Для аргументированной критики метафизики он предлагает решить следующие задачи: 1) Как возникла чистая математика? 2) Как возможно чистое естествознание? 3) Как вообще возможна математика? 4) Как возможна метафизика как наука? Вопрос о том, как возможна наука, следует рассматривать во взаимосвязи с вопросом о возможности опыта. Ни опыт и ни наука невозможны до того, пока к чувственным данным не будет прибавлено определение, принципами которого являются суждение, временное и пространственное созерцание. Познание имеет эмпирический и априорный источники. Метафизика как система действительных фактов невозможна, но возможна как критика достоверного знания для установления его экстенсивности и границ. И его метод антиномий является глубоким достижением новейшей философии, поскольку противоречие выступает как основной закон диалектики.

Кант не отрицает существование вещей, а бытие не их свойства, а всего лишь связки их суждений. Он различает явления и вещи в себе, которые не познаваемы. У Канта мир человека рассматривается через призму человеческого сознания. Вещи мира и сам мир в целом существуют сами по себе, независимо от сознания и людям не явлены. Когда же они являются людям, то результаты их осознания уже неотделимы от человека.

Кант разрабатывает моральный закон, категорический императив: «Поступай так, чтобы максима твоего поступка могла быть принципом всеобщего законодательства». Проблема человеческой свободы связывается им с взаимным равенством всех людей. Свобода человека связывается с правом распоряжаться вещами. Он не приемлет детерминистскую концепцию, согласно которой то, что выступает как свободная мотивация нашей воли, на деле является лишь следствием причинной детерминации.

**Гегель** (1770-1831 гг.) - представитель идеалистической линии в немецкой классической философии, создатель системы «абсолютного идеализма», автор «Феноменологии духа», «Науки логики», «Философии права» и др. Главная идея онтологии Гегеля - отождествление бытия и мышления. В результате данного отождествления Гегель выводит особое философское понятие - абсолютной идеи. Абсолютная идея - это единственно существующая подлинная реальность; первопричина всего окружающего мира, его предметов и явлений; Мировой дух, обладающий самосознанием и способностью творить.

Заслугой К. Маркса и Ф. Энгельса является то, что, введя понятие «способ производства», они обосновали материалистическое понимание истории и показали, что в основании всех общественных отношений лежат хозяйственные, экономические системы, которые и определяют другие стороны жизни людей - политические, идеологические и культурные феномены. Системный подход позволил К. Марксу впервые рассмотреть общество как сложную систему, все составные части которой диалектически взаимосвязаны между собой и образуют внутренне противоречивое единое целое.

Прямого определения социализма у К. Маркса не найти. Ссылки же на него, прямые или косвенные, встречаются в «Экономических рукописях 1844 года», в третьем томе «Капитала», в «Немецкой идеологии», которые звучат крайне противоречиво.

В одном случае К. Маркс использует понятие «гуманизм» и «социализм» как синонимы. То есть, он употребляет термин «социализм» вовсе не в современном, привычном для нас звучании, и явно предполагает, что он следует не до, а после коммунизма. В другом случае он указывает, что социализм - переходный от капитализма к коммунизму этап, когда уничтожаются экономические формы собственности, то есть отношения распределения, обмена, производственного потребления, для которых характерно развитие унаследованных от капитализма производительных сил.

К. Маркс также отмечает, что хозяйственный социалистический механизм складывается в обществе, основанном на началах коллективизма, на общем владении средствами производства. Здесь производители не обменивают своих продуктов; столь же мало труд, затраченный на производство продуктов, проявляется здесь как стоимость этих продуктов. Но и это еще не социализм, ибо он предполагает классовую однородность. Скорее это – «грубый коммунизм», то есть начальная стадия социализма.

Коммунизм для К. Маркса "означает становление практического гуманизма". Коммунизм, следовательно, есть позиция отрицание отрицания, этап исторического развития, а вовсе не идеальное состояние общества. К какой бы части этого этапа исторического развития не относился социализм, он тоже будет представлять момент становления общества, в котором все процессы задействованы вокруг отрицания частной собственности. Подобный вывод можно было бы сделать на основе его определения: «Коммунизм ... является отрицанием отрицания - присвоением человеческой сущности, которая опосредует себя с собой через отрицание частной собственности, а посему еще не истинным, начинающим с самого себя положением, а только таким, которое начинается с частной собственности».

Для уяснения Марксовой трактовки социализма необходимо установить, что же собой представляет эта частная собственность, отчуждение которой и есть движение общества к светлому будущему - социализму, коммунизму, гуманизму.

Содержанием эпохи осознанной необходимости (то есть социализма-коммунизма) является уничтожение частной собственности. И лишь по ту сторону «царства необходимости» начинается «развитие человеческих сил, которое является самоцелью, истинное царство свободы, которое, однако, может расцвести лишь на этом царстве необходимости, как на своем базисе».

Конкретные пути перехода к социализму теоретически обосновывает в годы первой мировой войны В.И. Ленин. Разрабатывая теорию социализма, он в работе «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» развивает мысль, что государственно-монополистический капитализм (ГМК) является ступенью, непосредственно предшествующей социализму. В статье «О "левом" ребячестве и о мелкобуржуазности» вводит ключевое понятие «многоукладности», а в работе «О продовольственном налоге» рассматривает диалектику взаимодействия укладов на материале переходной экономики, уделяя основное внимание ведущему социалистическому укладу.

Многоукладность характерна для того периода становления социализма, который Ленин называет «социализмом в известном смысле». Он насчитывает 5 элементов различных общественно-экономических укладов. Собственно же социалистический уклад, по ленинскому определению, есть диктатура пролетариата, которая под руководством коммунистической партии призвана создать условия, необходимые для перехода к социалистическому строительству. Диктатура - власть, опирающаяся непосредственно на насилие, не связанное никакими законами. В целом же эта «юридическая возможность, опирающаяся на фактический переход власти к рабочим, есть элемент социализма» - отмечает он в статье «О левом ребячестве».

С установлением **диктатуры пролетариата** следующим шагом в переходный период является **установление государственной монополии пролетарской власти (ГМС).** Ленин не уставал повторять, что для построения социализма в многоукладном, преимущественно мелкотоварном обществе, помимо введения диктатуры пролетариата, призванной обеспечить политическую власть трудящимся, необходимо «наладить крупную, общегосударственную организацию производства, на государственно-капиталистических началах ... и упрочнение социализма будет обеспечено».

Итак, Ленин определяет три составляющие условия перехода к социализму: диктатура пролетариата; строжайший учет и контроль (со стороны государства и общества над мерой труда и мерой потребления; производительные силы крупнокапиталистического типа в масштабах всей страны, то есть государственная монополия пролетарской власти, ГМС**.** «Иначе, как через это, не достигнутое еще нами, "преддверие", в дверь социализма не войдешь».

В то же время он подчеркивает, что даже при выполнении этих условий, учреждении Советской республики это еще не есть социализм. Это будет всего лишь означать «решимость Советской власти осуществить переход к социализму, а вовсе не признание новых экономических порядков социалистическими». Переходное состояние общества Ленин осторожно определяет как «социализм в известном смысле».

Возможно, ли в отдельно взятой стране построение «цельного социализма»? В мае 1921 г. Ленин давал отрицательный ответ при такой постановке вопроса, полагая, что теоретически это возможно, а практически - для России - нет.

Он убежден, что, во-первых, для этого необходимо наличие внешних социалистических субъектов (то есть победы пролетарской революции в Англии, Германии, Америке), что ослабит угрозу внешней контрреволюции. Эта ленинская позиция не расходится с марксовой. Это объясняет, почему Ленин так настойчиво подчеркивал необходимость введения государственно-монополистического капитализма при победе революции в отдельно взятой стране? За этим просматриваются его попытки увязать теорию с практикой.

Изначально отношение к политической демократии у Ленина и его сподвижников было, как к явлению буржуазной политической культуры и в таком качестве являлось неприемлемым для страны Советов. Даже если предположить, что попытка ее введения (или развития) после свержения Временного правительства увенчалась бы успехом, это могло подорвать в сложный период после Октябрьской революции (гражданская война, иностранная интервенция, разруха, голод) основу власти большевиков.

Без сомнения, согласно марксистской теории демократические свободы и становление политической демократии в стране уберегло бы ее от авторитаризма, а тем более - от тоталитаризма и любых разновидностей коррупции в верхних эшелонах власти.

Однако в силу конкретных исторических условий, перечисленных выше, а также в силу того, что демократия воспринималась большевиками как явление буржуазной политической культуры, этого не произошло. Однопартийная система и диктатура в период гражданской войны были необходимы большевикам для сохранения власти. И они усилили в конечном итоге власть бюрократии и чиновничьей элиты. В последующем это обернулось отчуждением власти от народа и еще большим террором по отношению к нему.

## Конец XIX и ХХ в. – эпоха неклассической философии. Главные особенности:

## - разработка философской проблематики по двум основополагающим направлениям – материализма и идеализма; углубление основополагающих представлений о бытии, проникновение в сложнейшее строение материи;

## - изучение рационализма не только с позиции гносеологического, но и аксиологического подхода;

## - исследование способности человека к нравственной оценке, как субъекта общения (коммуникации), его иррационалистических и мистических настроений, когда весь окружающий мир кажется неразумным, дисгармоничным, абсурдным и недоступным;

## - изучение истории размежевания и борьбы рационализма и иррационализма;

## - исследования с позиций рационализма проблемы иррационального (воля, чувства, интуиция, бессознательное).

**Позитивизм** - философское направление, выступающее за то, чтобы философия была освобождена от ненаучных черт и опиралась только на достоверное научное знание. Философия должна исследовать лишь факты, освободиться от любой оценочной роли, руководствоваться в исследованиях именно научным арсеналом средств.

**О. Конт** убежден в способности наук к бесконечному развитию, которая не нуждается, в какой-либо стоящей над ней науке как **философия**. Правда, он согласен за общей наукой, которая раскрывает связь между отдельными науками, оставить название философия. Прежние пережитки метафизики, в частности, претензии на раскрытие сущности, причинно-следственных связей явлений должны быть удалены из науки. Новая философия может только описывать явления, отвечая не на вопрос **почему, а как**. В этом к нему примыкают Дж. С.Милль, Г.Спенсер.

**Махизм** как «вторая форма позитивизма» (Э. Мах и Р. Авенариус). Основная идея махизма - в основе философии должен лежать **критический опыт** (в связи с этим данное направление имеет еще одно название - эмпириокритицизм). Эмпириокритицизм выступает с центральным понятием - все предметы, явления окружающего мира представляются человеку в виде «комплекса ощущений». Следовательно, изучение окружающего мира возможно только как опытное исследование человеческих отношений.

В этой форме позитивизма в центр внимания ставятся такие проблемы, как природа познания, опыта, проблема субъекта и объекта, характер понятий вещи, субстанции, природы основных элементов действительности, взаимоотношение физического и психического и т.д. При решении этих вопросов махисты близки взглядам Д.Юма, Д.Беркли. Они видят задачу философии не в построении синтетической науки, а в создании теории научного познания. В новой онтологии антропологической философии XX века центром анализа становится духовное сознание и бессознательное, взятое в единстве с человеческим бытием, т.е. наличное бытие, здесь-бытие. Иными словами, освоение идет от бытия человека к бытию мира, его свобода, активность открываемые самим его бытием. Большое внимание начинает уделяться изучению человеческого существования как специфической формы бытия. С.Кьеркегор рассматривал понятие истории неотделимо от конечности, неповторимости существования, т.е. судьбы. В экзистенциализме раскрывается связь существования с трансцеденцией, его конечность обнаруживается в факте самого существования. Отсюда интерес в экзистенциализме к пограничным ситуациям – страдание, страх, тревога, вина, в которых выявляется природа существования. В.Дильтей также рассматривает понятие жизни как способ бытия человека культурно-исторической реальности. Задача философии как науки о духе состоит в понимании жизни. Объяснение есть метод изучения природы. Понимание собственного мира достигается посредством интроспекции, самонаблюдения, а понимание чужого мира путем вживания, сопереживания т вчувствования, т.е. науки эмпатии. Г.Риккерт разграничивает чувственно-реальное и ирреальное бытие. В отличие от естествознания, которое изучает природу, философия изучает мир ценностей. Он сводит бытие к сознанию субъекта, понимаемое как безличное сознание.

Феноменология Э.Гуссерля проводит различие между реальным и идеальным бытием, первое является внешним, временным, а второе есть мир эйдосов, имеющих подлинную реальность. Задача философии редуцировать объективистские установки и повернуть сознание к миру сущностей. Следует изучать сопряженность бытия и сознания. Согласно Гуссерлю, интерпретация бытия носит вторичный характер по отношению к рефлексии. Такая позиция основателя феноменологии обусловлена тем, что для истолкования своих собственных содержаний сознание нуждается лишь в обращении на самое себя. Он указывает, что идеи, свойственные человеку смысловые структуры удивительного нового ряда, скрывающие в себе интенциональные бесконечности. Идеи представляют собой нечто совершенно иное, чем реальные вещи в пространстве, которые, вступая в поле человеческого опыта, тем самым не становятся значимыми для человека как личности. Духовное бытие вступает на путь постоянного обновления. Такая позиция Э.Гуссерля связана с его поворотом к непсихологически понятой субъективности и с критикой натурализма. Для него натурализм суть все существующее или просто отождествляется с физической природой, или допускается существование причинно-функционально от нее зависимого психического.

М.Хайдеггерполагает, что задачей трансцендентальной феноменологии является постановка вопроса об условия бытия сущего, а потому она должна превратиться из исследования смыслопорождения в изучение условий возможности постановки вопроса о смысле бытия. Учитывая, что такой вопрос может быть поставлен только исходя из особого места в бытии, а таким является человеческое бытие, то феноменология должна стать онтологическим исследованием человеческого бытия, т.е. герменевтики.

Исходя из этого, М.Хайдеггер резко критиковал гуманизм Нового времени, основанный на идеях рационализма, индивидуализма и антропоцентризма. По его мнению, в этом новоевропейском гуманизме просматриваются прагматизм и эгоцентризм по отношению к природе. М.Хайдеггер критиковал этот утилитарный подход к природе, который приводил к дегуманизации мира и человека. В этой связи он отмечал: «Обеспечение высшего и неограниченного саморазвития всех сил человечества ради безусловного господства над Землей есть тот тайный стимул, который подстегивает новоевропейского человека на все новые и новые прорывы и заставляет его связывать себя такими идеалами, которые обеспечивали бы ему надежность его методов достижения намеченных целей. Сознательно устанавливаемый для себя обязывающий закон, естественно выступает в разных видах и обличьях. Обязывающим может быть человеческий разум и его закон (Просвещение) или устроенная и упорядоченная по нормам такого разума фактическая действительность (позитивизм). Обязывающим может быть: гармонически упорядоченное во всех своих образованиях, воспитанное прекрасным идеалам человечество (классический гуманизм). Обязывающим может быть могучий расцвет нации, опирающийся на саму себя, или «пролетарии всех стран», или отдельные народы и расы. Обязывающим могут быть: «ростки новой эпохи», развитие личности …». Отталкиваясь от этого, он поставил в центр внимания не наличное бытие, а бытие личностное. Присутствие в мире человека, который, исходя и вопрошая о наличном бытии из своего личностного бытия, вовлекает в круг своего вопрошания новые предметы. Называя их и навязывая им это свое собственное бытие, человек рассматривает свое собственное и бытие явлений через призму слова, языка.

**«Философия жизни».** Протест против технификации, обездушивания человека, души против машины. Родоначальник «Философии жизни» - **Артур Шопенгауэр** (1788-1869). Его основное произведение - «Мир как воля и представление» (1819-1844). Волюнтаризм. Сущность мира – неразумная воля, слепая сила. Субъективизм: без субъекта нет объекта. Пессимизм, опирающийся на буддизм. Избавление от страданий - путь отказа от желаний и иллюзий, путь аскетизма. Отказ от желаний и воли означает отказ от мира. «Нет воли – нет представления, нет мира».

## Фридрих Ницше (1844-1900). Ницшеанская модель образа сильного человека, Сверхчеловека, господина Эпохи. Ф.Ницше определяет понятие бытия как обобщение понятия жизни. Понятия выстраиваются не в определенную систему, а понимаются как многозначные символы. Например, понятие воля к власти есть само по себе бытие в его динамичности, страсть, инстинкт самосохранения.

**В первый период** своего творчества Ницше обращается к древнегреческой культуре. Он видит ее жизнеутверждающую **силу в трагедии** и находит соответствующий ей **язык в музыке** Вагнера, опираясь на философию воли. Эта трагическая культура выступает как идеал культуры ценностей, которая отвечает природе и склонности человека. Развивая идеи Шопенгауэра о мире как мире сновидений, он различает апполонийское и диониское начала в искусстве. В первом виде искусстве возвеличивается отдельные явления, во втором – воспевается грубое страдающее наслаждение, разгул страстей и «похмелье».

Соединение этих двух начал в трагедии позволяет принять **мир в его ужасающей целостности, судьба же трагического героя раскрывает относительность ценности отдельного существования**. Слабость современной культуры он усматривает в ее аполлонийском начале, доверии к научным представлениям и оптимизме. Эта сократовско- аполлонийская культура изживает себя. Она подточило афинского общество, ибо рассудочность Сократа подчинило истинные ценности, естественное вдохновение логической процедуре майевтики. Главное целью культуры стало рассудочное познание и просвещение, т.е. стало истощать ее жизненные силы. В «Опыте самокритики» (1886) он указывает, что современная наука убеждается в ограниченностей возможностей теоретическоо разума (Кант, Шопенгауэр). В «Несвоевременных размышленях» он критикует музыку Штрауса, философский истторизм Гегеля и Гартмана, выделяет пессимизм Шопенгауэра, восхваляет музыку Вагнера. В качестве **цели философии он видит возрождение трагедии.**

**Второй период** характерен решением проблемы очищения человека. В работе «Человечское слишком человеческое. Книга для свободных людей» он говорит о людях свободных духом, преолевших застывшие убеждения, т.е. **о пересмотре ценностей.** По его мнению следует пересмотреть **достижения науки в познании мира, представления о морали, религии, культуре, государстве, семье и человеке.** Общепринятые достижения в науке, сложившиеся представления о формах общественного сознания, социальных институтах общества обусловлены тем, сто из страстей вырастают мнения, косность духа превращает мнения в убеждения, которые должны быть подвергнуты переоценке.

**Третий период** его творчества связан с поисками **правил изменения убеждений.** В работе «Веселая наука» он использует образ песочных часов для выражения идеи возвращения, упоминает **Заратустру, сверхчеловеческое, смерть Бога**. В этой работе он поднимает проблему семантики игры, предполагающей **проникновение, вслушивание в смысл и сочетание слов, их воздействие.** Игровая тематика этой работы оказала влияние на И.Хейзингу, Л.Витгенштейна, М.Хайдеггера, М.Фуко, Ж.Делеза, Ж.Дериды. В фрагменте «Безумный человек» он выдвигает свой знаменитый тезис **«Бог умер! И мы его убили!».** При формулироании этого положения он исходит из того, что развитие современного духа столь велико, не должны ли мы сами обратиться в бога, чтобы оказаться дстойными его. Эта идея смены человеческих ориентиров провозглашает «веру в неверие». Неверие, т.е. смерть и опустошение предполагают отказ от всего навязанного извне, укорененного в коллективном сознании, переоценку ценностей. Эти проблемы раскрываются в книге **«Так говорил Заратустра»,** которая считается поворотной в философской биографии Ницше. Она обращена непосредственно к сопереживанию и эмоциональному восприятию этих проблем через его личные представления о богатстве воли любви.

Его философия жизни оказало влияние на современную философию, в частности, на В.Дильтея (1833-1911), интуитивизм А.Бергсона (1859-1941), философию культуры О.Шпенглера (1880-1936), теорию архетипов К.Юнга, экзистенциональную феноменологию М.Хайдеггера, антропологию М.Шеллера, герменевтику П.Рикера, Г.Гадамера, экзистенциализм К.Ясперса, Ж.-П.Сартра, А.Камю, метафизику власти М.Фуко, удовольствия от текста Р.Барта, образ множественности поверхности Ж.Делеза, соблазна Ж.Бодрияра и др.

**Вопросы для самоконтроля**

Кто является родоначальником классической немецкой философии?

Кто впервые в истории философии обосновал систему категорий, принципов и законов диалектической логики?

Кто из философов XIX века выступал с критикой разума, принципа рационализма?

**Рекомендуемая литература**

Гулыга А. В. Немецкая классическая философия. М., 1986.

Кузнецов В. Н. Немецкая классическая философия. М., 1986.

Ницше Ф. Соч.: В 2 т. М., 1990.

Библер В. С. Кант — Галилей — Кант. М., 1991.

Шопенгауэр А. Избранные произведения. М., 1992.

Кьеркегор С. Страх и трепет. М., 1993.

Делез Ж. Ницше. СПб., 1997.

Бессонов Б. И. Современная европейская философия. Основные школы, традиции, тенденции. М., 1997. Кн. 1–2.

**Тема 9 Русская и казахская философия XIX - начала XX веков**

Цель лекции – анализ становления русской и казахской философии.

Русская философия XIX века: славянофильство и западничество; историософия и религиозно-философские традиции.

Философские воззрения А.И. Герцена, Н.Г. Чернышевского, В.Г. Белинского, М.А. Бакунина.

Философские взгляды, антропоцентризм и гуманизм классиков казахского Просвещения XIX (Ч. Валиханов, И. Алтынсарин).

Абай - поэт, мыслитель. Нравственная философия Абая.

Философское творчество Шакарима Кудайбердиева.

Русская философия является составной частью мировой философии и в то же время она отлична от философии в других странах.

**Первое** отличие состоит в том, что она существовала не как всесторонняя система взглядов о природе, обществе и человеке, излагаемая в трактатах особого философского типа, а была рассеяна в политической, художественной, этической, религиозной литературе и в первую очередь касалась **нравственно-религиозных и социальных проблем.**

**Второе** отличие в том, что она существовала как **проявление соборного сознания**, характерного для русского народа, чего не было в странах Западной Европы. Эти черты русской философии проявлялись на протяжении всей ее истории. Но на каждом из этапов развития русская философия затрагивала преимущественно какой-то **один из аспектов философского самосознания**. В истории русской философии можно выделить несколько этапов.

**Четвертый этап** - развитие философско-социальной мысли декабристами (П. И. Пестель, И. Д. Якушкин и др.), в чьих сочинениях рассматривались проблемы движущих сил исторического процесса, социальной структуры и ее развития, роли личности в истории. Опережая свое время, П.И. Пестель считал, что для новой демократической формы правления революции недостаточно, ибо она лишь повергнет страну в хаос. Следует ограничиться военным переворотом. Затем понадобится переходный период сроком в 10-15 лет, период диктатуры временного Верховного правления, в ходе которого необходимо будет решить аграрный вопрос. Только наделение крестьян землей при их освобождении даст им действительную свободу. Весь земельный фонд Пестель предлагал разделить на две части - общественную и частную.

**Философия Х1Х - начала ХХ вв**, т.е. пятый этап - борьба между славянофилами и западниками, проходившая на протяжении большей части XIX века.

В этот период философия в России развивается активно и достигает высокого уровня. Впервые создается самобытная метафизика, которая подвергает осмыслению исторический, религиозный и культурный опыт российского бытия.

**П.Я.Чаадаев** (1794-1856 гг.) в книге «Философические письма» резко критикует российское прошлое и настоящее и стремится создать христианскую философию. Культурно-исторический процесс имеет сакральный характер, поскольку, несмотря на трагические противоречия, происходит созидание Царства Божьего, т.е. основывает историософию на концепции провиденциализма.

Западники стремились (В.Г. Белинский, Н.Г. Чернышевский, А.И. Герцен) вписать Россию в процесс развития европейской культуры.

**Н.Г.Чернышевский** (1828-1889 гг.) испытал на себе влияние Л.Фейербаха, О.Конта. Его материалистические воззрения даны в работах «Эстетические отношения искусства к действительности» (1885), «Антропологический принцип в философии» (1860), «характер человеческого знании (1885). Он развивает теорию «разумного эгоизма» на основе принципа самопожертвования как нормы для человека для достижения общественного благополучия.

В середине XIX в. Н.Г. Чернышевским была выдвинута концепция демократического преобразования политической власти в России. Он был убежден, что существуют общие закономерности общественного развития, в рамках которых и у Европы, и у России огромные исторические перспективы. По его мнению, «сжимание» исторического времени обусловлено тем, что «у отставшего развитие общественного явления благодаря влиянию передового народа прямо с низшей степени перескакивает на высшую, минуя средние степени». В отличие от А. И. Герцена, опиравшегося на идею цикличности развития, идею «старых» и «молодых» народов, Н.Г, Чернышевский решает проблему, ссылаясь на законы диалектики и идею спиралевидности общественного развития. Он убежден, что прогрессивны те общественные формы и те объективные условия, которые способствуют умственному и нравственному развитию людей. При этом он выдвигает тезис, что необходимое условие общественного прогресса - добровольная, свободная деятельность людей, когда каждый действует «по собственному убеждению».

**Идеи славянофильства возрождаются Н.Я.Данилевским** (1822-1885 гг), который в книге «Россия и Европа» (1869, 1871) подвергает критике европоцентризм, в частности, общепринятую схему деления мировой истории на периоды древней, средней и новой истории. Сам же принцип рассмотрения истории с точки зрения «степени развитии» различных форм социальной и культурной жизни признавался им вполне правомерным при условии, если он содействовал определению и изучению исторического многообразия типов развития. Культурно-исторический тип развития образует всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, довольно близких между собой, если они по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества.

Он выделяет в качестве основных культурно-исторических типов развития: **египетский, китайский, ассиро-вавилоно-финикийский, индийский, иранский, еврейский, греческий, аравийский, перуанский, американский и германо-романский (европейский).** Прогресс истории состоит в принципиальной многосторонности развития культуры. Наряду с культурой основой жизнедеятельности людей рассматривается религия, экономика и политика.

Известно, что в своей книге «Россия и Европа» он развивает органическую теорию **культурно-исторических типов**, замкнутых в себе и потому навсегда расколовших единство человечества. В ней выдвигается положение о том, что национальная культура развивается имманентно и во взаимодействии с другими культурами. Но в то же время **развитие национальной культуры**, согласно данной теории, должно происходить **на собственной основе**, не допуская сильного влияния со стороны другой культуры или же при творческой переработке ее достижений. По мнению Н.Я.Данилевского, при соблюдении этих условий возможно образование мощной культурной традиции, неповторимой по своей оригинальности.

Теория множественности и разнокачественности культур предполагает отказ от **европоцентристской идеи культурно-исторического прогресса**. Она исключает подмену одной культуры другой. Данная теория Н.Я.Данилевского показывает опасность навязывания людям так называемых «общечеловеческих ценностей», так как ценности всегда имеют конкретно-исторический характер. В данном случае он употребляют понятие общечеловеческих ценностей в значении ценностей западного общества.

**В.С.Соловьев** (1853-1900 гг.) выступает за христианское единение, единство церкви и государства. Он критикует позитивизм О.Кона, Д.Милля, Г.Спенсера за игнорирование философского и религиозного опыта. Выход из кризиса западного рационализма он видел в создании **«новой философии»,** который доже в себе синтезировать **науку, философию и религию,** соединить логическое совершенство западной формы полноту содержания духовных восточных созерцаний. Учение о «Софии», «душе мира» мистическая сторона его философского учения. Мистическое познание есть как возможность непосредственного общения между познающим субъектом и богом. В своих трудах «Чтения о Богочеловеке» (1878-1881), «Философские основы цельного знания» (1877) и «Критика отвлеченных начал» (1880) он развивает идеи **о человеке как о существе «причастном божеству», «естественном посреднике между Богом и «материальным миром».** В отпавшем от Бога мире царит отчуждение, зло и эгоизм. Однако в мире существует и стремление к преодолению всех отчуждение, стремление к единству, стремление и постепенная реализация, которой для христианского сознания в богочеловеческой личности Иисуса Христа. В своих трудах он следует провозглашенному им **идеалу Истины, Добра и Красоты, христианской максиме «Уныние самый тяжкий грех».**

Концепция мультилинейной схемы культурно-исторического процесса наиболее полно получила свое воплощение в книге **С.Н. Трубецкого** «Европа и человечество». В ней он подвергает критике концепции однонаправленности развития культурно-исторического процесса. Кроме того, выдающийся российский мыслитель пересматривает традиционное представление о прогрессе как поступательном движении вперед. Указанному представлению он противопоставляет **идею прогресса как реализации разнообразия возможностей, заложенных в различных культурах**.

С.Н.Трубецкой рассматривают культурный процесс как непрерывное создание новых ценностей, опирающихся на прежние традиции. Крепкая опора на традиции позволяет сохранить культурный фонд, который выступает необходимым условием дальнейшего развития общества. Это развитие возможно при условии, что культурные чужие традиции не будут вторгаться в национальную культуру и подрывать ее традиции. По его мнению, нарастающая экспансия духовных ценностей романо-германской цивилизации представляет большую опасность для самобытности национальных культур. Эта позиция имеет под собой серьезное основание. В расколотом на этносы обществе резко сокращаются возможности для появления новых духовных ценностей. Это связано с тем, что связь нации с культурным фондом, созданным ранее, теряется, а новый фонд только создается. Подобное противостояние между старыми и новыми традициями замедляет духовное развитие нации. Заслуживает внимания его мысль о том, что в силу своей ментальности эти народы, не станут европейцами, и не будут развивать в рамках западной цивилизации свои собственные ценности. Их культура нисколько не хуже европейской культуры, просто, она иная. Это вытекает из его убеждения, что при сравнительном анализе различных культур можно придти к **выводу о равноценности и качественной несоизмеримости всех культур и народов.**

Своеобразие культуры определяет самобытность исторического развития стран евразийского субконтинента. Естественно, что у Н.С.Трубецкого основное внимание занимает анализ обоснования самобытности исторического развития России, которое впоследствии выливается в определенную геополитическую доктрину. Ее суть выражается в том, что наличие особых географических, этнографических, социальных, экономических, политических, культурных и религиозных связей между Россией и Азией делает заведомо невозможным принадлежность России к Европе. С учетом этих особых связей проводится обоснование самобытности исторического развития России. Эту самобытность исторического процесса определяет культура, православная по своей сути.

Эта **православная культура** России, основанная на **идее соборности**, славянофилами противопоставлялась рационалистическому и индивидуалистическому **европейскому католицизму**

Принципиальным новым в подходе евразийцев является то обстоятельство, что развитие общества рассматривается ими как становление социально-природной целостности, на фоне которой возможно адекватное понимание специфически культурно-исторического места каждого народа. При таком подходе в изучение культурно-исторического развития той или иной страны вводится понятие «месторазвитие». Это позволяет в качестве системообразующего фактора развития общества рассматривать не только временную составляющую, но и пространственную координату, что необходимо иметь в виду в культурно-историческом исследовании. В этой связи Л.Н.Гумилев справедливо замечает: «Характерной чертой евразийства вообще и идеократического государства в особенности является взаимосвязанность и взаимозависимость всех теоретических элементов. Совокупность народов, живо ощущающих «общность культурных и исторических традиций», ведет автаркическое хозяйство на определенном «месторазвитии». Евразийцы высказывают мысль, что **в своем развитии эти страны должны, в первую очередь, опираться на собственные национальные основы.** Иными словами, идеи равноценности культур, культурно-исторических типах цивилизаций, о решающем влиянии социокультурных факторов на вектор и характер развития общественной жизни не утратили и поныне своего смысла и значимости.

**В. И. Ленин** (1970-1924) внес значительный вклад в развитие марксистской философии. Как философ известен в основном двумя работами: «Материализм и эмпириокритицизм» (1909) и «Философские тетради» (1914-1915). На протяжении почти всего ХХ века В.И.Ленин был одним из наиболее читаемых и почитаемых авторов. Утопические идеи К.Маркса он довел до практического осуществления. Великий социальный эксперимент, начатый им в 1917 г., продержался до 1991 г. Ленин причудливо сочетал в себе черты утописта-романтика и практического деятеля.

В **казахской философии** большое внимание уделяется изучению взаимосвязи человека и мира, природы и общества, смерти и бессмертия и т.д. Ее истоками являются обряды, обычаи и ритуалы, мифы, легенды, в частности, отражающие представления тюркских и тюрко-монгольских народов о мире.

Истоки номадической культуры казахов связаны также с Анархасисом - древнегреческим философом скифского (сакского) происхождения, Бильге-каганом, Йоллык-тегином, Тоньюкуком - основоположниками древнетюркской литературы. Номады поклонялись верховному богу Кок-Тенгри, почитали духов и природные силы - как и все древние народы, они стремились к возвышенному и испытывали перед ним непонятный страх. Страх и благоговение от недосягаемого и неприкосновенного.

В истории развития духовной культуры казахского народа вторая половина 19 века была переломной. Именно в это время в Казахстане возникла и получила развитие культура просвещения. Её главными, классическими представителями стали Ч.Валиханов, И.Алтынсарин, А.Кунанбаев.

**Ч.Ч.Валиханов** (1835—1865) – первый замечательный казахский учёный и выдающийся просветитель – демократ. Он дал массу блестящих работ по географии и этнографии, истории и фольклористике, религиоведению и востоковедению, философии и социологии и т.д.

В 1857 г. Валиханов вновь совершает поездку к алатауским киргизам, где, находясь среди кочевий, изучал их жизнь и обычаи, историю, этнографию, устное народное творчество. В этой поездке он записал отдельные части киргизского эпоса «Манас». Соприкосновение с историей соседних народов помогало изучать древнюю и средневековую историю казахского народа. Глубоко проанализировав и сопоставив собранный во время первых экспедиций материал, он пришел к выводу, что « в средние века оседлость здесь (в Киргизии и на юге Казахстана) сильно распространялась в Илийской долине». Во время экспедиции на Иссык-Куль, Валиханов, наряду с научными данными, собрал большую коллекцию древностей. Результатом поездок явились законченные историко-этнографические произведения: «Дневник поездки на Иссык-куль», «Западная провинция Китайской империи и г. Кульджи», «Записки о киргизах».

Новым этапом научной деятельности Чокана Валиханова стала конфиденциальная поездка в Кашгарию в 1858 г., когда впервые после Марко Поло и иезуита Геоса (1603) он побывал в этой малоизвестной стране и написал знаменитый труд: «О состоянии Алтышара, или шести восточных городов Китайской провинции Нан Лу (Малой Бухарин) (1858—1859 гг.)».

Валиханов принял непосредственное участие в мероприятиях правительства по реорганизации местного управления степи, внес ряд практических предложений и рекомендаций. Основные мысли изложены им в ряде «Записок», поданных на имя властей: «О мусульманстве в степи», «О кочевниках киргизах», «Записка о судебной реформе».

Оценивая деятельность Чокана Валиханова от имени Русского географического общества и от ученых России, крупный ученый-востоковед И. И. Веселовский писал: «Как блестящий метеор промелькнул над нивой востоковедения Чокан Чингисович Валиханов. Русские ориенталисты единогласно признали в лице его феноменальное явление и ожидали от него великих и важных открытий о судьбе тюркских народов: но преждевременная кончина Чокана лишила нас этих надежд. Он умер от чахотки, не достигнув и 30-летнего возраста».

**Ибрай (Ибрагим) Алтынсарин** (1842-1889) – выдающийся казахский просветитель и демократ. Требуя от правительства организации школ в казахской степи, И.Алтынсарин считал что эти школы должны быть противопоставлены религиозным и, противодействуя распространению религиозных взглядов, давать знания об окружающих человека предметах и явлениях мира. С его точки зрения, только светское образование может обеспечить экономическое и нравственно развитие народа. Это, во-первых. Во-вторых, только светское образование может стать рассадником практического, иначе говоря, материалистического взгляда на предметы окружающего мира. И, в-третьих, религиозные предрассудки вредят «народному развитию», тормозят общественный прогресс.

Само знание рассматривается И.Алтынсариным исключительно как знание о вещах, предметах и явлениях природы. Знание имеет своим объектом естественный мир, а не сверхъестественный дух. Поэтому и достигается оно не сверхъестественным путём, является не божественным, а человеческим знанием. Он ограничился лишь выражением глубокого убеждения в познаваемости законов внешнего мир, веры в могущество человеческого разума, непреодолимую силу просвещения, а также рядом кратких замечаний о сущности познания.

Основополагающим принципом при решении просветителем общих вопросов познания было познание им безусловной реальности объективного мира. Этот принцип достаточно рельефно выражен им в положении «ум природный способен обнимать лишь то, что его окружает». Ум, таким образом, не способен создавать, а способен обнимать то, что его окружает. Говоря, «ум природный способен обнимать лишь то, что его окружает», И.Алтынсарин далее высказывает мысль о цели познания, которая согласно его представлениям, заключается не только в знании виденного, но ещё более в достижении знания невиданного. Под знанием «невиданным» здесь, очевидно, понимаются законы природы и мира, познаваемые логическим путём, который опять-таки невозможен без светского образования. Он различает какие-то низшие и высшие ступени познания, хотя используемая им терминология не является совершенной.

Известно, что ни одно из произведений великого казахского поэта **Абая Кунанбаева** (1845—1904) не увидело свет при его жизни. Лишь через пять лет после смерти поэта, в 1909 году, в Петербурге был издан сборник его стихов. А прозаические произведения, представляющие сугубо специфический жанр литературы — так называемые «Гаклия» (Слова-назидания) или «Кара сёзь» (слова в прозе), были опубликованы лишь в советское время. Но, тем не менее, произведения Абая, как поэтические, так и прозаические, получили на родине поэта широкое распространение в рукописном виде. Стихи переписывались, заучивались и передавались из уст в уста, а прозаические произведения, распространялись в рукописных списках или исполнялись искусными рассказчиками-толкователями.

Просветительские идеи Абая развивает его племянник Шакарим Кудайбердиев (1858-1931). Систематического образования Шакарим не получал, зато он усиленно занимался самообразованием. По настоятельному совету и при материальной поддержке Абая Шакарим посетил Турцию, побывал в Аравии, во Франции, совершил паломничество в Мекку, работал в библиотеках Стамбула и Парижа. При всем том особенно близкой ему была русская культура, с которой он был знаком не понаслышке.

Наследие Шакарима весьма разнообразно и притом довольно трудоемко по своей трактовке. В большей степени это касается его теоретических философских воззрений. В этой сфере он не признавал истинности ни одного из известных ему воззрений. Он был предельно толерантным буквально ко всем идеям, начиная от фантастических идей религии и кончая строго научными положениями философского материализма.

Центральный объект философии Шакарима – человек. Он считал, что сущность человека, его природа и назначение заключаются в знании, прежде всего в знании истины. Но истина не дана человеку в чувствах. Человек может увидеть ее только глазами разума, так как главной основополагающей истиной является истина о причинах возникновения и сущности мироздания.

Свидетельством тому является его –На основе тщательного изучения лучших образцов мировой религиозной, философской, художественной литературы он делает весьма существенные для своего времени открытия. Философия Шакарима формировалась на основе сопоставления истинной веры и науки, знания и религии.

В своем философском произведении «Три истины» следующим образом их характеризируют.

Первую истину составляет истина веры, признающая бытие Создателя и идею бессмертия души. Но поскольку эта истина бралась на веру и не получила сколько-нибудь убедительного научного обоснования, то основная масса людей осталась к ней равнодушна.

Вторая истина – это истина науки, основанная на достоверных данных чувственных восприятий и рационально-логического мышления. Но доводы науки оказались неоднозначными и подверглись опровержению по мере дальнейшего развития жизни и знания. Поэтому они не смогли стать основанием для формирования добрых начал человеческой души.

Третья истина – это истина души, субстанциональную основу которой составляет совесть. Именно совесть, как изначальная потребность души, и есть та истина, которая может очистить человека от нравственной скверны и поставить его на путь праведной жизни.

В философском эссе «Записки забытого» он их дополняет. Шакарим полагает, что основой для хорошей жизни должны послужить честный труд, совестливый разум и искреннее сердце. Эти три качества должны господствовать над всем, ибо без них не обрести в жизни мира и согласия.

**А. Байтурсынов** при разработке проблемы человека пытается учесть его национальные и интернациональные начала. В работе «Эдебиет таныткыш» («Литературный путеводитель», 1926) рассматриваются вопросы закономерности развития языка, литературного процесса вообще и казахской литературы в особенности. В своей поэзии он отображает всю палитру красоты и величия Степи, особенности психологического склада казахов. Язык его выразителен и образен.

В поэзии **Дулатова** большое внимание уделяется раскрытия общественных отношений и человеческих характеров. Это достаточно отчетливо проявилось в его социально-психологическом романе «Несчастная Жамал». В нем дан анализ внутреннего мира различных социально-психологических типов личностей, их душевных переживаний.

Выдающийся поэт-демократ. **С. Торайгыров** полагает, что в век научно-технического прогресса необходимо уделять должное внимание проблеме человека. Он настойчиво выступает за гуманизацию отношений в обществе, не приемлет абсолютизации возможностей рационального мышления. Критикуя слепое подчинение достижениям техники, он призывает людей к бережному отношению к природе.

**Ж. Аймауытов** в своих произведениях выступает за торжество нравственности и не приемлет самодовольной ограниченности человека. Он полагает, что преодоление самодовольства человека возможно через возвышение его разума, поиск им истины, которые сопряжены сомнениями и даже потерями.

**Магжан Жумабаев** пытался в образной поэтической форме отобразить противоречия социальной действительности начала ХХ века. В его творчестве доминировали элементы символизма. Так, Солнце у него является символом подлинного счастья, добра и мира. В поэме «Батыр – Баян» он говорит не только любви, но и о смысле жизни, о развитии природы общества, долга и чести человека. В его представлении гуманизма есть право человека на равенство и счастье.

**Вопросы для самоконтроля**

Какая проблема составляет предмет дискуссии между славянофилами и западниками?

Какие вопросы разрабатывались в рамках идеи «всеединства», «богочеловечества», синтеза культур Востока и Запада?

О чем пишет казахский просветитель Ч.Валиханов в произведениях: «О мусульманстве в степи», «Записки о судебной реформе», «Предания и легенды киргиз-кайсацской орды»?

Какие вопросы рассматривает великий казахский поэт и философ-просветитель Абай в «Словах назидания»?

Перечислите три истины, согласно учению Шакарима Кудайбердиева.
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**Тема 10 Западная философия XX и начала XXI века**

Цель лекции – анализ философских школ и течений, как позитивизм, структурализм, неотомизм, экзистенциализм, «философия жизни», психоанализ, герменевтика.

Традиции и инновации позитивизма и рационализма: структурализм, герменевтика, постпозитивизм.

Философия З. Фрейда, Э. Фромма и К.Г. Юнга.

Экзистенциализм: новая постановка проблемы человека в новейшей философии.

Философия XIX-XX вв. предстает в различных направлениях, среди них такие, как **идеализм и материализм, антропоцентризм и натурализм, рационализм и иррационализм, сциентизм и антисциентизм.** Они представлены философскими школами и течениями, как **позитивизм, структурализм, неотомизм, экзистенциализм, «философия жизни», психоанализ, герменевтика.**

**Рационалистическое** направление в зарубежной философии представлено позитивизмом. Основные принципы философии позитивизма были сформулированы О. Контом в курсе «Позитивной философии» и является той философской моделью мышления, которая легла в основу многочисленных философских позитивистских теорий и концепций в XIX – XX вв.

**Неопозитивизм (**логический позитивизм) возникает в 20-е годы ХХ в. Идейным ядром явился Венский философский кружок, который предложил программу развития научной философии. В него входили М. Шлик, Р. Карнап, Г. Фейгель, О. Нейрат, Э. Нагель, А. Айер, Ф. Франк, Л. Витгенштейн. Эта современная форма позитивизма, общекультурные и гносеологические корни которого уходят в XIX столетие, когда были сформулированы и разработаны основные принципы и положения классического позитивизма: признание **достоверным только физически-опытного знания и отказ научного исследователя от «ненаучного», «метафизического» объяснения** (т.е. мировоззренческих и философских проблем) как теоретически так практически невозможных.

Философия неопозитивизма (или логический позитивизм) развивается как аналитическая философия, которая в свою очередь разрабатывается в двух направлениях: логический анализ философии и лингвистическая философия

**Логический позитивизм** (эмпиризм) **М.Шлик, Р.Карнап, Г.Рейхенбах** отбрасывают психологизм и биологизм махистов. Они придерживаются принципа об априорно-аналитическом характере положений логики и математики. В центре их внимания оказываются вопросы значения, эмпирической осмысленности научных утверждений. Они отвергают понимание философии как **теории познания**, а рассматривают как **род деятельности**, направленный на анализ естественных и искусственных языков. Такая философия должна элиминировать из науки все, не имеющие смысла рассуждения и псевдопроблемы и обеспечить построение идеальных логических моделей осмысленного рассуждения. В качестве идеального средства аналитической философской деятельности они видят аппарат математической логики. Основная философская программа логического позитивизма выражена в принципе верификации, в тезисе сводимости содержания истинных теоретических утверждений к констатации эмпирических, опытных «данных», разделении всех осмысленных научных утверждений на аналитические и синтетические.

**Постпозитивизм** возник и сложился в середине XX в. на базе критики и самокритики неопозитивизма. Отграничение научного знания от ненаучного К. Поппер, Т. Кун видят в том, что научное знание принципиально может быть опровергнуто с помощью данных опыта. С этой точки зрения любое научное знание носит лишь гипотетический характер и подвержено ошибкам. Это направление философии, целью которого является исследование не структуры научного знания (языка, понятий), а развития научного знания. Согласно постпозитивизму, наука развивается не строго линейно, а скачкообразно, имеет взлеты и падения, но общая тенденция направлена к росту и совершенствованию научного знания.

Немецкий философ **К. Ясперс** личностное бытие связывает с поисками человеком своей индивидуальности, которая раскрывается в коммуникации, общении. Он создает вариант **религиозного экзистенциализма**. Обретение человеком сущности, свободы возникает в «пограничных ситуациях»: перед лицом смерти, в страданиях, через чувство вины. Это дает возможность человеку постичь себя как экзистенцию, именно она помогает человеку понять иллюзорность своего бытия, соприкоснуться с Богом.

К. Ясперс создает вариант религиозного экзистенциализма. Обретение человеком сущности, свободы возникает в «пограничных ситуациях»: перед лицом смерти, в страданиях, через чувство вины. Это дает возможность человеку постичь себя как экзистенцию, именно она помогает человеку понять иллюзорность своего бытия, соприкоснуться с Богом. Экзистенциализм оправдано исходит из того, что «пограничные ситуации» действительно заставляют людей задумываться о смысле и содержании своей жизни, переоценивать свои ценности.

Проблема личностного бытия и «пограничных ситуаций» стоят и во французском экзистенциализме. Так, А. Камю пишет об одиночестве и безысходности человека в «абсурдном мире». Ж. Сартр и Марсель экзистенциальные понятия относят не только к отдельному индивиду, но и ко всему человечеству: оно находится в «пограничной ситуации», охвачено чувством страха перед глобальными катастрофами. Задача философии экзистенциализма – помочь человеку, который неотделим от человечества. Пересматривая ценностные ориентации, и мышление, человек должен создать такие исторические условия, которые обеспечат решения всех острейших проблем.

Многие постмодернисты выдвигают новый тип философствования – философствование без субъекта. Можно сказать, что постмодернизм представляет собой реакцию на изменение места культуры в обществе: на сдвиги, происходящие в искусстве, религии, морали в связи с новейшей техникой постиндустриального общества. Постмодернизм настаивает на гуманитаризации, антропологизации философского знания.

Проблема личностного бытия и «пограничных ситуаций» стоят и во французском экзистенциализме. Так, **А. Камю** пишет об одиночестве и безысходности человека в «абсурдном мире». **Ж. Сартр и Марсель** экзистенциальные понятия относят не только к отдельному индивиду, но и ко всему человечеству: оно находится в «пограничной ситуации», охвачено чувством страха перед глобальными катастрофами. Задача философии экзистенциализма – помочь человеку, который неотделим от человечества. Пересматривая ценностные ориентации, и мышление, человек должен создать такие исторические условия, которые обеспечат решения всех острейших проблем.

**Философская герменевтика** *–* первоначально (с античных времен) это слово означало искусство истолкования текстов. Свое название герменевтика получила от имени греческого бога **Гермеса**, который был посредником между богами и людьми – истолковывал волю богов людям и доносил пожелания людей богам. С XX в. (**Ф. Шлейермахера,** **М. Хайдеггер, Г. Гадамер,** П. Рикера.**П. Анкер** и др.). Этим словом обозначается философское учение о понимании и постижении смысла («сути дела») феноменов духовной культуры. Согласно Шлейермахеру, при толковании текста возможны два метода – грамматический и психологический. С помощью первого выявляется «дух языка», с помощью второго – «дух автора». Герменевтика (толкование текста) имеет смысл при родственности душ автора и читателя. Если автор слишком далек от читателя, текст никогда не будет понят до конца при всех усилиях герменевтики, однако при полном сходстве автора и читателя в тексте не остается скрытого смысла, и он не будет нуждаться в толковании.

Для **Гадамера** понимание – способ существования познающего, действующего и оценивающего человека, универсальныйспособ освоения человеком мира в «опыте жизни», в «опыте истории» и «опыте искусства».

Главная идея герменевтики: **существовать – значит быть понятым.** Предметом исследования, как правило, является текст.

Термин «**постмодернизм»** (post – после) используется для обозначения как специфики культуры второй половины ХХ в., так и философской мысли, представленной следующими именами: **Жак Лакан, Исак Деррида, Жиль Делез, Мишель Фуко** и другие.

Постмодернисты выдвигают новый тип философствования – философствование без субъекта. Можно сказать, что постмодернизм представляет собой реакцию на изменение места культуры в обществе: на сдвиги, происходящие в искусстве, религии, морали в связи с новейшей техникой постиндустриального общества. Постмодернизм настаивает на гуманитаризации, антропологизации философского знания.

**Психоаналитическая философия** (З. Фрейд, Э. Фромм, А. Адлер, К. Юнг) была основана З. Фрейдом, который обратился к исследованию явлений бессознательного, их природы и форм проявления. Ключевой для философии З. Фрейда становится идея о том, что поведением людей управляют иррациональные психические силы, а не законы общественного развития.

В основе направления лежит фундаментальное положение о роли бессознательного в жизни людей, которое рассматривается психоаналитиками как мощное энергетическое начало. В эту область «спрятаны» все запрещенные культурой влечения и страхи, что порождает постоянные неврозы и психические расстройства человека. Но бессознательное может и должно стать предметом научного познания, поскольку у бессознательных процессов есть свой смысл.

Изучая психику человека, Фрейд (1856 – 1939 гг.) говорит о трех уровнях психики: «Оно» - мир бессознательного, где хранятся вытесненные желания человека, «Оно» является посредником между всеми компонентами психики; «Я» - сознание человека; «сверх-Я» - «высшая цензура»: законы, запреты, мораль, культура, традиции и т.д. Это предсознательный уровень.

**Прагматизм (Д. Дьюи, Ч. Пирс и У. Джемс)** - направление идеалистической философии, которое имеет своей главной целью не нахождение абстрактной истины при изучении философских вопросов, а выработку арсенала конкретных средств, которые помогут людям решать их конкретные жизненные задачи на практике. Центральное понятие философии - понятие опыта, вокруг изучения, которого необходимо построить все философские исследования. Цель философии - помощь человеку в потоке опыта двигаться по направлению к поставленной цели и достигать ее. По мнению американского философа Ч. Пирса, «истина – это то, во что мы верим». Совершенствование отношений собственности. Справедливое распределение производственных материальных благ. Забота государства об улучшении благосостояния граждан. Обеспечение прав человека и совершенствование демократического государственного устройства. Наведение порядка в обществе, профессионализацию управления во всех сферах человеческой жизни и деятельности.

**Структурализм и постструктурализм** – общее название для ряда направлений в современном философском и гуманитарном знании, связанное с поиском логических структур объективно существующих за многообразием явлений культуры. Структурализм появился в 20-е годы ХХ в. как новое научное направление в гуманитарном знании и позже получило различные идеологические и философские интерпретации. Структурализм – это общее название некоторых направлений в социокультурном знании, связанных с выявлением структуры, то есть совокупности отношений между элементами целого, детерминированных взаимодействием всех элементов между собой. Основные представители структурализма: **К. Леви-Строс, М.П. Фуко, Ж. Деррида, Ж. Лакан, К. Барт.**

Структурализм как конкретный метод исследования обращается к процессам деятельности, опосредуемым общением их участников с помощью знаковых систем, прежде всего естественного языка, а также первобытных социальных и культурных структур.

Структуралисты свою основную задачу они видит в поисках устойчивых логических структур, т. е. устойчивых связей объектов. Структурализм добился значительных успехов в выявлении глубинных структур культуры.

Применение метода системно – структурного анализа конкретными науками дало положительные результаты. Например, в лингвистике с помощью этого метода были решены задачи, связанные с описанием бесписьменных языков.

В 60-е годы прошлого века не только изучается и используется системно – структурный метод, но происходит его возведение в ранг философской системы. Такой процесс определяется потребностями развития науки и практики. Например, характерной чертой социальных концепций структурализма является исследование различных форм общественного сознания, как определяющих социальных структур.

Структуралисты – философы поставили целый ряд интереснейших проблем: возникновения и развития языка, мифологии, религии, культуры и их влияния на социальные структуры; взаимосвязей психического и социального, структуры личности и ее самосознания. Свою основную задачу они видит в поисках устойчивых логических структур, т. е. устойчивых связей объектов. Структурализм добился значительных успехов в выявлении глубинных структур культуры.

Продолжением, но и самокритикой структурализма стал постструктурализм, признавший невозможность редукции субъекта к структурам, что в значительной степени означало возвращение к человеку как субъекту.

**Вопросы для самоконтроля**

Какие вопросы рассматриваются в философии «человеческого существования»?

Какие мыслители внесли крупный вклад в развитие философской герменевтики ХХ века?

Перечислите главные темы неотомизма.

Назовите представители психоанализа.

В чем цель философии неопозитивизма и постпозитивизма?

**Рекомендуемая литература**

Философия XX века. Учебное пособие. М., ЦИНО общества "Знание" России, 1997.

Рассел Б. История западной философии. В 3 кн.: 3-е изд., испр. / Подгот. текста В. В. Целищева. - Новосибирск: Сиб. унив. изд-во; Изд-во Новосиб. ун-та, 2001.

Зотов А.Ф. Современная западная философия: Учебн. - М.: Высш. шк., 2001.

**Тема 11 Философия бытия и антропологии**

Цель лекции – анализ основных модусов бытия и проблем человеческой природы.

### Онтология как учение о бытии и его типах.

### Бытие как бытие человека.

### Принципиальное отличие бытия человека от бытия вещей.

Философская антропологияставит перед собой задачу осмысления проблем человеческой природы и основных модусов человеческого бытия. Противоречивая сущность человека заключается в том, что он и погружен в мир, и возвышается над ним, что дает возможность ему взглянуть на мир и с точки зрения мгновения, с точки зрения вечности. Уникальность человека как космического существа, способного к самосознанию, требует изучать его и как объект, и как субъект своей жизни. Философская антропология выступила против биологизаторских концепций.

Философское осмысление человека связано с определенными трудностями. Размышляя о человеке, исследователь ограничен и уровнем естественнонаучных знаний своего времени, и условиями исторической или житейской ситуации, и собственными политическими пристрастиями. Все перечисленное, так или иначе, влияет на философское толкование человека.

В ХХ веке произошло становление специальной отрасли философского знания, которая сложилась в Германии в 20-е годы прошлого столетия и занимается изучением человека. Она получила название **философской антропологии**. Ее основоположником выступил немецкий философ Макс Шелер, а значительный вклад в дальнейшее развитие внести Г.Плесснер, А.Гелен и ряд других исследователей. Появление философской антропологии как специального учения о человеке явилось своеобразным итогом наращивания философского человекознания. Шелер разработал обширную программу философского познания человека во всей полноте его бытия. Философская антропология, по его мнению, должна соединить конкретно-научное изучение различных сторон и сфер человеческого бытия с целостным философским его постижением. Поэтому, по мнению Шелера, философская антропология - это наука о метафизическом происхождении человека, о его физическом, духовном и психическом началах в мире, о тех силах и потенциях, которые им движут и которые он приводит в движение.

Основой для выводов философской антропологии стали общие догадки Ф.Ницше о том, что человек не является биологическим совершенством, человек - это нечто несостоявшееся, биологически ущербное. Однако современная философская антропология - это сложное и противоречивое явление, в котором уживается множество школ, соперничающих друг с другом, и часто представляющих настолько противоположные мнения, что выделить в них что-либо общее, кроме внимания к человеку, весьма сложно.

Особой страницей в истории философии является философия марксизма. К.Марксу принадлежит заслуга выступления против метафизического исследования проблемы человека

В современной литературе делается попытка дать комплексный анализ человека как социоприродного, космопланетарного существа, в котором в единое целое объединены космическая, биологическая, психическая, социальная и культурная стороны индивида.

**Вопросы для самоконтроля**

В чем специфика философского учения о бытии?

Перечислите основные понятия философской онтологии.

Дайте определение категории «материя.

Перечислите вопросы о смысле жизни, ценности человеческого существования/

Назовите основоположников философской антропологии как особого направления в философии ХХ века.

**Рекомендуемая литература**

Проблема человека в западной философии. М., 1988.

Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. М., 1991–1995. Кн. 1–2.

Степин В. С. Философская антропология и философия науки. М., 1992.

**Тема 12 Философия политики и истории**

Цель лекции – анализ развития философских воззрений на человеческую историю и политические процессы.

Предмет философии политики.

Философия истории: ее сущность.

Идеи объективной закономерности и единства истории.

Человек в контексте изменяющихся времен, динамичных социальных структур, подвижных культур; человеческая судьба внутренне сопричастная этим историческим процессам и являющаяся их активным участником — вот, собственно, основное содержание философии истории как предмета. Развитие философских воззрений на человеческую историю разворачивалось на протяжении многих веков — со времен Конфуция и Лао Цзы, Платона и Аристотеля. Однако автономизация философии истории, ее конституированиекак особой ветви гуманитарного знания происходит сравнительно поздно на рубеже XVIII-XIX веков. Именно в век Просвещения перед философской мыслью с особой актуальностью встают три вопроса - о связи человеческого сознания с социокультурной средой, о возможности соучастия человеческого сознания в процессе исторических изменений и о потенциальной возможности построения универсального человеческого общества: только тогда история становится особым философским предметным полем.

Имеет ли сама история какой-то смысл, или же она суть стохастический процесс, развивающийся «в сторону» наиболее вероятных состояний? Возможно, ли найти сегодня связь со всем тем творческим и духовным наследием, которое и составляет содержание исторического процесса?

Таковы примерно основные темы трудов разных и непохожих друг на друга мыслителей XX века—Анри Бергсона, Арнольда Тойнби, Освальда Шпенглера, Карла Поппера, Пьера Тейяр де Шардена, Карла Ясперса, Хосе Ортеги-и-Гассета, Льва Гумилева, Альбера Камю, Николая Бердяева Питирима Сорокина и многих других. Труды их во многом противоречат друг другу — но может ли быть иначе, ведь история во всем ее многообразии не может быть сведена к единому и постоянному набору базовых детерминант, который мог бы быть универсальным ключом к пониманию хода и сути исторического процесса.

**Освальд Шпенглер** (1880-1936 гг.) обязан своей громкой известностью первому тому своего труда «Закат Европы», написанному им в разгар первой мировой войны. Именно от него берет свое начало традиция дискретного понимания истории. Для него мировая история не только не является единым, бесконечно текущим процессом, но и сама по себе неопределима. Она может быть понята только как совокупность соседствующих и чередующихся, различных локальных культур. Эти культуры в своем развитии подчинены жестким, но постижимым закономерностям, проходя стадии зарождения, развития, расцвета и упадка, что составляет концепцию историческихциклов. При этом Шпенглер рассматривает каждую культуру как живой организм, а каждая из культур наделена собственной «душой». Такая концепция получила название **биологической философии истории.**

Время жизни культуры Шпенглер оценивает в 1000 лет, полагая его универсальной константой биологии культуры. Мировая история насчитывает всего 8 великих культур. Все они прошли, проходят или же пройдут эпоху собственного расцвета, и всем им суждено впасть в эпоху **цивилизации**, эпоху застоя и окостенения, эпоху, в которую создание - каких-либо великих творении духа (искусства; наук, религии, философии) невозможно. На этапе цивилизации культура способна лишь вырабатывать технику и организацию, что позволяет ей даже увеличить собственное

Шпенглер уверен, что созданные им учение и метод столь же точны, как и естественные науки, могут быть применены не только для анализа историографического материала, пришедшего из прошлого, но и для анализа сегодняшнего состояния европейской культуры, и, более того, для выработки достоверных прогнозов на будущее. Исходя из этого, Шпенглер и предпринимает анализ современного положения европейской культуры, который удручает. Все достижения технического развития Нового и Новейшего времени наводят его на мысль о том, что европейская культура вступила уже в фазу цивилизации. А это - фаза упадка, за которой следует распад, именно отсюда и название книги – «Закат Европы».

**Арнольд Дж. Тойнби** (1889-1997 гг.), один из крупнейших философов истории XX века, автор фундаментального двенадцатитомного труда «A Study of History», посвященного генезису, росту и распаду культур и цивилизаций. Он ставит перед собой задачу постижения действующих сил мировой истории - тех сил, которые способны как породить цивилизацию, так и уничтожить ее. В том, что цивилизации смертны, сомневаться в начале XX века уже не приходилось. Тойнби начинает свое исследование с попыток определения умопостигаемого (т. е. такого, которое было бы доступно для человеческого понимания) предметного поля исторического исследования, и приходит к заключению, что в таковом качестве не могут быть восприняты национальные государства. Рассматривая исторический путь Англии, Тойнби отмечает, что многие события национальной истории страны, оказываются не постигаемыми в отрыве от истории стран, с которыми Англия была связана тысячью социокультурных нитей. Это означает, что элементарной единицей анализа для историка должна быть сущность более высокого порядка общности, в которую и Англия, и страны, ее окружающие, могли бы быть включеныв качестве структурных единиц целого. Такую сущность Тойнби определяет как «цивилизацию», а конкретно - как «цивилизацию христианского Запада», или просто «западную цивилизацию».

Тремя ключевыми компонентами генезиса цивилизаций, по Тойнби, являются **универсальное государство, вселенская церковь и движение племен.** Наличие этих компонент позволяет говорить о существовании цивилизации. Однако цивилизации не возникают сами по себе; необходима особая историческая ситуация для того, чтобы состоялось ее развитие. Подобную ситуацию Тойнби обозначает как ситуацию «Вызова-и-Ответа». И если налицо имеются даже все три базовых компонента генезиса цивилизаций, но отсутствует Вызов, то не будет и Ответа - то есть, развития цивилизации.

**Kаpл Ясперс** (1883-1969 гг.), выдающийся немецкий философ-экзистениалист предметом своих философских изысканий избирает человека и историю как основное измерение человеческого бытия. Мир для Ясперса есть фактическая действительность, данная во времени, и каждая историческая эпоха отличается от другой своей специфической ситуацией. Историческая реальность, поэтому однократна и неповторима, чтобы понять историю, надлежит познать человека, человеческое же бытие раскрывает себя во времени - через историю.

Рассматривая ход мировой истории, Ясперс, в отличие О. Шпенглера или А. Тойнби, полагает, что человечество имеет единое происхождение и единый путь развития, несмотря на кажущиеся отличия между отдельными обществами. Это положение принимается философом без доказательств, поскольку строго доказать его (как и его антитезис) невозможно. Но он не согласен и с материалистическим толкованием истории, выработанным марксизмом, где определяющую роль в истории играют экономические факторы: по мнению Ясперса, история, как человеческая реальность, определяется факторами духовной природы; экономические же факторы, при всей их важности играют подчиненную роль. Таким образом, мировой исторический процесс, согласно Ясперсу, обладает выраженным единством и основан на примате духовного начала. Ставя вопрос,таким образом, он возвращается к старой христианской традиции философии истории, которая рассматривает историю как однонаправленный линейный процесс, имеющий начало и конец, причем кульминацией истории (по Гегелю – «осью мировой истории») является явление Христа.

Рассматривая ход, исторического процесса, **П.Сорокин** делает акцент да том обстоятельстве, что анализ исторического процесса есть, по сути, анализ социальной жизни данного общества. История - динамический процесс, а разрозненное собрание статичных фактов. В пределах данных постоянными физическими условиями, такими, как климат, географическое положение, и др., важнейшим, если не единственным фактором, способным повлиять на ход исторических изменений, становятся стабильность или наоборот, распад культурной сверхсистемы, определяющей доминантные черты поведения членов этого общества.

Вопрос о **доминантах исторического процесса,** в конечном итоге, сводится к **вопросу о детерминантах,** определяющих архетипы человеческого поведения. Сорокин полагает, что люди, вступившие в систему социальных взаимоотношений под влиянием комплекса факторов различной природы, только тогда становятся обществом, когда оказываются способными к выработке общественно приемлемых стереотипов поведения, основанных на нормах и ценностях, равнозначимых для всех. Формируется некое конституирующее общество социальное «эго» - но это означает, что каждое общество можно понять и описать только сквозь присущую ему призму «значения, нормы*,* ценности». Эти элементы составляют основу системы, которая суть единовременное культурное качество.

Культурные качества остаются неизменными не только в спокойные периоды мировой истории, но также и в годы бедствий и лихолетья. Исследования позволяют выявить весьма длительные исторические периоды, в течение которых культурно-ценностные системы остаются стабильными. Ценностные системы же можно свести к четырем императивным идеалам идеал когнитивной, познавательной деятельности — **Истина,** эстетический идеал — **Красота,** идеал социального действия — **Добро;** и, наконец, интегральный идеал социального целого — **Польза.** Любая социальная активность может быть объяснена в этих универсальных категориях.

Таким образом, центральным понятием философии истории Питирима Сорокина становится понятию «ценность». Именно это определяет облик общества, типическое поведение его членов, а, в конечном итоге, его судьбу.

Уже на исходе перестроечных лет, эта теория получил своеобразное развитие парадоксальной концепции Френсиса Фукуямы. Основываясь на теории конвергенции и исторических изменениях, происходивших в СССР, он сделал вывод о том, что с крахом коммунизма как исторически значимой общественной системы, из мировой истории удаляется последнее глобальное противоречие, противоречие между двумя системами.

**Лев Николаевич Гумилев** (1912—1992 гг.) предметным полем исследования исторического процесса полагает не национальное государство, культуру или цивилизацию, а **этнос** — народ, обладающий самобытной культурой и создающий цивилизацию. С его точки зрения, только на этническом уровне рассмотрения исторического процесса возможно непротиворечивое постижение многих существенных сторон исторического процесса, и именно история и география этноса во многом определяют сам его ход.

**Вопросы для самоконтроля**

Что выражает по существу позиция материалистического понимания истории?

Согласно марксизму, что лежит в основе общественного развития?

Перечислите основные положения формационной концепции членения исторического процесса.

Какие философы внесли наибольший вклад в разработку философии истории в ХХ в.?

Как называется концепция истории, которая выражает современные цивилизационные изменения?

Назовите основные признаки правового государства?

**Рекомендуемая литература**

Бердяев Н. А. Смысл истории. М., 1990.

Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991.

Тойнби А. Постижение истории. М., 2001.

**Тема 13 Философия культуры и образования**

Цель лекции – анализ культуры и образования, ихсущности и значения в жизни человека и общества.

Предмет философии культуры.

Основные сферы и проблема типологии культуры.

Предмет философии образования.

Взаимосвязь философии образования и педагогической теории.

Философия культуры (культурфилософия) - это раздел философского знания, который связан с анализом культуры, ее сущности и значения в жизни человека и общества. В истории философии особую остроту проблемы культуры приобретали в эпохи социальных кризисов, крутых исторических переломов, когда существенные изменения в самом бытии человека в культуры начинали основательно тревожить сознание общества. К культурфилософской проблематике обращались представители разных наук философии, истории, искусствоведения, этнографии, лингвистики, психологии и т.д. - внося свой вклад в философию культуры, придавая ей особое своеобразие и направленность.

Развитие культурфилософской мысли XX века наиболее интенсивно происходило в рамках западной культуры, так как именно здесь все явления «кризиса» проявились раньше и глубже. Кроме того, исторически сложившиеся традиции философского мышления явились предпосылкой нового этапа в развитии философий культуры, ее различных направлений и школ. При всем многообразии последних можно выделить некоторые общие характеристики западной культурфилософии XX века.

Главенствующей темой стала проблема современного **кризиса культуры** и его первопричин. Картинакризиса дается, как правило, на основе анализа современных реалий — морали, религии, искусства, массовой культуры, наука и техники. В поисках же конечных, «метафизических» причин кризиса выделяются основания культурно-типологического порядка. Подчеркивается роковая связь сегодняшней ситуации с исторически сложившейся спецификой культуры Нового времени: ее рационалистическим характером, утилитарно-деятельным отношением к миру, далеким от созерцательности, индивидуалистическим типом личности и т. д.

Культура - историческая жизнь как она есть. При таком обобщенном подходе, **культура** в ретроспективе совпадает с историческим процессом, а в синхронном плане - **с жизнью общества.** Современный же кризис культуры, чаще всего, воспринимается как общеисторический тупик в развитии целого ряда стран, близких географически и объединенных общностью культурных истоков.

Сама ситуация кризиса изменила ракурс видения культуры, а знакомство с новыми открытиями гуманитарного знания, исследующих различные феномены культуры, привело к крушению традиционных постулатов европоцентризма, панлогизма, «линейного» историцизма в объяснении истории культуры.

**Вильгельм Дильтей** (1833-1911 гг.) - основоположник «понимающей» методологии в исследовании культуры, оказавшей огромное влияние на всю сферу культурологических изысканий. По его мнению, жизнь «в отдельных частях может быть и что-то ясное, но в целом нечто совершенно загадочное», так как любое событие здесь порождено сложным столкновением и переплетением «наших инстинктов и чувств в нас с окружающим и судьбой вне нас». Поэтому точные формулы здесь невозможны, а достоверность знания совершенно отличается от общезначимых истин в «науках о природе».

Именно это определяет специфику познавательной методологии в «науках о культуре», когда понять «жизнь» можно только из нее самой с помощью герменевтики, то есть истолкования отдельных явлений культурно-исторической реальности как моментов целостной духовной жизни реконструируемой эпохи, интуитивно проникнувшись их своеобразием.

Историю культуры Дильтей рассматривает как ряд замкнутых культурных систем, не связанных друг с другом Истолкование феноменов культуры должно осуществляйся через реконструкцию мировоззрения, которое составляет их смысловое ядро и является основой целостности культурных систем. Поэтому история культуры, по Дильтею, это история мировоззрений.

Выбор исходных мировоззренческих установок осуществляется в результате определенного жизнеощущения под влиянием жизненного опыта. Бесчисленное множество оттенков в отношении людей к миру образуют подпочву развивающихся на их основе мировоззрений. Дильтей указывает важнейшие среди элементов этой «подпочвы», к которым относит климат, расы, нации, созданные историей и тем или другим государственным порядком, обусловленные временем деления на эпохи и века, в которых живут нации. Единственный путь постижения культуры - выявление структурной связи «жизненных единств», которая продолжает себя в уникальности духовной жизни общества и человека.

Продолжателем линии «философии жизни» в осмыслении феномена культуры был **Георг Зиммель** (1858-1918 гг.), который в своих исследованиях акцент делает на сложных переплетениях субъект-объектных отношений в этой «форме жизни». По его мнению, культура неразрывно связана с глубинным дуализмом мира, где друг другу противостоят объективный мир природы и мир человеческой культуры, где действует «субъективный дух». «Человек не включается, безусловно, подобно зверю, в естественную мировую заданность, но от нее отделяется, противопоставляет себя ей. В середине этого дуализма пребывает «идея культуры».

Понятие культуры символически, Зиммелю, можно выразить как «путь души к себе самой». Культура существует там, где встречаются два элемента, душа индивида - и дух, обретший «предметность», то есть некое произведение являющееся объективированием душевных сил и возможностей человека, который его создал произведения искусства и моральные нормы, наука и техника, религия и право, целесообразно созданные предметы и манеры поведения.

Культура, таким образом, это сложная, утонченная, наполненная субъект-объектными отношениямиформа жизни, где происходит постоянный синтез субъективного развития и объективных духовных ценностей. При этом, история культуры — это бесконечный процесс возрастания ценностного содержания жизни. Всякое творчество обогащает жизнь еще одним явлением духа, но тут-то, по Зиммелю, и скрыта трагедия культуры — возможность существования противоречия между конкретным и культурным значением одного и того же объекта, — некого достижения человеческого творчества

**Освальд Шпенглер** (1880— 1936 гг.) в работе «Закат Европы» выступил против концепции единого всемирно-исторического прогресса. «Человечество», «прогресс», по его мнению, пустые слова, которые надо устранить из круга исторических проблем, и тогда глазу откроется поразительное богатство «действительных форм» культурной жизни.

История и культура у Шпенглера не дифференцируются. История предстает как «мир как история», которая охватывает все лики и движения жизни в их глубочайшем значении и становлении. Сама жизнь есть бесконечное зарождение и гибель культур, а их существование в разные времена и на самых отдаленных территориях планеты, для Шпенглера, свидетельство не единого мирового исторического процесса, а единства проявлений жизни во всем ее многообразии.

Шпенглер выделяет в мировой истории восемь культур, достигших предельной полноты осуществления своих возможностей: Египет, Вавилон, Китай, Индию, античность, а также арабскую культуру Средневековья (объединяет ее с византийской), мексиканскую культуру (майя) и культуру Западной Европы (начиная с Х века). Каждая из этих культур отличается глубиной и совершенством самовыражения своей души, чистотой языка своих форм. Отказавшись от европоцентризма, Шпенглер оставляет в качестве главного объекта исследования культуру Европы.

В какой-то мере с идеей многолинейного развитие культур Шпенглера пересекаются и культурфилософские воззрения **А. Швейцера** (1875—1965 гг.). Он был близок «философии жизни» в понимании культуры, но и достаточно оригинален в истолковании причин кризиса западноевропейской культуры. Главной чертой кризиса он считал господство материальной жизни над духовной, общества над человеком, обезличивание и деморализацию последнего, так как человек попадает в современном обществе в зависимости, организующие его «бездумье», обращающие во зло его добрые намерения. Человек становится воплощением слепой воли, которая растоптала последние остатки человеколюбия, и заставляет человека обслуживать совершенные средства уничтожения людей, не разбирая воевавших и не воевавших.

Причина такого трагического состояния европейской культуры коренится, по мнению Швейцера, в распространении ошибочного мировоззрения, которое неверно трактовало смысл культуры, сближая ее с безличными явлениями естественной эволюции и не уделяя должного внимания этическому моменту в культурном процессе. Он полагает, что «культура - совокупность прогресса человека и человечества во всех областях и направлениях при условии, что этот прогресс служит духовному совершенствованию индивида. Стремление к прогрессу... человек черпает в оптимистическом мировоззрении, которое утверждает мир и жизнь как нечто само по себе ценное».

Швейцер считает, что главная задача сегодня, обосновать оптимистическое мировоззрение, и сделать это можно только, утвердив в качестве исходного принципа «благоговение перед жизнью». Это - основа для разработки норм универсальной «космической этики», способной возродить человека, восстановить творческую активность, направленность на заботу о подлинной культуре.

Своеобразно представлена «философия жизни» в трудах еще одного знаменитого культурфилософа **Й. Хёйзинги** (1872—1945 гг.). В своем фундаментальном труде «Homo Ludens» он разработал так называемую «игровую концепцию» культуры. Он рассматривает историю культуры как сменяющие друг друга культурно-исторические целостности, в которых взаимодействует множество элементов, связанных с духовной жизнью и творчеством человека. Различие их проявляется в соотношении в них «игры» и «серьезности». По его мнению, именно игра была формирующим элементом человеческой культуры, так как выполняла более широкую витальную функцию, чем практические виды деятельности. Она как «выражение жизненной борьбы» есть самое глубинное проявление жизни. Задолго до того, как человек накопил в себе силы изменять окружающий его мир, он создал свою «среду» в сфере игры, функция которой «старше и первозданнее всей культурной жизни».

# О смысле любви

Любовь является ведущей потребностью человека, одним из главных способов укоренения его в обществе. Человек лишился природных корней, перестал жить жи­вотной жизнью. Ему нужны человеческие корни, столь же глубокие и прочные, как инстинкты животного. И одним из таких корней является любовь. «Что любовь есть вообще драгоценное благо, счастье и утешение человеческой жизни — более того, единственная подлинная ее основа—это есть истина общераспространенная, как бы прирожденная человеческой душе».

Всякая любовь является любовью к конкретным, данным в чувстве вещам. Любви к абстрактному, воспринимаемому только умом, не существует. «Мыслимое,— категорично утверждает Гегель,— не может быть любимым». Любовь к ближнему — это любовь к людям, с которыми вступаешь в отношения, любовь к добру — любовь к конкретным его проявлениям, тем поступкам, в которых оно находит свое выражение, любовь к прекрасному — влечение к вещам, которые несут в себе красоту, но не любовь к «красоте вообще». Нельзя любить «человечество», как нельзя любить «человека вообще», можно любить только данного, отдельного, индивидуального человека во всей его конкретности.

Особо следует подчеркнуть такую черту любви, как ее универсальность: каждый человек находит, в конце концов, свою любовь и каждый является, или со временем станет объектом чьей-то любви. Красив человек или безобразен, молод или не очень, богат или беден, он всегда мечтает о любви и ищет ее. Причина этого про­ста: любовь — главный и доступный каждому способ самоутверждения и укоренения в жизни, которая без любви неполнокровна и неполноценна. В ранней молодости настойчиво ищут, прежде всего, эротическую любовь, позднее приходит любовь к детям или к Богу, прекрасному или к своей профессии и т. д. Любовь может вспыхивать и гаснуть, одна любовь может замещаться или вытесняться другой, но человек всегда или любит, или надеется полюбить, или живет воспоминаниями о былой любви.

**Вопросы для самоконтроля**

Дайте определение предмету философии культуры.

Назовите основу религии как мировоззрения.

Перечислите наиболее общие основания функционирования и развития образовательного процесса.

**Рекомендуемая литература**

Лосев А. Ф. Философия. Мифология. Культура. М., 1991.

Назаретян А. П. Агрессия, мораль и кризисы в развитии культуры. М., 1995.

**Тема 14 Проблемы теории диалектики и эпистемологии**

Цель лекции – анализ становления исторических форм диалектики и теории познания.

Исторические типы диалектики.

Основные современные концепции диалектики.

Специфика познавательного отношения человека к миру

Категории диалектики формируются на определенных ступенях исторического развития общества. Постепенно знание человечества об универсальных связях бытия углубляется, обогащается, приводится в систему. Так обстояло дело, например, с познанием связей качественных и количественных характеристик предметов. Говоря о категориях диалектики, нельзя не сказать о том, что они имеют характерные черты, а именно, во-первых, они связаны так, что каждая из них может быть осмыслена лишь как элемент системы категорий. Например, нельзя понять материальную и духовную реальность посредством одной категории «материя», без обращения к категориям «движение», «развитие», «пространство», «время» и др. Категории явления и сущности неразрывно связаны между собой, так как одно из них предполагает другое. Учет диалектики необходимости и случайности важное условие правильной практической и теоретической деятельности. Причинно следственные отношения, реализующие принцип причинности, возникают тогда, когда явление причина порождает случайное или необходимое следствие. Если же явление еще не стало, но может стать причиной, говорят, что в нем заключена возможность превращения в действительную причину.

Термин «эпистемология» происходит от древнегреческого слова «эпистеме» (episteme - знание). Традиционно анализ знания входил как часть в теоретическую философию наряду с учением о бытии - онтологией. В классической новоевропейской философии этот анализ обычно осуществлялся в рамках общего учения о «человеческом разуме». Так это было у Декарта, Локка, Лейбница, Юма, Канта - великих философов, заложивших фундамент наших представлений о познании. С середины XIX в. эта часть философии стала пониматься как особая философская дисциплина. Тогда ее обычно называли гносеологией (от древнегр. gnosis - гносис, познание) или теорией познания. В последние десятилетия чаще используется принятое в англоязычных странах слово эпистемология. Каких-то особо глубоких причин для этих терминологических изменений не существует. Они, прежде всего, отражают тот факт, что больше всего работ по теории знания пишут англоязычные философы. Поэтому, если вы будете встречать любой из названных терминов, имейте в виду, что они обозначают примерно одну и ту же область.

Представление о том, что знание должно строиться на твердых, достоверных и безошибочных основаниях, является наиболее почтенной и влиятельной позицией в теории познания. Ее можно найти уже у античных философов, а в наиболее четком и программном виде она была декларирована в Новое время, уже известными вам Ф.Бэконом, Р.Декартом, Дж.Локком. Это представление можно назвать классическим фундаментализмом, поскольку он доминировал в классической философии, принимается многими и до сих пор, а все альтернативы ему пока еще можно описать как более или менее серьезные отклонения от него.

В классическом фундаментализме все наши представления разделяются на два класса: те, которые основываются или выводятся из каких-то других, и те, истинность которых не основана и не связана с достоверностью и истинностью других положений. Можно сказать, что эти последние представления основаны на самих себе. Они-то и считаются последним основанием, фундаментом нашего знания. Строение знания здесь напоминает вид постройки: предполагается, что в знании существуют некоторые твердью, не подверженные ошибкам базисные элементы, на которых как на фундаменте воздвигается с помощью логически контролируемых процедур - дедукции или индукции - надстройка всего остального знания.

Существует два вида эпистемологического фундаментализма - рационалистический и эмпиристский. В эмпиристском фундаментализме, отстаивающем значение естественного света опыта, в качестве базисных элементов берутся данные непосредственного чувственного опыта. Здесь получает свое выражение главный принцип эмпиризма. Только суждения, выражающие непосредственную фиксацию фактов с помощью органов чувств, являются самодостаточными. Напротив, все остальные суждения нуждаются в поддержке и могут получить ее только от суждений чувственного опыта. Вот как эту установку защищал Мориц Шлик (1882-1936 гг.), лидер Венского кружка, бывшего в 1920-30-е годы цитаделью современного эмпиризма: «В любом случае независимо от того, какую картину мира я рисую, я всегда буду проверять ее истинность в терминах моего собственного опыта. Я никому и никогда не позволю отнять у меня эту опору: мои собственные предложения наблюдения всегда будут последним критерием».

**Вопросы для самоконтроля**

Дайте определения понятию диалектики.

Назовите создателей материалистической диалектики.

Что раскрывает закон единства и борьбы противоположностей?

Перечислите уровни научного познания.

**Рекомендуемая литература**

Диалектика в науках о природе и человеке. М., 1989.

История диалектики. М., 1980.

Касавин И. Т. Познание в мире традиций. М., 1990.

Айдинян В. Ф. Система понятий и принципов гносеологии. Л., 1991.

**Тема 15 Философия техники и глобалистики**

Цель лекции – дать анализ становления техники и глобальных проблем, их роли в общественном развитии.

Техника как объект философского исследования.

Инженерная философия техники: механическая философия и философия производства; концепция техники как проекция органов человека; концепция техники как сопричастности к божественному творению.

Глобальные проблемы и причины их появления

С 70-х годов XX века сложилось достаточно влиятельное направление общественной мысли, которое можно назвать философией глобальных проблем. Это философское направление, несмотря на предельно широкое рассмотрение мировых проблем, в центр внимания все же ставит человека, его настоящее и будущее.

Глобальные, или всемирные (общечеловеческие) проблемы, являясь результатом противоречий общественного развития, не возникли deus ex machina — внезапно и только сегодня. Некоторые из них, как, например, проблемы войны и мира, здоровья, существовали и прежде, были актуальны во все времена. Другие глобальные проблемы, как, например, экологические, появляются позже в связи с интенсивным воздействием общества на природную среду. Первоначально эти проблемы могли быть только частными (единичными), вопросами для какой-то отдельной страны, народа, затем они становились региональными и глобальными, т. е

В выявлении из всей совокупности проблем сегодняшнего мира жизненно важных для человечества глобальных вопросов существенное значение приобретает качественный критерий. Качественная сторона определения глобальных проблем выражается в следующих основных их характеристиках: во-первых, эти проблемы, затрагивают жизненные интересы всего человечества и каждого человека в отдельности; во-вторых, они выступают объективным фактором дальнейшего мирового развития, существования современной цивилизации; в-третьих, для решения (преодоления) глобальных проблем требуются усилия всех народов или, по крайней мере, большинства населения планеты; в-четвертых, нерешаемость и нерешенность глобальных проблем может привести в будущем к непоправимым последствиям жизнедеятельности для всего человечества и каждого отдельного человека.

Всем глобальным проблемам общественного развития свойственна мобильность, ибо ни одна из этих проблем не находится в статическом состоянии, каждая из них постоянно изменяется, приобретая разную интенсивность, а следовательно и значимость в ту или иную историческую эпоху. По мере решения некоторых из глобальных проблем, последние могут терять свою актуальность в мировом масштабе, переходя на другой, например, локальный уровень или вообще исчезнуть (показателен пример с заболеванием оспой, которая, будучи в прошлом действительно глобальной проблемой, практически исчезла сегодня).

Все глобальные проблемы находятся в сложной взаимосвязи и взаимозависимости. Это означает, что решение одной какой-то проблемы, предполагает учет влияния на нее комплекса других проблем.

Глобальные проблемы тесно связаны друг с другом и имеют общие источники возникновения и развития, поэтому важно определенным образом их классифицировать и систематизировать, понять причины их появления и условия, при которых они могут быть решены обществом.

Сегодняшние глобальные проблемы существенно меняют взгляд на происходящие эволюционные процессы в мире. Эволюция преобразует человека, но и человек воздействует, влияет на эволюцию, меняя характер и способ ее протекания. Более того, теперь уже можно сказать, что ответственность за эволюцию мира во многом лежит на самом человеке, и люди не могут не принять ее груз на свои плечи.

Особый интерес представляет концепция по решению глобальных экологических проблем, выдвинутая Римским клубом — представительной всемирной организацией, объединяющей в своих рядах известных ученых, деятелей культуры, предпринимателей, государственных деятелей из разных стран. Эта организация возникла в конце 60-х годов прошлого века, и сразу же завоевала всеобщее признание. В течение ряда лет ее возглавлял крупный итальянский предприниматель и экономист Аурелио Печчеи (1908—1984 гг.). В своей известной книге «Человеческие качества» А. Печчеи констатирует сложившуюся к началу 70-х годов экологическую ситуацию в мире как кризисную Он подчеркивает, что человек, материальное могущество которого достигло апогея, превратил планету в свою империю, что уже оборачивается экологической катастрофой. Человек все более развивает ненасытный аппетит потребления, совершенно не задумываясь о последствиях своих растущих стремлений и потребностей. Многообразный искусственный мир, создаваемый человеком все более теснит природу.

А. Печчеи делает вывод о том, что конечность размеров планеты с необходимостью предполагает, и пределы человеческой экспансии в отношении природы. Такой вывод шел вразрез с превалирующей в мировой культуре ориентацией на безудержный рост производственных показателей и превращался в символ нового стиля мышления человека в его отношении к природе В результате складывался новый тип ценностного отношения человека к природе ответственное, соизмеренное отношение потребностей общества и возможностей природы.

Таким образом, философия глобальных проблем представляет широкий спектр анализа противоречий современного мира и способов их решения. Показательно, что это философское направление, предлагая пути преодоления противоречий, исходит из человека, его стремлений и воли решить их.

Хотя техника является настолько же древней, как и само человечество, и хотя она, так или иначе, попадала в поле зрения философов, как самостоятельная философская дисциплина философия техники возникла лишь в XX столетии. Первым, кто внес в заглавие своей книги словосочетание «Философия техники», был немецкий философ Эрнст Капп. ХХI век может быть охарактеризован как всё расширяющееся использование техники в самых различных областях социальной жизни. Техника начинает всё активнее применяться в различных сферах управления. Она реально начинает воздействовать на выбор тех или иных путей социального развития. Эту новую функцию техники иногда характеризуют как превращение её в социальную силу. При этом усиливаются мировоззренческие функции техники и её роль как непосредственной производительной силы. Современная философия техники рассматривает развитие техническое познание как социокультурный феномен. И одной из важных её задач является исследование того, как исторически меняются способы формирования нового технического познания и каковы механизмы воздействия социокультурных факторов на этот процесс. Философия техники не ставит своей обязательной задачей чему-то учить. Она не формулирует никаких конкретных рецептов или предписаний, она объясняет, описывает, но не предписывает. Философия техники в наше время преодолела ранее свойственные ей иллюзии в создании универсального метода или системы методов, которые могли бы обеспечить успех для всех приложений во все времена. Она выявила историческую изменчивость не только конкретных методов, но и глубинных методологических установок, характеризующих техническую рациональность. Современная философия техники показала, что сама техническая рациональность исторически развивается и что доминирующие установки технического сознания могут изменяться в зависимости от типа исследуемых объектов и под влиянием изменений в культуре, в которые техника вносит свой специфический вклад. Философия техники не нужна ремесленнику, не нужна при решении типовых и традиционных задач, но подлинная творческая работа, как правило, выводит на проблемы философии и методологии.

**Вопросы для самоконтроля**

Как вы поняли предмет философии техники?

Как основная причина возникновения глобальных проблем человечества?

В чем суть концепции «пределов роста» в прогнозировании будущего человечества принадлежит?

**Рекомендуемая литература**

Ленк Х. Размышления о современной технике. М., 1996.

Мельникова Н. А. Образ мира. М., 1998

Степин В. С., Горохов В. Г., Розов М. А. Философия науки и техники. М., 1996.

Горелов А. А. Социальная экология. М., 1998.

Лешкевич Т.Г. Философия: Курс лекций — М.: ИНФРА-М, 2000.

Мераб Мамардашвили

КАК Я ПОНИМАЮ ФИЛОСОФИЮ

2-ое издание, измененное и дополненное

Составление и общая редакция Ю.П. Сенокосова

СОДЕРЖАНИЕ

Ю.П. Сенокосов. Призвание философа (вместо предисловия) ... 5

ПРИЗВАНИЕ ФИЛОСОФА (вместо предисловия)

Насколько я понимаю этого уникального философа, его всегда волновал (в качестве именно философа) единственный вопрос: как можно помыслить то, чем мыслишь? Или подумать то, чем думаешь?..

Разумеется, это невозможно, хотя из этой невозможности и рождается философия как профессиональное занятие.

В одной из лекций по истории философии, обсуждая фактически эту проблему, М.К. Мамардашвили замечает: "Существуют предметы и существует еще бытие существующего. На первый взгляд, очень странная вещь, указывающая на то, что есть, видимо, еще нечто в мире, что требует своего особого языка для того, чтобы это "нечто" выразить. И этот особый язык... есть метафизика. Или философия, что в данном случае одно и то же". И дальше он продолжает.

Допустим, мы видим дом. Но если мы вдумаемся, видим ли мы его в действительности, то окажется, что не видим. То есть мы можем видеть всякий раз лишь какую-то часть дома, в зависимости от выбора точки наблюдения. Это может быть его крыша, та или иная стена, двери и т.д. И тем не менее мы говорим, что видим дом. По смыслу самого термина, по законам существования нашего языка и его мысленных предметов, которые в языке выражаются, где все существует только целиком. И вот то, что мы видим, не видя, и есть бытие. Или, как сказал бы Платон, форма или идея. Бытийствуют только идеи. Не в том смысле, что существуют какие-то бесплотные призраки, называемые идеями, а именно в смысле их существования как бытия существующего. В смысле горизонта возможностей нашего рассуждения о такого рода мысленных образованиях, когда принимается во внимание, что видение стены или угла дома, на основании чего мы заключаем, что видим дом, живет по законам восприятия и его научного изучения, а утверждение, что мы видим дом, хотя видим только стены и никогда целиком его не увидим, живет по законам философского понимания.

Философский акт, по мнению М.К. Мамардашвили, изначально, в принципе разворачивается на уровне рефлексии. Поскольку мысль или, точнее, то состояние, когда она случается, как единственное событие, помыслить самому мыслящему невозможно, а говорить об этом приходится, философы прежде всего попытались выявить и описать именно это состояние. По сложившейся традиции его называют обычно трансцендированием. То есть устремлением человека к чему-то поверх и помимо его ситуации, которую он воспринимает и которая на него воздействует. Человек трансцендирует себя – здесь и возникла проблема, ибо если есть трансцендирование, то, казалось бы, должно быть и трансцендентное, то есть где-то вне человека, в некоей высшей реальности существующее что-то в виде чистых предметов или сущностей (платоновских идей). Но дело в том, говорит философ, что к этим идеальным сущностям еще нужно прийти. А пока слово "трансцендентное" мы не имеем права употреблять, так как трансцендирование означает лишь, что человек превосходит (или выходит из) себя. А как можно это описать? Как можно вообще выйти из себя? На какую точку для этого нужно встать? И М.К. Мамардашвили вслед за Платоном (вопреки распространенному мнению, что якобы у Платона была теория идей в прямом, натуралистическом смысле этого слова) отвечает: да, человек не может выйти из себя. То есть нет такой точки, на которую можно было бы встать и как бы со стороны, с этой точки, на себя посмотреть. Есть трансцендирование, но нет трансцендентного. Есть действие в человеке какой-то силы (в виде мысли), но приписывать ей цель и направление в виде предмета мы не имеем права. Как не имеем права и представить себе ее зеркальное отражение. Можно находиться в состоянии трансцендирования, но завоевать точку зрения и рассмотреть, увидеть трансцендентное – невозможно. Как же быть? Вот здесь и появляется знаменитая проблема рефлексии, по поводу которой философ говорит следующее. Мы имеем субъекта и имеем какую-то деятельность трансцендирования. И эта деятельность (в которую трансцендентное как бы включено) может быть ухвачена только актом сознания, на уровне рефлексивного высказывания о том, что содержится в трансцендировании. Или, точнее, на уровне рефлексивного дублирования проявления этой силы. (У Платона это рассуждение проводится, как известно, в форме теории "воспоминания".) Трансцендирование можно только дублировать: оно происходит спонтанно и появляется его рефлексивный дубль, который воспроизводится механически, не иначе. Нельзя описать трансцендирование со стороны, можно лишь задать его сознание. И это сознание – тот материал, из которого строятся философом действительные или истинные понятия о вещах внешнего мира. Анализ сознания, таким образом, и есть орудие философствования и то, с чем оно работает.

Разумеется, подобный подход, или акт понимания, из которого исходит М.К. Мамардашвили, развивая свою философию, заметно отличается от других форм и способов постижения "невидимого". Например, от религиозной формы, основывающейся на откровении и вере в Бога. В религии, с тех пор как существует Библия, вера, как правило, не предполагает рефлексии. Об этом свидетельствует хотя бы судьба одной из первых формулировок известной в богословии проблемы так называемого герменевтического круга, принадлежащей Августину: "Надо верить, чтобы понимать, и понимать, чтобы верить". Спустя примерно семь столетий у Ансельма Кентерберийского (XI в.) эта формула приняла уже такой вид: "Я не стремлюсь понять, чтобы уверовать, но верую, чтобы понять" (курс. мой. – Ю.С.). То есть рефлексии здесь может и не быть, хотя мистический опыт, питающий и поддерживающий религиозное сознание, может сохраняться. Точно так же как не обязательна рефлексивно-экзистенциальная процедура и для ученого, имеющего дело с конструированием теории. Акт самосознания или понимания и в данном случае носит обычно догматический характер.

Философствование же в принципе, по мнению М.К. Мамардашвили, исключает подобную ситуацию. В философии нужно мыслить, чтобы существовать, быть. Лишь это является гарантией удержания себя в структуре рефлексии. Но что значит быть? Или, как уже сказано, обладать неким горизонтом возможностей, чтобы рассуждать философски?

Допустим, что бытие выражается в терминах оккультного знания, то есть неких тайных природных сил, во взаимоотношение с которыми человек вступает. С точки зрения философа, в этом нет ничего предосудительного, если личность действительно обладает уникальными способностями. Но он вправе спросить: а не связывает ли это ее свободу воли и не лишает ли ума ее поклонников? Ведь они начинают в таком случае вести себя в зависимости от бытия "потусторонних" сил, которым приписываются некие особые качества. Между тем для философа "бытие-в-мысли" исключает возможность наделения последнего какими-либо качествами. Об этом важно помнить, поскольку и в христианской религии (в форме допущения откровения) проблема рефлексии также нашла, естественно, если и не сходное с философией, то яркое разрешение, на что указывает и что подтверждает культурная устойчивость и своего рода демократическая доступность структуры христианского божества и связанного с ним религиозного акта самосознания человека. Ведь что такое личностное ощущение и познание в христианстве бытия Божьего? Согласно богословию, это обоюдно заинтересованная встреча Бога и человека во имя спасения человечества, запечатленная в символе креста. Подобная выразительность и, если угодно, метафизическая ясность символа веры, основой которой является искупленное страдание, для философа очевидна. Однако и в данном случае он вправе (теперь уже себе) сказать следующее. Но ведь вера, вырастающая из откровения, легко догматизируется, становится фактом культуры. А философ не мистик, хотя порой он может, видимо, сожалеть об этом, и не богослов. Мир "невидимого", трансцендентного, видится ему иначе, и верить в это "иначе", как гражданин, он считает абсурдным. (Кстати говоря, это последнее обстоятельство станет для М.К. Мамардашвили в какой-то момент, на что читатель, несомненно, обратит внимание, тем не менее и своего рода истоком понимания равнозначности, эквифинальности духовного усилия философа религиозной свободе мистика, в бытийно-личностном акте раскрывающего предельные возможности "обожения" человека.)

Итак, философская рефлексия всегда начинается с тайны невидимого и кончается невидимым. Философ, по определению, – "Фома неверующий". И его удел – продолжать спрашивать либо молчать.

Всякое серьезное философствование подобно попыткам барона Мюнхгаузена вытащить себя из болота за волосы. Но философия возможна! Философ неизбежно приходит и решает свою жизненную задачу в той мере, в какой он выталкивается своим предназначением на границу культуры и открывает сквозное, большое время, "тайну времени". Он один переживает в этот момент всю муку с трудом выговариваемого слова, ибо только ему известна вся мера его неведения.

Свою конкретную жизненную задачу, реализуемую средствами философии, М.К. Мамардашвили определяет как поиск "гражданства неизвестной родины" (см. "Проблема сознания и философское призвание". – "ВФ.", 1988, № 8). После сказанного выше, мне думается, направленность и путь такого поиска очевидны. Но интересно и важно другое – каким образом он осуществляет этот поиск в историческом контексте развития философского знания. Попытаемся, хотя бы в общих чертах, реконструировать этот путь.

По мере знакомства с работами М.К. Мамардашвили невольно поражаешься не столько легко просматриваемому в них замыслу раскрыть существование преемственности в европейской философии, сколько мастерству, с которым это делается. Философ убежден, что традиция – это не просто подражание прошлому, когда-либо случившемуся, что связь, если она существует, между "старым" знанием и новым, создающая видимость непрерывности в его развитии, в действительности случается как бы поверх или, точнее, вне знания, на основе рефлексивной процедуры. Он исходит из того, что в истоках европейской культуры лежат два исторических начала: античное и христианское. Если античность оставила в наследство Европе веру в завоевания человеческого ума, то христианство внесло в западное сознание не менее динамичный элемент – идею нравственного восхождения человека. Именно эти два начала определяют своеобразие европейской культуры: ее динамизм, специфическую, гибкую систему интеллектуальных и духовных ценностей и понятий, ее способность к проектированию и регулированию социальных процессов. Целеполагание предметной мыслительной деятельности в Европе шло сразу как бы по нескольким направлениям, в нескольких измерениях. Если в Индии оно шло преимущественно на основе психологических смысловых различительных знаков, в Китае – социально-упорядочивающих, то в странах Европы – на основе и тех, и других, и третьих, которые можно назвать научно-порождающими. А поскольку к тому же напряженность экзистенциальной ситуации разрешилась здесь в свое время по направляющей, а не круговой, внеисторической схеме, то это и позволяет, очевидно, более легко психологически изобретать европейцу во имя "спасения" разные предметы мысли, касается ли это сферы науки, искусства, философии и т.д. То есть более широко и свободно ориентироваться в социально-историческом пространстве и времени.

Но это как бы одна сторона проблемы, рассматриваемая М.К. Мамардашвили на примере жизни и творчества Платона, Декарта, Канта, Маркса и других европейских мыслителей, а также на основе обращения к текстам Евангелия и их философского анализа. А есть и иная, фактически выходящая за рамки философии и имеющая отношение уже к ее социальной функции, социальной форме.

Развивая духовную традицию европейской мысли, М.К. Мамардашвили не устает повторять в своих работах, что следование этой традиции неизбежно предполагает не только знание того, что становление гражданского общества и появление философии – вещи взаимосвязанные, но и реализацию этого знания. Кроме того, философия является, по определению, свободным занятием и лишь в этом своем качестве становится созидательной силой, помогая совершенствованию людей. В истории Нового времени он выделяет особо две фигуры – Декарта и Канта, – считая, что каждый из них внес свой вклад именно в такое понимание традиции. При этом в Декарте он видит прямого наследника античной философии (утратившей некогда характер "откровения"), с ее интересом к природе бытия и познания, а в Канте – великого продолжателя этой же линии в философии, но взявшего уже на себя труд обоснования вообще всякой человеческой претензии на то, чтобы что-то познавать, морально судить и т.д., и тем самым сделавшего фактически эту традицию необратимой. Характеризуя основания их философии, в своей статье "Сознание и цивилизация" он пишет ("Природа", 1988, № 11): в жизни всегда "случается некоторое простейшее и непосредственно очевидное бытие – "я есть". Оно, подвергая все остальное сомнению, не только обнаруживает определенную зависимость всего происходящего в мире (в том числе в знании) от собственных действий человека, но и является исходным пунктом абсолютной достоверности и очевидности для любого мыслимого знания". В этом смысле человек, замечает философ, как раз и способен сказать "я мыслю, я существую, я могу". Если же этот принцип "не реализуется или каждый раз не устанавливается заново, то все неизбежно заполняется нигилизмом, который можно коротко определить как принцип "только не я могу" (могут все остальные – другие люди, Бог, обстоятельства, естественные необходимости и т.д.). Т.е... принцип cogito утверждает, что возможность способна реализоваться только мной при условии моего собственого труда и духовного усилия к своему освобождению и развитию..." (с. 110).

И второе, столь же важное обстоятельство, раскрываемое уже на примере Канта. "В устройстве мира, – пишет он далее, – есть особые "интеллегибельные" (умопостигаемые) объекты (измерения), являющиеся в то же время непосредственно, опытно констатируемыми, хотя и далее неразложимыми образами целостностей, как бы замыслами или проектами развития. Сила этого принципа в том, что он указывает на условия, при которых конечное в пространстве и времени существо... может осмысленно (курс. мой. – Ю.С.) совершать акты познания, морального действия, оценки, получать удовлетворение от поиска и т.п."

Обратимся для иллюстрации этого положения к таким умопостигаемым объектам, как жизнь и сознание, поскольку они наиболее часто фигурируют в текстах М.К. Мамардашвили, когда он говорит или рассуждает о возможностях осмысленного понимания.

В самом деле, что такое жизнь? Ведь не все, что мы испытываем или думаем, живо. Уже на уровне нашей интуиции, подчеркивает М.К. Мамардашвили, мы знаем, что не все живо, что кажется живым, хотя бы потому, что мы кому-то подражаем, говорим чужими словами, повторяем чужие мысли и т.д. То есть в жизни подчас очень трудно отличить то, что мы переживаем или испытываем сами, от того, что испытывают другие. Хотя словесная оболочка нашего чувства одна и та же, в ней может и не присутствовать наше личное жизненное переживание. Более того, как было сказано в самом начале, практически каждое наше жизненное состояние неизбежно дублируется и на уровне уже слова, жеста, поступка умирает.

Следовательно, "мертвое" может существовать не только в каком-то ином мире, не после того, как мы умираем, а оно участвует в самой нашей жизни, является ее частью. Как говорил Гераклит, жизнь есть смерть, а смерть есть жизнь. Они взаимопереплетены. В нашей душевной жизни всегда присутствуют некие мертвые отходы или мертвые продукты самой жизни. И часто они могут занимать все ее пространство, не оставляя места для проявления непосредственного живого чувства, живой мысли или поступка. Это едва ли не основной, доминирующий мотив и нерв всей философии М.К. Мамардашвили, связанной с его настойчивым и страстным поиском "гражданства неизвестной родины", то есть жизни.

Так что же такое жизнь? Биолог скажет, что фундаментальное свойство живого – это воспроизведение себе подобного, и будет несомненно прав, поскольку его интересует научная сторона проблемы. Философ же ответит, что жизнь есть усилие во времени. Что нужно совершать постоянное духовное усилие, чтобы оставаться живым, и также будет прав, ибо отождествление жизни с духовным, сознательным принципом, являющимся продуктом рефлексии, лежит в самой основе философского акта. Чувство жизни равносильно фактически чувству бесконечности (неопределенности), и лишь духовное усилие – в момент "встречи" такого чувства или переживания с мыслью – претворяет неопределенность в некую гармонию, способную облагораживать человека, его поведение, психику, социальные отношения и т.д.

По мнению М.К. Мамардашвили, декартовское cogito одно из ярких проявлений именно такой гармонии в новой европейской культуре, не случайно получившее название рациональности (от лат. ratio – "пропорция", "мера"). Это как бы пример или образец символа схождения конечного и бесконечного в нашей жизни, соразмерного человеку в том смысле, что это возможно. Если такое схождение грамотное (неважно, случается ли это в сфере философии, науки, религии или искусства), то оно обязательно воспроизведет тот же символ (красоты, веры, закона, мысли), который существовал и раньше. Это как бы заложено в самой природе сознательного опыта человека, к которому обращен философ в своих занятиях.

М.К. Мамардашвили считает, что философия никогда не стремилась к конструированию догматических познавательных схем мирового развития, предполагающих к тому же радикальное изменение общественных форм человеческого существования. Напротив, ее интерес был направлен скорее на объяснение, расшифровку происходящих изменений с целью обретения человеком устойчивости в меняющемся мире, что имеет сегодня, безусловно, и свое историческое оправдание перед лицом последствий от внедрения в общественное производство всей той суммы научно-технических и социальных изобретений и открытий, которые были сделаны в последние два столетия.

Если духовные и интеллектуальные усилия мыслящего европейца еще сравнительно недавно были так или иначе связаны с задачей социального освобождения человека и овладения силами природы (и именно это вызвало к жизни деятельный тип личности, реализовавшей себя в научно-техническом и социальном творчестве), то сегодня эти усилия подчинены задаче нового самоопределения, поиску новой гармонии, но теперь уже в условиях порожденного им и противостоящего ему мира. Отсюда – растущий и все более глубокий интерес современного философа и специалиста к гуманитарным и метафизическим аспектам жизнедеятельности человека, выражением чего является в том числе и творчество М.К. Мамардашвили.

За тридцать лет работы в области философии, помимо опубликованного, им подготовлено более десяти книг (часть из которых пока не издана, другие готовятся к печати), посвященных истории философии и философским проблемам сознания\*. В них раскрывается своеобразие и уникальность философии в человеческой жизни, ее место в культуре, подчеркивается непреходящее значение, которое она продолжает сохранять и в наше время в качестве фундаментального средства познания и освоения мира.

\* См. Библиографию.

В таких работах, как "Античная философия", "Картезианские размышления" и "Кантианские вариации", обращаясь соответственно к Платону, Декарту и Канту, М.К. Мамардашвили показывает, что у философии есть свой собственный язык и сфера деятельности, связанные прежде всего с выявлением познавательных возможностей человека, которые он сводит к "первоэлементам мысли" и считает, что последние добываются философом всякий раз заново в процессе работы с самой же мыслью. Философия, по его мнению, есть мысль мысли, или сознание возможности большего сознания.

В работах "Сознание и культура" и "Беседы о мышлении", развивая этот последний тезис, он подчеркивает, что сам язык разрешил некогда вопрос о сознании, соединив в этом слове значения двух слов: "состояние" и "знание". То есть, хотя любое новое знание появляется в виде локализуемого объекта, на уровне предметного выражения, однако само его появление, связанное с определенным духовным состоянием человека, всегда остается тайной, которую и стремится раскрыть философ, создавая для этого специальный язык и аппарат анализа. Две указанные книги являются самостоятельным, оригинальным вкладом М.К. Мамардашвили в разработку этой сложной и важной проблемы.

Свое дальнейшее развернутое обоснование на примере науки и искусства эта точка зрения находит в его книгах: "Символ и сознание", "Трактат о развивающемся знании" и "Психологическая топология пути". Центральная идея этих работ – выявление онтологических оснований возможного "примирения" традиционного и нетрадиционного подходов к познанию мира и человека.

Кроме того, на основе прочитанных в разные годы и в разных учебных заведениях страны лекций М.К. Мамардашвили подготовлены учебные курсы: "Беседы по философии для начинающих", "Критика экзистенциалистского сознания", "Введение в "Феноменологию духа" Гегеля", "Опыт физической метафизики (Лекции по социальной философии)" и ряд других.

Настоящее издание избранных работ М.К. Мамардашвили дает, на мой взгляд, возможность читателю самостоятельно оценить творчество этого видного современного философа.

Ю.П. Сенокосов

КАК Я ПОНИМАЮ ФИЛОСОФИЮ\*

\* Беседа опубликована в: "Вестник высшей школы". М., 1989, № 2, c. 80-87.

– Мераб Константинович, сегодня можно услышать много всяческих, порой противоречивых мнений относительно будущего общественных наук в высшей школе. Всем ясно, что изучать их так, как они изучались в последние десятилетия, нельзя. У меня такое ощущение, что необходимые выпускникам высшей школы философские знания мы даем не так (я не имею в виду философские факультеты). Когда мы, например, преподаем философию будущим инженерам, она "проходит" мимо них. По-видимому, система передачи знаний должна предполагать большее разнообразие применительно к различным формам подготовки. И прежде всего это касается философии, которая является чем-то более высоким по сравнению с традиционным естественнонаучным и техническим знанием... В связи с этим вопрос: как вы оцениваете тот путь приобщения к системе философского знания, который принят в высшей школе?

– Мне кажется, в области приобщения к философскому знанию мы имеем дело с фундаментальным просчетом, касающимся природы самого дела, которому в мыслях своих хотят научить. Речь идет о природе философии, о природе того гуманитарного знания или гуманитарной искры, ее какой-то производящей духовной клеточки, которая описывается в понятиях философии и связана с духовным развитием личности. Преподавание философии, к сожалению, не имеет к этому отношения. Но у философии есть своя природа. Природа философии такова, что невозможно (и, более того, должно быть запрещено) обязательное преподавание философии будущим химикам, физикам, инженерам в высших учебных заведениях. Ведь философия не представляет собой систему знаний, которую можно было бы передать другим и тем самым обучить их. Становление философского знания – это всегда внутренний акт, который вспыхивает, опосредуя собой другие действия. Действия, в результате которых появляется картина, хорошо сработанный стол или создается удачная конструкция машины, требующая, кстати, отточенного интеллектуального мужества. В этот момент может возникнуть некоторая философская пауза, пауза причастности к какому-то первичному акту. Передать и эту паузу, и новую возможную пульсацию мысли обязательным научением просто нельзя. Ставить такую задачу абсурдно. Это возможно только в том случае, если то, что называется философией, воспринимают как институционализированную часть государственного идеологического аппарата, некоторое средство распространения единомыслия по тем или иным мировоззренческим проблемам.

Но это уже совсем другая задача, правомерность которой можно оспаривать или нет, но к философии она отношения не имеет.

Более того, философия, как я ее понимаю, и не была никогда системой знаний. Люди, желающие приобщиться к философии, должны ходить не на курс лекций по философии, а просто к философу. Это индивидуальное присутствие мыслителя, имеющего такую-то фамилию, имя, отчество, послушав которого можно и самому прийти в движение. Что-то духовно пережить... Этому нельзя научиться у лектора, просто выполняющего функцию преподавателя, скажем, диамата. Общение возможно лишь тогда, когда слушаешь конкретного человека. Например, у Иванова есть какой-то свой способ выражения себя и в этом смысле – своя философия, т.е. есть уже некий личный опыт, личный, пройденный человеком путь испытания, которое он пережил, узнал и идентифицировал в философских понятиях, воспользовавшись для этого существующей философской техникой. И, исходя из своего личного опыта, он вносит что-то новое в эту технику. Короче говоря, философия - это оформление и до предела развитие состояний с помощью всеобщих понятий, но на основе личного опыта.

– Сказанное вами в корне расходится с нашими "опытными" представлениями о той философии, с которой каждому из нас, окончивших нефилософские факультеты вузов, пришлось столкнуться в студенческие годы. Преподносимая нам философия была чем-то вроде упорядоченно организованного винегрета категорий. Собственно философии мы не видели и о философах ничего путного, кроме ярлыков, которыми их награждают и которые следовало запомнить, не слышали.

– Такая книжная философия ничего общего с настоящей философией не имеет. Плохо, что многие начинают и заканчивают изучение того, что в наших вузах называют философией, так ни разу и, не коснувшись ее, не поняв специфики ее предмета. Логика такого антифилософского приобщения к философии очень проста – ее сводят к овладению знаниями, зафиксированными даже не в философских текстах, а в учебниках.

Ведь с чем прежде всего сталкивается студент и насколько он готов к философии?

Когда студент встречается с философией – а это и есть исходная точка понимания ее, – он встречается, прежде всего, с книгами, с текстами. Эти тексты содержат в себе какую-то совокупность понятий и идей, связанных по законам логики. Уже сам факт соприкосновения с их словесной и книжной формой как бы возвышает тебя, и ты задаешься вопросами, которые возникают в силу индукции из самих же понятий. Они сами как бы индуцируют из себя вопросы. Но, очевидно, первым среди них должен бы быть вопрос, а что же, собственно, является вопросом? Действительно ли, схватив себя в задумчивости за голову, я мыслю? Действительно ли в этот момент я задаю вопрос, имеющий какой-либо подлинный интеллектуальный смысл? Каждый из нас прекрасно знаком с феноменом ненужной и выморочной рассудочности, возвышенного умонастроения, когда, столкнувшись с чем-то возвышенным, смутно ощущаешь, что здесь что-то не так. А что здесь не так? И что есть, если действительно что-то произошло и это что-то заставило использовать тебя какие-то понятия, имеющие привлекательную и магическую силу собственной эляции, возвышенности?

Например, часто мы спрашиваем себя: что такое жизнь? что такое бытие? что такое субстанция? что такое сущность? что такое время? что такое причина? и т.д. И перед нами выстраиваются какие-то понятийные, интеллектуальные сущности, одетые в языковую оболочку. И мы начинаем их комбинировать. Один мой земляк, Зураб Какабадзе, называл этот процесс разновидностью охоты на экзотичных зверей под названием "субстанция", "причина", "время". Конечно, он говорил об этом иронически. Но ирония тут вполне оправданна, потому что в действительности на вопрос, что такое субстанция, ответа просто нет. Ибо все ответы уже существуют в самом языке. Я хочу сказать, что в языке существует некоторое потенциальное вербальное присутствие философской мысли. И незаметно для себя мы оказываемся в плену этой вербальной реальности.

Между прочим, именно в этой связи, о которой я сейчас говорю, у Канта появилось странное выражение "экспериментальный метод", причем он имел в виду его приложение к философии, пользуясь аналогией с экспериментальным методом в физике. Что Кант имел в виду? Вместо того чтобы спрашивать, что такое мышление, что такое причина, что такое время, нужно, считал он, обратиться к экспериментальному бытию этих представлений. Нужно задаться вопросами: как должен быть устроен мир, чтобы событие под названием "мысль" могло произойти? Как возможен и как должен быть устроен мир, чтобы были возможны этот акт и это событие, например время? Как возможно событие под названием "причинная связь" и произойдет ли наше восприятие этой связи, если нам удастся ее узреть или воспринять? Мы философствуем в той мере, в какой пытаемся выяснить условия, при которых мысль может состояться как состояние живого сознания. Только в этом случае можно узнать, что такое мысль, и начать постигать законы, по каким она есть; они выступают в этой разновидности эксперимента. Это и называл Кант экспериментальным или трансцендентальным методом, что одно и то же.

Вообще вопрос "как это возможно?" и есть метод и одновременно способ существования живой мысли. Но если это так, то, следовательно, порождать такой вопрос может только собственный невыдуманный живой опыт. То есть те вопросы, которые вырастают из этого опыта и являются вопросами, на которые можно искать ответ, обращаясь к философским понятиям. До возникновения такого вопроса не имеет смысла читать философские книги. И совершенно иллюзорно то ощущение якобы понимания, которое мы можем испытывать, встречая в них такие высокие понятия, как бытие, дух и т.д.

Следовательно, есть какой-то путь к философии, который пролегает через собственные наши испытания, благодаря которым мы обретаем незаменимый уникальный опыт. И его нельзя понять с помощью дедукции из имеющихся слов, а можно только, повторяю, испытать или, если угодно, пройти какой-то путь страдания. И тогда окажется, что испытанное нами имеет отношение к философии.

– Поясните, если можно, это подробнее, поскольку вы вновь заговорили об испытании.

– Чаще всего наше переживание сопровождается отрешенным взглядом на мир: мир как бы выталкивает тебя в момент переживания из самого себя, отчуждает, и ты вдруг ясно что-то ощущаешь, сознаешь. Это и есть осмысленная, истинная возможность этого мира. Но именно в видении этой возможности ты окаменел, застыл. Оказался как бы отрешенно вынесенным из мира. В этом состоянии тебе многое способно открыться. Но для того, чтобы это открытие состоялось, нужно не только остановиться, а оказаться под светом или в горизонте вопроса: почему тебя это так впечатляет? Например, почему я раздражен? Или наоборот: почему я так рад? Застыть в радости или страдании. В этом состоянии – радости или страдания – и скрыт наш шанс: что-то понять. Назовем это половиной пути или половиной дуги в геометрическом смысле этого понятия. Полпути...

Так вот, в крайней точке этого полпути мы и можем встретиться с философским постижением мира. Ибо по другой половине дуги нам идет навстречу философия уже существующих понятий. То есть, с одной стороны, философ должен как бы пройти полпути вниз, к самому опыту, в том числе и к своему личному опыту, который я назвал экспериментом, а не просто эмпирическим опытом. А с другой стороны, философские понятия позволяют продолжать этот путь познания, поскольку дальше переживать без их помощи уже невозможно. Дальше, например, мы можем ударить того, кто нас обидел, или же самовлюбленно нести свою обиду и обвинять во всем окружающий мир, лишившись тем самым возможности заглянуть в себя и спросить: а почему, собственно, я злюсь? Ведь в самой злобе есть что-то и обо мне. Направленная на внешние предметы, в действительности она что-то говорит или пытается сказать и о нас самих, о том, что есть на самом деле; что происходит и в нас и вне нас. И вот наше дальнейшее движение, связанное с продолжением переживания, оторвавшись от наших реактивных изживаний, идет уже на костылях, на помочах понятий.

А теперь вернусь к характеристике переживания, к тому, почему я коснулся вопроса о страдании. Понимаете, та точка, в которой ты остановился, – это, грубо говоря, не геометрически идеальная точка. Эта точка как бы является началом какого-то колодца, колодца страданий. И в жизни мы часто проходим мимо такого колодца, видя на его месте просто точку. Хотя на самом деле эта точка и была знаком остановки, знаком того, что в другом измерении, в другой перспективе, там – колодец. Для того, чтобы пояснить свою мысль, сошлюсь на "Божественную комедию". Как известно, поэма Данте – это не что иное, как символическая запись странствий души, или один из первых европейских романов, посвященных воспитанию чувств. Уже в самом начале этой поэмы мы сталкиваемся с потрясающим образом. Как вы помните, она начинается с фразы, что ее герой в середине жизненного пути оказывается в темном сумрачном лесу. Середина пути – важная пометка. Веха. 33 года – это возраст Христа. Когда его распяли. Этот возраст часто фиксируется в поэзии.

И вот герой поэмы, оказавшись в лесу, видит перед собой светлую точку на вершине горы. Гора – символ возвышенного, духовного рая. Но достичь его можно, только пройдя лес. Казалось бы, один шаг, протянутая рука отделяют героя от вершины. Вершина – как бы преднамеренная его цель. Но все то, что происходит с героем дальше, говорит о том, что то, к чему идешь, не может быть получено преднамеренно.

Нельзя прийти к тому, что вроде бы лежит перед самым носом, продолжением самого себя. Если вы помните, вначале дорогу герою преграждает волчица. Символы – орудия нашей сознательной жизни. Они – вещи нашего сознания, а вовсе не аналогии, не сопоставления, не метафоры. Волчица – символ скупости, жадности. Какая же скупость имеется в виду? Естественно, наша предельная, действительная скупость в отношении нас самих. Мы бережем себя как самое драгоценное сокровище. Но какого себя? В данном случае – устремленного к возвышенному, сознающего себя возвышенным, ищущего высшего смысла жизни, высшей морали. А на поверку -все это просто скупость и жадность. И что же происходит с героем дальше? Он пошел. Но куда? Вовнутрь. Спустился в колодец страдания и, перевернувшись, возвратился обратно. И при этом оказался там же, но только уже под другим небом. Он – на горе.

О чем говорит этот символ? Если ты не готов расстаться с самим собой, самым большим для себя возлюбленным, то ничего не произойдет. Кстати, не случаен в этой связи и евангельский символ: тот, кто отдает свою душу, ее обретет, а кто боится потерять, тот теряет.

Значение такого рода символов для единственно возможного режима, в котором могут совершаться и совершаются события нашей сознательной жизни, – очевидно.

Ведь очевидно, например, что то состояние, которое мне кажется столь возвышенным, мне нужно изменить. Что к моменту, когда должно что-то произойти, я должен стать иным, чем был до этого. И тогда в трансформированном состоянии моего сознания может что-то возникнуть, появиться. Сыграет какая-то самосогласованная жизнь бытия, реальности, как она есть на самом деле. Но для этого я должен быть открыт, не беречь, отдать себя, быть готовым к чему-то, к чему я не смог бы прийти собственными силами; чего не смог бы добиться простым сложением механических усилий. По определению. Ведь анализу поддается только то, что может быть нами создано самими. То, что мы можем создать, то можем и проанализировать. А здесь попробуй получить это. Невозможно. И, более того, происшедшее, вспыхнувшее (помните, я сказал, что философский акт – это некая вспышка сознания), невозможно повторить: раз нельзя выразить словами, значит, нельзя и повторить. Поэтому отсюда появляется еще один символ – символ мига, мгновения. Но не в смысле краткости времени. Это мгновение как пик, вершина, господствующая над всем миром. И только оказавшись в этом миге сознания и осознав вопросы, мы можем считать, что они осмысленны, т.е. не относятся к той категории вопросов, о которых сказано, что один дурак может задать их столько, что и миллион мудрецов не ответит. Такова опасность дурацких состояний возвышенного, в которых мы самоудовлетворяемся, самоисчерпываемся. Или полны гордости, раз вообще способны судить, что такое жизнь, каков смысл жизни или что такое субстанция.

– И что же советуют философы? Как они выходят из этого положения?

– Декарт говорил, что если нет оснований, то можно доказать все. В его жизни, кстати говоря, был такой случай. Как-то его, еще совсем молодого, пригласили в дом одного кардинала. И там было устроено что-то вроде диспута, в ходе которого Декарт взялся доказать, что можно доказать все что угодно. При этом он указал на существование вербального мира – того, о котором я уже упоминал, и дал понять, что в принципе всегда на любой данный момент есть все нужные слова. И если заниматься словами, то в общем-то можно создать безупречную конструкцию чего угодно. Все, что случается в действительности, будет на эту конструкцию похоже, поскольку в ней есть все слова. Но нужны основания. А что он понимал под основаниями? Конечно, не нечто натуральное, не какую-то общую причину мира, субстанцию субстанций и т.д. Основанием для него являлось наше невербальное состояние очевидности, но кем-то обязательно уникально испытанное.

Он говорил, я есть, из убеждения, из очевидности мысли. Я есть, и, следовательно, есть бытие. И наоборот: бытие, мир устроены так, что акт такого рода моей непосредственной очевидности, казалось бы, невозможен как логическое предположение или вывод из наличных знаний. Возможность, что это все-таки может случиться, есть всегда допущение, условность, случайность, присущая самому устройству мира. Мир устроен так, что такая непосредственная очевидность возможна без знания всего мира. Или, чтобы было понятнее, скажу иначе: мир устроен так, что в нем всегда возможна, например, непосредственная очевидность нравственного сознания, не нуждающегося в обосновании и объяснениях. И, скажем, Кант не случайно видел заслугу Руссо в том, что тот поставил этику выше всего на свете. В том смысле, что есть некоторые этические достоверности, которые не зависят от прогресса науки и знания. Но они возможны в силу устройства мира. Главное – не считать себя лишним в этом мире.

Представим себе, что мир был бы завершен? и к тому же существовала бы некая великая теория, объясняющая нам, что такое любовь, что такое мысль, что такое причина и т.д. Ведь ясно, что если бы это было так, то было бы совершенно лишним переживать, например, чувство любви. Но мы же все-таки любим. Несмотря на то, что, казалось бы, все давно известно, все пережито, все испытано! Зачем же еще мои чувства, если все это уже было и было миллионы раз? Зачем?! Но перевернем вопрос: значит, мир не устроен как законченная целостность? И я в своем чувстве уникален, неповторим. Мое чувство не выводится из других чувств. В противном случае не нужно было бы ни моей любви, ни всех этих переживаний – они были бы заместимы предшествующими знаниями о любви. Мои переживания могли бы быть только идиотическими. Действительность была бы тогда, как говорил Шекспир, сказкой, полной ярости и шума, рассказываемой идиотом. Значит, мир устроен как нечто, находящееся в постоянном становлении, в нем всегда найдется мне место, если я действительно готов начать все сначала.

Интересное совпадение: в своих действительно философских работах Декарт никогда не приводил цитат, не ссылался на других, но говорил, например, что всегда есть время в жизни, когда нужно решиться стереть все записи прошлого опыта, не улучшать, не дополнять что-то, не чинить, например дом, по основанию которого прошла трещина, а строить его заново. Эта мысль текстуально совпадает с первым монологом Гамлета. Слова клятвы Гамлета перед тенью отца звучат по смыслу так: под твоим знаком я сотру все записи опыта на доске моего сознания и построю все сначала и в итоге, под знаком Бога, узнаю истину.

– Наша сегодняшняя практика преподавания философии, пожалуй, полностью пренебрегает первой половиной дуги, связанной, как вы говорите, с человеческим индивидуальным переживанием в жизни. Овладевая категориями философии, человек не наполняет их соответствующим содержанием и поэтому волей-неволей вынужден впадать в состояние возвышенного умонастроения. Но, с другой стороны, как эти категории можно помыслить? Или мы имеем здесь дело просто с немыслимыми мыслями? Но тогда что это?..

– Да, верно, и я думаю, что существует все же некий пробный камень, с помощью которого можно определить, мыслимо ли что-то, реальна ли возможность моего собственного мышления. Например, есть какая-то мысль Платона или Канта. Но мыслима ли она как возможность моего собственного мышления? Могу ли я ее помыслить как реально выполненную, не как вербально существующую, а как реально выполненное состояние моего мышления? Некоторые вербальные записи мыслеподобных состояний такого испытания не выдерживают, показывая тем самым, что хотя и есть мыслеподобие, но, строго говоря, это не мысли, потому что я не могу их исполнять. Ведь мысль существует только в исполнении, как и всякое явление сознания, как и всякое духовное явление. Она существует, повторяю, только в момент и внутри своего собственного вновь-исполнения. Ну так же, как, скажем, симфония, нотная запись которой, конечно же, еще не является музыкой. Чтобы была музыка, ее надо исполнить. Бытие симфонии, как и бытие книги, – это бытие смысла внутри существ, способных выполнить смысл. А какие мысли оказываются не-мыслями? Те, которые помыслены так, что исключен тот, кому эта мысль сообщается. Как выражался по этому поводу Мандельштам, необходим "дальний собеседник". Не ближний, а дальний, для понимания, например, поэтического акта. Поэтический акт, который не имитирует дальнего собеседника, не может и совершиться в качестве поэтического. Это будет квазипоэтический акт.

– Что вы имеете в виду под таким собеседником?

– Другую точку человеческого пространства и времени, человеческого бытия, в которой твой акт может заново возродиться как возможность мышления, выполненного другим человеком. Возрождение – вот опять символ, указывающий на некое устойчивое образование. Я уже говорил, что нужно отказаться от себя, чтобы что-то понять. Отказаться, чтобы возродиться, или, как писал Декарт, – "родиться второй раз". А это связано, конечно, с некоторым фундаментально дискретным устройством нашей сознательной жизни. Акты сознания в том разрезе, о котором я говорю, явно дискретны. Дискретен, например, опыт религиозного переживания. Если помните, Христос в Евангелии от Иоанна говорит: вот сейчас я есть перед вами и исчезну, потом снова появлюсь и снова исчезну. То есть перед нами как бы серия дискретных вспышек, дискретных мигов.

Что же касается псевдомыслей, то к ним относятся мысли, помысленные как бы с неуважением к мыслительной способности людей, мысли, опекающие их, мысли, являющиеся мыслями других, неспособных на мысль. Примеров таких немыслимых мыслей немало в нашем лексиконе. Скажем, когда современная пресса пытается понять, что с нами происходит, обсуждая проблемы нэпа, коллективизации, индивидуального и общественного труда, какое между ними соотношение и т.д., то в этих терминах и с их помощью едва ли что-то можно понять. Здесь заведомо не может состояться акт мысли, удовлетворяющей своим собственным критериям или совершенной по своим собственным законам. Пытаясь ее выполнить, я просто распадаюсь как мыслящее существо и могу показать, опираясь на уже сказанное, что тот, кто пытается эти проблемы помыслить, распадается сам.

– А как вы понимаете различие события философской мысли и события художественного образа?

– Различие, конечно, есть. Но я не могу его провести. По какой причине? То, что я говорил о философии, фактически означало следующее. Я полагаю, что наша сознательная жизнь устроена таким образом, что все, что осуществляется посредством актов сознания или является проявлением жизни сознания, будь то мастерское создание ремесленного шедевра (скажем, стула) или поэмы или поступок нравственный и т.д., – все это некоторая последовательность шагов. И вместе с тем во всем этом есть нечто, еще один ход, который, не являясь ни одним из них, как бы заполняет интервалы между ними. Этот элемент нашей сознательной жизни, жизни нашего сознания, и имеет отношение к философской мысли, его и можно эксплицировать с помощью того, что оказывается затем философским понятием. То есть это не само художественное .произведение или художественное творчество; философия не сводится к ним, хотя и является их опосредующим элементом. Но это и не философия понятий или учений, а философия, которую я назвал бы реальной. Следовательно, есть некая реальная философия как элемент устройства нашего сознания, и есть философия понятий и учений, предметом которой является экспликация реальной философии. Предметом философии является философия же, как это ни покажется, возможно, парадоксальным. Но этот элемент, эквивалентный философскому доказательству, – я мыслю, я существую, – выполняется и при создании художественного образа. Помните, как Пруст определял поэзию? Поэзия есть чувство собственного существования. Это философский акт. Но он философский, когда осуществлен с применением философских понятий. Тогда это философия, а не поэзия, конечно. Поэтому я и говорю, что отличить их очень трудно, если анализ осуществляется на уровне события, как вы сказали.

– Можно ли говорить о соотнесенности философии и стиля жизни? Реально ли такое сопоставление?

– Я склонен сказать, да; есть такая соотнесенность философии и стиля жизни. Эта соотнесенность сама есть реальность. Но в то же время хотел бы предупредить об искушении жить только философией. Эмпирическая жизнь в смысле своего внутреннего дыхания может совпадать с философской жизнью, но внешне может и отличаться. Иногда человек носит, например, маску почтенного гражданина, считая (и считал справедливо), что формальное выполнение ритуала гражданской жизни делает возможным его мирное сосуществование с другими людьми. Только такая "скованность" формой и является условием раскованности в творчестве и в мысли, поскольку при этом не уходит энергия на то, чтобы заниматься сведением счетов, борьбой, участием в склоках. Здесь ведь тоже имеются свои призраки, свои иллюзии, которые мы воспринимаем как серьезные проблемы на уровне вкусовой интуиции, на уровне музыкального слуха: что-то скрипит, а что-то делается со скрипом. Американцы говорят: "Легко это сделать можно, а если напрячься – нельзя". Так вот, эмпирически, поверхностно жизнь может совпадать с тем, что является философией; лучше философствовать, не нося колпак философа в жизни, а нося просто шляпу или кепку. Такую же, какую носят другие. Колпак может быть весьма тяжелым одеянием.

– Так все-таки какой путь ведет к овладению философией?

– В философии в качестве предмета изучения существуют только оригинальные тексты. Немыслим учебник философии, немыслим и учебник по истории философии; они немыслимы как предметы, посредством которых мы изучили бы философию. Трактат по истории философии возможен лишь как некоторая реконструкция какой-то совокупности реальных философских событий. Орудием научения может явиться оригинал в руках читателя, который читает. Соприкосновение с оригиналом есть единственная философская учеба. Ведь если философ идет нам навстречу, то и мы должны идти к философу; мы можем встретиться только в точке обоюдного движения. А если я не пошел, сижу, схватившись за голову, над текстом, ничего не получится. Только придя в движение и пройдя свою половину пути, мы получаем шанс встретиться с философией – в смысле возможности научиться тому, что умели другие, а я нет, но что я тоже пережил, хотя и не знал, что это так называется, и, более того, не знал, что об этом так можно говорить.

– А как дальше это может быть продолжено?

– Так же, как переживание радости, скажем, от цветка продолжается посредством его художественного изображения. В этом смысле натюрморт ведь есть тоже продолжение средствами натюрморта нашей возможности переживать цветок. Но здесь важно отдавать себе отчет в существовании культурных эквивалентов или копий философских актов. Есть Кант действительный, а есть культурный эквивалент того, что было сделано Кантом и стало циркулировать под его именем. Есть Декарт, выполнивший акт философствования, и есть образ Декарта, существующий в культуре. Или, иначе говоря, есть символы, и они хороши тем, что многозначны. То, что происходит в культуре и в наших головах, есть способ существования этих символов. Не наша их интерпретация, а то, как эти вечные события или вечные акты существуют. И один из таких символов – символ распятия Христа. О чем он говорит? Христос распят на образе самого себя, на образе ожиданий, адресованных ему его собственным народом. Среди многих значений креста есть и это значение – распятости на собственном образе.

Так вот, научиться читать философские тексты и что-то извлекать из них мы можем только в том случае, если будем относиться к ним на уровне совершаемых актов философствования, а не эквивалентов, на уровне актов, соотносимых с жизненным смыслом философских понятий, даже самых отвлеченных. Если мы будем относиться к ним поверх и помимо их культурно-исторических смыслов, то нам и откроется заключенное в них содержание. Но если это так, то оправданна ли принятая практика преподавания философии? Не порочна ли она? Я уверен, что те, кто вводил преподавание философии на нефилософских факультетах, преследовали решение совершенно иной задачи, чем та, что диктуется самой философией. Они просто стремились создать охваченную единой дисциплиной (но не в научном смысле дисциплиной) некоторую совокупность мыслей и убеждений у части членов общества. И люди знали, что они преподают вовсе не философию; их задача была другой – создать некоторое единомыслие. Отсюда, по этой схеме, выросла внешняя структура преподавания философии в высшей школе. Была выстроена концепция философии, которая с природой философии не считалась. И на основе этой концепции, повторяю, появилась структура образования. Когда же начали считаться с реальностью, то оказалось, что концепция не выдерживает критики, что заложенные в нее принципы уже не срабатывают. Жизнь ушла вперед, но структура осталась. И что же? Например, мне нужно рассказать о Платоне. Но о Платоне нельзя рассказывать в рамках сохранившейся системы образования. О Платоне нельзя рассказать, следя за посещаемостью занятий, проставляя оценки и т.п. Все это выглядит крайне нелогично.

– Но все-таки курс философии преследовал и цель создания предпосылок для формирования мышления.

– Нет, не мышления, а единообразной системы представления, которую можно было бы представить как мышление...

– Сегодня у нас хуже всего, пожалуй, с грамотным мышлением, которое практически во многих областях жизни действительно отсутствует. Например, это касается политического мышления, политической культуры мысли. Тот вид мышления, который мы называем таковым, – это мышление репродуктивное, клишированное, связанное с воспроизводством одного и того же. И все-таки, каким путем можно повлиять на становление подлинно человеческого мышления, сознания, мировоззрения?..

– Вузам необходимы условия академических свобод. Университетам нужна автономия. Сегодня главное – создать почву, которая может породить нужные нам формы и т.д. Без этого нельзя ничего добиться. Нужно, чтобы в течение какого-то времени это закрепилось, была академическая свобода. Она должна войти в плоть и кровь университетов, решающих задачу просвещения и образования в современном смысле этого слова. Иного выхода нет. Нужно просвещенное общество. Ведь что такое социализм? Это общество просвещенных кооператоров. А кто кооперируется? Не крепостные же. Кооператоры, по определению, – независимые производители.

– В условиях ограниченных возможностей и культура как целостное образование не может воспроизводиться. В силу ограничения числа свобод – воспользуюсь понятием механики – культура вырождается.

– Потому что культура изначально является как бы бесцельным движением, результат которого никто не может предсказать. Это движение, которое лишь в движении само себя узнает и познает, к чему шло. Только тогда оно является информативным, если под информацией понимать, конечно, некий порядок, в отличие от хаоса. Тогда есть рост культуры. Словом, когда трата является причиной и желанием тратить, т.е. духовным семенем, тогда удовлетворение желания не исчерпывает желания, а поддерживает и увеличивает его. А иначе все начинает уходить в энтропию, хаос.

Но оказывается, что чувства человеческие как элемент культуры как раз и работают – в условиях свободного пространства – так, что люди способны узнавать себя, а не повторять, как роботы, одно и то же.

– То есть автономия, в том числе и университетов, в принципе означает появление того свободного пространства, пространства гражданского общества, где ты просто обязан выполнять свой гражданский долг, участвуя в дискуссиях, спорах, выражая тем самым свою позицию по волнующим всех вопросам.

– Да, и тогда накатывается тот снежный ком, из которого потом можно лепить снежную бабу. Без этого же снег рассыпается. И ничего не сделаешь.

– Есть цели, которые просто нельзя ставить. Эта логика запретов часто не учитывается. Например, в некоторых религиях не называется имя Бога. О нем говорят опосредованно. В связи с этим возникает вопрос, можно ли в операциональных категориях поставить цель – сформировать мышление – и достичь этой цели? Или мышление является косвенным результатом некоторого процесса взаимодействия и познавательных действий?

– Нельзя. Вы привели хороший пример неназывания Бога. Всякая философия должна строиться таким образом, чтобы она оставляла место для неизвестной философии. Этому требованию и должна отвечать любая подлинно философская работа.

Беседу вел О. Долженко

**7 Комплект заданий для контроля**

Тесты по философии (Тамос)

[q]3:1:Трудовая теория происхождения человека получила распространение в:

[a][+] XIX веке.

[a] XVII веке.

[a] XVI веке.

[a] XX веке.

[a] XVIII веке.

[q]3:1:Автор лозунга «назад к природе»:

[a][+] Руссо.

[a] Дидро.

[a] Вольтер.

[a] Гольбах.

[a] Гельвеций.

[q]3:1:Фактор, не относящийся к идее антропосоциогенеза:

[a][+] Инстинкт.

[a] Труд.

[a] Язык.

[a] Сознание.

[a] Брачные отношения.

[q]3:1:Отличает человека от животного и возводит психику на уровень сознательной психики:

[a][+] Самосознание.

[a] Язык.

[a] Мышление.

[a] Игра.

[a] Воображение.

[q]3:1:Основоположник современной социобиологии, опубликовавший в 1975 г.книгу «Социобиология. Новый синтез»:

[a][+] Э. Уилсон.

[a] А.Н. Леонтьев.

[a] И.П. Павлов.

[a] М. Рьюз.

[a] Ч. Мерей.

[q]3:1:Итальянский профессор, основатель уголовной антропологии:

[a][+] Ч. Ломброзо.

[a] Э. Ферри.

[a] А. Принс.

[a] Г. Тард.

[a] Д. Флинн.

[q]3:1:Определение человека как символического животного принадлежит:

[a][+] Э. Кассиреру.

[a] Ф. Ницше.

[a] А. Камю.

[a] В. Франклу.

[a] Ф. Фукуяме.

[q]3:1:Образ человека у античных мыслителей:

[a][+] Космоцентричен.

[a] Антропоцентричен.

[a] Теоцентричен.

[a] Социоцентричен.

[a] Культуроцентричен.

[q]3:1:Образ человека у средневековых мыслителей:

[a][+] Теоцентричен.

[a] Антропоцентричен.

[a] Социоцентричен.

[a] Космоцентричен.

[a] Культуроцентричен.

[q]3:1:Образ человека Нового времени:

[a][+] Антропоцентричен.

[a] Теоцентричен.

[a] Социоцентричен.

[a] Космоцентричен.

[a] Культуроцентричен.

[q]3:1:«Тревога», «заброшенность», «отчаяние» - термины:

[a][+] Экзистенциализма.

[a] Феноменологии.

[a] Постпозитивизма.

[a] Структурализма.

[a] Аналитической философии.

[q]3:1:Печать на воске как метафора описания сознания появилась в:

[a][+] Античности.

[a] Новое время.

[a] Средневековье.

[a] Древнем Китае.

[a] Древней Индии.

[q]3:1:Впервые вводит в структуру сознания время:

[a][+] Христианство.

[a] Конфуцианство.

[a] Индуизм.

[a] Ислам.

[a] Иудаизм.

[q]3:1:Автор афоризма «Бог умер»:

[a][+] Ф. Ницше.

[a] С. Кьеркегор.

[a] И. Кант.

[a] А. Шопенгауэр.

[a] К. Маркс.

[q]3:1:Диалектико-материалистическая концепция сознания принадлежит:

[a][+] Марксу.

[a] Гегелю.

[a] Канту.

[a] Фейербаху.

[a] Шеллингу.

[q]3:1:Идея сознания как самосознания родилась в философии:

[a][+] Христианства.

[a] Древнего Китая.

[a] Античности.

[a] Нового времени.

[a] Древней Индии.

[q]3:1:В марксизме общественное сознание воспроизводится:

[a][+] Социальной системой.

[a] Индивидуальной психикой.

[a] Мышлением.

[a] Чувствами.

[a] Психологическими установками.

[q]3:1:Форма общественного сознания, не признаваемая в Марксовом учении об общественном сознании:

[a][+] Психология.

[a] Мораль.

[a] Религия.

[a] Наука.

[a] Философия.

[q]3:1:Выделяемый в марксизме уровень общественного сознания:

[a][+] Общественная психология.

[a] Коллективное бессознательное.

[a] Самосознание.

[a] Созерцание.

[a] Психологические установки.

[q]3:1:Вопрос об отношении человека к миру – основной вопрос:

[a][+] Мировоззрения.

[a] Науки.

[a] Политики.

[a] Искусства.

[a] Морали.

[q]3:1:Индивидуальное сознание человека не включает в себя:

[a][+] Материю.

[a] Ощущения.

[a] Представления.

[a] Восприятия.

[a] Мышление.

[q]3:1:Традиционная для марксизма трактовка основного вопроса философии восходит к:

[a][+] Энгельсу.

[a] Фейербаху.

[a] Ленину.

[a] Марксу.

[a] Гегелю.

[q]3:1:Античный философ, считавший душу человека состоящей из огня:

[a][+] Гераклит.

[a] Фалес.

[a] Демокрит.

[a] Парменид.

[a] Анаксагор.

[q]3:1:Античный философ, считавший, что душа человека состоит из атомов:

[a][+] Демокрит.

[a] Фалес.

[a] Гераклит.

[a] Парменид.

[a] Анаксагор.

[q]3:1:Античный философ, считавший душу человека антиподом тела:

[a][+] Сократ.

[a] Фалес.

[a] Гераклит.

[a] Демокрит.

[a] Анаксагор.

[q]3:1:Античный философ, считавший душу человека единожды сотворенной Богом, бессмертной, вечной, способной переселяться из тела в тело:

[a][+] Платон.

[a] Гераклит.

[a] Демокрит.

[a] Фалес.

[a] Левкипп.

[q]3:1:Античный философ, считавший человека политическим животным:

[a][+] Аристотель.

[a] Демокрит.

[a] Сократ.

[a] Гераклит.

[a] Платон.

[q]3:1:В схоластике сторонник реализма, признававший универсалию «человек вообще»:

[a][+] Ансельм Кентерберийский.

[a] Иоанн Росцеллин.

[a] Дунс Скот.

[a] Уильям Оккам.

[a] Пьер Абеляр.

[q]3:1:Неявное осознание людьми общественного бытия без специальной познавательной деятельности:

[a][+] Обыденное сознание.

[a] Наука.

[a] Философия.

[a] Теоретическое сознание.

[a] Идеология.

[q]3:1:По Марксу социальная система стабильно функционирует лишь при постоянном воспроизведении соответствующего ей:

[a][+] Общественного сознания.

[a] Способа жизни.

[a] Экономики.

[a] Производства.

[a] Политики.

[q]3:1:Основатель казахского просвещения, исследователь духовного мира казахов:

[a][+] Ч. Валиханов.

[a] М. Дулатов.

[a] А. Байтурсынов.

[a] И. Алтынсарин.

[a] М. Жумабаев.

[q]3:1:«Будь человеком» - основная мысль этической концепции:

[a][+] Абая.

[a] Ч. Валиханова.

[a] И. Алтынсарина.

[a] Ш. Кудайбердиева.

[a] М. Дулатова.

[q]3:1:Термин «философия истории» ввел в оборот французский просветитель:

[a][+] Вольтер.

[a] Дидро.

[a] Руссо.

[a] Гольбах.

[a] Гельвеций.

[q]3:1:Автор историософского произведения «О граде божьем»:

[a][+] Аврелий Августин.

[a] Платон.

[a] Аристотель.

[a] Аль-Фараби.

[a] Фома Аквинский.

[q]3:1:Один из основателей теории исторического прогресса Нового времени:

[a][+] Кондорсе.

[a] Гердер.

[a] Гегель.

[a] Дильтей.

[a] Г. Риккерт.

[q]3:1:Подлинный субъект истории у Гегеля:

[a][+] Мировой дух.

[a] Человеческий разум.

[a] Божественная реальность

[a] Общественное устройство.

[a] Отдельные люди.

[q]3:1:Основатель «критической» философии истории Нового времени:

[a][+] В. Дильтей.

[a] И.Г. Гердер.

[a] К. Ясперс.

[a] А. Тойнби.

[a] Г.В.Ф. Гегель.

[q]3:1:Понятие осевого времени в философии истории ввел:

[a][+] К. Ясперс.

[a] В. Дильтей.

[a] Г. Риккерт

[a] А. Тойнби.

[a] И.Г. Гердер.

[q]3:1:Концепция исторического процесса как ответа народа на вызовы мира принадлежит:

[a][+] А. Тойнби.

[a] В. Дильтею.

[a] Г. Риккерту.

[a] К. Ясперсу.

[a] И.Г. Гердеру.

[q]3:1:Обозначение того, что индивид становится полноценным членом общества:

[a][+] Инициация.

[a] Уголовное наказание.

[a] Изоляция.

[a] Социальная дифференциация.

[a] Структуризация.

[q]3:1:Основоположник социологии как науки об изучении общества:

[a][+] О. Конт.

[a] Э. Дюркгейм.

[a] К. Маркс.

[a] М. Вебер.

[a] Ф. Энгельс.

[q]3:1:Автор концепции «открытого общества»:

[a][+] К. Поппер.

[a] О. Конт.

[a] Э. Дюркгейм.

[a] К. Маркс.

[a] М. Вебер.

[q]3:1:Теория этногенеза Л.Н. Гумилева основана на концепции о биохимической энергии:

[a][+] Вернадского.

[a] Широкогорова.

[a] Бромлея.

[a] Кушнера.

[a] Толстова.

[q]3:1:Таксономическая единица, отсутствующая в классификации этнических общностей Л.Н. Гумилева:

[a][+] Диаспора.

[a] Консорция.

[a] Конвиксия.

[a] Суперэтнос.

[a] Этнос.

[q]3:1:В структуре современной типологизации этнообъединительных процессов нет:

[a][+] Этнической дисперсизации.

[a] Этногенетической миксации.

[a] Консолидации.

[a] Ассимиляции.

[a] Межэтнической интеграции.

[q]3:1:Сосуществование различных этносов, приводящая к изменению в культуре этноса в связи с усвоением отдельных элементов, норм, ценностей другого этноса:

[a][+] Аккультурация.

[a] Ассимиляция.

[a] Договорной плюрализм.

[a] Враждебный плюрализм.

[a] Интеграция.

[q]3:1:Выражение технофобии, недоверия, боязни и страха перед новыми технологиями:

[a][+] Антитехницизм.

[a] Техницизм.

[a] Неотехницизм.

[a] Сциентизм.

[a] Технологический детерминизм.

[q]3:1:Один из создателей теории индустриального общества в середине ХХ в. наряду с Ароном, Дарендорфом, Беллом:

[a][+] Ростоу.

[a] Адорно.

[a] Маркузе.

[a] Хайдеггер.

[a] Ясперс.

[q]3:1:В социальной философии автор концепции «стадий экономического роста», основанной на технологическом детерминизме:

[a][+] Ростоу.

[a] Хайдеггер.

[a] Адорно.

[a] Ясперс.

[a] Маркузе.

[q]3:1:Американский социолог, один из основоположников теории постиндустриального общества:

[a][+] Д. Белл.

[a] Маркузе.

[a] Хайдеггер.

[a] Розак.

[a] Адорно.

[q]3:1:Индустриальное общество У. Ростоу в его концепции «стадий экономического роста» называется:

[a][+] Стадией зрелости.

[a] Традиционным обществом.

[a] Переходным обществом.

[a] Стадией сдвига.

[a] Эра «высокого массового потребления».

[q]3:1:В концепции постиндустриального общества Д. Белла первой социотехнологической революцией, приведшей к появлению земледельческих и ремесленных технологий, собственности и государств, является:

[a][+] Аграрно-ремесленная.

[a] Социальная.

[a] Промышленная.

[a] Индустриальная.

[a] Информационно-компьютерная.

[q]3:1:В концепции постиндустриального общества Д. Белла второй социотехнологической революцией, приведшей к появлению индустриальной и урбанистической цивилизаций, является:

[a][+] Индустриальная.

[a] Социальная.

[a] Промышленная.

[a] Аграрно-ремесленная.

[a] Информационно-компьютерная.

[q]3:1:В концепции постиндустриального общества Д. Белла третьей социотехнологической революцией, осуществляемой на базе информатизации жизни человека и общества, является:

[a][+] Информационно-компьютерная.

[a] Социальная.

[a] Промышленная.

[a] Аграрно-ремесленная.

[a] Индустриальная.

[q]3:1:Автор концепции «конца истории»:

[a][+] Ф. Фукуяма.

[a] И. Пригожин.

[a] П. Сорокин.

[a] Хакен.

[a] А. Тойнби.

[q]3:1:Девиз социализма «От каждого по способности, каждому по труду» выдвинул:

[a][+] Сен-Симон.

[a] Монтескье.

[a] Ламетри.

[a] Кант.

[a] Руссо.

[q]3:1:Впервые термин «общественно-экономическая формация» употребил:

[a][+] К. Маркс.

[a] Г.В.Ф. Гегель.

[a] И. Кант.

[a] Л. Фейербах.

[a] П. Лафарг.

[q]3:1:Не входит в число пяти общественно-экономических формаций:

[a][+] Монархия.

[a] Капитализм.

[a] Первобытность.

[a] Феодализм.

[a] Рабовладение.

[q]3:1:Автор терминов «массовое сознание» и «восстание масс»:

[a][+] Х. Ортега-и-Гассет.

[a] М. Хайдеггер.

[a] О. Шпенглер.

[a] А. Тойнби.

[a] А. Швейцер.

[q]3:1:Выдающийся гуманист ХХ в. с позиций гуманизма сформулировал тезис о благоговении перед жизнью:

[a][+] А. Швейцер.

[a] А. Камю.

[a] Ж.П. Сартр.

[a] Ф. Кафка.

[a] М. Хайдеггер.

[q]3:1:Идеолог техницизма ХХ в., автор «Третьей волны», где развитие общества представлено как волновое движение:

[a][+] О. Тоффлер.

[a] Д. Белл.

[a] У. Ростоу.

[a] Р. Дарендорф.

[a] У. Дайзард.

[q]3:1:В 1972 г. первый доклад Римского клуба «Пределы роста» подготовлен на основании исследования группы ученых под руководством:

[a][+] Д. Медоуза.

[a] Ф. Рапа.

[a] Ж. Эллюля.

[a] Х Бека.

[a] А. Кинга.

[q]3:1:Ключевая форма деятельности человека в постиндустриальном обществе:

[a][+] Потребление.

[a] Земледелие.

[a] Ремесло.

[a] Труд.

[a] Духовное производство.

[q]3:1:Организованные формы человеческой деятельности, воплощенные в учреждениях:

[a][+] Социальные институты.

[a] Государство.

[a] Социальные нормы.

[a] Вербальный язык.

[a] Невербальный язык.

[q]3:1:Оправдание и узаконение данного социального порядка:

[a][+] Легитимация.

[a] Нормирование.

[a] Коммуникация.

[a] Социализация.

[a] Контроль.

[q]3:1:Божественное предопределение устройства общества – суть модели социума:

[a][+] Религиозной.

[a] Диалектико-материалистической.

[a] Натуралистической.

[a] Социобиологической.

[a] Идеального типа.

[q]3:1:Маркс считал основой системного строения общества:

[a][+] Материальное производство.

[a] Общественный договор.

[a] Род.

[a] Семью.

[a] Социальную стратификацию.

[q]3:1:Представитель концепции социальной стратификации общества, считавший, что социальная структура определяется многими критериями:

[a][+] М. Вебер.

[a] Ж.Ж. Руссо.

[a] К. Маркс.

[a] Л. Фейербах.

[a] В.И. Ленин.

[q]3:1:Главный субъект, движущая сила исторического процесса в марксизме:

[a][+] Народ.

[a] Население.

[a] Этнос.

[a] Личность.

[a] Группа людей.

[q]3:1:В марксизме - представители прогрессивных сил общества, в первую очередь трудящихся, и представители эксплуататоров, способствовавших прогрессу:

[a][+] Народ.

[a] Этнос.

[a] Семья.

[a] Нация.

[a] Население.

[q]3:1:В марксизме не входит в число элементов социальной структуры общества следующая социально-историческая общность людей:

[a][+] Личность.

[a] Семья.

[a] Класс.

[a] Нация.

[a] Народ.

[q]3:1:В марксизме – ведущий и определяющий элемент социальной структуры:

[a][+] Класс.

[a] Нация.

[a] Семья.

[a] Народ.

[a] Население.

[q]3:1:Классовая структура общества и феномен класса как главного двигателя истории были предложены философией:

[a][+] Марксизма.

[a] Позитивизма.

[a] Феноменологии.

[a] Философии жизни.

[a] Экзистенциализма.

[q]3:1:Основной признак в марксистском определении нации:

[a][+] Общность экономической жизни.

[a] Общность территории.

[a] Общность языка.

[a] Общность культуры.

[a] Общность психологического склада.

[q]3:1:Концепцию пассионарного происхождения этноса выдвинул:

[a][+] Л.Н. Гумилев.

[a] А. Чижевский.

[a] Л. Мечников.

[a] К.Э. Циолковский.

[a] В.И. Вернадский.

[q]3:1:Впервые прямую связь климата и почвы с политическим устройством общества провел в Новое время:

[a][+] Монтескье.

[a] Руссо.

[a] Дидро.

[a] Ламетри.

[a] Гольбах.

[q]3:1:Механизмы самоорганизации, т.е. самопроизвольного возникновения, устойчивого существования и саморазрушения упорядоченных структур, в т.ч. общества – предмет:

[a][+] Синергетики.

[a] Социобиологии.

[a] Семиотики.

[a] Кибернетики.

[a] Бионики.

[q]3:1:В социальной структуре к формам воспроизводства человека не относится:

[a][+] Сотрудничество.

[a] Воспитание.

[a] Деторождение.

[a] Инициация.

[a] Социализация.

[q]3:1:В число социальных институтов не входит:

[a][+] Дружеская компания.

[a] Государство.

[a] Армия.

[a] Семья.

[a] Религия.

[q]3:1:Имущественные группы людей, отличающиеся размерами доли общественного богатства, которая принадлежит составляющим их членам называются:

[a][+] Стратами.

[a] Классами.

[a] Кланами.

[a] Семьями.

[a] Сословиями.

[q]3:1:Представитель социальной теории, понимавший человека как автономного индивида и общество как сумму индивидов-атомов, продукт их сознания и воли:

[a][+] М. Вебер.

[a] Э. Дюркгейм.

[a] К. Маркс.

[a] Н. Элиас.

[a] П. Бурдье.

[q]3:1:Философ и социолог, связавший происхождение капитализма с протестантской этикой:

[a][+] М. Вебер.

[a] Э. Дюркгейм.

[a] К. Маркс.

[a] Н. Элиас.

[a] П. Бурдье.

[q]3:1:Философ и социолог, разработавший проблему «социального факта», основываясь на понимании социума как аналогии природы:

[a][+] Э. Дюркгейм.

[a] М. Вебер.

[a] К. Маркс.

[a] Н. Элиас.

[a] П. Бурдье.

[q]3:1:В социальной философии к социальной роли не относится:

[a][+] Индивид.

[a] Учитель.

[a] Командир.

[a] Отец.

[a] Священник.

[q]3:1:Не относится к числу форм подчинения «социальному правилу»:

[a][+] Тело.

[a] Гигиена.

[a] Питание.

[a] Одежда.

[a] Мимика.

[q]3:1:К практическим иерархиям областей социального пространства не относится:

[a][+] Господство/подчинение.

[a] Правое/левое.

[a] Верхняя/нижняя часть.

[a] Благородное/постыдное.

[a] Фасад/задворки.

[q]3:1:В социальной философии процесс социального обучения индивида:

[a][+] Социализация.

[a] Инициация.

[a] Изоляция.

[a] Исключение.

[a] Иерархизация.

[q]3:1:Процесс овнутрения социальных качеств индивида в процессе социализации:

[a][+] Интериоризация.

[a] Иерархизация.

[a] Исключение.

[a] Изоляция.

[a] Инициация.

[q]3:1:К новациям социальных связей современного индустриального общества не относится:

[a][+] Персонификация.

[a] Секуляризация.

[a] Освобождение.

[a] Абстракция.

[a] Будущность.

[q]3:1:Термин «культурфилософия» введен в начале Х1Х в. немецким мыслителем:

[a][+] А. Мюллером.

[a] Э. Кассирером.

[a] Э. Гуссерлем.

[a] И.Г. Гердером.

[a] В. Гумбольдтом.

[q]3:1:Термин «культурфилософия» введен немецким мыслителем А. Мюллером в:

[a][+] XIX веке.

[a] XX веке.

[a] XVI веке.

[a] XVII веке.

[a] XVIII веке.

[q]3:1:Немецкий мыслитель А. Мюллер в начале XIX века ввел термин:

[a][+] Культурфилософия.

[a] Натурфилософия.

[a] Философия.

[a] Культура.

[a] История религии.

[q]3:1:Модель Вселенной, олицетворение единства реальности, симбиоз духовных и материальных традиций в казахской культуре:

[a][+] Юрта.

[a] Порог.

[a] Очаг.

[a] Шанырак.

[a] Сундук.

[q]3:1:В казахской культуре ставить юрту начинали с:

[a][+] Двери.

[a] Порога.

[a] Очага.

[a] Шанырака.

[a] Уака.

[q]3:1:Время в традиционной казахской культуре:

[a][+] Циклическое.

[a] Линейное.

[a] Виртуальное.

[a] Ситуативное.

[a] Героическое.

[q]3:1:Кризис традиционной культуры казахов Шортанбай, Дулат, Мурат назвали:

[a][+] Зарзаман.

[a] Гюлстан.

[a] Ренессанс.

[a] Просвещение.

[a] Коллапс.

[q]3:1:Концепция культуры как «духа народов, действующего в истории» в Новое время принадлежит:

[a][+] В. Гумбольдту.

[a] А. Мюллеру.

[a] И. Гердеру.

[a] Э. Гуссерлю.

[a] И. Канту.

[q]3:1:Автор морфологической теории культуры, считавший цивилизацию гибелью культуры:

[a][+] О. Шпенглер.

[a] Ф. Ницше.

[a] В. Виндельбанд.

[a] Г. Риккерт.

[a] Р. Гвардини.

[q]3:1:Наука о знаке как минимальной информационной единице знаковой системы:

[a][+] Семиотика.

[a] Филология.

[a] Лингвистика.

[a] Семантика.

[a] Языкознание.

[q]3:1:Первым культуру как «вторую натуру» определил:

[a][+] Демокрит.

[a] Платон.

[a] Сократ.

[a] Аристотель.

[a] Эпикур.

[q]3:1:Создатель игровой концепции культурогенеза:

[a][+] Й. Хейзинга.

[a] К. Маркс.

[a] З. Фрейд.

[a] Э.Кассирер.

[a] А. Тойнби.

[q]3:1:Создатель орудийно-трудовой концепции культурогенеза:

[a][+] К. Маркс.

[a] З. Фрейд.

[a] Й. Хейзинга.

[a] Э.Кассирер.

[a] А. Тойнби.

[q]3:1:Создатель символической концепции культурогенеза:

[a][+] Э.Кассирер.

[a] К. Маркс.

[a] З. Фрейд.

[a] Й. Хейзинга.

[a] А. Тойнби.

[q]3:1:Создатель психоаналитической концепции культурогенеза:

[a][+] З. Фрейд.

[a] К. Маркс.

[a] Й. Хейзинга.

[a] Э.Кассирер.

[a] А. Тойнби.

[q]3:1:Главный источник культурогенеза в орудийно-трудовой концепции К. Маркса:

[a][+] Труд.

[a] Психика.

[a] Язык.

[a] Игра.

[a] Символ.

[q]3:1:Главный источник культурогенеза в психоаналитической концепции З. Фрейда:

[a][+] Психика.

[a] Труд.

[a] Язык.

[a] Игра.

[a] Символ.

[q]3:1:Основной источник культурогенеза в концепции культуры Й. Хейзинги:

[a][+] Игра.

[a] Труд.

[a] Психика.

[a] Язык.

[a] Символ.

[q]3:1:Важнейший источник культурогенеза в концепции культуры Э. Кассирера:

[a][+] Символ.

[a] Труд.

[a] Психика.

[a] Язык.

[a] Игра.

[q]3:1:Немецкий культурфилософ ХХ века, ученик Г. Когена, автор «Философии символических форм»:

[a][+] Э. Кассирер.

[a] З. Фрейд.

[a] Г. Гадамер.

[a] Е. Финк.

[a] Й. Хейзинга.

[q]3:1:Создатель теории культурно-исторических типов:

[a][+] Н.Я. Данилевский.

[a] П.А. Флоренский.

[a] В.С. Соловьев.

[a] Н.А. Бердяев.

[a] Л.Н. Гумилев.

[q]3:1:Автор «Заката Европы»:

[a][+] О. Шпенглер.

[a] А. Тойнби.

[a] Э. Кассирер.

[a] К. Ясперс.

[a] В. Виндельбанд.

[q]3:1:Философ, открывший принцип «центрации» как основополагающий принцип европейского культурного сознания и метод деконструкции западной метафизики:

[a][+] Ж. Деррида.

[a] К. Леви-Строс.

[a] М. Фуко.

[a] Ж. Делез.

[a] Ж.-Ф. Лиотар.

[q]3:1:Не является видом искусства:

[a][+] Язык.

[a] Архитектура.

[a] Театр.

[a] Живопись.

[a] Музыка.

[q]3:1:Священные тексты культуры Древней Индии:

[a][+] Веды.

[a] Авеста.

[a] Тора.

[a] Библия.

[a] Коран.

[q]3:1:Эпическая поэма Махабхарата появилась в культуре:

[a][+] Древней Индии.

[a] Древнего Китая.

[a] Древнего Ирана.

[a] Древней Греции.

[a] Древнего Рима.

[q]3:1:Физический элемент, отсутствовавший в культуре Древнего Китая:

[a][+] Воздух.

[a] Огонь.

[a] Металл.

[a] Вода.

[a] Земля.

[q]3:1:Автор трактата «Лунь юй» в культуре Древнего Китая:

[a][+] Кунцзы.

[a] Лаоцзы.

[a] Мэнцзы.

[a] Чжуанцзы.

[a] Сюньцзы.

[q]3:1:В мифологии Древней Греции отсутствует первоначало (архэ):

[a][+] Металл.

[a] Огонь.

[a] Вода.

[a] Воздух.

[a] Земля.

[q]3:1:К сократическим школам греческой философии не относят:

[a][+] Элейскую.

[a] Киническую.

[a] Мегарскую.

[a] Киренскую.

[a] Элидо-эритрейскую.

[q]3:1:К основаниям средневековой культуры и философии не относят:

[a][+] Антропоцентризм.

[a] Креационизм.

[a] Традиционализм.

[a] Теоценризм.

[a] Провиденциализм.

[q]3:1:Родоначальник философии в арабо-мусульманской культуре:

[a][+] Аль-Кинди.

[a] Ибн Сина.

[a] Аль-Газали.

[a] Аль-Бируни.

[a] Ибн Рушд.

[q]3:1:Часть философии, в которой изучается человек как особый род сущего, проблемы человеческой природы и человеческого бытия:

[a][+] Философская антропология.

[a] Онтология.

[a] Эпистемология.

[a] Философия истории.

[a] Этика.

[q]3:1:Идея человека как ущербного существа – идея:

[a][+] Современной философской антропологии.

[a] Средневекового христианства.

[a] Древнекитайского конфуцианства.

[a] Эпохи европейской Реформации.

[a] Средневекового ислама.

[q]3:1:Представители философской антропологии как особого философского направления ХХ века:

[a][+] М. Шелер, А. Гелен.

[a] Ж. Деррида, Р. Рорти.

[a] А. Камю, Ж.П. Сартр.

[a] М. Шлик, Р. Карнап.

[a] К. Леви-Строс, М. Фуко.

[q]3:1:В типологии антропологических учений М. Шелера отсутствует доктрина:

[a][+] Арабо-мусульманская.

[a] Антично-греческая.

[a] Европейско-христианская.

[a] Концепции сверхчеловека.

[a] Теории декаданса.

[q]3:1:Религиозное учение о конечной судьбе мира и человека:

[a][+] Эсхатология.

[a] Онтология.

[a] Гносеология.

[a] Апологетика.

[a] Экзегетика.

[q]3:1:Древнекитайский философ, создатель концепции идеального человека:

[a][+] Конфуций.

[a] Лаоцзы.

[a] Мэнцзы.

[a] Ян Чжу.

[a] Сюньцзы.

[q]3:1:В древнеиндийской философии создатель «срединного пути», «четырех истин» и «восьмеричного пути»:

[a][+] Будда.

[a] Патанджали.

[a] Улука.

[a] Джаймини.

[a] Махавира.

[q]3:1:Древнегреческий философ, считавший человеческое бытие настолько трагичным, что его прозвали «Плачущим»:

[a][+] Гераклит.

[a] Демокрит.

[a] Фалес.

[a] Пифагор.

[a] Парменид.

[q]3:1:В древнегреческой философии поворот к антропологической проблематике связан с:

[a][+] Сократом.

[a] Гераклитом.

[a] Демокритом.

[a] Парменидом.

[a] Пифагором.

[q]3:1:Древнегреческий философ, впервые определивший человека как существо общественное, государственное, политическое:

[a][+] Аристотель.

[a] Гераклит.

[a] Демокрит.

[a] Сократ.

[a] Платон.

[q]3:1:Средневековая христианская философия основывалась на бытийном отношении:

[a][+] Бог – человек.

[a] Человек – природа.

[a] Человек – мир.

[a] Человек – человек.

[a] Человек – сверхчеловек.

[q]3:1:Человек впервые рассматривается как личность, деятельность которой основана на свободе воли в философии:

[a][+] Средневекового христианства.

[a] Нового времени.

[a] Древней Греции.

[a] Новейшего времени.

[a] Средневекового ислама.

[q]3:1:Впервые термин «теология» применительно к философским спекуляциям употребил:

[a][+] Аристотель.

[a] Платон.

[a] Плотин.

[a] Сократ.

[a] Эпикур.

[q]3:1:Период расцвета философии и науки в арабо-мусульманской культуре:

[a][+] VII-X века.

[a] X-XI века.

[a] XII-XIII века.

[a] VI-VII века.

[a] XIV-XVII века.

[q]3:1:Не принадлежит к числу тюркских философов мусульманской культуры:

[a][+] Аль-Кинди.

[a] Аль-Фараби.

[a] Баласагуни.

[a] А. Йугинеки.

[a] А. Иассауи.

[q]3:1:Философ Нового времени, выдвинувший концепцию человека как мыслящей вещи, что ознаменовало появление антропоцентричного образа человека:

[a][+] Р. Декарт.

[a] Ф. Бэкон.

[a] Т. Гоббс.

[a] Д. Локк.

[a] Б. Спиноза.

[q]3:1:Философ Нового времени, уподобивший человеческую душу чистой доске:

[a][+] Д. Локк.

[a] Ф. Бэкон.

[a] Р. Декарт.

[a] Т. Гоббс.

[a] Б. Спиноза.

[q]3:1:Автор концепции существования в человеке двух начал – аполлоновского и дионисийского, идеи сверхчеловека и воли к власти:

[a][+] Ф. Ницше.

[a] А. Шопенгауэр.

[a] С. Кьеркегор.

[a] К. Маркс.

[a] О. Конт.

[q]3:1:В постфрейдистской психиатрии активная реакция разума на разрушительные импульсы социального строя:

[a][+] Безумие.

[a] Ложь.

[a] Карнавал.

[a] Сатира.

[a] Наука.

[q]3:1:В типологии антропологических учений М. Шелера идея человека разумного зародилась в доктрине:

[a][+] Антично-греческой.

[a] Европейско-христианской.

[a] Натуралистической.

[a] Концепции сверхчеловека.

[a] Теории декаданса.

[q]3:1:Определение человека разумного, отсутствующее в антропологической концепции М. Шелера:

[a][+] Человек есть образ и подобие бога, существо греховное и искупающее его.

[a] В человеке присутствует божественная активность, которой нет у других живых существ.

[a] Божественная активность человека порождает истинное познание мира.

[a] Божественная активность человека есть логос, не зависящий от инстинктов и чувственности.

[a] Логос является абсолютно постоянным с точки зрения истории, народонаселения и места.

[q]3:1:Философский вопрос, отсутствующий у И. Канта:

[a][+] Что есть истина?

[a] Что я могу знать?

[a] На что я могу надеяться?

[a] Что я должен делать?

[a] Что такое человек?

[q]3:1:Идея космоса и логоса, неизмеримого превосходства природы над человеком:

[a][+] Античная.

[a] Христианская.

[a] Эпохи Возрождения.

[a] Нового времени.

[a] Новейшего времени.

[q]3:1:Идея превосходства человека, сотворенного и одуховторенного богом, над природой:

[a][+] Христианская.

[a] Античная.

[a] Эпохи Возрождения.

[a] Нового времени.

[a] Новейшего времени.

[q]3:1:Идея становления человека, антропосоциогенеза появилась в:

[a][+] Новое время.

[a] Античности.

[a] Христианстве.

[a] Эпоху Возрождения.

[a] Новейшее время.

[q]3:1:Философ-экзистенциалист, открывший проблему абсурдности бытия и бунтующего человека:

[a][+] А. Камю

[a] М. Хайдеггер.

[a] Ж.П. Сартр

[a] К. Ясперс.

[a] Г. Марсель.

[q]3:1:Современный философ, предложивший идею смерти человека:

[a][+] М. Фуко.

[a] Р. Рорти.

[a] Ж. Деррида.

[a] Т. Кун.

[a] Л. Витгенштейн.

[q]3:1:Коллективно формируемый в обществе строй мышления и психики, присутствующий у всех членов данного общества и проявляющийся на индивидуальном уровне:

[a][+] Менталитет этноса.

[a] Национальное самосознание.

[a] Мифология.

[a] Архетип.

[a] Классовое сознание.

[q]3:1:Форма бытия, не входящая в состав понятия «бытие» в философско-естественно-научной теории В.П. Тугаринова:

[a][+] Бытие абсолютное.

[a] Бытие человека.

[a] Бытие социальное.

[a] Бытие природных процессов и вещей.

[a] Бытие духовного.

[q]3:1:Антропологический принцип является стержнем всей философии:

[a][+] Фейербаха.

[a] Гегеля.

[a] Канта.

[a] Шеллинга.

[a] Фихте.

[q]3:1:Автор эссе «Миф о Сизифе»:

[a][+] А. Камю.

[a] В. Франкл.

[a] Ф. Ницше.

[a] Ж.П. Сартр.

[a] Г. Марсель.

[q]3:1:Автор произведение «Экзистенциализм – это гуманизм»:

[a][+] Ж.П. Сартр.

[a] В. Франкл.

[a] Ф. Ницше.

[a] А. Камю.

[a] Г. Марсель

153 вопроса

[q]3:1:Процесс усвоения индивидом определенной системы знаний, норм и ценностей, позволяющих ему осуществлять свою жизнедеятельность адекватным для этого общества способом:

[a][+] Социализация личности.

[a] Деградация личности.

[a] Биологизация личности.

[a] Онтологизация личности.

[a] Образование личности.

[q]3:1:Выдающийся философ ХХ века, полагавший, что язык есть последнее основание, прибежище подлинного человеческого бытия и единственное универсальное средство его постижения:

[a][+] М. Хайдеггер.

[a] К. Ясперс.

[a] А. Камю.

[a] Э. Гуссерль.

[a] Ж.П. Сартр.

[q]3:1:М. Хайдеггер полагал, что последнее основание, прибежище человеческого бытия и единственное универсальное средство его постижения:

[a][+] Язык.

[a] Мышление.

[a] Сознание.

[a] Труд.

[a] Красота.

[q]3:1:Духовная форма преодоления человеком своей собственной конечности:

[a][+] Философия.

[a] Наука.

[a] Мировоззрение.

[a] Онтология.

[a] Гносеология.

[q]3:1:Раздел философии, изучающий отношения, структуры и связи общества:

[a][+] Социальная философия.

[a] Онтология.

[a] Гносеология.

[a] Философия культуры.

[a] Эпистемология.

[q]3:1:Выдающийся представитель элейской философии, автор апорий (Ахилл и черепаха, стрела и др.):

[a][+] Зенон.

[a] Гераклит.

[a] Демокрит.

[a] Пифагор.

[a] Фалес.

[q]3:1:Впервые сместили философскую рефлексию с проблематики физиса и космоса на проблему человека и его жизни как члена общества:

[a][+] Софисты.

[a] Элеаты.

[a] Киники.

[a] Неоплатоники.

[a] Стоики.

[q]3:1:В античности впервые увидел сущность человека в душе, понимаемую как разумную мыслящую активность и нравственно ориентированное поведение:

[a][+] Сократ.

[a] Демокрит.

[a] Гераклит.

[a] Фалес.

[a] Пифагор.

[q]3:1:Автор тезиса «Ищу человека» (среди толпы и бела дня с фонарем в руке):

[a][+] Диоген Синопский.

[a] Эпикур.

[a] Тит Лукреций Кар.

[a] Сократ.

[a] Марк Аврелий.

[q]3:1:Выдающийся античный политический деятель и полководец, с именем которого связывают начало эпохи эллинизма:

[a][+] Александр Македонский.

[a] Перикл.

[a] Юлий Цезарь.

[a] Юстиниан.

[a] Сенека.

[q]3:1:Выдающийся римский оратор и политик, соединивший греческую и римскую культуры, латинский гений, распространивший греческую мысль по всему миру:

[a][+] Цицерон.

[a] Сенека.

[a] Марк Аврелий.

[a] Плотин.

[a] Боэций.

[q]3:1:Выдающийся средневековый мусульманский философ, автор трактата «Взгляды жителей добродетельного города»:

[a][+] Аль-Фараби.

[a] Аль-Кинди.

[a] Ибн Сина.

[a] Аль-Газали.

[a] Аль-Маари.

[q]3:1:Средневековый мусульманский философ, известный на Западе как Авиценна:

[a][+] Ибн Сина.

[a] Аль-Кинди.

[a] Аль-Фараби.

[a] Аль-Газали.

[a] Аль-Маари.

[q]3:1:Автор «Кутадгу билиг» («Благодатное знание»), в котором разработан идеальный портрет правителя:

[a][+] Ж. Баласагуни.

[a] Аль-Фараби.

[a] Ибн Сина.

[a] М. Кашгари.

[a] А. Иассауи.

[q]3:1:Понимание человека как субъекта, который с помощью научного знания устанавливает господство над объектами универсума относится к:

[a][+] Новому времени.

[a] Древней Греции.

[a] Древней Индии.

[a] Ренессансу.

[a] Средним векам.

[q]3:1:Представитель немецкой классической философии, исходя из наличия моральной нормы «ты должен», создает концепцию автономии морали:

[a][+] Кант.

[a] Фихте.

[a] Шеллинг.

[a] Гегель.

[a] Фейербах.

[q]3:1:Представитель немецкой классической философии, считавший, что история не есть нечто внешнее по отношению к человеку, а есть то, в чем бытийствуют, мыслят, чувствуют конкретные люди:

[a][+] Гегель.

[a] Кант.

[a] Фихте.

[a] Шеллинг.

[a] Фейербах.

[q]3:1:К общественным формам сознания не относится:

[a][+] Психика.

[a] Мифология.

[a] Право.

[a] Мораль.

[a] Религия.

[q]3:1:Процесс освобождения общества от церковного влияния:

[a][+] Секуляризация.

[a] Социализация.

[a] Изоляция.

[a] Технизация.

[a] Сакрализация.

[q]3:1:К выдающимся мыслителям Возрождения не относится:

[a][+] Фрэнсис Бэкон.

[a] Леонардо да Винчи.

[a] Микеланджело.

[a] Томас Мор.

[a] Николо Макиавелли.

[q]3:1:К выдающимся ученым Возрождения не относится:

[a][+] Декарт.

[a] Копреник.

[a] Галилей.

[a] Бруно.

[a] Кеплер.

[q]3:1:Выдающаяся личность, ставшая главным героем одноименного произведения Ф. Ницше:

[a][+] Заратустра.

[a] Мухаммед.

[a] Иисус Христос.

[a] Будда.

[a] Конфуций.

[q]3:1:Общественно-экономическая формация в теории Маркса, в которой будет отсутствовать эксплуатация человека человеком:

[a][+] Коммунизм.

[a] Феодализм.

[a] Капитализм.

[a] Рабовладение.

[a] Империализм.

[q]3:1:Основатель социологии как науки, изучающей общество:

[a][+] О. Конт.

[a] К. Маркс.

[a] М. Вебер.

[a] Ф. Энгельс.

[a] Ф. Ницше.

$[q]3:1:Великий русский философ, основатель философии всеединства:

[a][+] Вл. Соловьев.

[a] А.Ф. Лосев.

[a] Н.А. Бердяев.

[a] С.Л. Франк.

[a] Н.О. Лосский.

[q]3:1:Вождь социалистической революции 1917 года в России:

[a][+] В.И. Ленин.

[a] Г.В. Плеханов.

[a] Л.И. Шестов.

[a] В.В. Розанов.

[a] П.А. Флоренский.

[q]3:1:Саморазвитие общества, противоположное прогрессу:

[a][+] Регресс.

[a] Декаданс.

[a] Деградация.

[a] Разобщение.

[a] Упадок.

[q]3:1:Оправдание Бога за существование зла в мире и обществе:

[a][+] Теодицея.

[a] Теология.

[a] Телеология.

[a] Теогония.

[a] Теософия.

[q]3:1:В истории формой ненасилия является:

[a][+] Пацифизм.

[a] Война.

[a] Убийство.

[a] Жестокость.

[a] Убийство.

[q]3:1:Философ, который ввел понятия «парадигма», «научное сообщество», «нормальная наука»:

[a][+] Т. Кун.

[a] К. Поппер.

[a] И. Лакатос.

[a] М. Шлик.

[a] Р. Карнап.

[q]3:1:Культ неодушевленных предметов, наделенных сверхъестесвенными свойствами:

[a][+] Фетишизм.

[a] Магия.

[a] Тотемизм.

[a] Анимизм.

[a] Анимализм.

[q]3:1:Отождествление Бога и мира:

[a][+] Пантеизм.

[a] Деизм.

[a] Теизм.

[a] Атеизм.

[a] Панентеизм.

[q]3:1:Отрицание действенного присутствия Бога в мире после сотворения мира:

[a][+] Деизм.

[a] Теизм.

[a] Пантеизм.

[a] Атеизм.

[a] Панентеизм.

[q]3:1:Не относится к фундаментальным свойствам человеческого существа:

[a][+] Тщеславие.

[a] Любовь.

[a] Совесть.

[a] Честь.

[a] Свобода.

[q]3:1:Философ, который ввел термин «феминизм»:

[a][+] Ш. Фурье.

[a] Д. Локк.

[a] А. де Сен-Симон.

[a] Р. Оуэн.

[a] Ж.Ж. Руссо.

[q]3:1:Социальный пол, т.е. социокультурный конструкт, который общество надстраивает над физиологической реальностью:

[a][+] Гендер.

[a] Маскулинность.

[a] Феминность.

[a] Сексизм.

[a] Архетип.

[q]3:1:Термин феминизма, означающий мировоззрение, утверждающее и приписывающее характер естественности мужскому доминированию в обществе:

[a][+] Маскулинизм.

[a] Гендер.

[a] Андроцентризм.

[a] Сексизм.

[a] Патриархат.

[q]3:1:Великий греческий философ, основатель Академии:

[a][+] Платон.

[a] Сократ.

[a] Аристотель.

[a] Эпикур

[a] Пифагор

[q]3:1:Форма государственного устройства, отсутствующая у Аристотеля:

[a][+] Деспотия.

[a] Монархия.

[a] Аристократия.

[a] Олигархия.

[a] Демократия.

[q]3:1:Великий философ Нового времени, ввел термин «монада» как духовная единица бытия:

[a][+] Г.В. Лейбниц.

[a] Р. Декарт.

[a] Ф. Бэкон.

[a] Д. Локк.

[a] Т. Гоббс.

[q]3:1:Автор «Левиафана», провозгласивший государство и гражданское общество высшими ценностями человеческого общежития:

[a][+] Т. Гоббс.

[a] Р. Декарт.

[a] Ф. Бэкон.

[a] Д. Локк.

[a] Г.В. Лейбниц.

[q]3:1:Представитель немецкой классической философии, известный своим лозунгом «человек человеку Бог»:

[a][+] Фейербах.

[a] Кант.

[a] Гегель.

[a] Фихте.

[a] Шеллинг.

[q]3:1:В русской философии идея сочетания единства и свободы многих людей на основе их общей любви к Богу и абсолютным ценностям:

[a][+] Соборность.

[a] Религиозность.

[a] Историософия.

[a] Всеединство.

[a] Коллективизм.

[q]3:1:Федоров, Циолковский, Вернадский, Чижевский – представители:

[a][+] Космизма.

[a] Славянофильства.

[a] Народничества.

[a] Почвенничества.

[a] Религиозной философии.

[q]3:1:Русский философ, основатель славянофильства, разработавший понятие соборности:

[a][+] А.С. Хомяков.

[a] А.И. Герцен.

[a] П.Я. Чаадаев.

[a] Н.А. Бердяев.

[a] С.Н. Булгаков.

[q]3:1:Первый народный учитель казахов, автор «Казахской хрестоматии»:

[a][+] И. Алтынсарин.

[a] Ч. Валиханов.

[a] Ш. Кудайбердиев.

[a] А. Кунанбаев.

[a] М. Дулатов.

[q]3:1:В античной философии разработал понятие бытия как главную проблему философии:

[a][+] Парменид.

[a] Фалес.

[a] Пифагор.

[a] Гераклит.

[a] Демокрит.

**8 Глоссарий**

**Абстракция (с** лат. отвлечение) — основная операция мышления, предполагающая отвлечение от непосредственно, чувственно воспринимаемого в объекте и выделение в нем существенного и необходимого. На основе абстрагирования происходит образование философских понятий и категорий.

**Аксиология** (с гр. учение о ценностях) — как особая область вненаучного исследования и своеобразный способ видения мира возникает на рубеже XIX—XX вв. Природа и эволюция ценностей, причины их существования, роль в познании мира — предмет острых дискуссий между философами.

**Амбивалентность** (с лат.) — двойственность переживания, двойственные чувства, эмоции, вызываемые у человека какими-либо явлениями: любовь и ненависть, симпатия — антипатия, радость — горе и пр.

**Антиномия** (с гр; противоречие в законе) — противоречия между рядом положений, каждое из которых имеет законную силу. С точки зрения Канта, выбор субъектом той или иной точки зрения зависит от исходных посылок субъекта, а не от степени истинности положений.

**Априорность** (с лат. предшествующий) — знание, предшествующее опыту и независимое от него. Априорными, по Канту, являются те понятия, которые не могут быть доказаны или опровергнуты опытом. В XX веке считают, что априорные положения являются исходными постулатами науки, они условны и относительны.

**Артефакт** (с лат.) — сделанное искусственно. Процесс, предмет, вещь созданная людьми, то, что возникает только под воздействием людей.

**Аффект** (с лат. душевное волнение, страсть) — определенное эмоциональное состояние, обладающее сильными чувствами и волевыми порывами в ущерб ясности мышления. Считается, что без сильных аффектов не может быть успешного творчества.

**Архетип** (с гр, начало + образ) — прообраз, первичная форма, образец. К.-Г. Юнг определяет этим термином структурные элементы коллективного бессознательного, лежащего в основе психики человека и этносов. Архетип един для всех человеческих культур, но задавлен нормами и эталонами современной культуры.

**Антропоцентризм** (с гр.) — воззрение, согласно которому человек — это центр Вселенной и высшая цель всего, совершающегося в мире.

**Бессознательное** — психическая жизнь, происходящая безучастия сознания. По Фрейду это— id или Оно, К. Т. Юнг считает бессознательное коллективным достоянием, оно формирует основные мотивы жизнедеятельности, является источником творческой фантазии духа и архетипов культуры.

**Бытие** — философская категория, обозначающая, прежде всего, сущёствование, бытие в мире. Различают бытие природы, общества; человека, а также реальное бытие или существование и идеальное бытие или сущность. 3 вида бытия или модусы бытия — возможность, действительность, необходимость. Значение категории бытия утверждают все философские школы; содержание, категории бытия — объект дискуссий.

**Виртуальный** (с лат. сила, способность) — могущий создать, способный быть, существовать.

**Верификация** (с лат. истина + делать) — подтверждение истинности или ложности какого-либо высказывания с помощью логического доказательства или опытным путем. Неопозитивизм считает, что метод верификации разоблачает несостоятельность тех высказываний, которые не могут быть подтверждены эмпирически.

**Гедонизм** (с гр. удовольствие) — направление в этике, считающее удовольствие, наслаждение смыслом бытия человека. Возникло в античности, в XX в. заново обосновывается многими философами.

**Герменевтика** (с гр.) — истолкование текстов или искусство перевода, объяснения. В XX в. герменевтикой называют учение о понимании, о научном постижении наук о культуре, философская герменевтика определяет превосходство понимания и интерпретации над объяснением.

**Гносеология** (с гр.) — учение о познании. Гносеологический — относящийся к процессу познания.

**Деконструкция** (с лат.) — процесс, обратный конструкции, разборка смысловых конструкций текста с целью выявления его подлинного смысла.

**Деонтология (с** гр. учение о должном) — раздел этики, рассматривающий проблемы долга и моральных требований в отличие от аксиологии — учении о ценностях. Деонтология исследует проблемы должного поведения людей в соответствии с требованиями социально-исторической практики, культурной традиции.

**Дескриптивность** (слат. описание) — изображение с помощью языка содержания переживания, соответственно — дескриптивный (описательный) метод в науке.

**Детерминация** (с лат*.* определять) — причинная обусловленность явлений действительности, наличие закономерности в явлениях природы и общества.

**Деятельность** — человеческая форма активного отношения к окружающему миру, предполагающая целесообразное его изменение и преобразование. В любой форме деятельности есть цель, средство и результат. Деятельность всегда опосредована орудиями и знаками.

**Дискурс (с** лат. рассуждение) — знания, полученные на основе предшествующих суждений, зафиксированные в письмах или устной речи.

**Идеография** (с гр.) - описательность истории, которая всегда имеет дело с однократным, не повторяющимся явлением, поэтому она описывает, индивидуализирует его, не стремясь найти в явлениях истории логику и закономерность. Термин введен в противовес **номотетическому** методу, формально-логическому, описывающему повторяющиеся явления природы и принятому всем естествознанием.

**Индукционизм** (с лат. наведение). Метод и принцип познания, основанный на движении от частного, отдельного, единичного ко всеобщему и закономерному. В отличие от дедукции идет от опыта и наблюдения, делает общие выводы по определенному классу исследуемых объектов.

**Интерпретация** (с лат.) — истолкование, разъяснение смысла и значения чего-либо. Интерпретация предполагает предписывание определенных значений исследуемому объекту или процессу.

**Категория** (с гр. высказывание) — основные понятия, в которых раскрываются простейшие формы действительности, их главные характеристики.В философии различают каттегории бытия и категории познания, соотношение между нимиисследуется в теории познания (гносеологии).

**Картезианство** (с лат. имени Декарта) — философия приверженцев и продолжателей Декарта. Последовательный рационализм, дуализм тела и души, дедукция и матетические методы в познании составляют особенности этой философской школы.

**Коммуникация** (с лат.) — совещаться с кем-либо. Центральное понятие в философии экзистенциализма: благодаря коммуникации субъект действительно становится самим собой, обнаруживая себя в другом. Коммуникация как общение может быть контактом, договором, дискуссией, встречей.

**Коммулятивность** (с лат. сообщение) — способность речи сообщать другому о переживаниях говорящего, в отличие от риторики, где на первый план выходит эстетическая функция речи, т. е. способность доставлять удовольствие своей красивой формой.

**Конвергенция** (с лат. вместе и сближаться) — сближение различных объектов исследования к одной системе. В социальной философии — поиск одинакового в разных, сообществах и государствах, что позволяет сближать их историю развития.

**Контекст** (с лат.) — тесная связь, соединение. Законченный кусок текста или устной речи, обеспечивающий понимание и определение смысла входящих в него слов и фраз.

**Креативность** — способность к творчеству, созданию чего-либо нового. Креативность как свойство личности, как правило, сочетается с высоким интеллектом, творческой индукцией и правильной самооценкой личности.

**Легитимность** (с лат. законность) — признание или подтверждение законности каких-либо прав и полномочий.

**Либидо** (с лат. влечение, желание, стремление) — термин из философии психоанализа З. Фрейда, означающий врожденный инстинктивный сексуальный, по преимуществу, позыв, стихийную силу желания. К.-Г. Юнг расширяет понятие либидо до психической энергии вообще.

**Метафизика** (с гр. после природы) — со времен Аристотеля — первофилософия, основная философская наука, которая ищет постоянное и связь всего, что есть в действительности. Позитивизм XIX в. объявил метафизику ложным знанием, но в XX в. возрождается стремление людей к простому, единому и целостному знанию, которое дает метафизика, толкующая связи всего сущего в мире.

**Мимесис** (с гр. подражание) — стилистический прием; воспроизведение какого-либо образца или подражание каким-то манерам и стилю поведения. Термин введен Аристотелем.

**Монада** (с гр. единица) — термин обозначающий простейший элемент, неделимую часть бытия. Нередко термином монада обозначают духовную природу в противовес материальной частице атому.

**Номотетика** (с гр.) — законодательное искусство или способ законодательной деятельности разума в установлении им законов и правил познания преимущественно в естествознании. Процедуры научного мышления с точки зрения номотетического метода подчинены формально-логическим законам.

**Онтология** (с гр.) — учение о бытии, об основных началах всего существующего. Одна из наиболее древних частей философского знания, развиваемая с самых истоков философии.

**Пантеизм** (с гр.) — учение отом, что все есть Бог. Обожествление Вселенной, природы приводит практически к исчезновению Бога, как творца и вседержателя.

**Парадигма** (с гр.) **—** образец, пример, своего рода эталон, который берется для доказательства определенных смысловых связей между изучаемыми явлениями. Термин парадигма заменяет понятие Картина мира**.**

**Позитивизм** (с лат. устойчивый, положительный) — философская школа, основанная О. Контом, считающая философию обобщением наук, основанных на опыте и претендующая на «снятие односторонностей» материализма и идеализма.

**Редукция (с** лат. отодвигать назад, возвращать) — методологический прием сведения исследуемых явлений к исходным началам, такое упрощение структуры объекта позволяет понять его происхождение и единство с другими объектами.

**Реинкарнация (с** лат.) — перевоплощение души, возрождение.

**Релятивизм** (с лат. относительный) — учение об относительности всякого познания, а значит о невозможности получения константного, абсолютного объективного знания.

**Рефлексия** (с лат.) — самоуглубление внутрь себя, вскрытие существенных характеристик, внутренне присущих исследуемому явлению.

**Свобода** — категория философии, обозначающая возможность поступать так, как хочется. Философами рассматривается свобода «от» и свобода «для». Свобода «от» принуждения, насилия, или от смерти, страха, отчаяния, рассматривается как своего рода иллюзия, а свобода «для» есть свобода всестороннего развития сил и способностей человека.

**Сенсуализм** (с лат. чувство, ощущение) — принцип познания, основанный на чувственном восприятии, согласно которому в интеллекте нет ничего, чего ранее не было в чувстве. Сенсуализм близок позитивизму.

**Символ** (с гр.) — отличительный знак, которому придает особое значение какая-либо группа людей. Символ всегда многозначен, он хранит тайну, намек, понятный только посвященным. Символы влияют на все стороны жизни человека: разрешают и запрещают, предписывают и покоряют.

**София** (с гр. мудрость) — в русской религиозной философии творческая премудрость Бога, в ней заключены все мировые идеи и идеи самого человечества. Олицетворение женственного в Боге и символ тайн бытия.

**Субстанция** (с лат. сущность) — нечто неизменное в противовес меняющимся состояниям и свойствам. Чаще всего субстанция — синоним материи, вещества. Термин используется с античных времен, однако, в разных философских школах понимается по-разному.

**Сциентизм** (с лат. наука) — абсолютизация роли науки а жизни общества, особенно характерная для современной индустриальной цивилизации.

**Тварность** (с гр.) — сотворенное Богом — природа, вещь, человек — созданное, сотворенное, возникающее, т. к. акт божественного творения непрерывен.

**Теодицея** (с гр. бог + правда, справедливость) — учение об оправдании бога, в связи с существованием в мире не только добра, но и зла.

**Теология** (с гр.) — богословие, учение о боге, систематизация вероучения той или иной религии. Теология зачастую отождествляется с религиозной философией и в этой связи является объектом философской критики.

**Теизм** (с гр.) — вера в единого индивидуального, самосознающего и самодействующего Бога, существующего как творец, хранитель и властитель мира, вне мира и выше всего мирского.

**Толерантность** (с лат. терпение) — терпимость к разного рода взглядам, нормам поведения, привычкам, отличным от тех, которые разделяет субъект. Открытость для любых идейных течений, отсутствие страха перед конкуренцией идей.

**Тоталитаризм** (с лат. целый, полный) — общественно-политический строй, основанный на авторитарном вмешательстве властных структур во все сферы жизни общества и отдельного человека. Этот строй характеризуют ликвидация демократических свобод, однопартийная система, репрессии в отношении инакомыслящих.

**Трансцендирование** (с лат. выходящее за пределы) — недоступное познанию, то, что находится за «пределами опыта», лежит по ту сторону опытного, эмпирического знания.

**Трансцендентализм** — исходное понятие философии И. Канта, означающее систему рассудочных понятий и принципов, которые связаны с предметами, данными нам чувственно, а значит, могут быть подтверждены опытом. Трансдентальным могут быть: теория познания, проблема внутри нее, познание, связанное с предпосылками возможного опыта.

**Феноменология** (с тр. явление + наука) **— по И.** **Канту:** наука о феноменах или явлениях действительности; по Гегелю: учение о развитии науки и знания, начиная от первой мысли познающего субъекта об объекте вплоть до абсолютной истины; **по Гуссерлю:** априорная наука о чистом сознании, которое всегда является «сознанием чего-либо» т. е. направленным на предмет.

**Шизоанализ** (с гр. расколоть и анализ) — направление современной постмодернистской философии, исследующее маргинальные группы и их поведение, а также их язык как существенную часть их неязыкового поля, которое называется «машинами желания». Мир желания с точки зрения шизоанализа — это мир, где все возможно.

**Экзистенция** (с дат.) — существование как факт бытия. Центральное понятие в экзистенциализме, считающего, что существование предшествует сущности человека и по-разному определяющего эту сущность.

**Экуменическое** — движение за объединение всех христианских церквей для усиления влияния религии и борьбы против атеизма. Возникло в XX веке. В переносном смысле — создание на основе консенсуса теории, одинаково пригодной для разных областей звания.

**Эмпиризм** (с гр. опыт) — направление в теории познания, которое считает главной силой в познании чувственный опыт (эмпирию). Эмпиризм как принцип познания противостоит рационализму.

**Эпистемология** (с гр. знание + учение) — теория познания. Эпистемологический синоним — теоретико-познавательный, гносеологический.

**Эсхатология** (с гр. крайний, последний) — представление о конце мира и связанных с ним возмездиях. Разрабатывалось преимущественно в религиозных концепциях. В XX веке используется в футурологических концепциях, связанных с катастрофическим. видениеммира.

**Элита** (с фр. лучшее, избранное) — обозначение высших, привилегированных слоев в обществе. Причина возникновения элит в природной одаренности людей. В современном мире различают 5 элит: политическая, экономическая, административная, военная, интеллектуальная.